



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Contactpersoon**

[Redacted]  
[Redacted]  
T [Redacted]

Datum 16 april 2014  
Onderwerp Besluit op bezwaar

**Ons kenmerk**  
504073

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte [Redacted]

Bij brief van 27 januari 2014, ontvangen op 28 januari 2014, hebt u namens [Redacted] een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 17 december 2014, kenmerk 446773.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

**Besluit**

Ik verklaar uw bezwaarschrift deels gegrond en deels ongegrond. Voor de motivering van het besluit verwijst ik naar de beoordeling van het bezwaar.

**Verloop van de procedure**

Het verzoek van 23 september 2013 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) is door mijn ministerie ontvangen op 24 september 2013. Het Wob-verzoek ziet op openbaarmaking van informatie vervat in documenten inzake het nu geldende beleid omtrent verkeersovertredingen – snelheidsovertredingen en door rood licht rijden - door voertuigen met buitenlandse kentekens, inclusief de uitvoering en handhaving daarvan en documenten inzake aanstaande en voorgenomen aanpassingen in dit beleid inclusief adviezen, alsmede informatie over alle metingen over de periode 1 januari 2009 tot nu, van snelheidsovertredingen en door rood licht rijden, die door digitale handhavingsapparatuur zijn geconstateerd bij voertuigen met een buitenlands kenteken, waarbij per meting is gevraagd om de volgende informatie: de feitcode, gemeente, plaats, locatie, datum, tijdstip, land waar de auto geregistreerd staat en informatie over de sanctionering per meting/constatering, met als hoofdspecificatie voorvallen die niet tot boete-oplegging leiden.

Bij brief van 8 oktober 2013, met kenmerk 438121, is de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd.

Bij brief van 18 oktober 2013, kenmerk 441143, is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

In een telefonisch gesprek met een medewerker van mijn ministerie op 19 november 2013 hebt u ingestemd met verder ultstel van de beslistermijn tot 4

december 2013. Dit is bevestigd in een e-mailbericht van 13 december 2013 aan een medewerker van mijn ministerie.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

In hetzelfde e-mailbericht van 13 december 2013, met daarin opgenomen een ingebrekestellingsformulier dat is gedateerd op 10 december 2013 hebt u mij in gebreke gesteld vanwege het verstrijken van de beslistermijn.

**Datum**  
16 april 2014

Na telefonisch overleg hebt u de ingebrekestelling per e-mailbericht ingetrokken op 13 december 2013.

**Ons kenmerk**  
504073

Bij besluit van 17 december, kenmerk 446773, is het Wob-verzoek gedeeltelijk toegewezen.

Bij brief van 27 januari 2014, ontvangen op 28 januari 2014, hebt u hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

De ontvangst van het bezwaarschrift is bevestigd bij brief van 29 januari 2014, kenmerk 478872.

Bij brief van 10 februari 2014, kenmerk 481856, bent u uitgenodigd voor de hoorzitting.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 26 februari 2014. Het verslag van de hoorzitting treft u hierbij aan.

Bij brief van 20 februari 2014, kenmerk 487422, is een aangepaste inventarislijst verzonden waaraan de documenten inzake de ingebrekestelling in de primaire fase zijn toegevoegd.

Bij brief van 4 maart 2013, kenmerk 491820, is de beslistermijn in bezwaar met zes weken verdaagd.

### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### *Wettelijk kader*

Uw bezwaar wordt beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer van) de in artikel 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

#### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u – kort samengevat-aangevoerd dat het besluit op uw Wob-verzoek om de volgende redenen onvoldoende is gemotiveerd en onzorgvuldig is genomen.

a) De kern van uw bezwaar is dat de in het Wob-verzoek opgevraagde data over verkeersovertredingen – snelheids- en roodlichtovertredingen - begaan door bestuurders van voertuigen met een buitenlands kenteken niet zijn verstrekt. U geeft aan dat uw Wob-verzoek onjuist is geïnterpreteerd, omdat u bewust niet hebt gevraagd om openbaarmaking van kentekengerelateerde informatie en daar wel van uit is gegaan in mijn besluit op uw Wob-verzoek. Vanwege de onjuiste veronderstelling dat is gevraagd om kentekengerelateerde gegevens, heb ik volgens u ten onrechte beslist dat het verzamelen van informatie ten behoeve van het Wob-verzoek te bewerkelijk zou zijn.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
16 april 2014

Ons kenmerk  
504073

b) Mijn medewerker heeft u onder een onjuiste voorstelling van zaken bewogen akkoord te gaan met verder uitstel van de reeds verstreken beslistermijn. De overschrijding van de wettelijke beslistermijn is onrechtmatig. Er is ten onrechte geen contact met u opgenomen over de strekking van uw Wob-verzoek. U bent van mening dat deze gang van zaken in strijd is met artikel 6 van de Wob en met het noodzakelijkheidsvereiste uit het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en fundamentele vrijheden (EVRM).

c) Er moeten meer documenten zijn die onder uw Wob-verzoek vallen dan de 28 gevonden documenten.

d) Het weigeren van openbaarmaking van informatie op grond van vijf gronden van de Wob is niet voldoende gemotiveerd. De besluitvorming hiertoe is onzorgvuldig en deze gronden zijn voor een deel niet toepasselijk zijn op de gevraagde informatie.

e) Welgering van informatie op grond van artikel 11 van de Wob is onzorgvuldig, omdat de betreffende ambtenaren niet is gevraagd of zij openbaarmaking bezwaarlijk vinden. Dit blijkt althans niet uit het besluit.

f) Het is niet voldoende zichtbaar of er is overwogen te komen tot ambtelijk beperkte verstrekkingvormen. Op grond van de Wob bestaat de verplichting om een samenvatting te geven van de gelakte passages.

#### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

#### **Ad a.**

U voert aan dat de gevraagde data ten onrechte niet zijn verstrekt en dat ik uw Wob-verzoek onjuist heb geïnterpreteerd. Hierover overweeg ik het volgende.

De hoorcommissie heeft tijdens de hoorzitting op 26 februari 2014 uiteengezet hoe de verwerking en registratie van verkeersovertredingen begaan door bestuurders van voertuigen met een buitenlands kenteken in de praktijk verloopt. Deze uiteenzetting is opgenomen in het verslag van de hoorzitting. Voor de volledige uiteenzetting verwijs ik naar het verslag.

Kort samengevat is uiteengezet dat de enige ingang tot de door u opgevraagde data-informatie over verkeersovertredingen (snelheids- en roodlichtovertredingen) begaan door bestuurders van voertuigen met een buitenlands kenteken, niet zijnde België, Duitsland en Zwitserland vanwege de huidige wijze van registratie uitsluitend via het specifieke kenteken is. In het

huidige systeem worden de kentekens van buitenlandse voertuigen waarmee overtredingen worden begaan, niet herkend. De foto's die worden gemaakt van deze overtredingen komen in de zogeheten '(hand- of werk)bak' terecht. Om het land van herkomst van het kenteken bij verkeersovertredingen die in de bak terechtkomen te achterhalen, zou in iedere zaak afzonderlijk aan de hand van de combinatie van de cijfers en letters van het kenteken moeten worden nagegaan of sprake is van een buitenlands kenteken en welk land het betreft. Met de huidige stand van de techniek is geen overzicht van de door u gevraagde data-informatie te geven van snelheidsovertredingen en rood lichtpassages begaan door bestuurders van voertuigen met een buitenlands kenteken. De hoorcommissie heeft in dit verband opgemerkt dat recente Europese initiatieven gegevensuitwisseling tussen EU-lidstaten ten behoeve van de verkeershandhaving in de toekomst mogelijk moeten maken.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
16 april 2014

Ons kenmerk  
504073

Tijdens de hoorzitting hebt u door overlegging van het overzicht met data over verkeersovertredingen begaan met voertuigen met een Nederlandse kentekens duidelijk gemaakt waarom u van mening bent dat dezelfde data-informatie via eenvoudige zoek- en filteropdrachten zou moeten kunnen worden gegeven voor verkeersovertredingen begaan met voertuigen van buitenlandse herkomst. Zoals tijdens de hoorzitting is uitgelegd kunnen verkeersovertredingen begaan met voertuigen van buitenlandse herkomst momenteel echter niet dezelfde wijze worden verwerkt en geregistreerd als verkeersovertredingen begaan met Nederlandse voertuigen en is het niet mogelijk de gevraagde data-informatie op eenvoudige wijze te genereren.

Tijdens de hoorzitting hebben mijn medewerkers aangeboden om te laten onderzoeken of het mogelijk is om landelijke totaalaantallen per jaar te geven van foto's van verkeersovertredingen die in de bak terechtkomen. Na dit onderzoek is gebleken dat het verwerkings- en registratieproces per afzonderlijk oud politieregiokorps verschillend is ingericht en dat landelijke aantallen om die reden niet zijn te geven.

In het bovenstaande heb ik aangegeven dat en waarom ik niet beschik over de door u gevraagde informatie. Uw bezwaar dat de opgevraagde data ten onrechte niet aan u zijn verstrekt, acht ik derhalve ongegrond.

**Ad b.**

U voert aan dat mijn medewerker u onder een onjuiste voorstelling van zaken heeft bewogen akkoord te gaan met verder uitstel van de reeds verstreken beslistermijn, dat overschrijding van de wettelijke beslistermijn onrechtmatig is en dat ten onrechte geen contact met u is opgenomen over de strekking van uw Wob-verzoek. Hierover overweeg ik het volgende. Over uw Wob-verzoek is gecorrespondeerd via de reguliere mediacontacten. Dat geen contact heeft plaatsgevonden bij de behandeling van uw Wob-verzoek, is dan ook onjuist. Tijdens de behandeling van het Wob-verzoek is een misverstand ontstaan over uw Wob-verzoek, de beschikbare data-informatie en de informatie die daadwerkelijk openbaar zou worden gemaakt. Tijdens de hoorzitting heeft de hoorcommissie geprobeerd dit misverstand zo goed mogelijk weg te nemen. Uw stelling dat mijn medewerker u onder een onjuiste voorstelling van zaken heeft bewogen akkoord te gaan met verder uitstel van de beslistermijn en dat overschrijding van de wettelijke beslistermijn in dit geval onrechtmatig is, onderschrijf ik niet. Uw stelling dat artikel 6 van de Wob en het

noodzakelijkheidsvereiste uit het EVRM zouden zijn geschonden, hebt u niet nader geadstrueerd en deze volg ik niet. Uw bezwaar acht ik op dit punt ongegrond.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

**Ad c.**

U stelt dat er meer documenten moeten zijn die onder uw Wob-verzoek vallen, dan de 28 gevonden documenten. Tijdens de hoorzitting hebt u verklaard dat u hierbij doelt op werkinstructies voor medewerkers die gegevens uit de handbak verwerken, zoals onder andere opleidingsdocumenten en handleidingen. Ik overweeg hierover als volgt. Er bestaan geen werkinstructies in de vorm van handleidingen of opleidingsdocumenten waarin in algemene zin wordt beschreven hoe medewerkers de foto's die in de handbak terechtkomen, handmatig moeten beoordelen met als doel doorzending van deze gegevens naar het CJIB voor verdere afhandeling. De kennisoverdracht voor dit proces gebeurt mondeling. Om die reden is in het besluit op uw Wob-verzoek geen melding gemaakt van dergelijke documenten bij de uitkomst van de zoekslag. Na een nieuwe zoekslag in bezwaar ben ik tot dezelfde conclusie gekomen. Uw bezwaar dat er meer documenten moeten zijn die onder uw Wob-verzoek vallen, acht ik derhalve ongegrond.

Datum  
16 april 2014

Ons kenmerk  
504073

**Ad d.**

U voert aan dat het weigeren van openbaarmaking op grond van vijf gronden van de Wob niet voldoende is gemotiveerd, de besluitvorming hiertoe onzorgvuldig is en dat deze gronden voor een deel niet toepasselijk zijn op de gevraagde informatie. Hierover overweeg ik het volgende.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en in het kader van de bestuurlijke heroverweging heb ik de 28 documenten die ik heb betrokken bij mijn besluit opnieuw beoordeeld aan de hand van de beperkings- en weigeringsgronden van de Wob. Ik ga daarbij uit van de nummering die aan de documenten is gegeven in de inventarislijst bij mijn besluit op uw Wob-verzoek. De documenten met nummers 11, 12, 17 en 27 zijn reeds openbaar. Het document met nummer 28 is volledig openbaar gemaakt. Deze documenten laat ik verder buiten beschouwing.

Naar aanleiding van de herbeoordeling van de documenten met de nummers 1, 2, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23 en 24 maak ik alsnog delen van deze documenten openbaar. Ten aanzien van de informatie die ik heb geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob ben ik na heroverweging tot de conclusie gekomen dat in deze informatie ten onrechte op deze grond geweigerd heb.

Voor het overige weiger ik openbaarmaking uit deze documenten op de volgende gronden. In deze documenten, die u in afschrift bij dit besluit aantreft, is per onderdeel met nummers aangegeven welke uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob op dit onderdeel van toepassing zijn. De nummers 1 tot en met 4 corresponderen met de hieronder genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob.

*Grond 1: intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee nauw verweven feiten*

Ik stel vast dat de documenten met de nummers 1, 2, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23 en 24 zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad. De documenten

betreffen een conceptrapport van een ambtelijke werkgroep, ambtelijke nota's en verslagen van ambtelijke werkgroepen die zijn opgesteld ten behoeve van het interne beraad dat is gevoerd in het kader van het huidige en toekomstige beleid alsmede de uitvoering en aanpassing daarvan inzake de gegevensuitwisseling met betrekking tot internationale verkeershandhaving. Het interne karakter van deze documenten blijkt uit het oogmerk waarmee deze zijn opgesteld. Uit de aard en inhoud hiervan blijkt dat deze zijn bedoeld voor intern gebruik binnen de overheid, namelijk ten behoeve van beleidsvorming en uitvoering van het huidige en toekomstige beleid in het kader van internationale gegevensuitwisseling ten behoeve van de verkeershandhaving. Deze documenten zien deels op de implementatie van de CBE-richtlijn en het verdrag met België inzake gegevensuitwisseling en bevatten informatie over aanpassingen die nodig zijn in de processen bij de organisaties die verantwoordelijk of betrokken zijn bij het constateren van verkeersovertredingen. Deze documenten hebben ook voor een deel betrekking op onderhandelingen en besprekingen in internationaal verband over de samenwerking op het gebied van verkeershandhaving en de voorbereiding van deze onderhandelingen en besprekingen.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken**

**Datum**  
16 april 2014

**Ons kenmerk**  
504073

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt geen informatie openbaar gemaakt over persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

In dit verband merk ik - aanvullend op mijn besluit op uw Wob-verzoek op - dat van oudsher het uitgangspunt van de Wob is, hetgeen ook blijkt uit de wetsgeschiedenis, dat bewindspersonen, bestuurders, ambtenaren en anderen die bij het interne beraad zijn betrokken er recht op hebben dat de door hen in dat beraad naar voren gebrachte opvattingen vertrouwelijk blijven. De gedachte bij het vertrouwelijk houden van persoonlijke beleidsopvattingen is dat ambtenaren en alle andere betrokkenen bij het intern beraad vrijelijk de mogelijkheid moeten hebben hun opvattingen te uiten zonder dat zij — of hun bewindspersonen of bestuurders — daarmee naderhand worden geconfronteerd. Bewindspersonen en bestuurders moeten zich in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen laten adviseren door hun ambtenaren.

De documenten bevatten voor een groot deel persoonlijke beleidsopvattingen zoals, opvattingen, voorstellen voor keuzealternatieven, voorkeuren voor een bepaalde aanpak, aanbevelingen, conclusies, meningen, ideeën en inschattingen over de gevolgen ten aanzien van huidig en toekomstig beleid inzake verkeershandhaving. In de onderhavige documenten worden eveneens felten weergegeven, die naar mijn oordeel zodanig zijn verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat ze niet voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komen. Als voorbeeld van bevestiging van deze jurisprudentielijn, verwijs ik u naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 22 januari 2014, 201211593/1/A3. In deze uitspraak wordt verwezen naar een gelijklopende uitspraak van 1 september 2010, 200910061/1/H3. De persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee nauw verweven feiten die zijn vervat in deze documenten, maak ik niet openbaar. De overige daarin opgenomen informatie maak ik wel openbaar in de zin van de Wob, voor zover deze informatie niet reeds openbaar is en voor zover daar de overige uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob daarop niet van toepassing zijn.

*Grond 2: het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties*

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de "betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties". Gelet op de totstandkomingsgeschiedenis van deze weigeringsgrond is het voor de toepasselijkheid daarvan niet noodzakelijk dat een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met een land of internationale organisatie of instelling valt te voorzien, doch is reeds voldoende dat voorzienbaar is dat door de gevraagde openbaarmaking het internationale contact op punten stroever zal gaan lopen.

Datum  
16 april 2014

Ons kenmerk  
504073

Bij onderdelen van de documenten met de nummers 1, 2, 13, 14, 15, 16, 22 en 23 is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties in het geding. Deze onderdelen hebben alle betrekking op onderhandelingen en besprekingen over afspraken die Nederland met andere EU-lidstaten en een instelling van de Benelux maakt en beoogt te maken over de gegevensuitwisseling in het kader van de verkeershandhaving en besprekingen over procesmatige aspecten van de gegevensuitwisseling en de voorbereiding van deze onderhandelingen en besprekingen. Zoals tijdens de hoorzitting is uiteengezet is het mogelijk maken van gegevensuitwisseling binnen EU-lidstaten een voortschrijdend proces dat op een nog onbepaald moment in de toekomst volledig zal worden verwezenlijkt. De betrokken staten mogen er in dat verband op vertrouwen dat tussenstanden van deze onderhandelingen en besprekingen, zoals gebruikelijk in het internationale verkeer, in een vertrouwelijke sfeer hebben plaatsgevonden. Hierop gelet is het voorzienbaar dat uit openbaarmaking van de documenten op grond van de Wob sprake zou kunnen zijn van schending van het vertrouwen, waardoor het internationale contact tussen Nederland en de betrokken staten stroever zal lopen met als gevolg dat de onderhandelingen en besprekingen over de toekomstige gegevensuitwisseling in het kader van de verkeershandhaving moeilijker zou kunnen gaan dan voorheen. Omdat dit gevolg voorzienbaar is, is niet noodzakelijk dat ik betrokken landen formeel consulteer over openbaarmaking van deze informatie. Ik verwijs u in dit verband naar een uitspraak van de ABRvS van 16 februari 2011 ECLI:NL:RVS:2011:BP4737 en 17 februari 2010 en een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam 15 juli 2010 ECLI:NL:RBAMS:2010:BN3025. Gelet op het vorenstaande handhaaf ik ten aanzien van de gelakte onderdelen mijn oordeel dat het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

*Grond 3: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen.

Ten aanzien van de documenten met de nummers 3 tot en met 10, 25 en 26 merk ik op dat deze reeds openbaar zijn gemaakt, behoudens de namen, functies en bereikbaarheidsgegevens van de betrokken ambtenaren.

In de documenten met de nummers 1, 2, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23 en 24 komen eveneens namen, functies en bereikbaarheidsgegevens van de betrokken ambtenaren voor. Deze informatie maak ik niet openbaar. Zoals ik in mijn besluit op uw Wob-verzoek heb overwogen kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens zoals namen, functies van de ambtenaren. Het gaat immers om persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Het is daarbij van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan een ieder. Ik handhaaf mijn oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
16 april 2014

Ons kenmerk  
504073

Om die reden maak ik de namen, functies en bereikbaarheidsgegevens van de betrokken ambtenaren in de gevraagde documenten niet openbaar.

*Grond 4: het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van betrokken personen*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet zwaarder weegt dan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen.

De documenten met de nummers 1, 2, 13, 14, 15, 16, 22 en 23 bevatten alle informatie over huidig en toekomstig beleid alsmede de uitvoering en aanpassing daarvan inzake de gegevensuitwisseling met betrekking tot internationale verkeershandhaving. Zoals eerder aangegeven betreft de aanpassing van het beleid en de uitvoering naar aanleiding van de CBE-richtlijn en het verdrag met België een voortschrijdend traject dat op een nog onbepaald moment in de toekomst volledig zal worden verwezenlijkt. Veel informatie die is opgenomen in voornoemde documenten is om die reden momenteel achterhaald waardoor openbaarmaking van deze informatie – veelal in samenhang met informatie die (nog) wel juist is – een vertekend beeld van de huidige en toekomstige stand van zaken weergeeft. Zo betreft het document met nummer 1 informatie over procesmatige aanpassingen die mogelijk worden ingevoerd ten behoeve van de gegevensuitwisseling voor internationale verkeershandhaving. Ten aanzien van dit document heeft de betreffende ambtelijke werkgroep vastgesteld dat dit document niet meer 'up to date' wordt gebracht en dat ook geen definitieve versie van dit rapport wordt uitgebracht. De informatie in dit conceptrapport komt ook terug in de overige genoemde documenten. Openbaarmaking van deze informatie kan om die reden een onvolledig, onjuist en vertekend beeld geven, hetgeen een benadeling van de Staat oplevert. Gelet op het feit dat van het conceptrapport geen definitieve versie is en de daarin opgenomen informatie – die ook in de andere genoemde documenten voorkomt – derhalve niet definitief is, is deze benadeling onevenredig. Het onvolledige, onjuiste en vertekende beeld dat mogelijk door openbaarmaking van deze informatie kan ontstaan, is immers niet weg te nemen door verwijzing naar een document waarin definitieve informatie is opgenomen. Ik verwijs u in dit verband naar de uitspraak van de ABRvS van 12 maart 2008, 200705164/1. Voorts bevatten voornoemde documenten informatie



die is gewisseld tijdens onderhandelingen en besprekingen ten behoeve van de gegevensuitwisseling in Internationaal verband in het kader van de internationale verkeershandhaving en Informatie over de voorbereiding daarvan. Zoals ik in mijn besluit op uw Wob-verzoek heb overwogen geldt voor de alle hier genoemde informatie dat openbaarmaking het risico inhoudt dat ambtenaren en bewindspersonen zich bij hun berichtgeving en informatieverstrekking aan elkaar en aan hun contactpersonen bij buitenlandse regeringen minder vrij zullen voelen en zicht terughoudend zullen opstellen, dan wel schriftelijk slechts op hoofdlijnen of te zeer mondeling zullen communiceren. Dit kan de communicatie binnen mijn ministerie en de onderdelen waarvoor ik verantwoordelijk ben en tussen de ministeries onderling en regeringen van andere staten belemmeren en het functioneren van de ministeries onevenredig benadelen. Ik handhaaf mijn oordeel dat het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van de onderhavige documenten(onderdelen) en weiger ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob deze informatie openbaar te maken.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
16 april 2014

Ons kenmerk  
504073

Aangezien ik na herbeoordeling van de 28 hierboven aangeduide documenten alsnog delen van de daarin opgenomen informatie openbaar maak en gelet op het feit dat ik in mijn besluit op uw Wob-verzoek ten onrechte openbaarmaking heb geweigerd op grond van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob), is uw bezwaar op dit punt gegrond.

**Ad e.**

Ten aanzien van uw bezwaargrond dat het onzorgvuldig is dat de betreffende ambtenaren niet is gevraagd of zij openbaarmaking bezwaarlijk vinden, overweeg ik het volgende.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bevat een bevoegdheid en niet een verplichting van een bestuursorgaan. Uit vaste jurisprudentie van de ABRvS, onder meer de uitspraak van 12 juni 2013, 201112236/1/A3, blijkt bovendien dat een bestuursorgaan bij een beslissing omtrent het al dan niet toepassing geven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob, beleidsvrijheid heeft.

In dit geval gaat het om conceptrapport van een ambtelijke werkgroep, ambtelijke nota's en verslagen van ambtelijke werkgroepen die zijn opgesteld ten behoeve van het interne beraad dat is gevoerd in het kader van het huidige en toekomstige beleid alsmede de uitvoering en aanpassing daarvan inzake de gegevensuitwisseling met betrekking tot internationale verkeershandhaving. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische besluitvoering als de meningen van individuele ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook in dit geval geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm alsnog informatie te verstrekken over de in de documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen van betrokken ambtenaren. Het is dan ook niet onzorgvuldig dat ik betreffende ambtenaren niet heb gevraagd of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking in die vorm. Uw bezwaar acht ik daarom ongegrond.

**Ad f.**

U stelt dat niet voldoende zichtbaar is of er is overwogen te komen tot wat u aanduidt als ambtelijk beperkte verstrekkingvormen en dat ik op grond van de

Wob verplicht bent om een samenvatting te geven van de gelakte passages. Hierover overweeg ik het volgende. Ingevolge artikel 7, eerste lid, verstrekt het bestuursorgaan de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door, onder meer, een kopie daarvan te verstrekken of een samenvatting van de inhoud te geven. Deze bepaling heeft betrekking op de situatie dat informatie openbaar wordt gemaakt en behelst geen verplichting voor het bestuursorgaan in gevallen waarin openbaarmaking van informatie met inachtneming van de Wob wordt geweigerd. Ik merk in dit verband ook nog op dat over de informatie waarvan openbaarmaking is geweigerd in dit geval geen samenvatting is te geven zonder informatie te verstrekken die niet openbaar gemaakt kan worden. Ik acht uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken


Datum  
16 april 2014

Ons kenmerk  
504073

### **Beslissing**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar deels gegrond en herroep ik het bestreden besluit in zoverre. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
Namens deze,

A large black rectangular redaction box covers the signature area. Below it, there are four horizontal black bars of varying lengths, also redacting text.

### **Beroepsclausule**

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij Afdeling Bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de Indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.