

**Rolnr. 12/00411**  
**Hof Arnhem-  
Leeuwarden**

**PH art. 6 en 6a**

**PH: Geen cassatie in zaak over premieplicht Rijnvarende**

Toelichting staatssecretaris op cassatievoorstel van 31 maart 2014, nr. DGB 2014-1455, n.a.v. Uitspraak Hof Arnhem-Leeuwarden van 18 februari 2014, nr. 12/00411, ECLI:NL:GHARL:2014:1297

Casus:

B woonde in 2006 in Nederland. In dat jaar was hij in dienstbetrekking bij werkgever X die in Luxemburg is gevestigd. B werkte op een motortankschip. Dit schip staat in Nederland geregistreerd en is eigendom van bedrijf Z, gevestigd in Nederland. Het schip was voorzien van een certificaat (art. 22 van de Herziane Rijnvaartakte van 17 oktober 1868) en werd met winstogmerk in de Rijnvaart gebruikt voor vrachtvervoer. De Luxemburgse autoriteiten hebben B in 2006 een E-101 verklaring afgegeven waarin staat dat hij miv 1 januari 2004 in Luxemburg was verzekerd voor sociale verzekeringen en ook aldaar premies heeft betaald. B verzocht in zijn IB-aangifte 2006 om vrijstelling van premieheffing voor de volksverzekeringen. De inspecteur heeft die vrijstelling geweigerd.

In geschil is of B premieplichtig is voor de volksverzekeringen.

Het hof oordeelt dat B is vrijgesteld van premieheffing. De inspecteur heeft de last de feiten die bepalend zijn voor de premieplicht te stellen en, bij betwisting, te bewijzen. Het hof laat in het midden of X de exploitant is van het motortankschip. De inspecteur heeft niet aannemelijk gemaakt dat het schip behoort tot de onderneming van de eigenaar. Hij heeft wel in zijn ogen relevante omstandigheden vermeld, maar geen bewijs bijgebracht dat de eigenaar de winst geniet die met de exploitatie van het schip wordt beoogd.

De staatssecretaris ziet af van een beroepschrift in cassatie. Ter toelichting merkt hij het volgende op:

De vraag is of de inspecteur aannemelijk dient te maken dat de zetel van de onderneming, waartoe het schip behoort, zich in Nederland bevindt, of dat belanghebbende aannemelijk moet maken dat de zetel zich niet in Nederland bevindt. Enerzijds is het ontbreken van premieplicht een uitzondering op de hoofdregel dat ingezetenen in Nederland verzekerd zijn. Dit blijkt uit de formulering van artikel 6a van de Algemene Ouderdomswet, waar vermeld wordt:

“Zo nodig in afwijking van artikel 6 en de daarop berustende bepalingen:

a (...);

b wordt niet als verzekerde aangemerkt de persoon op wie op grond van een verdrag of een besluit van een volkenrechtelijke organisatie de wetgeving van een andere mogendheid van toepassing is.”

Het gaat om een afwijking van artikel 6, waarmee een uitzondering op de hoofdregel van artikel 6 wordt gegeven. Anderzijds is de inspecteur het best in staat om aannemelijk te maken dat de eigenaar van het schip de werkelijke exploitant is van het schip. Zie ook de conclusie van de Advocaat-Generaal bij het arrest van 9 december 2011, nr. 10/03927, BNB 2012/56\*, onderdeel 11.3.3, waar hij opmerkt dat de Inspecteur moet bewijzen dat de vestigingsplaats in Nederland is gelegen. Enige betekenis kan ook toekomen aan de omstandigheid dat het voor een willekeurige werknemer problematisch kan zijn om informatie met betrekking tot de exploitant van het schip te verkrijgen. Deze informatie kan voor hem moeilijk toegankelijk zijn.

De Inspecteur heeft volgens het Hof niet aannemelijk gemaakt dat de eigenaar van het schip de winst geniet die met de exploitatie van het schip wordt beoogd ofwel niet aannemelijk is gemaakt dat onderneming van de eigenaar moet worden aangemerkt als de exploitant van het schip.

Bij de eigenaar van het schip is geen onderzoek gedaan naar de exploitatie van het schip. Ook is geen informatie aan de eigenaar gevraagd omtrent de wijze van exploitatie van het in geding zijnde schip. Er is door de Inspecteur uitsluitend gesteld dat de eigenaar het schip exploiteert, feitelijke grondslag heeft de stelling niet of nauwelijks. Informatie omtrent de werkelijke exploitatie van het schip door de eigenaar is essentieel in zaken als de onderhavige.

De omstandigheid dat op de Rijnvaartverklaring geen exploitant is vermeld en de omstandigheid dat de door belanghebbende gestelde exploitant redelijkerwijs niet de exploitant kan zijn acht het Hof kennelijk onvoldoende om te komen tot het oordeel dat de Inspecteur aannemelijk heeft gemaakt dat de eigenaar de exploitant is van het schip. Het oordeel van het Hof had ook anders kunnen uitvallen en dit had wellicht ook in de rede gelegen. Desondanks meen ik dat gelet op het feitelijke karakter van de uitspraak van het Hof het instellen van beroep in cassatie niet tot succes zal leiden. Ik geef er de voorkeur aan om te berusten in de uitspraak van het Hof.

De overgelegde stukken gaan hierbij.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,  
namens deze,  
DE DIRECTEUR-GENERAAL BELASTINGDIENST,  
loco

drs. T.W.M. Poolen