

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Datum 9 juli 2014
Onderwerp Beantwoording inbreng schriftelijk overleg 27 juni 2014 inzake de
ontnemingschikking met Cees H.

Ons kenmerk
535740

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Ik dank de leden voor hun inbreng en de door hen op 27 juni 2014 gestelde nadere vragen over de ontnemingschikking met Cees H. (hierna: de schikking). Met deze brief beantwoord ik deze nadere vragen. Deze vragen zijn onder te verdelen in een terugblik op het debat van 13 maart 2014, de ontnemingschikking, de financiële afwikkeling en het onderzoek door de heer Van Brummen.

Terugblik op het debat van 13 maart 2014

De **SP-fractie** heeft mij gevraagd terug te kijken op het debat van 13 maart 2014. Over de schikking zijn op 12 maart 2014 door uw Kamer allereerst schriftelijke vragen gesteld. Deze vragen heb ik op 13 maart 2014 beantwoord (Kamerstuk 33 750 VI, nr. 112). In het debat dat diezelfde dag plaatsvond heb ik aangegeven dat ik geen onderzoek had gedaan naar de betreffende bankrekeningen. In het debat heb ik wel een rekensom gemaakt en die gebaseerd op de bedragen die waren vermeld in het advies van het Bureau Ontnemingswetgeving Openbaar Ministerie (BOOM) en op de afspraken tussen partijen, zoals neergelegd in de schikking en zoals bij uw Kamer bekend. Na het debat op 13 maart 2014 en de Regeling van werkzaamheden van 9 april 2014 (2014Z06552) heb ik het OM opdracht gegeven nader onderzoek te doen naar de financiële afwikkeling van de schikking. Ik heb uw Kamer over de uitkomsten van dit onderzoek in mijn brief van 3 juni 2014 geïnformeerd (Kamerstuk 33 750 VI, nr. 123). Mocht er, zoals ik in die brief heb gemeld en zoals de **SP-fractie** aangeeft dit te hebben ervaren, mede als gevolg van mijn beantwoording in het debat op 13 maart 2014 de indruk zijn gewekt dat ik over exacte betalingsgegevens beschikte, dan betreur ik dat.

Ontnemingschikking

De **fractie van de SP** vraagt mij door wie is voorgesteld of geëist dat deze transactie via de rekening van het Nederlandse OM zou lopen en wie daar belang bij had. Ook de **fractie van de PVV** stelt soortgelijke vragen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

In reactie hierop bericht ik u dat ik in mijn brief van 13 maart 2014, tijdens het debat van die dag en in de beantwoording op 8 april 2014 van de Kamervragen van het lid De Wit (SP) over '*de onduidelijkheden die zijn blijven bestaan na het debat over het sluiten van deals met criminelen*' (Aanhangsel Handelingen II 2013,2014, nr. 1650) uitvoerig ben ingegaan op de schikking, waaronder het overmaken van het resterende bedrag aan Cees H. Over de totstandkoming van overeenkomsten en de inbreng van de verschillende betrokkenen kan ik geen mededelingen doen omdat dit nadelig kan zijn voor de bereidheid tot het aangaan van overeenkomsten met het OM door individuele personen.

Datum
9 juli 2014

Ons kenmerk
535740

In antwoord op de vragen van de **fracties van de SP en de PVV** of de Nederlandse overheid door het sluiten van de schikking mogelijk zwart geld naar Cees H. heeft overgemaakt dan wel zich heeft schuldig gemaakt aan witwassen, verwijs ik u naar hetgeen de staatssecretaris van Financiën en ik daarover hebben opgemerkt in het debat van 13 maart 2014. Witwassen was ten tijde van het sluiten van de schikking als zodanig niet strafbaar. Voorts kan niet worden vastgesteld of aannemelijk worden gemaakt dat sprake was van zwart geld. Ook is niet duidelijk of Cees H. in Nederland belastingplichtig was.

In antwoord op vragen van de **SP-fractie** over de financiële afwikkeling van andere schikkingen bericht ik u dat ik in mijn brief van 13 maart 2014 uw Kamer heb laten weten dat de systemen van het OM niet zijn ingericht op het genereren van specifieke informatie over ontnemingschikkingen die in de periode van 1995 tot en met 2001 zijn getroffen. Gelet hierop kan ik uw Kamer hierover geen nadere informatie verschaffen.

Financiële afwikkeling

Over de financiële afwikkeling van de schikking heb ik uw Kamer bij brief van 3 juni 2014 geïnformeerd. In antwoord op de vraag van de **SP-fractie** meld ik u dat ik tussen het moment dat de zaak op 11 maart 2014 in het nieuws kwam en het debat op 13 maart 2014 geen contact heb opgenomen met (de advocaten van) Cees H. Dit past mij als minister niet. Na de Regeling van werkzaamheden op 9 april 2014 heb ik het OM opdracht gegeven om nader onderzoek te doen naar de financiële afwikkeling. Dit onderzoek is uitgevoerd door de heer Van Brummen. De beide betrokken advocaten zijn, mede naar aanleiding van opmerkingen van leden van uw Kamer, bevraagd over de financiële afwikkeling van de schikking, maar beriepen zich hierbij op hun beroepsgeheim. De advocaten verschaften aldus geen duidelijkheid. Nu uit het nadere onderzoek van de heer Van Brummen is gebleken dat er, naast de wel aangetroffen documenten, geen verdere relevante documenten meer voorhanden zijn en de betrokkenen na al deze jaren onvoldoende herinneringen hebben aan de feitelijke financiële afwikkeling, kan ik dan ook geen onderbouwde uitspraken doen over wat aan Cees H. bij de financiële afwikkeling van de schikking feitelijk is overgemaakt en daarmee, in antwoord op de vraag van de **fracties van de SP en CU**, ook niet over de uitspraken van de advocaten.

Dit geldt ook voor het beslag op het pand in België. Zoals ik ook in mijn brief van 3 juni 2014 heb aangegeven moet ik accepteren dat ik de ultieme duidelijkheid niet kan verschaffen en dat, zoals door de **SP-fractie** naar voren gebracht, er altijd de mogelijkheid bestaat dat bankafschriften alsnog worden overgelegd.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

In antwoord op de vraag van de **fractie van CU** meld ik u dat, zoals ik in mijn brief van 13 maart 2014 heb aangegeven, de bewaartermijn voor betaalgegevens conform artikel 10, lid 3, boek 2 BW 7 jaar bedraagt.

Datum
9 juli 2014

Ons kenmerk
535740

De **SP-fractie** vraagt mij of over de feitelijke financiële afwikkeling ook informatie is vergaard bij de Luxemburgse autoriteiten en zo nee, of dit alsnog kan gebeuren. Ook de leden van de **CDA-fractie** vragen mij in hoeverre nu alle middelen zijn uitgeput om 'de waarheid' boven tafel te krijgen en of ik bereid ben om het OM opdracht te geven om aan de collega's in Luxemburg een formeel verzoek te doen teneinde uw Kamer zo volledig mogelijk te informeren over de financiële afwikkeling. Hierop antwoord ik als volgt. Formele bevoegdheden om gegevens te vorderen bestaan slechts in het geval van een nog lopende strafrechtelijke procedure. Hierbij treedt het OM op als rechterlijke autoriteit die een buitenlandse autoriteit verzoekt onderzoekshandelingen te verrichten. De strafzaak tegen Cees H. is onherroepelijk geworden. Daarnaast is uitvoering gegeven aan de schikking in 2000. Er is anno 2014 voor het OM geen enkele rechtsbasis om een vordering te doen aan de Luxemburgse autoriteiten teneinde informatie over individuele rekeningen van klanten van een Luxemburgse bank op te vragen. Daarom zie ik hiertoe geen mogelijkheden.

Onderzoek Van Brummen

De **SP-fractie** heeft mij gevraagd of de kennis van de heer Teeven is gebruikt voor het onderzoek door de heer Van Brummen. Zoals ik in mijn brief van 3 juni 2014 heb gemeld, heb ik uiteraard zelf gesproken met de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, die toen verantwoordelijk officier van justitie was en heeft de heer Van Brummen dit gesprek betrokken in zijn bevindingen. Ik heb het OM bij de opdracht voor het onderzoek aangegeven dat ik de staatssecretaris zelf zou bevragen. In antwoord op de vraag van de **fractie van CU** bericht ik u dat hiervoor geen structuur is voorgeschreven, maar dat dit in de verhouding tussen minister en staatssecretaris naar mijn oordeel het meest passend is. Het OM valt onder mijn verantwoordelijkheid en daarmee ook het onderzoek dat door de heer Van Brummen is uitgevoerd. Voorts neemt de staatssecretaris in deze kwestie een bijzondere positie in. De staatssecretaris valt immers onder mijn verantwoordelijkheid. Daarbij komt dat hij vanwege zijn portefeuille als staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in zijn dagelijkse werkzaamheden een eigenstandige gezagsrelatie heeft met het OM. Gelet hierop lag het op mijn weg om de staatssecretaris te bevragen over zijn rol als toenmalig officier van justitie.

De **fracties van SP en CU** hebben vragen gesteld over de uitlatingen die de staatssecretaris direct na de uitzending van Nieuwsuur in de media heeft gedaan. De uitspraken van de heer Teeven hadden betrekking op de schikking, waarover ik u in het debat op 13 maart 2014 heb geïnformeerd, en op andere zaken die de staatssecretaris tijdens zijn loopbaan als officier van justitie had behandeld en niet zozeer op de financiële afwikkeling van de schikking. Op dat laatste zag het onderzoek van de heer Van Brummen.

Ten behoeve van dat onderzoek heb ik met de staatssecretaris gesproken over de financiële afwikkeling van de schikking en heeft hij zijn herinneringen daarover met mij gedeeld.

Ik heb de heer Van Brummen geïnformeerd over de uitkomsten van dit gesprek. Ook de heer Teeven had onvoldoende herinneringen aan de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum
9 juli 2014

Ons kenmerk
535740

Ik ga er vanuit uw Kamer hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelten