



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address information]

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Contactpersoon

[Redacted contact person name]

T [Redacted telephone number]

Datum 10 juli 2014  
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Ons kenmerk  
538351

Geachte [Redacted] geachte [Redacted]

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Bij brief van 10 maart 2014 hebt u namens [Redacted] een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 14 februari 2014, kenmerk 482228. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

### Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond, deels ongegrond. Ik handhaaf de weigering van uw verzoek om openbaarmaking van informatie. Voor de motivering van het besluit verwijst ik naar de beoordeling van het bezwaar.

### Verloop van de procedure

Op 13 december 2013 heeft u namens [Redacted] per e-mail een Wob-verzoek ingediend. In het Wob-verzoek verzocht u, bij punt 1, om de volgende informatie:

*"A. Een overzicht van alle dagvaardingen, boetes en transactievoorstellen die in de jaren 2011, 2012 en 2013 (tot heden) zijn ontvangen door of opgemaakt voor (bestuurders van) politievoertuigen, inclusief de voertuigen die niet als dusdanig herkenbaar zijn. Daarbij denken we aan bijvoorbeeld snelheidsbekeuringen, negeren rood licht, fout parkeren, dronken rijden etc. Indien beschikbaar ontvangen we deze gegevens bij voorkeur per regio en per rang.*

*B. Een overzicht van de wijze waarop de genoemde boetes zijn afgehandeld, inclusief een onderbouwing daarvan. Met andere woorden: hebben mensen de boetes zelf moeten betalen, zijn boetes geseponeerd, is er bezwaar ingediend etc. en waarom is dat op die manier gebeurd.*

*C. Een overzicht van de meldingen door medewerkers van het felt dat ze in het kader van hun functie-uitoefening de wegenverkeerswet hebben overtreden. Inclusief een overzicht van het aantal keren dat toestemming is verleend/geweigerd naar aanleiding van zo'n melding.*

*D. Een overzicht van het aantal klachten van burgers over politievoertuigen die (in hun ogen) overtredingen begaan, inclusief een overzicht van/inzicht in de afhandeling van die klachten.*

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

*E. Inzicht in/kopie van de procedure(s) die in gang wordt (worden) gezet als een politiefunctionaris een verkeersovertreding heeft begaan.*

Datum  
10 juli 2014

*F. Inzicht in/kopie van de interne voorschriften voor medewerkers voor het gebruik van politievoertuigen.*

Ons kenmerk  
538351

*G. Inzicht in/kopie van de wettelijke voorschriften die gelden voor een politiemans in functie die zich in het verkeer begeeft.*

*H. Inzicht in/kopie van het lesmateriaal voor (aanstaand) medewerkers waarin de 'voorbeeldfunctie' van de politie wordt behandeld.*

*I. Duiding bij de cijfers. Is er een verklaring voor de eventuele stijging/daling?"*

Bij brief van 20 december 2013, met kenmerk 467931, is de ontvangst van het Wob-verzoek bevestigd.

Bij brief van 9 januari 2014, met kenmerk 472125, is de beslistermijn om op het Wob-verzoek te beslissen met vier weken verdaagd tot 7 februari 2014.

Bij brief van 14 februari 2014, met kenmerk 482228, is op het Wob-verzoek een besluit genomen waarin is aangegeven dat de verzochte informatie niet aanwezig is op het Ministerie en niet aan het verzoek tegemoet gekomen kan worden.

Bij brief van 10 maart 2014 heeft u namens [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend.

In het bezwaarschrift van 10 maart 2014 heeft u nog twee verzoeken om informatie gedaan op grond van de Wob. Een verzoek betreft informatie over, zo begrijp ik, de afhandeling van verkeersovertredingen begaan door (bestuurders van) politievoertuigen (zie het bezwaarschrift, p. 2, bovenaan). Het andere verzoek betreft informatie over aantallen voertuigen van politie, brandweer en ambulancediensten die beschikken over zogeheten landsbelangkentekens (zie het bezwaarschrift, p. 2, derde alinea).

Bij brief van 18 maart 2014, met kenmerk 497275, is de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd, met daarin het verzoek aan te geven of u gehoord wil worden.

Bij e-mail van 27 maart 2014 heeft u aangegeven gehoord te willen worden.

Bij brief van 22 april 2014, met kenmerk, 505914, bent u uitgenodigd voor een hoorzitting op 15 mei 2014.

Bij brief van 8 mei 2014, met kenmerk 513710, is de eerste beslistermijn met zes weken verdaagd tot 20 juni 2014.

De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 15 mei 2014. Het verslag van de hoorzitting treft u hierbij aan.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

In vervolg op de hoorzitting is het Wob-verzoek van 13 december 2013 doorgezonden aan de Nationale Politie. Het verzoek om informatie in het bezwaarschrift op p. 2, bovenaan, is bij diezelfde brief doorgezonden aan de Nationale politie. Het verzoek om informatie in het bezwaarschrift, p. 2, derde alinea, is doorgezonden aan de Rijksdienst voor het wegverkeer (RDW).

Datum  
10 juli 2014

Ons kenmerk  
538351

Bij brief van 22 mei 2014, kenmerk 521147, bent u op de hoogte gesteld van de doorzending van voornoemde Wob-verzoeken.

Op 3 juni 2014 is u telefonisch verzocht of u akkoord kon gaan met een uitstel van drie weken voor het nemen van de beslissing op bezwaar, vanwege de zoekslag die in vervolg op de hoorzitting is uitgezet bij het OM en het CJIB. U hebt met dit uitstel ingestemd. Bij brief van 10 juni 2014, met kenmerk 525494, is vastgelegd dat - met uw instemming - de beslistermijn met drie weken is verlengd tot 11 juli 2014.

#### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

#### **Beoordeling van het bezwaar**

##### *Wettelijk kader*

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob, kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Een dergelijk verzoek wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikel 10 en 11 van de Wob.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, van de Wob, blijft de verstrekking van informatie achterwege indien het belang daarvan niet opweegt tegen onder meer het volgende belang:

g) het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

##### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u - kort samengevat - de volgende bezwaren aangevoerd:

- I) Het Wob-verzoek moet worden doorgezonden aan een ander bestuursorgaan als de informatie bij dat andere bestuursorgaan voorhanden is. ██████████ verzoekt de Minister zich aan die plicht te houden.
- II) De informatie waarom is verzocht in onderdeel A en B van uw Wob-verzoek is ten onrechte niet verstrekt. In de motivering van het primaire besluit is aangegeven dat een 'volledig overzicht' niet samen te stellen is,

- wat impliceert dat er wel informatie is. In het besluit wordt derhalve ten onrechte aangegeven dat er geen informatie beschikbaar is.
- III) De informatie waarom verzocht in onderdeel C van uw Wob-verzoek is ten onrechte niet verstrekt. Er moet, zo geeft u aan, informatie beschikbaar zijn binnen mijn Ministerie, omdat uit de motivering van het primaire besluit blijkt dat er registratie nodig is op het moment van de overtreding zelf en achteraf bij de afhandeling van de overtreding. Verder volgt uit informatie op internet dat agenten die afwijken van de verkeersregels dit moeten melden bij hun leidinggevend.
- IV) De informatie als bedoeld in onderdeel E van uw Wob-verzoek is ten onrechte niet verstrekt, omdat uit de motivering van het besluit blijkt dat verkeersovertredingen mogen worden gemaakt en dat vervolging niet plaatsvindt als achteraf wordt aangetoond dat de overtredingen om veiligheidsredenen noodzakelijk zijn. Het feit dat deze procedure in de motivering wordt samengevat impliceert dat er informatie beschikbaar moet zijn is.
- V) Op de punten 1F, 1H en 1I wordt in het primaire besluit niet inhoudelijk ingegaan. Om die reden wordt het verzoek om informatie gehandhaafd.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
10 juli 2014

Ons kenmerk  
538351

U heeft zich neergelegd bij het oordeel dat de onder onderdeel 1D en 1G verzochte informatie reeds openbaar is en daarom niet onder de Wob valt. Op die onderdelen wordt dan ook niet nader ingegaan.

#### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

##### **Ad. I)**

Uw Wob-verzoek heb ik inmiddels doorgezonden naar de Nationale politie. Ik meen daarmee dit onderdeel van uw bezwaar naar behoren te hebben afgehandeld.

##### **Ad. II)**

U voert aan dat de informatie waarom u hebt verzocht in onderdeel A en B van uw Wob-verzoek, ten onrechte niet is verstrekt. In de motivering van het primaire besluit is aangegeven dat een 'volledig overzicht' waarom u heeft verzocht in onderdeel A, niet samen te stellen is. Dit impliceert volgens u dat er wel informatie is. In het besluit wordt derhalve ten onrechte aangegeven dat er geen informatie beschikbaar is. Ten aanzien van uw bezwaar overweeg ik als volgt.

Tijdens de hoorzitting is een toelichting gegeven op de juridische context en praktische werkwijzen en procedures bij het begaan van verkeersovertredingen met politievoertuigen. Ik verwijs hiervoor naar het verslag van de hoorzitting.

Ten aanzien van informatie die aanwezig zou kunnen zijn bij het CJIB is toegelicht dat deze informatie hoe dan ook geen volledig beeld zal geven.

Dit komt onder meer door het feit dat er globaal drie categorieën politievoertuigen te onderscheiden zijn:

- Politievoertuigen met een afgeschermd kenteken (landsbelangkenteken): Verkeersovertredingen begaan met een politievoertuig met een dergelijk kenteken worden niet in de geautomatiseerde systemen van het CJIB ingelezen. Verkeersovertredingen kunnen op kenteken worden geconstateerd door middel van een handhavingsmiddel en door middel van een

staandehouding. Indien een overtreding wordt geconstateerd op kenteken door middel van een handhavingsmiddel zoals een flitspaal, worden de gegevens daarvan op elektronische wijze ingelezen in het geautomatiseerde systeem. Nadat de kentekengegevens zijn gecontroleerd en aangevuld met de tenaamstelling en NAW-gegevens, wordt een beschikking gezonden waarbij een sanctie is opgelegd. Bij politievoertuigen met een afgeschermd kenteken gebeurt dit niet omdat het kenteken niet kan worden ingelezen. Een verkeersovertreding kan ook door middel van een staandehouding door een opsporingsambtenaar worden geconstateerd. De overtreding wordt dan opgelegd op naam van de bestuurder van het voertuig. Een dergelijke verkeersovertreding is om die reden niet te herleiden tot de politie of een politievoertuig;

- Politievoertuigen die op naam staan van een leasebedrijf:  
In geval van een constatering op kenteken, wordt de sanctie opgelegd aan het leasebedrijf omdat het kenteken op naam van het leasebedrijf staat. De beschikking wordt aan het leasebedrijf gezonden. Een dergelijke verkeersovertreding is dus niet te herleiden tot de politie of een politievoertuig. Indien het een constatering betreft door middel van een staandehouding geldt hetzelfde als hiervoor;
- Overige politievoertuigen:  
Deze politievoertuigen behoren weliswaar toe aan de Nationale politie, maar de precieze tenaamstelling van die politievoertuigen is niet bekend.

Naar aanleiding van de toelichting tijdens de hoorzitting heeft u uw Wob-verzoek, voor zover het onderdeel A en B betreft, ingeperkt tot:

- Een overzicht van de sancties die vanuit het CJIB aan de politie zijn opgelegd vanwege verkeersovertredingen begaan met categorie 'overige' politievoertuigen (de voertuigen zonder landsbelangkenteken en voertuigen die niet op naam staan van een leasebedrijf) en de afhandeling daarvan;
- Informatie die bij het OM aanwezig is met betrekking tot sepots van sancties die zijn opgelegd vanwege verkeersovertredingen begaan met de categorie 'overige' politievoertuigen.

De beslissing op uw bezwaar ad. II) spitst zich dus alleen nog hier op toe.

In vervolg op de hoorzitting heb ik een zoekslag uitgezet bij het CJIB en het OM. Ter toelichting wijs ik u er in dit verband op dat verkeersovertredingen/misdrijven voornamelijk vallen onder de zogeheten 'feitgecodeerde misdrijven, overtredingen en Muldergedragingen'. Dit zijn gedragingen die via een feltcode in een geautomatiseerd proces in de rechtsketen worden verwerkt (zie [www.om.nl/onderwerpen/feiten\\_en\\_tarieven/om.nl](http://www.om.nl/onderwerpen/feiten_en_tarieven/om.nl)). Wanneer er sprake is van een verkeersovertreding die valt onder de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (een zogeheten 'Muldergedraging') wordt direct vanuit het CJIB een beschikking met de door de opsporingsambtenaar opgelegde sanctie(s) verzonden. Andere feitgecodeerde misdrijven en overtredingen (niet zijnde Muldergedragingen) kunnen - indien toegestaan - door het CJIB worden afgehandeld via een strafbeschikking die direct vanuit het CJIB wordt verstuurd. Voorheen gebeurde afhandeling ook nog via de transactie, maar ingevolge de implementatie van de Wet OM-afdoening is de transactie gefaseerd vervangen door de strafbeschikking. Voor de termen transactie en strafbeschikking verwijst u naar de website van het CJIB. Er zijn ook feitgecodeerde overtredingen en misdrijven die vanuit het OM zelf worden afgehandeld, bijvoorbeeld via een

dagvaarding of met een strafbeschikking die direct via een zogenaamde 'ZSM-zitting' wordt uitgevaardigd. Feitgecodeerde overtredingen en misdrijven kunnen worden afgehandeld op basis van kenteken (indien de constatering op basis van kenteken heeft plaatsgevonden) en op basis van de naam die worden genoteerd bij een staandehouding. Bij verkeersovertredingen/misdrijven gaat het in het laatste geval vaak om de naam van de bestuurder van het voertuig.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
10 juli 2014

Ons kenmerk  
538351

Naar aanleiding van de bij het CJIB en het OM verrichte zoekslag overweeg ik als volgt.

#### Algemeen

Ik wijs er allereerst op dat de Wob niet verplicht tot het openbaar maken van gegevens die niet voorhanden zijn op het moment van indienen van het Wob-verzoek. De Wob bevat ook geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd (zie b.v. ABRvS 5 juni 2013, nr. 201204362/1/A3), of die niet dan tegen grote inspanning uit de administratie kunnen worden afgeleid (ABRvS 20 juni 2007, nr. 200607848/1).

#### Naar aanleiding van de zoekslag bij het CJIB

##### *Geen overzichten van sancties beschikbaar*

Het CJIB beschikt niet over overzichten van sancties die vanuit het CJIB aan de politie zijn opgelegd vanwege verkeersovertredingen begaan met de categorie 'overige' politievoertuigen (de voertuigen zonder landsbelangkenteken en voertuigen die niet op naam staan van een leasebedrijf) en de afhandeling daarvan.

##### *Geen verplichting tot openbaarmaking gegevens die slechts door onevenredige inspanning kunnen worden verkregen*

Om de geautomatiseerde systemen van het CJIB in het kader van dit Wob-verzoek goed te kunnen bevragen, is het kenteken nodig dan wel de precieze tenaamstelling van de kentekenhouder. Van de categorie 'overige' politievoertuigen is de precieze tenaamstelling niet bekend. De tenaamstelling van deze voertuigen kan sterk verschillen. Zo is het denkbaar dat een voertuig staat geregistreerd op politiekorps X, dan wel korps politie X, regionaal korps X etc. of bijvoorbeeld op naam van een shared service organisatie. Een zoekslag in de systemen van het CJIB vergt het gebruik van een grote variëteit aan zoektermen en is dan ook ingewikkeld en tijdrovend.

Gelet op het voorgaande vergt het een onevenredige inspanning om een overzicht te genereren van sancties die vanuit het CJIB zijn verzonden aan de politie vanwege een verkeersovertreding/misdrijf begaan met een politievoertuig, en de afhandeling daarvan. Ik ben hiertoe op grond van de Wob niet gehouden. Dit geldt eens te meer, nu ongeacht het aantal zoektermen dat wordt gehanteerd uiteindelijk onzekerheid blijft bestaan over de volledigheid en betrouwbaarheid van de verkregen gegevens.

Daar komt bij dat de politie ook nog gebruik maakt van voertuigen die worden geleased en van voertuigen die zijn voorzien van zogeheten landsbelangkentekens. Eventuele sancties die zijn opgelegd vanwege verkeersovertredingen/misdrijven begaan met deze voertuigen aan de hand van

een kenteken, kunnen niet worden herleid tot de politie. Ook overtredingen met politievoertuigen die zijn afgehandeld op basis van naam van de bestuurder, zijn niet te herleiden tot de politie. Die gegevens ontbreken dus hoe dan ook in enig overzicht.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
10 juli 2014

Ons kenmerk  
538351

#### *Onevenredig nadeel*

Daarnaast ben ik van oordeel dat openbaarmaking van informatie uit de systemen van het CJIB gewelgerd dient te worden op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob. Het belang van openbaarmaking van die informatie weegt naar mijn oordeel niet op tegen het voorkomen van onevenredig nadeel dat door openbaarmaking kan ontstaan voor het Ministerie van Veiligheid en Justitie en de Nationale politie. Ik overweeg daartoe het volgende.

Indien informatie uit de systemen van het CJIB zou worden gegenereerd, verschaft die informatie, zoals blijkt uit het voorgaande, een onvolledig en vertekend beeld van de aantallen van sancties die zijn opgelegd aan de politie vanwege verkeersovertredingen/misdrijven begaan met een politievoertuig, de afhandeling daarvan en de verdeling daarvan over de voormalig regiokorpsen en huidige regionale eenheden. Op basis van die informatie kunnen verkeerde - en voor de politie en justitie mogelijk nadelige - conclusies getrokken worden. Zeker nu het geven van een nadere nuancering of duiding aan de informatie de facto onmogelijk is, omdat ik niet over de volledige informatie beschik, en ook niet weet welke informatie ontbreekt. Ik verwijs u in dit verband ook naar de uitspraak van de ABRvS van 1 december 2004, 200401820/1, waaruit blijkt dat openbaarmaking van kennelijk onjuiste informatie een onevenredige benadeling kan opleveren van personen of organisaties die betrokken zijn bij die informatie, als die onjuistheden niet gerectificeerd of genuanceerd kunnen worden.

Ik merk daarbij op dat openbaarmaking van informatie op basis van de Wob niet alleen bekendmaking aan de verzoeker betreft, maar juist ook openbaarmaking aan een ieder.

#### *Naar aanleiding van de zoekslag bij het OM*

##### *Geen overzichten met betrekking tot sepots beschikbaar*

Bij het OM zijn geen documenten aanwezig met betrekking tot sepots van sancties die zijn opgelegd vanwege verkeersovertredingen begaan met de categorie 'overige' politievoertuigen. Het OM houdt geen overzichten bij van intrekking- en sepotbeslissingen die door het OM zijn genomen ten aanzien van sancties opgelegd vanwege verkeersvertredingen/misdrijven begaan met een politievoertuig. Voor de rol van het OM bij de intrekking/sepot van een opgelegde sanctie verwijs ik u naar de "Aanwijzing feitgecodeerde misdrijven, overtredingen en Muldergedragingen (2013A009)", bij punt 2.2. en bijlage 1 en 2.

##### *Geen overzichten van sancties beschikbaar*

In aanvulling hierop merk ik op dat het OM niet beschikt over documenten met overzichten van sancties die aan de politie zijn opgelegd vanwege verkeersovertredingen begaan met categorie 'overige' politievoertuigen (de voertuigen zonder landsbelangkenteken en voertuigen die niet op naam staan van een leasebedrijf) en de afhandeling daarvan. De systemen van het OM zijn er niet

op ingericht om een overzicht te genereren van sancties die door het OM aan de politie zijn opgelegd vanwege verkeersovertredingen begaan met categorie 'overige' politievoertuigen. Daar komt nog bij dat in het geval vervolging plaatsvindt door het OM van verkeersovertredingen/misdrijven, in bijna alle gevallen vervolging op naam van de bestuurder plaatsvindt. Die verkeersovertredingen/misdrijven zijn dus hoe dan ook niet terug te herleiden tot de politie of een politievoertuig.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
10 juli 2014

Ons kenmerk  
538351

Overweging ten aanzien van bezwaargrond ad. II)

Nu bij de behandeling van uw bezwaarschrift informatie is aangetroffen die onder de reikwijdte van onderdeel A en B van uw Wob-verzoek valt, verklaar ik uw bezwaar in zoverre gegrond. Ik weiger echter uw verzoek om openbaarmaking van die informatie, omdat de Wob niet verplicht tot het vervaardigen van gegevens die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, of die niet dan tegen grote inspanning uit de administratie kunnen worden afgeleid. Daarnaast weiger ik uw verzoek om openbaarmaking van informatie op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob.

**Ad. III)**

U stelt dat de informatie als bedoeld in onderdeel C van uw Wob-verzoek ten onrechte niet is verstrekt. Ten aanzien van uw bezwaar overweeg ik het volgende.

Naar aanleiding van uw bezwaar is een nieuwe zoekslag verricht. Er zijn geen documenten aangetroffen met betrekking tot onderdeel C. Uw bezwaar dat de opgevraagde informatie ten onrechte niet aan u is verstrekt, acht ik derhalve ongegrond.

Uw verzoek heeft betrekking op meldingen van medewerkers van de politie van het feit dat ze de wegenverkeerswet hebben overtreden en de keren dat aan die medewerkers toestemming is verleend/geweigerd ten aanzien van die melding. Uw verzoek betreft informatie die, indien en voor zover die informatie beschikbaar is, bij de Nationale politie berust. Uw Wob-verzoek is inmiddels aan de Nationale politie doorgezonden.

**Ad. IV)**

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat de informatie als bedoeld in onderdeel E van uw Wob-verzoek ten onrechte niet is verstrekt. Ten aanzien van uw bezwaar overweeg ik het volgende.

Naar aanleiding van uw bezwaar is een nieuwe zoekslag verricht. Er zijn geen documenten aangetroffen met betrekking tot onderdeel E. Uw bezwaar dat de opgevraagde informatie ten onrechte niet aan u is verstrekt, acht ik derhalve ongegrond.

**Ad. V)**

Ten aanzien van onderdeel F en H

In uw bezwaarschrift geeft u aan uw verzoek om de informatie als bedoeld in onderdeel F en H van uw Wob-verzoek te handhaven. Naar ik begrijp betekent dit dat u van mening bent dat deze informatie ten onrechte niet is verstrekt. Ten aanzien van dit bezwaar overweeg ik het volgende.



Naar aanleiding van uw bezwaar is een nieuwe zoekslag verricht. Er zijn geen documenten aangetroffen met betrekking tot onderdeel F en H. Uw bezwaar dat de opgevraagde informatie ten onrechte niet is verstrekt, acht ik derhalve ongegrond.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
10 juli 2014

Ons kenmerk  
538351

Uw verzoek bij onderdeel F heeft betrekking op interne voorschriften voor medewerkers van de politie voor het gebruik van politievoertuigen. Uw verzoek bij onderdeel H heeft betrekking op lesmateriaal voor (aanstaand) medewerkers van de politie waarin 'de voorbeeldfunctie' van de politie wordt behandeld. Dit is informatie die, indien en voor zover die informatie beschikbaar is, bij de Nationale politie berust. Uw Wob-verzoek is inmiddels aan de Nationale politie doorgezonden.

In het kader van de toelichting gegeven tijdens de hoorzitting is u wel de Landelijke Brancherichtlijn Verkeer uit 2011 en de Beroepscode politie overhandigd. Dit betreft echter informatie die reeds openbaar is en voor een ieder beschikbaar is. De Wob is op deze informatie niet van toepassing.

#### Ten aanzien van onderdeel I


In uw bezwaarschrift geeft u aan uw verzoek om de informatie als bedoeld in onderdeel I van uw Wob-verzoek te handhaven. Naar ik begrijp betekent dit dat u van mening bent dat ten onrechte geen duiding is gegeven aan enige cijfers. Ten aanzien van dit bezwaar overweeg ik het volgende.

Nu er bij het primaire besluit geen cijfers openbaar zijn gemaakt kon er - logischerwijs - geen duiding worden gegeven aan enige cijfers. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond. Verder verwijs ik u naar mijn overwegingen bij ad. II).

#### **Beslissing**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar deels gegrond, deels ongegrond. Ik handhaaf de weigering van uw verzoek om openbaarmaking van informatie, onder aanvulling van de motivering zoals hierboven weergegeven.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,



P.J. van der Flier  
Hoofd sector Juridische Zaken,  
tevens Juridisch Adviseur van het Ministerie  
van Veiligheid en Justitie

#### **Beroepsclausule**

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij Afdeling Bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

**Datum**  
10 juli 2014

**Ons kenmerk**  
538351