

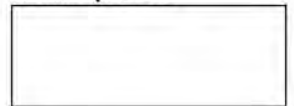


> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



Datum 30 juli 2014
Onderwerp Uw Wob-verzoek d.d. 25 februari 2014

Ons kenmerk
542771

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte ,

In uw brief van 25 februari 2014, ontvangen op 26 februari 2014, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over nieuwe wetgeving inzake kansspelen op afstand en de mogelijke privatisering van Holland Casino.

U vraagt specifiek om openbaarmaking van:

1. documenten (brieven, e-mails, rapporten, notities etc.), die vanaf 1 januari 2011 bij mijn ministerie zijn binnengekomen en die afkomstig zijn van binnen- en/of buitenlandse (gok)bedrijven en/of hun vertegenwoordigers en/of van de Stichting Online Gaming Nederland (STIOG), en die betrekking hebben op nieuwe wetgeving die het online gokken (anders genoemd: kansspelen op afstand) in Nederland mogelijk moet maken;
2. documenten (met name correspondentie, maar ook bijvoorbeeld adviezen, wetenschappelijke rapporten en e-mails) die vanaf 1 januari 2011 bij mijn ministerie zijn binnengekomen en die betrekking hebben op de mogelijke privatisering van Holland Casino;
3. kopieën van notulen of verslagen (inclusief besluiten- en presentielijsten en agenda's) van workshops met betrekking tot de nieuwe wetgeving die online gokken in Nederland moet mogelijk maken;
4. kopieën van notulen (inclusief besluiten- en presentielijsten en agenda's) van workshops m.b.t. de [mogelijke] privatisering van Holland Casino.

Over uw verzoek heeft u in de periode van 4 tot en met 6 maart 2014 via de e-mail contact gehad met , een medewerker van mijn ministerie. Daarbij is onder andere de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is bevestigd dat de inhoud van uw Wob-verzoek voldoende duidelijk was voor de behandeling ervan.

Bij brief van 25 maart 2014 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 24 april 2014. Bij brief van 23 april 2014 heb ik u verder medegedeeld dat een aantal derde belanghebbenden om zienswijze is verzocht en dat de beslistermijn verder werd uitgesteld met drie weken.

Daarna heeft u op 9 mei 2014 telefonisch contact gehad met een andere medewerker van mijn ministerie, namelijk [REDACTED]. Daarbij heeft u afgesproken om het Wob-verzoek te beperken door de e-mailberichten van (gok)bedrijven en/of hun vertegenwoordigers en/of van STIOG buiten beschouwing te laten.

U heeft verder laatst op 28 mei 2014 telefonisch ingestemd met een verdere verdaging van de beslissing op uw verzoek, namelijk twee-en-een-halve week na 28 mei 2014, oftewel op 14 juni 2014.

Bij e-mail van 16 juli 2014 heeft u mij in gebreke gesteld voor het uitblijven van een beslissing op uw verzoek. Daarbij heeft u een termijn van twee weken gesteld om alsnog een beslissing te nemen op uw verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 112 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 23 april 2014 dat er derde belanghebbenden zijn bij het besluit op uw verzoek. Dit betreft de documenten met 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 14, 15, 17-23, 25-28, 31, 40, 81-88, 92, 93, 95, 97, 98, 102 en 111. Deze derde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar om u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1-3, 5, 6, 8, 9, 11, 13-15, 18, 19, 21-28, 31, 33, 34, 37, 40, 81-93, 96-99, 101-110 en 112 openbaar te maken, voor zover de Wob mij hiertoe de ruimte biedt. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Ik heb verder besloten de documenten met nummers 10, 12, 17, 20, 32, 38, 39, 41, 45-51, 53, 54, 58, 62-64, 66, 69-75, 94, 95, 100 en 111 in het geheel niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

De documenten met nummers 4, 7, 16, 29, 30, 35, 36, 42-44, 52, 55-57, 59-61, 65, 67, 68 en 76-80 zijn reeds openbaar en vallen zodoende buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
30 juli 2014

Ons kenmerk
542771

Zie het onderdeel "Wijze van openbaarmaking" voor de vindplaats van deze documenten.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten 10, 11, 18, 19, 25, 26, 28, 31, 33, 34, 40 en 85-87 staan bedrijfsgegevens en/of fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan mij medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de (technische) bedrijfsvoering, de afzet van producten en de kring van afnemers en leveranciers. Dit omvat onder andere informatie over bedrijfsstrategieën van betreffende partijen inzake – verwachte – marktontwikkelingen en hoe hiermee om te gaan. De partijen van welke de informatie afkomstig is en/of op welke de informatie betrekking heeft, hebben bovendien niet ingestemd met openbaarmaking. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
30 juli 2014

Ons kenmerk
542771

Bij (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 10, 19, 25, 26, 28, 33, 34 en 85-87 is het financiële en economische belang van de Staat in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de bedoelde informatie betrekking heeft op de bedrijfsvoering van Holland Casino die van invloed kan zijn op de inkomsten die de onderneming thans of in de toekomst zal genereren voor de Staat. De bedoelde documenten omvatten ook informatie die van invloed kan zijn op de waardering van Holland Casino bij een eventuele privatisering. De Staat is gebaat bij een zo hoog mogelijke waardering van de onderneming. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken en uit voornoemde documenten te verwijderen.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
30 juli 2014

Ons kenmerk
542771

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met nummers 1, 5, 6, 8, 9, 11-15, 18, 21 -25, 27, 31, 33, 34, 40, 81, 84, 86-91, 96-99, 101-110 en 112 staan persoonsgegevens of staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal deze informatie daarom niet verstrekken.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten met nummers 31 en 40 in de weg en de documenten met nummers 17, 20, 32, 38, 39, 41, 45-51, 53, 54, 58, 62-64, 66, 69-75, 95 en 111 in het geheel. De informatie uit de betrokken passages en documenten is opgesteld door derden en vertrouwelijk door hen aan mijn ministerie verstrekt ten behoeve van de ontwikkeling van toekomstig kansspelbeleid en kansspelwetgeving. De betrokken derden hebben niet ingestemd met de openbaarmaking van deze stukken. Openbaarmaking van de hier bedoelde informatie en documenten zou ertoe kunnen leiden dat de betrokken derden in de toekomst niet meer bereid zullen zijn om vergelijkbare, zeer relevante informatie en/of stukken aan mij te verstrekken.

De documenten met nummers 32, 38, 39, 41, 45-51, 53, 54, 58, 62-64, 66, 69-75 zijn consultatiereacties ten aanzien van het wetsvoorstel Wet Kansspelen op afstand. Ten aanzien van deze documenten merk ik – in aanvulling op het voorgaande – op dat ik het middel van (internet)consultatie zou ondergraven, als ik deze reacties – tegen de intentie van de opstellers in – toch openbaar zou maken.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Personen en organisaties zullen minder geneigd zijn om hun reactie op wetsvoorstellen te geven of zelfs hiervan afzien, als ik deze reacties in feite niet vertrouwelijk behandel. Ik acht de kennis en de inzichten die ik – eventueel via vertrouwelijke weg kan verkrijgen – bijzonder waardevol voor de ontwikkeling van beleid en/of wetgeving en voor het maken van belangrijke afwegingen daarbij. De openbaarmaking van de gevraagde informatie zou mijn ministerie en daarmee de Staat onevenredig benadelen.

Datum
30 juli 2014

Ons kenmerk
542771

Het belang van het voorkomen van een onevenredige benadeling van het ministerie met het oog op het ook in de toekomst kunnen verkrijgen van belangrijke kennis en inzichten – via vertrouwelijke weg – weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. De betreffende passages uit de documenten met nummers 31 en 40 en de documenten met nummers 17, 20, 32, 38, 39, 41, 45-51, 53, 54, 58, 62-64, 66, 69-75, 95 en 111 in hun geheel zal ik zodoende niet aan u verstrekken.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob maakt verder de openbaarmaking van het document met nummer 10 in het geheel en van bepaalde passages uit de documenten met nummers 11, 18-20, 25, 26, 28, 31, 34, 40 en 85-87 niet mogelijk. De hiervoor bedoelde documenten omvatten onder meer bedrijfsstrategieën, interne prestatiecijfers en personeelsinformatie van een of meer bedrijven en ondernemingen, waaronder kansspelaanbieders.

In voornoemde documenten is ook informatie aanwezig over hun afzetmarkt en/of doelgroep. Openbaarmaking van deze passages en het voornoemde document zouden deze bedrijven en ondernemingen onevenredig benadelen (dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen). Bovendien hebben de betrokken partijen aangegeven bezwaren te hebben tegen het openbaren van de hier bedoelde informatie of hebben zij anderszins niet met openbaarmaking ingestemd.

Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob staat – gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie – ook aan openbaarmaking van bepaalde passages uit het document met nummer 6 in de weg. De bedoelde passages zou de betreffende consultancygroep, die ik heb ingeschakeld om – verkennend en opiniërend – onderzoek uit te voeren in het kader van nieuw kansspelbeleid, onevenredig benadelen als deze passages openbaar worden gemaakt.

Vornoemde passages hebben betrekking op de bedrijfssystematiek en met name de bedrijfsmethodologie van deze groep.

Concurrenten van de consultancygroep zouden bij openbaarmaking inzicht hebben in deze informatie en (kosteloos) gebruik kunnen maken van deze informatie. De betreffende consultancygroep zou hierdoor onevenredig worden benadeeld. Overigens heeft deze groep aan mij haar bedenkingen geuit ten aanzien van de eventuele openbaarmaking van de hier bedoelde informatie.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Uw Wob-verzoek heeft ook betrekking op Holland Casino. De Staat heeft een aanmerkelijk belang in Holland Casino. De openbaarmaking van bepaalde informatie uit de documenten met nummers 10, 19, 28 en 85-87 kan de onderhandelingspositie van de Staat bij een mogelijke privatisering van Holland Casino bemoeilijken. Dit houdt in dat de openbaarmaking van deze informatie de Staat onevenredig zou benadelen. Met referentie aan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, zal ik de hier bedoelde informatie daarom niet verstrekken. Deze informatie heb ik uit de documenten met nummers 19, 28 en 85-87 verwijderd. Het document met nummer 10 zal ik – om reeds hiervoor vermelde redenen – in het geheel niet verstrekken.

Datum
30 juli 2014

Ons kenmerk
542771

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 2, 6, 9, 12, 31, 34, 40, 83, 84, 86, 87, 90, 91, 94, 100-102, 104, 107-110 en 112 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten niet alleen persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren van mijn ministerie of andere ministeries, maar ook de persoonlijke beleidsopvattingen van de landsadvocaat of personen van organisaties buiten de overheid die ik bij het intern beraad heb betrokken. Zo heeft mijn ministerie een beroep gedaan op een aantal (personen van) organisaties die vanuit hun ervaringsdeskundigheid inzichten hebben geleverd in het licht van een nieuw uit te stippelen kansspelbeleid en/of de herinrichting van de kansspelmarkt. In dat verband verstrek ik geen informatie over enige beleidsopvattingen die (personen van) deze organisaties hebben geuit.

Het document met nummer 12 betreft een conceptstuk van het ministerie van Financiën en dat bedoeld is voor intern beraad. Voor zover dit conceptstuk afwijkt van het definitieve document is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke opvattingen zal ik niet openbaar maken en zodoende zal ik het document met nummer 12 in het geheel niet openbaar maken.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Het hierboven bedoelde, definitieve document berust overigens niet bij mijn ministerie. Mogelijk berust het wel bij het ministerie van Financiën, aangezien het betreffende concept door dat ministerie is opgesteld. Ik zal uw Wob-verzoek ten aanzien van dat definitieve document voor verdere behandeling doorzenden naar het betreffende ministerie.

Datum
30 juli 2014

Ons kenmerk
542771

De documenten met nummers 94 en 100 betreffen tevens conceptstukken die bedoeld zijn voor intern beraad. Voor zover deze stukken ook afwijken van de definitieve documenten, respectievelijk de documenten met nummers 96 en 101, is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke opvattingen zal ik evenmin openbaar maken. Dit betekent dat ik de documenten met nummers 94 en 100 in het geheel niet openbaar zal maken. De documenten met nummers 96 en 101 zal ik wel openbaar maken voor zover de Wob mij dit toestaat.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren of van anderen die deelgenomen hebben aan het intern beraad over de onderhavige aangelegenheid, zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over de voornoemde persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit de documenten 2, 6, 9, 31, 34, 40, 83, 84, 86, 87, 90, 91, 101, 102, 104, 107-110 en 112 verwijderd. De documenten met nummers 12, 94 en 100 verstrek ik om de hiervoor vermelde redenen in het geheel niet.

Andere (bestuurlijke) aangelegenheden

De documenten met nummers 6, 10, 13, 18, 21, 22, 26, 81, 83-87, 90, 96, 97, 99, 103, 105 en 106 bevatten ook informatie met betrekking tot (bestuurlijke) aangelegenheden waar uw verzoek geen betrekking op heeft. Deze informatie met betrekking tot andere (bestuurlijke) aangelegenheden valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom verwijderd uit de voornoemde documenten.

Wijze van openbaarmaking

Voor zover de Wob mij dat toelaat, verstrek ik u bijgaand de documenten met nummers 1-3, 5, 6, 8, 9, 13-15, 21-24, 27, 31, 34, 37, 40, 81-84, 88-93, 96-99, 101-110 en 112 in kopie.

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien een belanghebbende mogelijk bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van bepaalde informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten met nummers 11, 18, 19, 25, 26, 28, 33, 85-87 niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij mijn ministerie en door daarnaast bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

**Directoraat-Generaal
Jeugd en
Sanctietoepassing**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Afdeling Juridische en
Internationale Zaken

Datum
30 juli 2014

Ons kenmerk
542771

Reeds openbare documenten

De documenten met nummers 4, 7, 16, 29, 30, 35, 36, 42-44, 52, 55-57, 59-61, 65, 67, 68 en 76-80 zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn, stuur ik u niettemin een kopie van deze documenten. De vindplaats van deze documenten staat vermeld op de bijgevoegde inventarislijst.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



Secretaris-generaal

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen.

Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust.

Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.