

3SRRC02695018

**Vertrouwelijk & geprivilegieerd**  
Klachtadviescommissie Inspectie van het Onderwijs  
Inspecteur-generaal van het Onderwijs  
Postbus 2730  
3500 GS UTRECHT

mr. [REDACTED]  
mr. drs. [REDACTED]  
advocaten  
  
T 020 [REDACTED]  
M 06 [REDACTED]  
[REDACTED]@houthoff.com  
[REDACTED]@houthoff.com

Amsterdam, 18 maart 2013  
Inzake: Klacht inzake onderzoek door Onderwijsinspectie  
Onze ref: 650000749/9542183.2

Edelachtbare heer, vrouwe,

Namens [REDACTED] dienen wij een klacht in als bedoeld in artikel 9:4 Algemene wet bestuursrecht ("Awb") ten aanzien van een gedraging van de Inspectie van het Onderwijs ("Onderwijsinspectie"). De klachtwaardige gedraging heeft zich voorgedaan in het kader van een specifiek onderzoek dat de Onderwijsinspectie heeft uitgevoerd naar de beroepsbegeleidende leerweg ("BBL") voor Arbeidsmarktgekwalficeerde assistent ("AKA-opleiding") die wordt aangeboden door ROC Landstede ("ROC"). De opleiding is speciaal voor werknemers van en in samenwerking met [REDACTED] ontwikkeld. De Onderwijsinspectie stelt – overigens ten onrechte (zie onder) – op 17 september 2012 onderzoek te hebben gedaan bij [REDACTED]. Op 9 november 2012 heeft de Onderwijsinspectie een conceptrapport ("het conceptrapport") met kenmerk HB3458262-v1/01AA/DW ("Bijlage 1") vastgesteld. Op 18 december 2012 is het definitieve rapport ("het Rapport") met kenmerk HB3479053-v1 ("Bijlage 2") vastgesteld. De rapporten zijn niet rechtstreeks aan [REDACTED] gestuurd. Het Rapport is voornamelijk niet op de website van de Onderwijsinspectie gepubliceerd. Wel is het Rapport gedeeld met de Belastingdienst.

[REDACTED] beklagt zich niet alleen over de (onrechtmatige) uitkomst van het definitieve rapport maar ook over het feit dat het Rapport onbehoorlijk tot stand is gekomen. Beide onderdelen kunnen door uw Commissie worden getoetst.

Deze klacht ziet uitsluitend op de AKA-opleiding en de wijze waarop deze opleiding door Landstede en [REDACTED] wordt georganiseerd. De samenwerking met betrekking tot de opleiding tot sociaal juridisch medewerkers arbeidsvoorziening en personeelswerk was reeds ten tijde van het onderzoek beëindigd, zodat ook geen vervolgonderzoek is aangekondigd.

Naar aanleiding van het onderzoek en de daaruit volgende (concept)rapporten heeft het ROC haar bezwaren tegen de opzet en inhoud van het onderzoek in een eerder stadium gemotiveerd kenbaar gemaakt. In dat verband verwijzen wij naar de brieven van 5 december 2012 ("Bijlage 3") en 22 januari 2013 ("Bijlage 4"). De Onderwijsinspectie heeft deze bezwaren – zonder dat voldoende te motiveren – vrijwel volledig naast zich neergelegd, hetgeen op zich al voldoende aanleiding geeft om een klacht in te dienen. Dat geldt te meer nu de meeste bezwaren zwaarwegend zijn en betrekking hebben op de vooringenomen en onvolledige wijze waarop de Onderwijsinspectie het onderzoek in deze specifieke situatie heeft uitgevoerd.

Het belang van deze klacht wordt duidelijk nu tegen de bevindingen van de Onderwijsinspectie, in tegenstelling tot andere toezichthouders, zeer beperkt rechtsmiddelen openstaan. In ieder geval bestaat er geen mogelijkheid voor het aantekenen van bezwaar en beroep. Het oordeel van de Onderwijsinspectie vormt bovendien een belangrijk uitgangspunt voor de Belastingdienst bij het bepalen van de aftrek van werkgevers onder de Wet vermindering afdracht ("WVA"). Om die redenen rust er op de Onderwijsinspectie een zware en verantwoordelijke taak onafhankelijk en gedegen onderzoek te doen. Door dat in deze situatie na te laten heeft de Onderwijsinspectie klachtwaardig gehandeld.

In het kort stelt [REDACTED] dat de Onderwijsinspectie ten onrechte oordeelt dat de AKA-opleiding geen mbo-opleiding is. De constatering dat de eisen uit het kwalificatiedossier niet worden nageleefd, zal in beginsel tot de conclusie leiden dat de kwaliteit van de opleiding niet voldoende is en het ROC in dat kader verbeteringen moet doorvoeren om de kwaliteit in een vervolgonderzoek – zoals de Inspectie aankondigt – opnieuw te laten toetsen. Meer principiële stelt [REDACTED] echter dat de Onderwijsinspectie de kwaliteit van de AKA-opleiding niet heeft kunnen vaststellen omdat er geen of zeer summier onderzoek is verricht naar de AKA-opleiding. Bovendien is het 'onderzoek' dat aan die verstrekkende conclusie ten grondslag ligt in strijd met de formele behoorlijkheids- en zorgvuldigheidsnormen. Daarbij heeft de Onderwijsinspectie het onderzoek uitgevoerd vanuit een bepaalde vooringenomenheid door betrokken partijen uitsluitend te ondervragen naar de Nederlandse lessen vanuit het idee dat de deelnemers geen beroepsopleiding volgen maar een cursus Nederlands. Deze vooringenomenheid lijkt voort te komen uit het (ongefundeerde) vermoeden van de Belastingdienst dat de opleiding een cursus betreft en geen BBL is zodat [REDACTED] ten onrechte aanspraak zou maken op de WVA. Vervolgens heeft de Onderwijsinspectie laakbaar gehandeld in de voorbereiding en uitvoer van het onderzoek. Dat heeft geleid tot ongemotiveerde conclusies die niet stroken met de daadwerkelijke uitvoer van de AKA-opleiding. In dat verband dient te worden opgemerkt dat het onderzoek zich niet richt op de huidige opleiding maar op de opleiding zoals die in het verleden is aangeboden. Zelfs indien de Onderwijsinspectie gemotiveerd had kunnen onderbouwen dat de opleiding toentertijd niet voldeed, dan is er nu geen mogelijkheid meer om verbeteringen door te voeren terwijl dat de kern is van het onderwijstoezicht.

De Onderwijsinspectie heeft bij de uitoefening van haar toezichtstaken nagelaten om op een open en objectieve wijze onderzoek te doen naar de kwaliteit van de erkende AKA-opleiding zodat het Rapport geen eerlijk en evenwichtig beeld geeft van de opleiding.

Ilcht deze standpunten in onderstaande toe. Daarin gaat achtereenvolgens in op de inhoud en opzet van de AKA-opleiding, het toezichtkader van de Onderwijsinspectie, de belangrijkste conclusies uit het Rapport van 18 december 2012, en de klacht met betrekking tot die conclusies. Hoewel niet maar het ROC primair verantwoordelijk is voor de kwaliteit van het onderwijs, is nauw betrokken bij de inrichting van het onderwijs en de uitvoer van de beroepspraktijkvorming. Bovendien heeft de onjuiste gevolgtrekking door de Onderwijsinspectie mogelijk grote fiscale gevolgen voor toekomstige aanspraak op afdrachtvermindering (zie verder onder). Vanuit die optiek heeft groot belang bij de uitkomsten van dit onderzoek en is zij aldus ontvankelijk in haar klacht ook ten aanzien van de vormgeving van het onderwijs.

## 1. Inhoud en opzet AKA-opleiding

- 1.1. Het ROC is in samenwerking met een traject gestart om medewerkers van een AKA-opleiding te kunnen aanbieden. Uit het Centraal register beroepsonderwijs ("Crebo") volgt dat het ROC een AKA-opleiding aanbiedt als bedoeld in artikel 7.2.2 jo. 6.4.2 en 7.1.3. van de Wet educatie en beroepsonderwijs ("WEB").<sup>1</sup> Vanwege de specifieke doelgroep die bedient, heeft het ROC de bestaande lesformule – binnen de vereisten uit het kwalificatiedossier – speciaal toegespitst op de opleidingsbehoeften van de deelnemers. Daarbij is het uitgangspunt – zoals ook is voorgeschreven door artikel 7.2.7 lid 1 WEB – dat de beroepsopleiding zo is ingericht dat de deelnemers de kwalificatie binnen de vastgestelde studieduur kunnen bereiken.<sup>2</sup> De kwalificatie wordt volgens artikel 7.1.3 van die wet omschreven als *"het geheel van bekwaamheden die een afgestudeerde van een beroepsopleiding kwalificeren voor het functioneren in een beroep of groep van samenhangende beroepen, in het vervolgonderwijs en als burger en dat is beschreven binnen een kwalificatiedossier."* De samenwerking tussen het ROC en
- 1.2. De AKA-opleiding was gericht op de verwezenlijking van de eindtermen zoals vervat in het kwalificatiedossier en onder de oude artikelen 7.1.2 en 7.1.3 WEB ook voor een beroepsopleiding nog was toegestaan. De AKA-opleiding bestond diensgevolge uit een gedeelte beroepspraktijkvorming ("BPV") en theorie. Ingevolge artikel 7.2.2 lid 2 sub b WEB dient het onderwijs uit minimaal 60% BPV. De AKA-opleiding werd aangeboden als

<sup>1</sup> Crebo 9090440 Arbeidsmarktgekwalificeerd assistent.

<sup>2</sup> Zie ook de brief van het Ministerie van OCW van 24 februari 2009 met kenmerk BVE/Stelsel/104878.

tweejarige niet-bekostigde bedrijfsgerichte opleiding en gold er geen urennorm zoals bijvoorbeeld is opgenomen in artikel 2.2.2 lid 6 WEB of verplicht aantal theorielessen.<sup>3</sup>

#### *Beroepspraktijkvorming (BPV)*

- 1.3. Het praktijkgedeelte van de AKA-opleiding bestaat uit het ontwikkelen van competenties en vaardigheden ter voorbereiding op het werken als arbeidsmarktgekwalificeerde assistent. De BPV werd gevolgd bij diverse logistieke leerbedrijven. Deze werden door het Kenniscentrum Handel ("KC Handel") erkend als leerbedrijven. Tot 2011 was er nog geen erkenning nodig. Overigens is [REDACTED] zelf ook een erkend leerbedrijf.
- 1.4. Om de BPV ten uitvoer te brengen sloten de betrokken partijen op basis van artikelen 7.2.8 en 7.2.9 van de WEB een praktijkovereenkomst ("POK"). Tot deze partijen behoorden tot 2011 in ieder geval het ROC, de deelnemer (die tevens rechtsgeldig was ingeschreven bij de Instelling) en KC Handel. De POK werd ook ondertekend door [REDACTED] als werkgever. Vanaf 2011 diende ook het leerbedrijf (het inleenbedrijf) de POK's te ondertekenen. In de opzet van deze AKA-opleiding kwam het ook voor dat (erkende) leerbedrijven [REDACTED] hebben gemachtigd om op te treden als of namens de organisatie die de BPV verzorgde, zodat [REDACTED] sommige POK's na 2011 ook heeft ondertekend als leerbedrijf. Deze constructie was gebruikelijk indien [REDACTED] zorgdragen voor de opleiding – mede door het *full time* leveren van BPV-opleiders – en als zodanig ook goedgekeurd door KC Handel. Deze goedkeuring is belangrijk omdat KC Handel op grond van artikel 7.2.10 van de WEB verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de BPV-plaatsen en de controle daarop.<sup>4</sup> De overeenkomsten bevatten verder bepalingen over de duur van de BPV-periode, de beëindigingsmogelijkheden van de overeenkomst en andere bepalingen die worden voorgeschreven door de wet.
- 1.5. De praktische organisatie van de BPV werd ingevuld door de deelnemer, de docenten en de BPV-opleiders van de leerbedrijven [REDACTED] [REDACTED]. De deelnemers hadden op regelmatige basis contact met hun opleiders over onder meer de voortgang van de opleiding en hun persoonlijke ontwikkeling.

#### *Theorielessen*

- 1.6. Naast de BPV hadden de deelnemers ook theorie. Het lespakket was op dusdanige wijze ingericht dat het enerzijds aansloot op de BPV en anderzijds op de achtergrond van de deelnemers. Zoals gezegd waren deze voornamelijk [REDACTED]

<sup>3</sup> Zoals naar wordt verwezen in de brief van het Ministerie van OCW van 24 februari 2009.

<sup>4</sup> In dit kader merkt [REDACTED] op dat de recente beleidswijzigingen bij KC Handel in de opzet van de BPV en de begeleiding nog niet van kracht waren ten tijde van het onderzoek. Inmiddels worden de wijzigingen doorgevoerd.

<sup>5</sup> Voor zover [REDACTED] de BPV-opleiders verzorgt, voldoen zij aan de vereisten die KC Handel stelt aan BPV-opleiders en hebben zij ook een training bij KC Handel gevolgd. Bovendien worden zij vanuit het ROC ondersteund door de praktijkbegeleiders van het ROC.

█. In dat opzicht week de opzet af van de 'reguliere' AKA-opleiding die het ROC aanbiedt. Het eindresultaat van beide opleidingen was echter hetzelfde: het aanbieden van een opleiding voor het beroep van arbeidsmarktgekwalificeerd assistent.

- 1.7. Het vakkenpakket bestaat uit Introductie Wonen en werken in Nederland, Veiligheid en gezondheid op de werkplek, en Wonen, wijken en integratie. Een ander belangrijk onderdeel van het contactonderwijs zijn de lessen Nederlands. Deze Nederlandse lessen zijn een essentieel onderdeel om het Nederlands van de deelnemers te verbeteren. Buiten de AKA-opleiding konden deelnemers online oefenen met de Nederlandse methode 'WRTS en Wintoetsen'. Hierin worden begrippen aangeboden █ en het Nederlands om het Nederlands verder te verbeteren. Deze lessen maakten geen deel uit van de geregistreerde opleiding (zie in dit verband ook artikel 7.2.2 van de WEB).

## 2. Toezichtkader Onderwijsinspectie

- 2.1. Om de klacht in de juiste context te plaatsen staan wij kort stil bij het toezichtkader waarbinnen de Onderwijsinspectie het onderzoek heeft uitgevoerd. Het toezicht op het beroepsonderwijs en volwasseneneducatie ("BVE") is vastgelegd in artikelen 3 en 11 van de Wet op het onderwijstoezicht ("WOT") en het *Toezichtkader BVE 2012*<sup>6</sup> ("Toezichtkader"). Onder deze wet- en regelgeving worden alle onderwijsinstellingen eens per drie jaar onderworpen aan een generiek onderzoek door de Inspectie (driejaarlijkse instellingsanalyse). De Inspectie beoordeelt of de BVE-instelling voldoet aan de kwaliteitsnormen en andere voorschriften.
- 2.2. Naast deze reguliere toezichtuitoefening biedt het Toezichtkader tevens de mogelijkheid onderzoek in te stellen indien de Inspectie signalen heeft opgevangen over mogelijke structurele kwaliteitstekorten. Het signaalonderzoek naar de AKA-opleiding is onderdeel van een breder beleid van de Ministeries van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen ("OCW") en Financiën tegen vermeend misbruik of oneigenlijk gebruik van de mogelijkheid om aanspraak te maken op verminderde afdracht loonbelasting en premies voor de volksverzekeringen onder artikel 14 lid 1 WVA.<sup>7</sup> Onder meer een geaccrediteerde opleiding als bedoeld in artikel 7.2.2. lid 1 WEB en een in dat kader te volgen BPV op grond van een rechtsgeldige POK tussen in ieder geval de BPV-instelling, de deelnemer en het ROC maakt een dergelijke aftrek mogelijk. Voor de AKA-opleiding beschikt het ROC over een crebolicentie en ook overigens zijn de deelnemers ingeschreven bij het ROC, volgen zij BPV en is er door de betrokken partijen een POK ondertekend. Aldus komt █ als werkgever van de deelnemers in aanmerking voor aftrek onder de WVA.

<sup>6</sup> Inspectie van het Onderwijs, *Toezichtkader BVE 2012*, september 2011, beschikbaar via [deze link](#).

<sup>7</sup> Zie Minister OCW, *Brief inzake oneigenlijk gebruik crebolicentie*, 12 juli 2012, referentie 424771.

- 2.3. Omdat de Belastingdienst zelf niet bevoegd is de kwaliteit van de opleiding te controleren, werkt zij nauw samen met de Inspectie. Door een convenant dat in maart 2012 is gesloten tussen het Minister van OCW en het Ministerie van Financiën ("Convenant") is het (tijdelijk) mogelijk dat de Belastingdienst en de Inspectie informatie uitwisselen om misbruik, oneigenlijk gebruik en/of ondoelmatig gebruik van onder meer de WVA in kaart te brengen en te beperken. Artikel 5 lid 2 tweede volzin van het Convenant bepaalt:

"De Belastingdienst verstrekt informatie over beroepsbegeleidende leerwegtrajecten waarvoor door het bedrijf WVA aangevraagd is, maar waarbij inhoudelijk vragen zijn c.q. twijfels zijn over de juistheid ervan. Deze informatie vormt voor de Inspectie aanleiding om onderzoek te doen naar de correcte invulling van de opleiding."

- 2.4. Het signaalonderzoek dat de Onderwijsinspectie uitvoert, richt zich – overeenkomstig artikel 11 lid 3 WOT – daarbij op verschillende aspecten van kwaliteit. Daartoe horen onder meer het leerstofaanbod en de effectiviteit van het didactisch handelen van het onderwijspersoneel. De Belastingdienst is ingevolge het Convenant afhankelijk van het oordeel van de Inspectie.<sup>8</sup> Zolang de opleiding een crebolicentie heeft en ook aan de overige eisen van de WVA is voldaan, mag van de WVA gebruik worden gemaakt. Die crebolicentie wordt pas ingetrokken indien door de Onderwijsinspectie na het eerste onderzoek ook in het vervolgonderzoek is vastgesteld dat de kwaliteit onvoldoende is en aan de intrekking in ieder geval een waarschuwing vooraf is gegaan.
- 2.5. In onderhavige situatie lijkt de Belastingdienst twijfels te hebben bij de kwaliteit van de AKA-opleiding. Naar aanleiding van dit signaal van de Belastingdienst is de Onderwijsinspectie een signaalonderzoek gestart.

### 3. Conclusies Onderwijsinspectie

- 3.1. De belangrijkste conclusie van de Onderwijsinspectie is dat de AKA-opleiding geen beroepsopleiding is maar een educatietraject. Zij baseert deze conclusie op de constatering dat de opleiding *"een cursorische aanpak [blijkt] te kennen, met als naam: 'Klant-, en resultaatgericht werken in een ondernemende organisatie'"*. De Onderwijsinspectie constateert dat er geen crebo-opleiding bestaat met deze naam en er ook geen kwalificatiedossier bestaat die inhoudelijk met deze omschrijving overeenkomt. De *"cursorische aanpak"* typeert zich door het aanbieden van een scholingsprogramma waarbij Nederlands als tweede taal ("NT2") de hoofdmoot vormt. De Onderwijsinspectie baseert zich daarbij op het scholingsprogramma uit 2008. Daaruit volgt dat gedurende de gehele AKA-opleiding 8 dagdelen NT2 wordt gegeven en daarnaast 8 dagdelen andere praktijkgerichte lessen. Zij stelt dat hiermee noch gesproken kan worden van een beroepsopleiding noch dat het mogelijk is binnen de voorgeschreven tijd Nederlands te leren. De les-

<sup>8</sup> De Belastingdienst heeft dat ook aangegeven bij e-mail van 30 mei 2012 aan de heer [REDACTED] van [REDACTED]

sen worden – aldus de Onderwijsinspectie – bovendien verzorgd door docenten van [REDACTED] die door het ROC worden ingehuurd maar daartoe niet bevoegd zijn. Ten aanzien van de BPV heeft de Onderwijsinspectie ongedateerde maar ondertekende korte (BPV) opdrachten aangetroffen. Ook zijn er volgens de Onderwijsinspectie functioneringsgesprekken gevoerd.

- 3.2. Ten aanzien van de inschrijvingen van de deelnemers merkt de Onderwijsinspectie vervolgens op dat de een aantal deelnemers een hoger niveau hebben dan toegestaan is om zich in te mogen schrijven voor de AKA-opleiding niveau 1.
- 3.3. Daarnaast stelt de Onderwijsinspectie vast dat de meeste deelnemers ingeschreven staan voor een tweejarige AKA-opleiding, terwijl een assistentenopleiding op grond van artikel 7.2.4 WEB feitelijk maar hoogstens één jaar kan duren.
- 3.4. Met betrekking tot de POK's constateert de Onderwijsinspectie dat deze alle worden ondertekend door een medewerker van [REDACTED], maar dat het zeer onwaarschijnlijk is dat [REDACTED] dit doet vanuit de rol van praktijkbegeleider gelet op de grote aantallen deelnemers. Ook constateert de Onderwijsinspectie dat er een ruime tijd zit tussen de ondertekening door de deelnemer en het kenniscentrum (in het voorbeeld 1 maand) terwijl de POK met terugwerkende kracht van toepassing lijkt te zijn. Hetzelfde geldt voor de onderwijsovereenkomsten. De Onderwijsinspectie stelt in dat kader dat de POK's en de onderwijsovereenkomsten niet voldoen aan de vereisten uit artikelen 8.1.3 en 7.2.8 WEB.
- 3.5. De Onderwijsinspectie stelt voorts dat de BPV – in tegenstelling tot wat de POK's doen vermoeden – niet wordt aangeboden [REDACTED]. Zij constateert dat niet is aangetoond [REDACTED] dat alle leerbedrijven ook erkend zijn.
- 3.6. Tot slot constateert de Onderwijsinspectie dat er geen examinering of diplomering heeft plaatsgevonden.
- 3.7. De Onderwijsinspectie heeft vervolgonderzoek aangekondigd.

#### **4. Klacht inzake gedraging en Rapport van de Onderwijsinspectie**

- 4.1. [REDACTED] kan de conclusies van de Onderwijsinspectie niet volgen.
- 4.2. Voordat [REDACTED] inhoudelijk ingaat op de onjuistheid van deze conclusie merkt zij eerst op dat de Onderwijsinspectie deze conclusies niet heeft kunnen trekken omdat er geen, althans onvoldoende kwalitatief onderzoek is verricht naar de opzet en inhoud van de AKA-opleiding zoals die voor de medewerkers van [REDACTED] werd verzorgd door het ROC gedurende de periode 2008-2013. Ten aanzien van de opzet, reikwijdte en uitvoering vertoont onderhavig 'onderzoek' een aantal ernstige gebreken. Dit levert ten onrechte een onvolledig en onjuist beeld op van de kwaliteit van de AKA-opleiding.

*Geen onderzoek naar de AKA-opleiding*

- 4.3. Vooropstaat dat er bij [REDACTED] geen onderzoek is gedaan naar de AKA-opleiding. Voor zover de Onderwijsinspectie meent dat zij [REDACTED] op 17 september 2012 heeft bezocht voor onderzoek ter plaatse, merkt [REDACTED] op dat dit onderzoek zich destijds heeft gericht op de LM-opleiding die door een ander ROC wordt aangeboden.
- 4.4. Er is op 17 september 2012 ook niet gesproken over de AKA-opleiding. Ook is er niet gesproken met deelnemers of docenten aan de AKA-opleiding, het ROC, de BPV-begeleiders en -opleiders, en de betrokken leerbedrijven. Ook zijn er geen documenten verstrekt die betrekking hadden op de AKA-opleiding behoudens die documenten die de Onderwijsinspectie in het kader van het onderzoek naar de LM-opleiding toevalligerwijs zo is gebleken uit het definitieve rapport inzake dat andere onderzoek – heeft aangetroffen. Ook tijdens het gesprek met het ROC dat heeft plaatsgevonden op 21 september 2012, en waarvoor [REDACTED] niet was uitgenodigd, zijn geen docenten, deelnemers en/of BPV-begeleiders gehoord. Ook is [REDACTED] niet in staat gesteld – anders dan de Onderwijsinspectie lijkt te impliceren, bijvoorbeeld ten aanzien van de erkenning van de leerbedrijven – om nadere stukken in te dienen. [REDACTED] stelt dan ook terecht dat er in het geheel geen (gedegen) onderzoek heeft plaatsgevonden naar de AKA-opleiding zodat de Onderwijsinspectie zich had moeten onthouden van enige gevolgstrekking.

*Geen onderzoek en gevolgstrekking mogelijk*

- 4.5. Meer in het algemeen komt de Onderwijsinspectie geen bevoegdheid toe onderzoek te doen naar opleidingen die in het verleden zijn verzorgd, maar kan zij uitsluitend lopende opleidingen beoordelen. Dat rijmt ook met de Insteek van het onderwijstoezicht dat zich richt op het verbeteren van de kwaliteit van de aangeboden opleiding ingeval de onderwijsinstelling op (onderdelen van) de opleiding onvoldoende presteert. In een vervolgonderzoek worden deze specifieke punten opnieuw onderzocht en beoordeeld. Als de opleiding echter niet meer of niet meer in die vorm wordt aangeboden, zoals het per mei 2013 geval is bij de AKA-opleiding, dan dient het toezicht geen enkel doel: de conclusies en de daaraan verbonden verplichting tot verbetering van de kwaliteit kunnen niet worden doorgevoerd. Door dit niet te onderkennen dient het onderzoek geen doel en maakt de Onderwijsinspectie misbruik van haar bevoegdheid. Overigens is het opvallend dat ten aanzien van de tweede opleiding voor Sociaal juridisch medewerker wel al wordt geconcludeerd dat vervolgonderzoek niet van toepassing is omdat voor de opleiding geen deelnemers meer worden ingeschreven. Dat geldt hier ook. Dat onderbouwt de eerdere stelling van [REDACTED] dat er geen onderzoek is verricht; de betrokken personen bij [REDACTED] hadden immers kunnen verwijzen op de aflopende samenwerking met het ROC.



*Voringenomenheid*

- 4.6. In dat verband meent [REDACTED] dat de Onderwijsinspectie op zoek lijkt te zijn geweest naar een onderbouwing voor het standpunt van de Belastingdienst dat er op grote schaal – en dus ook door [REDACTED] – misbruik zou worden gemaakt van de afdrachtvermindering door het oprichten van schijn(onderwijs)constructies. Vanuit die optiek is uitsluitend gekeken naar de *aard* van een onderdeel van de opleiding, terwijl bij een erkende opleiding normaliter de *kwaliteit* van het totale onderwijs onderzocht wordt. Na dat gedegen onderzoek kan de Onderwijsinspectie oordelen dat de *kwaliteit* van de opleiding niet voldoet hetgeen kan leiden tot vervolgonderzoek en/of voorgenomen intrekking, maar niet dat er van een opleiding geen sprake is. De Onderwijsinspectie kondigt dergelijk vervolgtoezicht hier ook aan zodat de conclusie dat geen sprake is van een opleiding geen standhoudt; in dat geval zou de Onderwijsinspectie immers niet bevoegd zijn om een vervolgonderzoek uit te voeren. Pas na intrekking wordt niet meer voldaan aan artikel 14 lid 1 WVA, zodat [REDACTED] vanaf de *inwerkingtreding* van die intrekking geen aanspraak meer kan maken op afdrachtvermindering. De intrekking geldt niet met terugwerkende kracht.
- 4.7. Bovenstaande neemt niet weg dat de huidige formulering de Belastingdienst op het verkeerde been kan zetten door te laten denken dat de werkgever geen aanspraak had op afdrachtvermindering. Indien deze situatie zich voordoet, meent [REDACTED] dat de Onderwijsinspectie aansprakelijk gehouden kan worden voor de (financiële) gevolgen. Deze bestaan niet alleen uit de kosten voor het voeren van juridische procedures ter voorkoming van de naheffing, maar mogelijk ook uit de kosten van de vordering zelf. [REDACTED] gaat ervan uit dat dit niet de bedoeling geweest kan zijn van de Onderwijsinspectie.

*Onjuiste en ongemotiveerde gevolgtrekking*

- 4.8. Vanuit dit voringenomen standpunt heeft de Onderwijsinspectie bovendien onvoldoende oog gehad voor de opbouw en inhoud van de AKA-opleiding en is zij bovendien uitgegaan van een onjuist wettelijk kader. Dat heeft geleid tot onjuiste en ongemotiveerde conclusies.
- 4.9. Daarbij valt het allereerst op dat de Onderwijsinspectie zich grotendeels baseert op oude documenten waarvan de meest dateren uit 2008 terwijl zij het wettelijk kader uit 2012 hanteert. Het wettelijk kader zag er in 2008 anders uit. Onder meer de erkenning van de leerbedrijven en de verplichting voor die bedrijven om de POK te ondertekenen is pas in 2011 geïntroduceerd. Dit onderscheid wordt niet gemaakt door de Onderwijsinspectie zodat de documenten uit 2008 worden getoetst aan vereisten uit 2012. Dat leidt tot een onjuiste weergave van de opbouw en inhoud van de AKA-opleiding. Hoewel het ROC diverse malen heeft gewezen op de bijzondere maar wettelijke gerechtvaardigde en best studeerbare indeling van de AKA-opleiding, heeft de Onderwijsinspectie volhard in het eerdere (voor)ingenomen standpunt.

- 4.10. Meer inhoudelijk stelt [REDACTED] dat er te allen tijde sprake is geweest van een Crebo-opleiding als bedoeld in de WEB en WVA. Dat in een studiewijzer een bepaald doel is omschreven doet niet af aan het feit dat door het ROC een AKA-opleiding is aangeboden en door de deelnemers is gevolgd waarbij zij de BPV hebben uitgevoerd bij (vanaf 2011 erkende) leerbedrijven en op grondslag van een POK.
- 4.11. Voorts betwist [REDACTED] ten stelligste dat er sprake is van een educatietraject dat zich richt op het bijbrengen van Nederlands. De AKA-opleiding is er uitsluitend op gericht om medewerkers van [REDACTED] klaar te stomen voor het beroepsleven. Onder de oude systematiek van de WEB bestond voor niet-bekostigde opleidingen geen verplichting te voldoen aan de 300-urennorm. Ook was de verdeling tussen praktijk en theorie voor niet-bekostigde opleidingen gedurende lange periode niet wettelijk vastgelegd.<sup>9</sup> Dat er Nederlands wordt aangeboden betekent dus niet automatisch dat er geen sprake kan zijn van een AKA-opleiding. Immers, niet is gemotiveerd gebleken dat de BPV niet voldoet terwijl uit voorgaande blijkt dat theorielessen geen bindend onderdeel waren zodat de uitvoer van de BPV leidend zou moeten zijn in het oordeel van de Onderwijsinspectie.
- 4.12. Overigens is door [REDACTED] wel gevolg gegeven aan de wens van het OCW om theorielessen te verzorgen. De keuze daarvoor alsmede de invulling daarvan behoorden echter tot de keuzevrijheid die het ROC en [REDACTED] toekwam bij het bepalen van de opzet van de opleiding. Deze speciaal voor [REDACTED] ontwikkelde methode diende ervoor te zorgen dat de AKA-opleiding een doelmatig en studeerbaar traject zou zijn voor deelnemers [REDACTED] achtergrond. Het belangrijkste criterium was dat het ROC ervoor zorgt dat de deelnemers aan het einde van de rit voldoen aan de eindtermen. Daar is voor de specifieke doelgroep twee jaar voor uitgetrokken. Dat dit feitelijk een jaar langer is dan de normatieve studieduur van artikel 7.2.4 WEB voorschrijft is verdedigbaar vanuit de mogelijkheid opgenomen in dezelfde wet om de POK's en onderwijsovereenkomsten met een jaar te verlengen indien dat nodig is om te voldoen aan de eindtermen. Gelet op de specifieke doelgroep is door [REDACTED] en het ROC besloten om op voorhand al te bepalen dat de AKA-opleiding twee jaar zou bestrijken zodat er richting de deelnemers geen valse verwachtingen worden gewekt. Overigens wordt deze handelingswijze door de Onderwijsinspectie niet expliciet aangemerkt als overtreding.
- 4.13. Ten aanzien van de POK's en de Onderwijsovereenkomsten merkt [REDACTED] nog op dat deze rechtsgeldig zijn ondertekend door de daartoe bij wet geïdentificeerde partijen, waarbij [REDACTED] na 2011 in een aantal gevallen bij volmacht heeft opgetreden als leerbedrijf. Die constructie is bij wet – en toentertijd bij beleid van KC Handel – niet verboden. Voorts volgt uit de WEB niet dat de overeenkomsten moeten zijn afgesloten voorafgaand aan de start van de opleiding. Het feit dat de opleiding op de aangegeven datum daad-

<sup>9</sup> De brief van het Ministerie van OCW van 24 februari 2009 was uitsluitend van toepassing op bekostigde opleidingen.

werkelijk is aangevangen is van doorslaggevend belang. Als er gedegen onderzoek was uitgevoerd had dit bevestigd kunnen worden door de deelnemers, docenten en leerbedrijven. Dit onderzoek is echter uitgebleven, maar ook overigens overbodig.

*Verstrekking Rapport aan Belastingdienst zonder openbaarmaking*

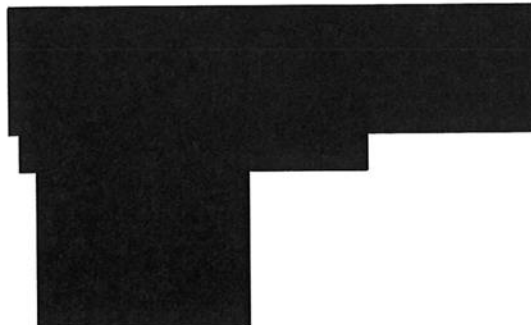
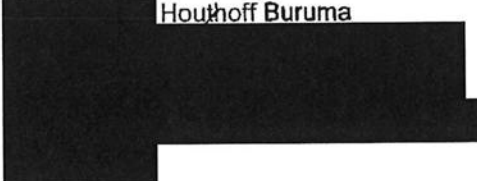
- 4.14. Tot slot heeft de Onderwijsinspectie het Rapport gedeeld met de Belastingdienst terwijl het Rapport zelf nog niet openbaar is gemaakt. Daarmee handelt de Onderwijsinspectie in strijd met artikel 21 lid 3 WOT. Bovendien sterkt he[REDACTED] in de gedachte dat de Onderwijsinspectie voornamelijk de Belastingdienst een helpende hand heeft willen bieden. Daarmee maakt de Onderwijsinspectie echter misbruik van haar bevoegdheden.

**5. Conclusie**

- 5.1. De werkwijze van de Onderwijsinspectie is voor [REDACTED] onnavolgbaar. Niet alleen heeft de Onderwijsinspectie nagelaten onderzoek te verrichten, tevens had zij zich moeten onthouden van enig onderzoek omdat er geen deelnemers meer worden ingeschreven bij de AKA-opleiding zodat vervolgtoezicht geen doel meer kan dienen. Bovendien geeft het Rapport een zeer eenzijdig en bovendien onvolledig beeld van de opzet en kwaliteit van de AKA-opleiding. Allereerst hanteert de Onderwijsinspectie het nieuw wettelijk kader voor de beoordeling van de opleiding zoals die was georganiseerd in 2008-2009 zodat wordt miskend dat er voor de AKA-opleiding nog geen urennorm of bepaalde verhouding tussen BPV en theorie bestond. Daardoor oordeelt de Onderwijsinspectie ten onrechte dat er geen sprake is van een BBL terwijl zij wel vervolgonderzoek naar de opleiding aankondigt én aan alle eisen is voldaan.
- 5.2. Omdat er geen bezwaar en/of beroep tegen het Rapport openstaat en ook tegen de publicatie van het Rapport in zeer beperkte mate kan worden opgekomen terwijl de gevolgen desastreus zijn, is het optreden van de Onderwijsinspectie des te schadelijker.
- 5.3. Onder verwijzing naar voorgaande verzoekt [REDACTED] uw commissie voornoemde klachten gegrond te verklaren en de Onderwijsinspectie te adviseren het onderzoek in te trekken of nieuw onderzoek te doen naar deze opleiding waarbij in ieder geval alle betrokkenen worden gehoord, of anderszins te adviseren voor zover uw commissie dat juist acht.

Graag vernemen wij uw reactie op bovenstaande klacht.

Hoogachtend,  
Houthoff Buruma





Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Houthoff Buruma

t.a.v. mevrouw mr. drs. [REDACTED]

en mevrouw mr. drs. [REDACTED]

Postbus 75505

1070 AM Amsterdam

**Locatie Utrecht**

Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht  
[www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)

**Contact**

T (088) 669 60 00

F (088) 669 60 50

[REDACTED]@owinsp.nl

**Onze referentie**

H3507509

**Uw referentie**

Datum 22 maart 2013

Betreft ontvangstbevestiging

Geachte mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED],

Uw brief van 18 maart 2013 waarbij u aangeeft een klacht in te dienen namens [REDACTED] over het handelen van de inspectie in het kader van een specifiek onderzoek bij ROC Landstede heb ik in goede orde ontvangen op 19 maart 2013. Wij hebben de inhoud van uw brief tot ons genomen.

Binnenkort zal namens de portefeuillehouder, de heer drs. H.G.J. Steur, inhoudelijk op uw brief worden gereageerd.

Mocht binnen vier weken na heden aan uw klacht niet naar tevredenheid worden tegemoet gekomen, zal de klacht worden voorgelegd aan de onafhankelijke Klachtadviescommissie. U wordt in dat geval uitgenodigd voor een hoorzitting tenzij de klacht kennelijk ongegrond is. Van de bevindingen, het advies en de eventuele aanbevelingen van deze commissie wordt u vervolgens eveneens op de hoogte gebracht.

Ik vertrouw erop u hiermee voorsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[REDACTED]

mevrouw mr. [REDACTED]

Teamleider juridische zaken



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Aan de Klachtenadviescommissie van de  
Inspectie van het onderwijs  
p/a mr. [REDACTED]  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

Locatie Utrecht  
Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht  
[www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)

**Contact**  
T (088) 669 60 00  
F (088) 669 60 50

**Onze referentie**  
H3516183  
**Uw referentie**

Datum 15 april 2013

Betreft Klacht van [REDACTED]

Geachte leden van de klachtadviescommissie,

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: inspectie) heeft op 18 maart jl. een klacht ontvangen van mr. [REDACTED] en mr. drs. [REDACTED] van advocatenkantoor Houthoff Buruma. Zij vertegenwoordigen [REDACTED]. Een kopie van deze klacht is als bijlage bij deze brief gevoegd.

De klacht richt zich tegen de werkwijze van de inspectie en de uitkomst m.b.t. onderzoek dat de inspectie heeft uitgevoerd naar de beroepsbegeleidende leerweg voor arbeidsgekwalificeerde assistent die wordt aangeboden door ROC Landstede.

Mr. [REDACTED] en mr. drs. [REDACTED] van advocatenkantoor Houthoff Buruma wensen dat het onderzoek wordt ingetrokken of dat er nieuw onderzoek wordt gedaan naar deze opleiding, waarbij in ieder geval alle betrokkenen volgens hen dienen te worden gehoord of dat er anderszins wordt geadviseerd voor zover de commissie dat juist acht.

Naar aanleiding van deze klacht heeft [REDACTED] contact opgenomen met mr. [REDACTED] en mr. drs. [REDACTED] van Houthoff Buruma. Vervolgens zijn zij uitgenodigd voor een gesprek op 3 april jl. met [REDACTED]. Dit gesprek heeft partijen echter niet nader tot elkaar gebracht.

Ik verzoek u in deze klachtprocedure een advies uit te brengen. Uw advies zie ik met belangstelling tegenmoet.

Hoogachtend,

Drs. A.S. Roeters  
Inspecteur-generaal van het Onderwijs

Locatie Utrecht

Datum  
15 april 2013

Onze referentie  
H3516183



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Houthoff Buruma  
T.a.v. mr. drs. [REDACTED] en mr. [REDACTED]  
Postbus 75505  
1070 AM AMSTERDAM

**Locatie Utrecht**  
Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht  
[www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)

**Contact**  
T [REDACTED]  
F (088) 669 60 50  
[REDACTED]@owinsp.nl

**Onza referentie**

**Uw referentie**  
650000749/9542183.2

Datum 18 april 2013  
Betreft Klacht inzake onderzoek AKA-opleiding

Geachte mevrouw [REDACTED] en heer [REDACTED],

Namens de Klachtenadviescommissie van de Inspectie van het Onderwijs (de Commissie) deel ik u het volgende mede.

De inspecteur-generaal van het onderwijs (IGO) heeft de commissie verzocht advies uit te brengen naar aanleiding van de klacht die u namens uw cliënte hebt ingediend bij brief van 18 maart 2013, door de inspectie ontvangen op 19 maart 2013, uw referentie 650000749/9542183.2. De klacht van uw cliënte ziet niet alleen op de, in haar visie, onbehoorlijke totstandkoming van het definitieve rapport inzake een "Specifiek onderzoek MBO ROC Landstede, Arbeidsmarktgekwalificeerd assistent en Sociaal juridisch medewerker arbeidsvoorziening en personeelswerk" met kenmerk HB3479053, maar ook op de onrechtmatige uitkomst hiervan. U stelt dat beide onderdelen van uw klacht door de commissie kunnen worden getoetst. Voor zover de klacht betrekking heeft op de uitkomst van het bedoelde inspectie-onderzoek is de commissie voorshands van oordeel dat een dergelijke inhoudelijke toetsing niet tot haar bevoegdheid behoort. Graag biedt de commissie u echter de gelegenheid uw klaagbrief aan te vullen met nadere argumenten voor uw stelling dat de door u beoogde inhoudelijke toetsing wel tot haar competentie behoort.

Voor zover de klacht betrekking heeft op de wijze van totstandkoming van de rapportage inzake de opleiding Arbeidsmarktgekwalificeerd assistent en Sociaal juridisch medewerker arbeidsvoorziening en personeelswerk (de AKA-opleiding) is de commissie van oordeel dat de klacht in de volgende delen uiteenvalt :

- 1) De inspectie heeft de bezwaren van uw cliënte naar aanleiding van de concept rapportage vrijwel volledig naast zich neergelegd zonder dat voldoende te motiveren;
- 2) De inspectie heeft de kwaliteit van de opleiding niet vast kunnen stellen omdat zij geen of summier onderzoek heeft gedaan naar de opleiding;

Locatie Utrecht

Datum  
18 april 2013

Onze referentie

- 3) Het onderzoek is uitgevoerd in strijd met formele behoorlijkheids- en zorgvuldigheidsnormen;
- 4) Het onderzoek is uitgevoerd vanuit een bepaalde vooringenomenheid;
- 5) De conclusies van het onderzoek zijn niet gemotiveerd en stroken niet met de daadwerkelijke wijze waarop de opleiding wordt uitgevoerd. Het inspectie-onderzoek is verricht naar de opleiding zoals deze niet langer wordt aangeboden;
- 6) De inspectie heeft aldus nagelaten op een open en objectieve wijze onderzoek te doen naar de kwaliteit van de erkende AKA-opleiding.

Beschouwt u het bovenstaande als een correcte weergave van de klacht van uw cliënte over de wijze van totstandkoming van de bedoelde rapportage? Kunt u, als u bovenstaande omschrijving van de klacht niet of niet geheel correct zou achten, het desbetreffende deelaspect kort en kernachtig nader formuleren? Op basis van een door uw cliënte gedragen formulering van de (deelaspecten van de) klacht kan de commissie nauwgezet onderzoeken in hoeverre zij uw klacht gegrond acht.

De commissie heeft naar aanleiding van deze klacht het voornemen een hoorzitting te houden. Tijdens de hoorzitting kunt u de klacht van uw cliënte mondeling toelichten. Tijdens deze hoorzitting zal de inspectie haar standpunt naar aanleiding van uw klacht toelichten.

De commissie zal de inspectie vragen een verweerschrift in te dienen. Dat verweerschrift zal u tijdig voorafgaand aan de hoorzitting worden toegezonden, opdat u voldoende informatie hebt om uw toelichting ter zitting voor te bereiden.

Omwille van een zorgvuldige klachtprocedure, leg ik voorts het volgende aan u voor:

- 1) Kunt u ermee akkoord gaan dat de commissie de mailadressen [redacted]@houthoff.com en [redacted]@hothof.com gebruikt om via de secretaris (ondergetekende) het contact met u te onderhouden?
- 2) Indien contact via e-mail niet gewenst is, neem ik aan dat als contactadres kan worden gebruikt:

Houthoff Buruma

T.a.v. mr. drs. [redacted] / de mr. [redacted]

Postbus 75505

1070 AM Amsterdam

- 3) Ik verzoek u aanvullende stukken die u in deze klachtzaak wilt inbrengen aan mij zo spoedig mogelijk op te sturen (relevante communicatie met de inspectie in de vorm van brief, mail of telefonisch contact). Indien u over aanvullende stukken beschikt, kunt u die mailen naar [redacted]@owinsp.nl of per post versturen aan:





**Locatie Utrecht**

De Klachtadviescommissie van de Inspectie van het Onderwijs  
T.a.v. het secretariaat / mr. [REDACTED]  
Postbus 2730  
3500 GS te Utrecht

**Datum**  
18 april 2013  
**Onze referentie**

4) Tot slot: u heeft een klacht ingediend namens [REDACTED]  
[REDACTED] Indien u namens [REDACTED] het woord wilt voeren ter zitting, dient u  
stukken te overleggen waaruit blijkt dat u de bevoegdheid hebt om dat te  
doen (bijv. een afschrift van de Statuten of stukken van de Kamer van  
Koophandel). Deze stukken dient u uiterlijk ter zitting aan de commissie te  
overleggen.

Ik vertrouw erop u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens de voorzitter van de Klachtadviescommissie van de Inspectie van het  
Onderwijs,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

mr. [REDACTED]

Plaatsvervangend Secretaris Klachtadviescommissie



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Houthoff Buruma  
T.a.v. mr. drs. [REDACTED] en mr. [REDACTED]  
Postbus 75505  
1070 AM AMSTERDAM

**Locatie Utrecht**  
Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht  
www.onderwijsinspectie.nl

**Contact**  
T [REDACTED]  
F (088) 669 60 50  
[REDACTED]@owinsp.nl

**Onze referentie**  
H3523266

**Uw referentie**  
650000749/9542183.2

Datum 6 mei 2013  
Betreft uitnodiging hoorzitting 27 mei

**Bijlage(n)**  
- reglement  
Klachtenadviescommissie  
- routebeschrijving naar  
Oudlaan

Geachte mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED],

Bij brieven van 8 maart 2013 (kenmerk: H3507506) en 18 maart 2013 (kenmerk H3503057) heeft de Klachtenadviescommissie van de Inspectie van het Onderwijs (hierna: de commissie) van de inspecteur-generaal van het Onderwijs het verzoek gekregen de klachten van uw cliënt [REDACTED] d.d. 8 maart 2013 en 18 maart 2013 in behandeling te nemen.

Namens de Klachtenadviescommissie van de Inspectie van het Onderwijs nodig ik u hierbij uit voor een hoorzitting waar u in de gelegenheid wordt gesteld nader in te gaan op de klachten en het verweer van de Inspectie van het Onderwijs.

De commissie heeft inmiddels een datum en locatie vastgesteld:

**Datum: 27 mei 2013**  
**Locatie: Oudlaan 4 te Utrecht (3515 GA)**  
**Tijdstip: 12.30 uur.**

De commissie bestaat uit: de heer P.H. Holthuis (voorzitter)  
de heer W.C. Elsendoorn (lid)  
mw. G.W.M. Houben - van IJzendoorn (lid)

Als ambtelijk secretaris is ondergetekende aan de commissie toegevoegd.

Namens de inspectie zullen ter zitting verschijnen:

de heer [REDACTED]  
de heer [REDACTED]  
mw. [REDACTED]  
mw. [REDACTED]



**Locatie Utrecht**

In de bijlage bij deze brief treft u behalve een routebeschrijving naar de locatie, tevens het reglement van de Klachtenadviescommissie te uwer informatie.

**Datum**  
6 mei 2013

**Onze referentie**  
H3523266

Advocaten van klager en degenen op wier gedragingen de klachten betrekking hebben, worden in elkaars aanwezigheid gehoord.

U hebt twee klachten ingediend namens [REDACTED]. Indien namens uw cliënte een ander het woord wil voeren ter zitting, dient hij stukken te overleggen waaruit blijkt dat hij gemachtigd is dit namens uw cliënte te doen. Dit kan met een afschrift van de statuten van de rechtspersoon samen met een uittreksel van het register van de Kamer van Koophandel, eventueel samen met een volmacht waaruit de vertegenwoordigingsbevoegdheid blijkt. Deze stukken dient u uiterlijk ter zitting aan de commissie voor te leggen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de plaatsvervangende secretaris van de Klachtenadviescommissie  
van de Inspectie van het Onderwijs,

[REDACTED]

**Vertrouwelijk & geprivilegieerd**  
**Tevens per fax: 088 669 6050**  
Klachtadviescommissie Inspectie van het Onderwijs  
Inspecteur-generaal van het Onderwijs  
t.a.v. de heer mr. [REDACTED]  
Postbus 2730  
3500 GS UTRECHT

mr. [REDACTED]  
mr. [REDACTED]  
*advocaten*

T 020 [REDACTED]  
M 06 [REDACTED]  
[REDACTED]@houthoff.com  
[REDACTED]@houthoff.com

Amsterdam, 7 mei 2013  
Inzake: Klachten inzake onderzoek door Onderwijsinspectie  
Onze ref: 650000749/9542183.2

Geachte heer [REDACTED],

Op 18 april 2013 heeft u ons een tweetal brieven gestuurd. De brieven hebben betrekking op een tweetal klachten die wij namens [REDACTED] hebben ingediend ten aanzien van een gedraging van de Inspectie van het Onderwijs ("**Onderwijsinspectie**"). De klachtwaardige gedragingen hebben zich voorgedaan in het kader van twee specifieke onderzoeken die de Onderwijsinspectie heeft uitgevoerd naar de beroepsbegeleidende leerweg ("**BBL**") voor logistiek medewerker niveau 2 ("**LM-opleiding**") die wordt aangeboden door [REDACTED] ("**[REDACTED]**") en de BBL voor arbeidsmarktgekwalificeerd assistent ("**AKA-opleiding**") die wordt aangeboden door ROC Landstede ("**Landstede**"). Uw Commissie biedt ons allereerst de gelegenheid om een toelichting te geven op het standpunt dat de uitkomst van het onderzoek inhoudelijk kan toetsen. Daarnaast verzoekt uw Commissie ons te reageren op de door u opgestelde verkorte weergave van de klachten. Wij maken graag van deze gelegenheid gebruik. Daarbij geldt het onderstaande voor beide opleidingen tenzij uitdrukkelijk anders aangegeven.

Voorafgaand aan onze reactie hierop willen wij uw Commissie met deze brief eerst op de hoogte stellen van het gesprek dat heeft plaatsgevonden met de Onderwijsinspectie ten behoeve van een voortijdige klachtenafwikkeling. Tevens leggen wij de zienswijze van [REDACTED] d.d. [REDACTED] inzake het definitieve rapport van de Onderwijsinspectie van [REDACTED] ("**Rapport LM-opleiding**") over als Bijlage 5 behorende bij de klacht inzake de LM-opleiding.

#### *Gesprek met de Onderwijsinspectie d.d. 3 april 2013*

Op 22 maart 2013 zijn wij door de afdeling beroepsonderwijs en volwasseneneducatie ("**BVE**") van de Onderwijsinspectie benaderd om in overleg te treden over de afhandeling van de klacht buiten de formele klachtenprocedure om. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 3 april 2013. Bij dit gesprek waren namens de Onderwijsinspectie de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED] en

mevrouw [REDACTED] aanwezig. [REDACTED] werd vertegenwoordigd door onderstaanden. Mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] (op afstand) waren ook namens [REDACTED] aanwezig.

Al snel bleek dat wij een andere verwachting hadden van het gesprek dan de Onderwijsinspectie. In onze optiek zou het gesprek vooral toekomst- en oplossingsgericht zijn met als uiteindelijk doel de klacht van tafel te krijgen. Idealiter zou dit voor [REDACTED] vorm krijgen door het Rapport in te trekken en nieuw onderzoek te doen naar de kwaliteit van het onderwijs, maar in ieder geval in overleg te gaan over de werkwijze bij het vervolgonderzoek. Om tegemoet te komen aan de klacht zouden er bijvoorbeeld voldoende waarborgen moeten worden afgegeven zoals het wegnemen van elke schijn van vooringenomenheid, het integraal onderzoeken van [REDACTED] en het op een open manier horen van alle betrokkenen in een taal die hun machtig is. Alleen op die manier kan er een eerlijk en evenwichtig beeld ontstaan van de opleiding op basis waarvan wordt gerapporteerd en vervolgonderzoek wordt ingesteld. Pas daarna kan een besluit worden genomen over de status van de opleiding waartegen rechtsbescherming open staat. Feitelijk neemt de Onderwijsinspectie nu al een beslissing door te stellen dat er geen sprake is van een opleiding. Dat is extra kwalijk nu in dit stadium tegen deze beslissing formeel geen bezwaar en beroep ingesteld kan worden, terwijl de gevolgen van deze conclusie in potentie vergaand zijn.

Helaas was een dergelijke toekomstgerichte oplossing onbespreekbaar. De Onderwijsinspectie leek het gesprek immers te willen aangrijpen om nogmaals uit een te zetten op welke wijze zij onderzoek heeft gedaan en hoe zij tot bepaalde conclusies is gekomen. Omdat die werkwijze juist aanleiding vormde voor de klacht en deze klacht door [REDACTED] reeds uitgebreid was toegelicht, zag [REDACTED] in een herhaling van de totstandkoming van het Rapport geen reden om de klacht in te trekken. Op haar beurt oordeelde de Onderwijsinspectie dat zonder aanvullende bijzondere omstandigheden er geen enkele aanleiding bestond het onderzoek in te trekken, althans de gebezigde conclusies te wijzigen. De impasse die toen ontstond was aanleiding voor beide partijen het gesprek te staken. [REDACTED] betreurt dat ten zeerste omdat een formele klachtenafhandeling hierdoor onafwendbaar is.

Door na te laten in het gesprek een oplossingsgerichte houding aan te nemen, terwijl dat eerder wel was toegezegd, heeft de Onderwijsinspectie ook op dit punt in strijd gehandeld met de behoorlijkheidsnormen zoals die voor overheidsorganen zijn opgesteld door de Nationale Ombudsman en meer in het bijzonder de norm om escalatie te voorkomen. [REDACTED] verzoekt uw Commissie dit onderdeel mee te nemen in de klachtenbehandeling.

#### *Zienswijze [REDACTED] op definitief Rapport*

Tijdens het gesprek is door de Onderwijsinspectie naar voren gebracht dat er door [REDACTED] geen zienswijze op het Rapport van [REDACTED] is ingediend. Volgens de Onderwijsinspectie

heeft er uitsluitend overleg plaatsgevonden. Daarmee lijkt de Onderwijsinspectie te suggereren dat het onderzoek naar "ieders tevredenheid" is afgerond. Navraag bij [REDACTED] heeft uitgezeten dat er wel degelijk een zienswijze is ingediend waaruit bovendien volgt dat [REDACTED] de conclusies van de Onderwijsinspectie geenszins deelt. De eerdere uitspraken van de Onderwijsinspectie over deze zienswijze bevreemden ons dan ook. Anderzijds bevestigt dit handelen dat het optreden van de Onderwijsinspectie – in ieder geval in deze twee dossiers – niet gepast en deskundig is en dientengevolge niet getuigt van onpartijdigheid. Ook dit is expliciet in strijd met de eerder genoemde behoorlijkheidsnormen. Ten behoeve van een juiste afhandeling van de klacht voegen wij deze zienswijze als Bijlage 5 toe aan het dossier inzake de LM-opleiding.

#### *Inhoudelijke toetsing Klachtencommissie*

In uw brieven van 18 april 2013 verzoekt u ons argumenten aan te dragen voor de stelling dat de Klachtencommissie naast de onbehoorlijke totstandkoming van de onderzoeksrapporten ook de onrechtmatige uitkomst zou kunnen toetsen. Uw Commissie is zelf van mening dat een dergelijke inhoudelijke toetsing niet tot haar bevoegdheid hoort. Wij lichten onze stelling als volgt toe.

Het staat voorop dat de klacht van [REDACTED] zich hoofdzakelijk richt op de gedragingen van de Onderwijsinspectie tijdens de totstandkoming van beide definitieve onderzoeksrapporten. Daarbij zijn de behoorlijkheidsnormen voor overheidshandelen door de Onderwijsinspectie onvoldoende nageleefd. Wij zijn van mening dat deze gedragingen in beide gevallen hebben geleid tot een onbehoorlijk en onjuist onderzoeksrapport. Het is evident dat indien de klachten ten aanzien van de *totstandkoming* van de rapporten gegrond zijn, de rapporten zelf niet in stand kunnen blijven. Een aparte inhoudelijke toetsing van die rapporten is daarvoor niet noodzakelijk. Tegelijkertijd menen wij dat de gedragingen tijdens en de uitkomsten van het onderzoek onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Zonder kennis te nemen van de inhoudelijke aspecten van het onderzoek, is het immers niet mogelijk te beoordelen of de gedragingen die daaraan ten grondslag liggen onbehoorlijk zijn. Immers, of er sprake is van een weloverwogen beslissing of onpartijdige houding, kan uitsluitend worden vastgesteld indien duidelijk wordt welke informatie niet is meegenomen. Hetzelfde geldt ons inziens bij het vaststellen of het handelen van de Onderwijsinspectie voldoende is gemotiveerd. Een inhoudelijke toetsing – of beter gezegd bestudering – van het dossier is daarmee onvermijdelijk. Daarin heeft [REDACTED] aanleiding gezien om een beschrijving van de inhoud en opzet van beide opleidingen in de klacht op te nemen.

Een inhoudelijke bestudering van de onderzoeksrapporten is bovendien noodzakelijk om te kunnen bepalen of de Onderwijsinspectie zich aan haar eigen onderzoeksbevoegdheden heeft gehouden. Het doel van het onderzoek is immers *"het vaststellen van de kwaliteit van het onderwijs en de naleving van de voorschriften van de wet van de binnen het bedrijf onder verantwoordelijkheid van [REDACTED] c.q. Landstede] aangeboden crebo-opleidingen"*. Uit deze doelstelling volgt dat de Onderwijsinspectie een oordeel zal geven over de kwaliteit van het onderwijs.

Dat past ook in het vigerend *Toezichtkader BVE 2012*. De Onderwijsinspectie concludeert echter onder meer dat er geen sprake is van een BBL, maar van een [REDACTED]. Dat is geen oordeel over de *kwaliteit* van het onderwijs maar over de *kwalificatie* daarvan. Hiermee treedt de Onderwijsinspectie ten onrechte buiten haar onderzoeksbevoegdheid. Bovendien neemt zij daarmee alvast een voorschot op de besluitvorming die normaliter pas na afloop van het *vervolg*onderzoek aanvangt. De rapporten bevatten hierdoor feitelijk een besluit, terwijl in deze fase nog geen rechtsbescherming openstaat voor belanghebbenden. Ook deze klachten kunnen uitsluitend worden beoordeeld indien inhoudelijk kennis wordt genomen van de rapporten.

Tot slot is die inhoudelijke kennisname van belang om te beoordelen of de klacht van [REDACTED] dat de Onderwijsinspectie ten onrechte meent dat er geen sprake is van rechtsgeldige praktijkovereenkomsten gegrond is. Daarbij hanteert de Onderwijsinspectie immers een onjuiste toepassing van wettelijke voorschriften inzake rechtsgeldig tot stand gekomen overeenkomsten om haar conclusies kracht bij te zetten. Op grond van het contractenrecht is die uitleg echter onhoudbaar.

De stelling dat uw Commissie bevoegd is de uitkomsten van het onderzoek te toetsen, moet aldus worden gezien als een beoordeling van de inhoud en uitkomsten van de onderzoeksrapporten ter toetsing van de onbehoorlijke gedragingen. Voorgaande betekent evenwel niet dat [REDACTED] uw Commissie verzoekt het onderzoek over te doen en/of de conclusies te herzien. Dat is immers – zoals uw Commissie terecht opmerkt – geen taak van een klachtencommissie.

### *Reactie op verkorte weergave klachten*

In uw brieven van 18 april 2013 heeft u een opsomming gegeven van de verschillende onderdelen van de klachten. Aan de klacht inzake de LM-opleiding willen wij – in aanvulling op de andere opmerkingen zoals opgenomen in deze brief – toevoegen dat de Onderwijsinspectie de kwaliteit niet heeft kunnen vaststellen omdat zij onvoldoende onderzoek heeft gedaan (zie brief van 8 maart 2013). Ten aanzien van klacht (2) inzake de LM-opleiding merken wij op dat de Onderwijsinspectie in beginsel kan oordelen over de kwaliteit van het onderwijs (en zulks – zonder voldoende onderzoek – ook heeft gedaan). De klacht dat zij buiten haar bevoegdheid is getreden heeft uitsluitend betrekking op de beoordeling van en besluitvorming aangaande de aard van het onderwijs. Die klacht geldt ook voor de AKA-opleiding en dient in de opsomming dienaangaande te worden opgenomen. Met betrekking tot klacht (5) inzake de LM-opleiding voegen wij toe dat de conclusies niet stroken met de daadwerkelijke wijze waarop de opleiding wordt uitgevoerd. Aan klacht (6) inzake de AKA-opleiding dient te worden toegevoegd dat het rapport geen eerlijk en evenwichtig beeld biedt van de opleiding zoals die werd aangeboden.

### *Verdere aanvulling op klachten*

Los van voornoemde aanvullingen willen wij aan randnummer 4.13 van de klacht inzake de LM-opleiding toevoegen dat de weigering van de Onderwijsinspectie gebruik te maken van tolken bij

het verhoren van de deelnemers niet alleen heeft geleid tot gebrekkige informatievergaring, maar tevens in strijd is met het respecteren van grondrechten, meer specifiek het recht op een eerlijk proces als bedoeld in artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens. Daarin is onder meer opgenomen dat een ieder recht heeft om geïnformeerd en gehoord te worden in een taal die hij verstaat. Hoewel dit artikel in het bijzonder ziet op personen tegen wie een (strafrechtelijke) vervolging is ingesteld, wordt er in de literatuur en jurisprudentie aangenomen dat de reikwijdte onder omstandigheden verder kan gaan. In een rapport van SEO Economisch Onderzoek wordt onder verwijzing naar voorgaande bepaling geconcludeerd dat het ontoelaatbaar is dat *"de overheid een beslissing neemt op basis van onjuiste informatie vanwege een verkeerde vertaling"*.<sup>1</sup>

Hoewel [REDACTED] meerdere malen expliciet heeft aangedrongen op het gebruik van een tolk – waarbij zij zelfs bereid zou zijn geweest een onafhankelijk tolk te bekostigen – heeft de Onderwijsinspectie dit resoluut afgewezen. Voor zover de Onderwijsinspectie gedurende het gesprek is overgegaan op het Engels, omdat het Nederlands van de deelnemers ontoereikend was, merken wij op dat ook het gebruik van deze taal niet voldoet aan bovenstaande grondrecht. Voor zowel de deelnemers als de Onderwijsinspectie is de Engelse taal immers niet de moedertaal zodat niet uitgesloten kan worden dat de vraagstelling en de beantwoording daarvan een verkeerd beeld heeft opgeleverd van de werkelijke situatie. Aan de uitkomsten van deze gesprekken kan en mag dan ook geen (grote) waarde worden toegekend. Door dat wel te doen heeft de Onderwijsinspectie onbehoorlijk gehandeld.

Op grond van bovenstaande zijn wij van mening dat de klachten gegrond zijn en de Onderwijsinspectie het onderzoek moet overdoen.

Graag lichten wij bovenstaande toe in de hoorzitting van 27 mei 2013. Tevens ontvangen wij graag zo spoedig mogelijk het verweerschrift van de Onderwijsinspectie.

Hoogachtend,  
Houthoff Buruma

[REDACTED]

[REDACTED]

---

<sup>1</sup> SEO Economische Onderzoek, *Tolken in het publieke domein*, april 2007, p. 19.



# Verweerschrift

op

de klaagschriften van [REDACTED]

betreffende gedragingen van de Inspectie van het Onderwijs

ingekomen op 8 maart 2013, 18 maart 2013 en aangevuld op 7 mei 2013

## Verweerschrift

Klaagschriften: 8 maart 2013 en 18 maart 2013  
Klager: [REDACTED]  
Verweerster: Inspectie van het Onderwijs, ook aangeduid als inspectie  
Betreft: klachten inzake onderzoeken door de inspectie  
Zitting klachtadviescommissie: 27 mei 2013

Utrecht, 15 mei 2013

### 1. Klacht

[REDACTED] (hierna: [REDACTED] heeft op 8 en 18 maart 2013 twee klachten ingediend met betrekking tot twee verschillende onderzoeken naar de kwaliteit van de opleidingen uitgevoerd door de inspectie van het onderwijs. Het betreffen respectievelijk het onderzoek naar de opleiding "Logistiek Medewerker" (LM) crebocode 90252, waarvan de uitkomsten zijn vastgelegd in een rapport aan [REDACTED] met kenmerk [REDACTED] ([REDACTED]), en een onderzoek naar de opleiding "Arbeidsgekwalficeerd assistent" (AKA) crebocode 90440 waarvan de uitkomsten zijn vastgelegd in een rapport aan ROC Landstede met kenmerk HB3479053-v1.

De commissie heeft de klacht voor zover deze betrekking heeft op de wijze van totstandkoming van de rapportage van de opleiding Logistiek medewerker crebo 90252 uitgevoerd door de [REDACTED] als volgt geïnterpreteerd en samengevat.

- 1) *De inspectie heeft de bezwaren van klager naar aanleiding van de conceptrapportage vrijwel volledig naast zich neergelegd zonder dat voldoende te motiveren;*
- 2) *De inspectie treedt buiten haar toezichtkader door te oordelen over de aard van de onderzochte opleiding, in plaats van over de kwaliteit hiervan;*
- 3) *Het onderzoek is uitgevoerd in strijd met formele behoorlijkheids- en zorgvuldigheidsnormen;*
- 4) *Het onderzoek is uitgevoerd vanuit een bepaalde vooringenomenheid;*
- 5) *De conclusies van het onderzoek zijn niet gemotiveerd of onderbouwd;*
- 6) *De inspectie heeft aldus nagelaten op een open en objectieve wijze onderzoek te doen naar de kwaliteit van de erkende Logistiek medewerker-opleiding, het rapport biedt*

*geen eerlijk en evenwichtig beeld.*

De commissie heeft de klacht voor zover deze betrekking heeft op de wijze van totstandkoming van de rapportage van de opleiding Arbeidsmarkt gekwalificeerd Assistent crebo 90440 uitgevoerd door ROC Landstede als volgt geïnterpreteerd en samengevat:

- 1) *De inspectie heeft de bezwaren van uw cliënte naar aanleiding van de concept rapportage vrijwel volledig naast zich neergelegd zonder dat voldoende te motiveren;*
- 2) *De inspectie heeft de kwaliteit van de opleiding niet vast kunnen stellen omdat zij geen of summier onderzoek heeft gedaan naar de opleiding;*
- 3) *Het onderzoek is uitgevoerd in strijd met formele behoorlijkheids- en zorgvuldigheidsnormen;*
- 4) *Het onderzoek is uitgevoerd vanuit een bepaalde vooringenomenheid;*
- 5) *De conclusies van het onderzoek zijn niet gemotiveerd en stroken niet met de daadwerkelijke wijze waarop de opleiding wordt uitgevoerd. Het inspectieonderzoek is verricht naar de opleiding zoals deze niet langer wordt aangeboden;*
- 6) *De inspectie heeft aldus nagelaten op een open en objectieve wijze onderzoek te doen naar de kwaliteit van de erkende AKA-opleiding.*

In het navolgende verweerschrift zal eerst algemeen worden ingaan op het onderzoek van de inspectie en de context waaronder de onderzoeken zijn uitgevoerd. Vervolgens wordt per klacht betreffende de afzonderlijke onderzoeken bij de onderwijsinstellingen verweer gevoerd.

## **2. Onderzoek en context**

Bij het Middelbaar Beroepsonderwijs (hierna: mbo) worden de beroepsopleidingen op grond van de Wet Educatie en Beroepsonderwijs (hierna: WEB) in het Centraal Register BeroepsOpleidingen (hierna: CREBO) geregistreerd. Per opleiding zijn kwalificatiedossiers opgesteld. Daarin zijn de inhoud van de kennis, beroepshoudingen en vaardigheden waaronder de algemene vaardigheden beschreven. Deze kwalificatiedossiers zijn vastgesteld door de Minister van Onderwijs Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW), dit alles op grond van artikelen 6.4.1. en 7.2.4 van de WEB.

Het mbo heeft een drieledige doelstelling namelijk opleiden voor het beroep, praktisch en theoretisch, bevorderen van de algemene en de persoonlijke ontwikkeling van het individu en een bijdrage aan het maatschappelijk functioneren. Het onderwijs sluit aan op het voorbereidend beroepsonderwijs (vmbo) en het algemeen voortgezet onderwijs (bijvoorbeeld mavo). Het bevat niet het hoger onderwijs. (Artikel 1.2.1 van de WEB)

De betreffende kwalificatiedossiers zijn afgestemd op deze doelstellingen.

Een kwalificatiedossier kan worden uitgevoerd in twee verschillende leerwegen: een beroepsopleidende leerweg (hierna; BOL) of een beroepsbegeleidende leerweg (hierna: BBL). (artikel 7.2.2. van de WEB). De BOL is een voltijdse opleiding. Daarbij behoort de opleiding ingericht te zijn met minstens 850 klokuren contacttijd per schooljaar. (Art. 7.2.7. van de WEB) en van de studieduur is tenminste 20% en minder dan 60% onderwijs in de praktijk. De beroepsbegeleidende leerweg omvat 60% of meer onderwijs in de praktijk. Het zogenaamde praktijkdeel. In de onderhavige casussen gaat het om de beroepsbegeleidende leerweg (hierna BBL).

Alleen onderwijsinstellingen die een CREBO-erkenning hebben voor de betreffende opleiding mogen deze CREBO erkenning gebruiken (artikel 7.1.2 jo artikel 11 tweede lid van de WEB) en deze opleidingen uitvoeren mits aan de eisen van de wet (WEB) en het betreffende

kwalificatiedossier wordt voldaan. Dat geldt ook voor zogenoemde maatwerktrajecten of bedrijfsgerichte trajecten, zoals in beide onderzoeken het geval was. De minister van OCW heeft alle onderwijsinstellingen op deze regelgeving sinds 2008 regelmatig schriftelijk gewezen. In de brief van de minister van OCW aan onderwijsinstellingen van 12 juli 2012 (onderwerp: 'oneigenlijk gebruik van de crebolicentie) zijn voorbeelden opgenomen van trajecten die niet mogen worden aangeboden (zie **productie 1**, brief OCW 12 juli 2012 betreffende oneigenlijk gebruik crebolicenties, kenmerk 424771). Onder meer wordt gewezen op opleidingen op niveau 1 en 2 die worden aangeboden aan deelnemers die dat niveau al hebben behaald en het aanbieden van "Nederlands als tweede taal" als beroepsopleiding.

In de onderhavige casussen betreffen de onderzochte opleidingen beide bekostigde onderwijsinstellingen en dat betekent dat beide instellingen de genoemde opleidingen mogen uitvoeren. Dat betekent ook dat van beide instellingen verwacht mag worden dat zij op de hoogte zijn van wet en regelgeving en de communicatie daarover door onze Minister. De inspectie houdt op grond van de Wet op het onderwijstoezicht (hierna: WOT) toezicht op de onderwijsinstellingen met betrekking tot de kwaliteit van het onderwijs en daaruit volgt ook de uitvoering van de door de onderwijsinstellingen gegeven opleidingen. Ook als deze opleiding niet bekostigd is, maar wel op grond van de CREBO wordt aangeboden. Daarbij hoort ook de praktische vorming in een buitenschoolse component van de opleiding, de beroepspraktijkvorming. Immers van elke beroepsopleiding maakt onderricht in de praktijk van het beroep deel uit (artikel 7.2.8 van de WEB). Dit onderricht wordt vastgelegd in een overeenkomst, de praktijkovereenkomst (hierna: POK). Daarin behoren een aantal rechten en verplichtingen van partijen te worden opgenomen bijvoorbeeld over de inhoud, de duur en de begeleiding waaraan dient te worden voldaan tijdens de uitvoering van de beroepspraktijkvorming door de deelnemer. Het leerbedrijf draagt zorg voor de dagelijkse begeleiding van de deelnemers in het bedrijf en de uitvoering van de afspraken. Daarvoor dient het bedrijf erkend te worden door het kenniscentrum dat betrokken is bij de opleiding en dat een stelsel van kwaliteitszorg inricht voor de beoordeling van de leerbedrijven. (artikel 7.2.10 van de WEB) De door het kenniscentrum vastgestelde criteria voor kwaliteitszorg, de erkenningenregeling, wordt gepubliceerd in de Staatscourant. De onderwijsinstelling is er verantwoordelijk voor dat de afspraken uit de POK door het bedrijf ook worden nageleefd. (artikel 7.2.9. van de WEB)

De onderhavige onderzoeken hebben bij de leerbedrijven zelf plaats gevonden omdat de beide onderwijsinstellingen het onderwijs volledig bij het bedrijf hebben vormgegeven. Dat neemt echter niet weg dat het onderzoek van de inspectie naar de betreffende opleiding van de onderwijsinstelling is en niet naar het bedrijf zelf. Het onderzoek betreft een beoordeling van de kwaliteit van de opleiding waar de onderwijsinstelling verantwoordelijk voor is. Als een bedrijf dat daartoe erkend is beroepspraktijkvorming aanbiedt en deelnemers in een opleiding ingeschreven staan die op dat leerbedrijf de beroepspraktijkvorming volgen is het leerbedrijf daarmee voor dat deel van de opleiding ook onderworpen aan het toezicht van de inspectie van het onderwijs. Het bedrijf ■■■ heeft in dit geval de POK ondertekend en valt voor dat deel van de opleiding onder de verantwoordelijkheid van de onderwijsinstelling. Dat houdt tevens in dat het toezicht van de inspectie daarop gericht is.

De resultaten van het onderzoek worden door de inspectie toegezonden aan de voor het onderwijs verantwoordelijke actor, de onderwijsinstelling. Het is vervolgens aan de onderwijsinstelling om de andere partijen te informeren over de resultaten van het onderzoek zoals vastgelegd in het conceptrapport. Dit betreft dan iedereen die betrokken is bij de opleiding zoals het bestuur, het personeel, de deelnemers, maar ook de betrokken leerbedrijven. Dit is niet aan de inspectie, nu de inspectie immers niet altijd op de hoogte is wie er allemaal betrokken zijn bij de opleiding. In de aanbiedingsbrief bij deze conceptrapporten vraagt de inspectie de verantwoordelijke onderwijsinstelling het conceptrapport dan ook aan het bedrijf voor te leggen waar het onderwijs is gegeven.

Het onderzoek van de inspectie van het onderwijs vindt grotendeels plaats op de dag van het onderzoek zelf en vindt indien mogelijk een voorlopige terugkoppeling plaats. Op basis van het complete onderzoek wordt een concept rapport opgesteld dat onderhavig is aan de interne

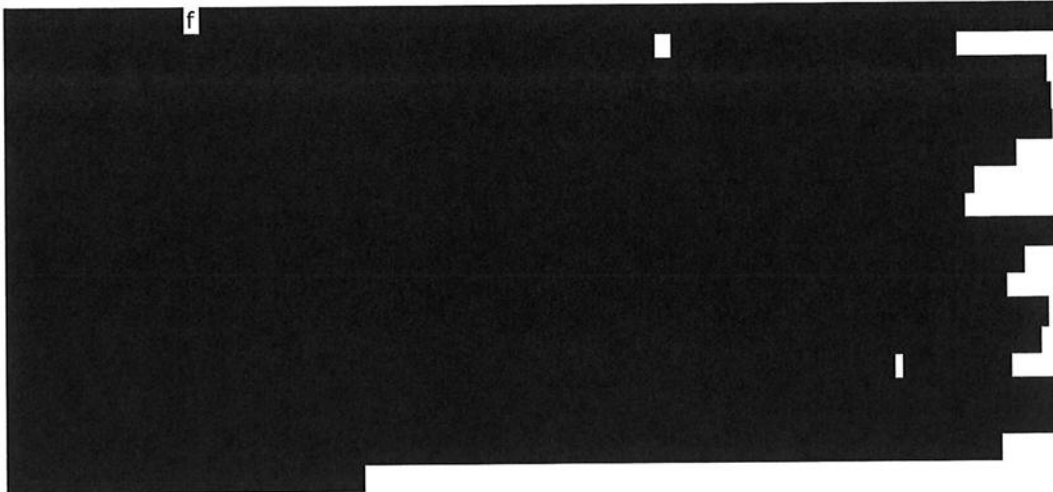
referentieprocedure van de inspectie. Dit concept rapport wordt aan de instelling verstuurd. Vervolgens kan de onderwijsinstelling, wel of niet in reactie op het concept rapport, een zienswijze geven of materiaal aanleveren welke ziet op de resultaten van het onderzoek tot aan het moment van de onderzoeksdatum. Deze informatie wordt dan altijd betrokken bij de beoordeling van de kwaliteit van het onderwijs al dan niet opgenomen in het rapport. De reactie van de inspectie op de zienswijze of op het overgelegd materiaal wordt weergegeven in een schrijven aan de onderwijsinstelling bij de vaststelling van het definitieve rapport. Verbetertrajecten die starten naar aanleiding van het onderzoek of die gestart zijn, maar nog niet tijdens de uitvoering van het onderzoek door de inspectie van het onderwijs tot effect hebben geleid worden nader onderzocht in een vervolgonderzoek. In het rapport wordt beschreven waar het vervolgonderzoek uit bestaat.

De aanleiding tot het opstarten van de onderhavige onderzoeken is gelegen in het feit dat de Belastingdienst een signaal bij de inspectie heeft afgegeven over specifiek deze opleidingen. De Belastingdienst heeft vragen gesteld over de inhoud en de duur van de onderwijstrajecten. De Belastingdienst en de inspectie kunnen informatie uitwisselen. Dit is vastgelegd in een convenant dat is ondertekend door de Minister van Financiën en de Minister van OCW op 21/27 maart 2012. Artikel 1 en artikel 5 van het convenant "Convenant inzake de samenwerking tussen het ministerie van onderwijs cultuur en wetenschappen (OCW) en (het directoraat generaal Belastingdienst) van het ministerie van Financiën (**productie 2**, convenant). In het convenant is ook opgenomen dat iedere partij oordelen uitspreekt op zijn eigen terrein. (Art 5 lid 2 van het convenant.). De inspectie van het onderwijs doet geen uitspraken over de Wet vermindering afdracht (hierna: WVA) omdat zij op grond van de WOT hiertoe niet bevoegd is. Daarentegen kan de Belastingdienst wel uitspraken doen over het onderwijs omdat dit in de WVA<sup>1</sup> is geregeld. De WVA zal per 1 januari 2014 worden afgeschaft. De aanleiding hiertoe is mede gelegen in de exponentiële groei van het gebruik ervan en de constatering in het rapport "Evaluatie van de afdrachtvermindering onderwijs 2006 – 2011" Regioplan september 2012, publicatienummer 2281. Daarin is het onbedoeld gebruik van deze voorziening beschreven en wordt de doelmatigheid in twijfel getrokken. In het rapport wordt gesteld dat het geen verlies is als de betreffende werkgevers weer terugvallen op het cursorisch onderwijs. Eén van de aanbevelingen van Regioplan is om de opleiding Arbeidsmarktgekwalificeerd Assistent (hierna AKA crebo 90440) niet meer in aanmerking te laten komen voor de afdrachtvermindering omdat juist deze opleiding veelvuldig oneigenlijk wordt ingezet in ongewenste constructies. Er worden werkenden voor deze opleiding ingeschreven, die niet tot de doelgroep van deze opleiding behoren omdat zij al duurzaam aan het arbeidsproces deelnemen. De AKA opleiding is op grond van de onderwijswetgeving juist bedoeld voor mensen die buiten het arbeidsproces vallen en niet voor personeel dat vaak al jaren werkzaam is binnen de bedrijven die de afdracht claimen.



<sup>1</sup> Art. 14 lid 1 de afdrachtvermindering onderwijs is van toepassing met betrekking tot a de werknemer die de beroepspraktijkvorming volgt van de beroepsbegeleidende leerweg van een in artikel 7.2.2., eerste lid onderdelen a tot en met e van de Wet educatie en beroepsonderwijs bedoelde beroepsopleiding, op de grondslag van een in artikel 7.2.8. van die wet bedoelde overeenkomst, gesloten door de in artikel 7.2.9. van de wet genoemde partijen en mede ondertekend door het bestuur van het betreffende kenniscentrum beroepsonderwijs bedrijfsleven.

Regioplan legt op pagina 9 uiteen: In de Memorie van Toelichting bij het belastingplan 2001 is aangegeven dat de afdrachtvermindering een tegemoetkoming is voor de kosten die de werkgever **naast** de opleidingskosten maakt. Aangenomen kan worden dat de wetgever de WVA ziet als een tegemoetkoming voor de kosten die bedrijven maken als zij een rol vervullen in de sfeer van de beroepspraktijkvorming als een verplicht onderdeel van een reguliere opleiding. Een bedrijf treedt in dat kader op als leerbedrijf. Deze rol moet worden onderscheiden van de rol van werkgever die via allerlei interne en/of externe cursussen zorgt of laat zorgen, zodat zijn personeel in de loop van het arbeidsleven de nodige kennis op peil houdt.



Het gaat bij beide onderwijsinstellingen en de onderzochte opleidingen om zeer veel deelnemers (duizenden), waarvan een deel van deze deelnemers door de onderwijsinstellingen ook voor bekostiging in aanmerking is gebracht. Bij beide onderzoeken is de Belastingdienst op de onderzoeksdag als toehoorder aanwezig geweest.

### 3. Verweer

In het verweer wordt met name ingegaan op de totstandkoming van het rapport zoals aangegeven in de brief van de Klachtadviescommissie van 18 april 2013 kenmerk 3517797 en gaat niet verder op de inhoud van het rapport in als dat niet relevant is voor het proces. De inspectie reageert hierbij op de door Houthof Buruma gestuurde brief op 8 en 18 maart zoals hierboven aangegeven. Ook worden de opmerkingen uit de brief van 7 mei 2013 referentie 650000749/9542183.2 daar waar aan de orde in de door de klachtadviescommissie aangeleverde samenvatting meegenomen.

In de brief van 7 mei 2013 stelt de klager dat de inspectie in het gesprek van 3 april 2013 in strijd handelde met de norm om escalatie te voorkomen. De inspectie wijst er echter op dat het betreffende gesprek juist bedoeld was om te kijken of partijen door middel van een gesprek nader tot elkaar konden komen. Zo is ook van te voren telefonisch gecommuniceerd met de betreffende advocate (mw. █████) van █████.

Al gauw bleek tijdens het daadwerkelijke gesprek dat een open gesprek niet mogelijk was omdat █████ als voorwaarde stelde dat het definitief rapport op voorhand zou moeten worden gewijzigd. Dat laatste achtte de inspectie – mede gelet op de aard en de ernst van de geconstateerde tekorten – niet mogelijk. Daar komt bij dat voorafgaand aan het gesprek noch tijdens het gesprek inhoudelijk argumenten zijn aangevoerd door de vertegenwoordiger van █████ die zouden moeten leiden tot een ander inzicht bij de inspectie. Vervolgens bleek dat een open gesprek niet mogelijk was omdat door de vertegenwoordiger van █████ op de vragen die door de inspectie werden gesteld of de onderwerpen die werden aangedragen werd aangegeven dat er niet inhoudelijk op de zaak kon worden ingegaan omdat men daar niet op was voorbereid.

Een toekomstgericht gesprek zoals aangegeven in de brief van 7 mei zou het doel voorbijschieten omdat de klachten van █████ over de rapporten van de opleidingen bij de betreffende onderwijsinstellingen gaan. De inspectie maakt afspraken voor een vervolgonderzoek van de opleidingen bij de afzonderlijke onderwijsinstellingen en bespreekt dat met de onderwijsinstellingen zelf en niet met de verschillende leerbedrijven. Overigens zijn de omschreven toekomstgerichte doelstellingen door de vertegenwoordiger van █████ in het gesprek niet naar voren gebracht. Dit is pas eerst in de brief van 7 mei 2013 aan de orde gesteld. De inspectie stelt zich op het standpunt dat zij zeker oplossingsgericht een

gesprek met [REDACTED] wilde aangaan. Echter het gesprek is voor beide partijen niet verlopen zoals verwacht.

### 3.1 Verweer betreffende [REDACTED]

1) *De inspectie heeft de bezwaren van klager naar aanleiding van de conceptrapportage vrijwel volledig naast zich neergelegd zonder dat voldoende te motiveren;*

De inspectie deelt deze mening niet. Bij de vaststelling van het definitieve rapport is in een begeleidend schrijven uitgebreid ingegaan op de reactie van de onderwijsinstelling op het conceptrapport (**productie 5**: reactie op conceptrapportage [REDACTED], kenmerk [REDACTED]). Daarbij is uitgebreid aangegeven wat de reactie van de inspectie is op de gemaakte opmerking en de motivatie daarbij. Dit is de gebruikelijke procedure. De inspectie vindt het van belang om duidelijk te motiveren waarom bepaalde opmerkingen al dan niet tot wijzigingen van het rapport leiden. Die lijn is ook in dit geval gevolgd (**productie 6**: Aanbiedingsbrief [REDACTED] definitief rapport specifiek onderzoek mbo, kenmerk [REDACTED], met bijlagen Reactie op als feitelijke onjuistheid ingediende opmerkingen, kenmerk [REDACTED] en definitief rapport specifiek onderzoek mbo, kenmerk [REDACTED]). Daarnaast is in de aanbiedingsbrief bij het concept rapport de instelling door de inspectie gewezen op het raadplegen van het onderzochte bedrijf. Het geen ook gebeurd is. (**Productie 7**: Aanbiedingsbrief concept rapport specifiek onderzoek mbo [REDACTED], kenmerk [REDACTED] met bijlage conceptrapport specifiek onderzoek mbo, kenmerk [REDACTED]). De instelling is eveneens volgens de gebruikelijke procedure gewezen op de mogelijkheid om een zienswijze toe te voegen aan het definitieve rapport dat ook openbaar gemaakt wordt op grond van de WOT (zie **productie 6**). Er heeft naar aanleiding van het definitieve rapport en het verzoek van [REDACTED] zoals opgenomen in de brief met de zienswijze van [REDACTED] (**productie 8**, zonder kenmerk en logo van de instelling) op [REDACTED] een gesprek plaatsgevonden met het College van Bestuur van de instelling. Daarop is in het rapport nog een kleine wijziging aangebracht (**productie 9** Aanbiedingsbrief [REDACTED] herzien definitief rapport specifiek onderzoek mbo, kenmerk [REDACTED] d.d. [REDACTED], met bijlage definitief rapport specifiek onderzoek mbo, kenmerk [REDACTED] d.d. [REDACTED]).

[REDACTED] heeft bij de [REDACTED] versie aangegeven geen gebruik te willen maken van het toevoegen van een zienswijze op het definitieve rapport en dat per brief van [REDACTED] kenmerk [REDACTED] 4 aan de inspectie bekend gemaakt (**productie 10**, genoemde passage uit de brief van [REDACTED] met kenmerk [REDACTED], onderwerp herzien definitief rapport specifiek onderzoek mbo). Daarmee vervalt de zienswijze zoals ingediend op [REDACTED] (aangeleverd bij productie 8). De inspectie heeft haar bevindingen en conclusies onderbouwd en gemotiveerd in haar rapport en bij het definitieve rapport verantwoording gegeven over hoe de opmerkingen van de onderwijsinstelling in het rapport zijn verwerkt of weerlegd.

2) *De inspectie treedt buiten haar toezichtkader door te oordelen over de aard van de onderzochte opleiding, in plaats van over de kwaliteit hiervan;*

Het is onduidelijk op welke grond de klager baseert dat de onderwijsinspectie niets zou mogen concluderen over het aangeboden onderwijsprogramma en de relatie met de onderwijswetgeving. Hetgeen door de klager de aard van de opleiding wordt genoemd en dat daarmee de inspectie buiten haar bevoegdheid is getreden. In de brief van 7 mei wordt dit aangevuld met de term besluit. Er is geen sprake van een besluit, maar van een rapport en ook niet feitelijk van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het betreffende onderzoek is uitgevoerd op grond van artikel 15 van de Wet op het Onderwijs toezicht (hierna de WOT). Naast het onderzoek dat voortvloeit uit het toezichtkader (artikel 13 van de WOT) kan de inspectie ook specifiek onderzoek verrichten. Het onderzoek is daarmee niet

noodzakelijkerwijs beperkt tot een onderzoek naar de kwaliteit van het onderwijs in de strikte zin van het woord. De inspectie kan dat onderzoek inrichten zoals nodig is om een onderzoek uit te voeren en de genoemde problemen te kunnen analyseren. In de Memorie van Toelichting bij de per 1 januari 2012 gewijzigde WOT (Tweede Kamer, vergaderjaar 2009-2010, 32 193, nr. 3) is expliciet beoogd de werkwijze van de inspectie (informereren, beoordelen en zo nodig interveniëren) beter tot uitdrukking te brengen. Overigens was in de WOT voor deze wetswijziging ook het incidenteel onderzoek mogelijk waarbij eveneens de inspectie zelf het onderzoeksplan en doel bepaalt.

Daarnaast zij opgemerkt dat de inspectie in beide onderzoeken de kwaliteit van de opleiding en de naleving van de voorschriften van de wet heeft onderzocht (zie daarvoor in de inleiding, doelstelling, aanleiding en uitvoering van het onderzoek in het rapport). De inspectie kon niet tot een andere conclusie komen dan dat de uitvoering van de opleiding op het moment van onderzoek niet voldeed aan de bepalingen in de WEB en ook niet beantwoordde aan de bedoeling van de wetgever zoals wel is overeengekomen in de onderwijsovereenkomst (hierna OO) en de POK tussen de onderwijsinstelling, deelnemer en leerbedrijf. Een en ander is ook weergegeven in het rapport. Het is een expliciete taak van de inspectie om uitspraken te doen of voldaan is aan wet en regelgeving. Daaronder valt dan ook de aard van de opleiding in de zin of sprake is van BOL of BBL, beroepsonderwijs of educatie of anderszins.

De bevindingen van de inspectie geven expliciet de tekorten aan die naar voren zijn gekomen tijdens het onderzoek en zijn zowel door vertegenwoordigers van de onderwijsinstelling als door de deelnemers in de gesprekken met de inspectie bevestigd. In het eindgesprek op de dag van het onderzoek is dat ook met het onderwijsmanagement gecommuniceerd en herkend door de aanwezige vertegenwoordigers van de onderwijsinstelling.

De onderwijsinstelling werkte vanuit ideële uitgangspunten namelijk dat de deelnemers eerst op het juiste niveau van het Nederlands gebracht moesten worden voordat aan de beroepsopleiding gestart kon worden. Een ander uitgangspunt was dat het onderwijsmateriaal en het beroepsonderwijs in het Nederlands gegeven moest worden. De onderwijsinstelling was echter mede naar aanleiding van het onderzoek deels teruggekomen op deze uitgangspunten, was al een verbetertraject gestart en nuanciering aangebracht. De deelnemer kan nu tijdens de beroepsopleiding op het juiste niveau voor het Nederlands worden gebracht. Zo is in de studiewijzer van 12 september 2012 te lezen bij de afspraken dat voor het nieuwe cohort wordt gestart met 30 lessen Nederlands. Dat Nederlands eerst op het niveau moet zijn en bepalend is voor het vervolgtraject geeft echter weer een beperking aan. De onderwijsinstelling had al enkele nieuwe documenten opgesteld en aangeboden tijdens het onderzoek, maar daarvan waren op het moment van onderzoek nog nauwelijks resultaten te zien in de uitvoering van de opleiding omdat het materiaal nog in ontwikkeling was of zojuist gereed. Dit wordt dan ook onderzocht in het vervolgtoezicht.

Uit communicatie met de deelnemers bleek ook dat niet elke deelnemer op de hoogte was van het feit dat zij een opleiding Logistiek Medewerker volgden.

Verder is bijzonder dat

De inspectie heeft haar onderzoek uitgevoerd binnen de kaders van de WOT en de WEB en kan wel degelijk uitspraken doen over de aard van de opleiding zoals deze voortvloeien uit de wettelijke kaders.

3) *Het onderzoek is uitgevoerd in strijd met formele behoorlijkheids- en zorgvuldigheidsnormen;*

De klager onderbouwt de opmerking in het klachtschrift onvoldoende om gericht te kunnen reageren op beide normen. De inspectie is van mening dat er tijdens het onderzoek en bij de afhandeling van het rapport gewerkt is volgens de gebruikelijke procedures van de inspectie.

Deze procedures borgen als vanzelfsprekend de behoorlijkheid en zorgvuldigheid. Daarnaast stemmen de inspectie van het onderwijs en de Belastingdienst sinds april 2012 in het kader van de samenwerkingsovereenkomst de werkwijze voorafgaand aan de uitvoering van het onderzoek af. Bij aanvang van het onderzoek op 17 september 2012 op de locatie is duidelijk gesteld dat het onderzoek onder verantwoordelijkheid van de inspectie van het onderwijs wordt uitgevoerd en dat de Belastingdienst als toehoorder aanwezig is. ROC Landstede is in juli 2012 per mail op de hoogte gebracht van de onderzoeken die liepen op grond van de samenwerkingsovereenkomst met de Belastingdienst. Daarbij is verwezen naar onderzoeken bij [REDACTED]

Het onderzoek is vooraf aangekondigd bij de onderwijsinstelling en het bedrijf per brief. Op basis van eerdere informatie kon de inspectie aannemen dat Landstede de verantwoordelijke instelling was voor de opleiding die werd gegeven bij [REDACTED]. De informatie had betrekking op de twijfel bij de Belastingdienst over de kwaliteit van de AKA opleiding en de opleiding Sociaal Juridisch medewerker arbeidsvoorziening en personeelswerk, crebo 10026. De laatste opleiding is buiten de klacht geplaatst door de klager.

Van [REDACTED] was bij de inspectie voorafgaand aan het onderzoek niet bekend dat zij een opleiding verzorgde aan deelnemers werkzaam bij [REDACTED]. Het bedrijf en het ROC hebben de inspectie daarover niet geïnformeerd voorafgaand aan het onderzoek over de wijziging van opleiding en onderwijsinstelling. Ter plekke bij [REDACTED] werd duidelijk dat wij te maken hadden met een opleiding van [REDACTED] namelijk de opleiding Logistiek medewerker. Door [REDACTED] werd aangegeven dat de samenwerking met Landstede was beëindigd en alleen enkele lopende AKA trajecten nog werden afgerond. Voor de uitvoering van het onderzoek ter plekke maakte dat voor de inspectie niet uit omdat al het materiaal voor de opleiding Logistiek Medewerker op de dag van het onderzoek werd aangereikt door de onderwijsinstelling en het bedrijf. [REDACTED] had het onderzoek goed en dekkend voorbereid. Bovendien ging het om het beoordelen van de kwaliteit van de aangeboden opleiding(en). Het feit dat niet op voorhand bekend was dat het de opleiding Logistiek Medewerker betrof doet niet af aan de zorgvuldigheid waarmee het onderzoek ter plekke is uitgevoerd en de conclusies die getrokken zijn en weergegeven zijn in het definitieve rapport.

De inspectie heeft voor zover als in haar mogelijkheden lag gehandeld en er is zeker zowel aan de zorgvuldigheidsnorm als de behoorlijkheidsnorm voldaan.

4) *Het onderzoek is uitgevoerd vanuit een bepaalde vooringenomenheid;*

De inspectie heeft het onderzoek breed en open ingestoken en is er in het geheel geen sprake geweest van vooringenomenheid. Er is objectief te werk gegaan. Zeker gezien het feit dat alle informatie voor de opleiding Logistiek Medewerker op de dag van onderzoek voor de eerste keer aan de inspectie werd gepresenteerd is er ook geen reden aan te nemen dat er vanuit vooringenomen standpunten is gehandeld. Uit het betreffende materiaal en de gevoerde gesprekken zijn de conclusies die in het rapport zijn verwoord naar voren gekomen. Het feit dat uiteindelijk alleen over de Nederlandse les is gesproken met de deelnemers en de docenten komt voort uit de inrichting van de opleiding. Tijdens de gesprekken is duidelijk aangegeven dat er geen sprake was van beroepspraktijkvorming op de werkplek. In het gesprek kon daar dan ook niet lang over doorgepraat worden. Het eerste leerjaar was namelijk bedoeld om de deelnemers op het juiste niveau in het Nederlands te brengen. Daar duidde ook de gebruikte onderwijsmethode op. In het rapport is duidelijk aangegeven dat het aanleren van Nederlands als Tweede Taal niet als onderdeel van de beroepsopleiding kan worden aangemerkt. Hierbij wordt verwezen naar artikel 7.2.2. en artikel 7.3.1. en 7.3.2. van de WEB. Zie verder de opmerkingen onder 2 over de uitgangspunten en de opzet van de opleiding.

De opmerking in relatie met de Belastingdienst dat er een onderbouwing zou zijn gezocht voor het standpunt van de Belastingdienst kan de inspectie niet duiden en is een suggestieve benadering en betreft een doelredenering van de klager. Tot op het moment van onderzoek was er geen informatie bekend van de opleiding Logistiek medewerker uitgevoerd door [REDACTED] bij de Inspectie van het onderwijs. De inspectie herkent zich in het geheel niet in



deze klacht. Er is geen sprake van vooringenomenheid bij de inspectie en bij dit onderzoek.

5) *De conclusies van het onderzoek zijn niet gemotiveerd of onderbouwd;*

De onderbouwing van de conclusies is weergegeven bij de bevindingen in het definitieve rapport van [REDACTED] (zie productie 9). Deze worden hier niet opnieuw herhaald. Het voert te ver om hier de onderliggende inhoudelijk stukken te overleggen, want dat gaat voorbij aan de inhoud van de klacht. De onderwijsinstelling onderkent de bevindingen en de conclusies van de inspectie. Dat blijkt ook al uit het ingezette verbetertraject zoals het gebruik maken van 'Werkend Nederlands' in plaats van zoals overeengekomen in de samenwerkingsovereenkomst [REDACTED] de methode [REDACTED]. Deze methode is expliciet ontwikkeld voor Nederlands als Tweede taal. Over de ingezette verbeteringen heeft de instelling op [REDACTED] de inspectie per brief geïnformeerd (**productie 11**: Brief nadere informatie op het inspectieonderzoek [REDACTED] bij [REDACTED] d.d. [REDACTED], kenmerk [REDACTED]-Signaalonderzoek [REDACTED] (BBL-LM 2), met bijlage voorblad Handleiding Beroepspraktijkvorming Transport & Logistiek Studietoestand 2012-2013). De bijbehorende materialen hadden wij deels ook al tijdens het onderzoek ingezien en besproken met de onderwijsinstelling. Al deze materialen duiden expliciet op het cohort 2012 - 2013 zoals ook uit de bijlage bij de brief (productie 11) met de lijst meegestuurde stukken blijkt. In het gesprek met het College van bestuur van [REDACTED] in maart 2013 is besproken dat er te snel is gestart met deze opleiding bij het bedrijf. De deelnemers zijn deels overgeschreven van de AKA opleiding bij ROC Landstede naar de opleiding logistiek medewerker bij [REDACTED]. Daarbij is deels in eerste instantie het programma van de [REDACTED] gehandhaafd omdat [REDACTED] nog bezig was met het verder ontwikkelen van de opleiding. Ten tijde van het onderzoek begon dat meer vorm te krijgen. Dat heeft de inspectie kunnen herleiden uit de aangetroffen dossiers. Er waren bij de start van de opleiding nog geen beroepspraktijkvormingswerkboeken of opdrachten die bij de inhoud van de opleiding logistiek medewerker hoorden. Dit blijkt te meer uit het bijzondere feit dat de OO en POK zijn ondertekend op het moment dat er nog geen samenwerkingsovereenkomst was met [REDACTED]. [REDACTED]. Iets wat er niet is op het moment van onderzoek bij de uitvoering van het onderwijs kan niet als onderbouwing worden gebruikt. Het klaagschrift ziet voornamelijk op de toekomst en de verwachte kwaliteit van het onderwijs maar niet zoals uitgevoerd op de dag van het onderzoek. De onderbouwing bestaat voor een deel dan ook uit dat wat er nog niet is. De motivatie voor de conclusie van de bevindingen van het onderzoek zijn duidelijk verwoord in het rapport en gelegen in de eisen die de web aan een mbo opleiding stelt. De inspectie verzet zich tegen de klacht dat de conclusies niet zijn onderbouwd of gemotiveerd.

6) *De inspectie heeft aldus nagelaten op een open en objectieve wijze onderzoek te doen naar de kwaliteit van de erkende Logistiek medewerker-opleiding, het rapport biedt geen eerlijk en evenwichtig beeld.*

*Gebrekkelig informatie vergaring vanwege het niet gebruiken van een door [REDACTED] aangeboden tolk.*

Het rapport is een getrouwe weergave van hetgeen over de opleiding Logistiek Medewerker is aangetroffen bij de onderwijsinstelling en het bedrijf. En de inspectie herhaalt hierbij hetgeen in de bovenstaande punten is aangegeven. Er heeft een breed onderzoek plaats gevonden naar de kwaliteit van de opleiding op het bedrijf waar de opleiding wordt gegeven en waarbij ook de verantwoordelijke onderwijsinstelling betrokken en aanwezig was. De onderwijsinstelling en het bedrijf hebben zelf de mensen waarmee gesproken is voorgedragen en de materialen die bestudeerd zijn op de dag van het onderzoek en daarna aangeleverd. De onderwijsinstelling heeft na de onderzoeksdag ook nog ruim de tijd gehad om extra informatie aan te leveren welke ziet op het tijdvak van het onderzoek. Hier heeft de instelling geen gebruik van gemaakt maar nieuw materiaal aangeleverd. De inspectie heeft met alle verantwoordelijken van de opleiding die op het moment van onderzoek betrokken waren bij de opleiding gesproken. Een van de docenten die projectleider was voor de ontwikkeling van de

opleiding heeft uitgelegd hoe de uitgangspunten en daarmee de inrichting van de opleiding is vormgegeven. Dit is met verschillende materialen onderbouwd. Daarbij is ook aangegeven dat het verrichten van onderwijs bij het bedrijf vaak op problemen stuit omdat er onvoldoende tijd wordt vrijgemaakt voor de opleidingsactiviteit. Mensen moeten 's avonds in hun vrije tijd de lessen volgen. De vermoeidheid speelt daarbij parten en bevordert het leren niet en er is veel afwezigheid. Bij de gesprekken met de deelnemers, die allen al langer in de opleiding zaten, is dat ook gebleken. Het Nederlands was nog niet op het basisoniveau dat je zou mogen verwachten na een jaar onderwijs in de Nederlandse taal. Feitelijk was het basisoniveau om ingeschreven te kunnen worden in de beroepsopleiding niet behaald. Het gesprek is daarom in het Engels verder gevoerd. De mensen spraken allemaal voldoende Engels om een gesprek te kunnen voeren over de opleiding. Een van de deelnemers was in [REDACTED] een docent Engels geweest en kon als tolk fungeren voor de andere deelnemers indien dat nodig was. Hier is geen of slechts sporadisch gebruik van gemaakt. Daarnaast bleek het opleidingsniveau van de deelnemers allen op hbo niveau en hoger, zodat de Engelse taal redelijk tot goed werd beheerst. Daarnaast heeft een van de inspecteurs een aantal jaren in een Engelstalig gebied gewoond en zijn beide inspecteurs voldoende op de hoogte van en vaardig in de Engelse taal en de daarbij behorende vaktermen. De aangeboden tolk door [REDACTED] was derhalve niet nodig, en bovendien te nauw betrokken bij het bedrijf. De aangeboden tolk mevrouw [REDACTED] is namelijk onderdeel van het management van het bedrijf. Er is in het geheel niet met de inspectie gesproken over het aanbieden van een officiële tolk of het betalen daarvan op de dag van het onderzoek. De inspectie voert nooit gesprekken met deelnemers en docenten in aanwezigheid van personen uit het management van een leerbedrijf of onderwijsinstelling. Overigens is het aanbod om een tolk in te zetten niet meerdere malen gedaan en was er geen sprake van een verhoor van de deelnemers, maar van een gesprek. Er is geen strijd met artikel 6 EVRM in deze. Immers, er is geen sprake van een proces of strafrechtelijke vervolging, maar van een onderzoek naar de inrichting van het onderwijsprogramma en de opleiding op grond van de WOT en niet een onderzoek naar de deelnemer of een economisch onderzoek gericht op een economisch delict. Daarnaast moge duidelijk zijn dat het gesprek met de deelnemers niet de enige informatie is voor de inspectie om tot het oordeel te komen, maar gaat het in het onderzoek altijd om "triangulatie". De inspectie weerlegt hier dan ook met klem dat sprake is van een gebrekkige informatievergaring of dat nagelaten is om op een open en objectieve wijze onderzoek te doen naar de kwaliteit van de erkende opleiding Logistiek medewerker. Het rapport biedt een eerlijk en evenwichtig beeld.

### 3.2 Verweer betreffende ROC Landstede

Vooropgesteld dient te worden dat het onderzoeksrapport een rapport is gericht aan de onderwijsinstelling. De conclusies betreffen dan ook de uitvoering van de AKA opleiding door Landstede bij de bedrijfsgerichte trajecten. Deze opleiding wordt bij meerdere bedrijven uitgevoerd. De vertegenwoordigers van [REDACTED] kunnen geen sluitende uitspraken doen over het rapport van Landstede. Het rapport betreft twee opleidingen en de klacht betreft alleen de AKA opleiding. Het onderzoek naar de AKA opleiding is ook bij nog een ander bedrijf uitgevoerd. Het rapport gaat dan ook over de constatering bij beide bedrijven.

- 1) *De inspectie heeft de bezwaren van uw cliënte naar aanleiding van de concept rapportage vrijwel volledig naast zich neergelegd zonder dat voldoende te motiveren;*

De inspectie deelt deze mening niet. Bij de vaststelling van het definitieve rapport is in een begeleidend schrijven uitgebreid ingegaan op de reactie van de onderwijsinstelling op het conceptrapport (**productie 12**: Reactie op het conceptrapport specifiek onderzoek mbo d.d. 5 december 2012). Daarbij is uitgebreid aangegeven wat de inspectie heeft gedaan met de gemaakte opmerking en de motivatie daarbij. Dit is de gebruikelijke procedure. De inspectie vindt het van belang om duidelijk te motiveren waarom bepaalde opmerkingen al dan niet tot wijzigingen van het rapport leiden. Die lijn is ook in dit geval gevolgd. (**Productie 13**: Aanbiedingsbrief Landstede definitief rapport specifiek onderzoek mbo, kenmerk HB3479296-v1/01AA/DW d.d. 20 december 2012, met bijlagen Reactie op als feitelijke onjuistheid ingediende opmerkingen, kenmerk HB3458268 en definitief rapport specifiek onderzoek mbo, kenmerk HB3479053-v1, vaststellingsdatum 18 december 2012). Daarnaast is in de aanbiedingsbrief bij het conceptrapport de instelling door de inspectie gewezen op het raadplegen van het onderzochte bedrijf (**productie 14**: Aanbiedingsbrief conceptrapport specifiek onderzoek mbo Landstede, kenmerk HB3458262-v1/01AA/DW met bijlage conceptrapport specifiek onderzoek mbo, kenmerk HB3458268, d.d. 9 november 2012). De instelling is eveneens volgens de gebruikelijke procedure gewezen op de mogelijkheid om een zienswijze toe te voegen aan het definitieve rapport dat ook openbaar gemaakt wordt op grond van de WOT (zie productie 13). De instelling heeft hier gebruik van gemaakt (**productie 15**: Definitief rapport specifiek onderzoek mbo d.d. 22 januari 2013). De zienswijze is integraal aan het rapport toegevoegd (**productie 16**: Definitief rapport specifiek onderzoek mbo met zienswijze, kenmerk HB3479053-v1). De inspectie heeft haar bevindingen en conclusies onderbouwd en gemotiveerd in haar rapport en bij het definitieve rapport verantwoording gegeven over hoe de opmerkingen van de onderwijsinstelling in het rapport zijn verwerkt of weerlegd.

- 2) *De inspectie heeft de kwaliteit van de opleiding niet vast kunnen stellen omdat zij geen of summier onderzoek heeft gedaan naar de opleiding;*

Bij beide betrokken bedrijven is een volledig dossieronderzoek gedaan. Er is gesproken met vertegenwoordigers bij een bedrijf die mede verantwoordelijk waren voor de inrichting van de opleiding. De opleiding is op verschillende plaatsen in Nederland volgens een mantelovereenkomst tussen het bedrijf en een adviserende organisatie en vervolgens met een onderwijsinstelling op dezelfde wijze ingericht volgens het eigen bedrijfs academie principe. Landstede heeft eveneens aangegeven dat de opleiding overal op dezelfde wijze is ingericht. De onderwijsinstelling is beperkt betrokken bij de uitvoering van de opleiding. De betrokkenheid betreft met name de lessen Nederlands. Zie verder de inhoud in het rapport. Op 24 september 2012 heeft de inspectie met het College van Bestuur van Landstede gesproken en de manager die verantwoordelijk is voor de bedrijfsgerichte trajecten. Dat gesprek is in een brief vastgelegd (**productie 17**: Brief inspectie van het onderwijs betreffende Gesprek over bedrijfsgerichte trajecten, kenmerk HB3409917-v1/01AA/DW d.d. 10 oktober 2012). In dat gesprek is de opleiding zoals die is uitgevoerd en aangetroffen bij de beide bedrijven aan de orde gesteld. De instelling heeft op hetgeen door de inspectie naar voren is gebracht mondeling en schriftelijk gereageerd dat de opleiding feitelijk geen beroepsonderwijs is, als omschreven in artikel 7.1.2., tweede lid, van de WEB en daarom ook niet voldoet aan de eisen van hoofdstuk 7, titel 2, van de WEB.

Daarnaast heeft de onderwijsinstelling aangegeven een aantal zaken te hebben verbeterd en een onderwijsmatrix te hebben, maar heeft deze informatie tot op heden niet aangeleverd. Dit overleggen van materiaal is ook schriftelijk verzocht aan het ROC per brief van 16 november 2012 (**productie 18**: Brief inspectie van het onderwijs betreffende Uw verzoek om reactie, kenmerk HB3461700-v1/01AA/BJ). Voor de onderzochte bedrijven is die verbetering niet van toepassing omdat de opleiding niet meer bij die bedrijven wordt verzorgd door ROC Landstede. Het uitgevoerde onderzoek bij de beide bedrijven heeft betrekking op de reeds uitgevoerde en veelal afgesloten opleidingen waarvan uitgebreid de dossiers zijn bestudeerd. Beide bedrijven waren op het moment van onderzoek niet meer actief verbonden aan ROC Landstede. Alleen bij het bedrijf van de klager stonden nog een aantal deelnemers ingeschreven tot december 2013 zoals vastgelegd in de OO en POK. Bij de klager zijn eveneens de dossiers onderzocht. Tijdens het onderzoek op 17 september 2012 heeft de inspectie expliciet aan [REDACTED] gevraagd naar de AKA opleiding. Hierop heeft [REDACTED] aangegeven dat de AKA opleiding wordt afgebouwd en dat de deelnemers zijn ingestroomd in de opleiding Logistiek medewerker. Dat bleek eveneens uit een aantal dossiers. Tijdens de door de inspectie ter plekke getrokken steekproef naar de persoonlijke dossiers zijn door [REDACTED] ook dossiers overhandigd van deelnemers die staan ingeschreven in de AKA opleiding. Deze dossiers zijn mede betrokken bij het onderzoek.

De inspectie heeft alles onderzocht in de aanwezige dossiers en hetgeen aangegeven is door ROC Landstede. ROC Landstede is ruim in de gelegenheid gesteld om extra informatie aan te leveren naar aanleiding van het concept rapport. Door het ROC is daar geen gebruik van gemaakt. Wel heeft het ROC gereageerd op het verzoek de feitelijke onjuistheden aan te geven. Zie hiervoor de opmerkingen en stukken bij 1 (bladzijde 11).

Het betreft een onderzoek naar de opleiding AKA verzorgd door ROC Landstede bij meerdere bedrijven.

De inspectie heeft wel degelijk de kwaliteit van de opleiding kunnen vaststellen op basis van het uitgevoerde dossieronderzoek en de gevoerde gesprekken en heeft voldoende materiaal om de conclusies en resultaten van het onderzoek te onderbouwen.

3) *Het onderzoek is uitgevoerd in strijd met formele behoorlijkheids- en zorgvuldigheidsnormen;*

De klager onderbouwt de opmerking in het klachtschrift onvoldoende om gericht te kunnen reageren op beide normen. De inspectie is van mening dat er tijdens het onderzoek en bij de afhandeling van het rapport gewerkt is volgens de gebruikelijke procedures van de inspectie en hetgeen in de WOT is omschreven. Daarnaast werken de inspectie van het onderwijs en de Belastingdienst sinds april 2012 in het kader van de samenwerkingsovereenkomst samen. Zie verder ook de opmerkingen onder 2 (bladzijde 11/12).

Bij aanvang van het onderzoek op de locatie is duidelijk gesteld dat het onderzoek onder verantwoordelijkheid van de inspectie van het onderwijs wordt uitgevoerd en dat de Belastingdienst als toehoorder aanwezig is. De WOT en de WEB zijn volledig van toepassing. Ook al bestrijdt ROC Landstede dat in haar schrijven van 18 oktober 2012 (**productie 19**: brief Landstede betreffende Uw brief van 10 oktober 2012), zie voor de reactie van de inspectie productie 18, brief d.d. 16 november 2012). Op grond van artikel 7.1.2 van de WEB behoort een beroepsopleiding gericht te zijn op het behalen van een diploma. Dit is onderschreven door de brieven van het ministerie van OCW onder andere in 2008. ROC Landstede is in juli 2012 op de hoogte gebracht van de onderzoeken die liepen op grond van de samenwerkingsovereenkomst met de Belastingdienst. Daarbij is verwezen naar onderzoeken bij [REDACTED]. Bij het andere bedrijf in dit onderzoek was het onderzoek aangekondigd bij een andere onderwijsinstelling, bij aankomst op de locatie bleek dat ROC Landstede ook betrokken was met de AKA opleiding. Die onderwijsinstelling heeft een eigen rapport van bevindingen gehad. Daar waar het [REDACTED] betreft heeft zowel het bedrijf en de betreffende onderwijsinstelling nagelaten de inspectie te informeren voorafgaand aan het onderzoek over de wijzigingen. Bij aankomst bij beide bedrijven werd aangegeven dat de samenwerking met Landstede was beëindigd en alleen enkele lopende AKA trajecten werden

afgerond.

De inspectie heeft voor zover als in haar mogelijkheden lag gehandeld volgens de beide normen er is zowel aan zorgvuldigheidsnorm als behoorlijkheidsnorm voldaan.

4) *Het onderzoek is uitgevoerd vanuit een bepaalde vooringenomenheid;*

De inspectie heeft het onderzoek gebaseerd op een documenten onderzoek en gesprekken bij de bedrijven en de onderwijsinstelling en is er in het geheel geen sprake van vooringenomenheid. Tijdens het onderzoek is gebleken dat de inhoud van de opleiding niet voldeed aan de eisen uit het kwalificatiedossier en dat er sprake is van onderwijs in de Nederlandse taal en de onderdelen Wonen en werken in Nederland, Veiligheid en gezondheid op de werkplek en wonen wijken en integratie verzorgd door het bedrijf in een beperkt aantal bijeenkomsten (2x4 dagdelen). Deze onderdelen zijn bedoeld om de mensen wegwijs te maken in het eigen bedrijf en de omgeving. ROC Landstede heeft in het gesprek dat gevoerd is aangegeven dat het inderdaad een zeer beperkt onderwijsprogramma is geweest. Zie ook de opmerkingen bij 2 en 3 (bladzijde 11/12). De onderzochte dossiers en de aangeboden programma's hebben niet meer kunnen opleveren. Uit het betreffende materiaal en de gevoerde gesprekken zijn de conclusies die in het rapport zijn verwoord naar voren gekomen. Dit heeft in het geheel niets te maken met het onderzoek van de belastingdienst. De inspectie van het onderwijs heeft een zelfstandig onderzoek uitgevoerd. In het rapport is ook duidelijk aangegeven dat het aanleren van Nederlands als Tweede Taal geen onderdeel van de beroepsopleiding is maar vallen onder artikel 7.3.1. en artikel 7.3.2. van de WEB en dus zijnde opleidingen educatie. Artikel 7.1.2. en artikel 7.2.7. van de WEB beschrijven waaruit een beroepsopleiding dient te bestaan en de eisen te stellen aan de inrichting van het onderwijs. Het kwalificatiedossier AKA geeft duidelijk te kennen dat deze opleiding niet bedoeld is voor werkenden maar

*voor deelnemers die om zeer uiteenlopende oorzaken in hun schoolloopbaan zijn belemmerd en voor wie de overige mbo-opleidingsmogelijkheden ontoereikend zijn. Met de opleiding kan deze groep deelnemers nog "binnenboord" worden gehouden..... tevens is het mogelijk om gedurende de opleiding van sector te veranderen.*

Daar is in deze situatie in het geheel geen sprake van. De deelnemer is door het bedrijf ingeschreven in de AKA-opleiding binnen een bepaalde sector. Zij hebben zich niet zelf ingeschreven. De deelnemer is soms al jaren werkzaam en valt zeker niet in de risicogroep van deelnemers in de categorie die "uit de boot" zou vallen.

De inspectie heeft derhalve objectief onderzoek uitgevoerd.

De verdere opmerking in relatie met de Belastingdienst kan de inspectie niet duiden en is een suggestieve benadering en doelredenering van de klager

De inspectie herkent zich in het geheel niet in deze klacht. Er is geen sprake van vooringenomenheid bij de inspectie en bij dit onderzoek.

5) *De conclusies van het onderzoek zijn niet gemotiveerd en stroken niet met de daadwerkelijke wijze waarop de opleiding wordt uitgevoerd. Het inspectieonderzoek is verricht naar de opleiding zoals deze niet langer wordt aangeboden;*

De inspectie heeft een opleiding onderzocht die grotendeels niet meer wordt uitgevoerd en heeft dat gedaan op basis van dossieronderzoek en gesprekken met betrokken mensen. Er staat nergens dat de inspectie geen onderzoek kan doen naar reeds uitgevoerde opleidingen. Zodra er signalen bij de inspectie binnenkomen die de kwaliteit van een opleiding aangaan kan de inspectie beslissen om een onderzoek daarnaar te verrichten. ROC Landstede voert deze opleiding nog steeds uit en beschikt ook nog over de licentie en kan dus ook deze opleiding uitvoeren. Om die reden is de inspectie toezichthouder op deze opleiding. Daarbij is met name gekeken bij de uitgevoerde opleidingen naar de invulling van de wettelijke vereisten en de geboden kwaliteit van de opleiding. Dat is in het rapport bij de doelstelling en uitvoering van het onderzoek beschreven. Gezien het feit dat dit onderzoek is verricht als specifiek onderzoek op grond van artikel 15 van de WOT kan de inspectie een dergelijk onderzoek inrichten behorend bij haar taken onder artikel 3 van de WOT. Overigens kan de inspectie op basis van

het toezichtkader hetzelfde onderzoek verrichten.

De conclusies van het onderzoek zijn gemotiveerd in het rapport en gebaseerd op het materiaal en kunnen met de vele dossiers worden onderbouwd. Dat zou te veel op de inhoud ingaan om dat hier uit de doeken te doen en valt buiten deze klacht. De onderwijsinstelling heeft geen andere werkwijze aan de inspectie getoond dan beschreven in het rapport bij de bevindingen nader omschreven. De belangrijkste motivatie voor het eindoordeel vloeit voort uit de WEB. Zie verder ook de opmerkingen bij 2 (bladzijde 11), 3 (bladzijde 11/12), 4 (bladzijde 13) en 6 (bladzijde 14).

De inspectie verzet zich tegen de klacht dat de conclusies niet zijn onderbouwd of gemotiveerd of niet stroken met het aangetroffen materiaal en werkwijze van de onderwijsinstelling. Klager onderbouwt in het geheel niet de door klager gestelde andere werkwijze. Er is geen grond dat de inspectie geen onderzoek kan doen naar opleidingen die reeds zijn afgerond.

6) *De inspectie heeft aldus nagelaten op een open en objectieve wijze onderzoek te doen naar de kwaliteit van de erkende AKA-opleiding.*

Het rapport is een getrouwe weergave van hetgeen over de AKA opleiding is aangetroffen bij de onderwijsinstelling en de beide bedrijven en in het gesprek met het ROC Landstede naar voren is gekomen. De inspectie herhaalt hierbij hetgeen in de bovenstaande punten is aangegeven. Er heeft een zo breed mogelijk en objectief onderzoek plaats gevonden naar de kwaliteit van de opleiding en het naleven van de wettelijke voorschriften bij de uitvoering van de opleiding bij de beide bedrijven. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van een uitgebreid dossier onderzoek aan de hand van het beschikbare materiaal over de opleiding bij de bedrijven. Er zijn ook gesprekken gevoerd. ROC Landstede heeft daarna ruim de tijd gehad om extra informatie aan te leveren en is daar schriftelijk nogmaals op gewezen. Dat er geen materiaal is aangeleverd is daarmee de verantwoordelijkheid van ROC Landstede. Ook bij deze opleiding is zichtbaar dat het verzorgen van onderwijs bij het bedrijf vaak op problemen stuit omdat er onvoldoende tijd wordt vrijgemaakt voor de opleidingsactiviteit. Het programma bij de AKA opleiding is uiterst beperkt en niet gerelateerd aan de beroepspraktijk. Bovendien is ook in dit onderzoek naar voren gekomen dat de taallessen door de medewerkers werden gevolgd na werktijd in de avonden of in het weekend. Hetgeen niet tot voldoende resultaat kan leiden als mede in ogenschouw wordt genomen dat het een zeer beperkt aantal uren betreft. Daarnaast blijft staan dat Nederlands als tweede taal geen onderdeel is van de beroepsopleiding maar een educatie opleiding evenals de aspecten die met de inburgering te maken hebben zoals de andere onder 4 genoemde aangeboden onderdelen. Zie daarvoor ook artikelen 7.3.1 en 7.3.2. van de WEB.

Het programma was van een dergelijke magerte dat nauwelijks sprake kan zijn van opleiden met resultaat. 8 dagdelen Nederlandse les en 8 dagdelen informatie over de gang van zaken in het bedrijf, enkele cultuur aspecten zoals een middag Amsterdam of Madurodam. De inspectie heeft alle informatie die aanwezig was onderzocht, gewogen en besproken met ROC Landstede. Ook hier is zoveel als mogelijk sprake van " triangulatie".

De inspectie weerlegt dan ook met klem dat nagelaten is om op een open en objectieve wijze onderzoek te doen naar de kwaliteit van de erkende AKA opleiding.

#### **4. Conclusie**

De inspectie heeft onderzoek verricht bij opleidingen gegeven door onderwijsinstellingen en heeft niet een bedrijf onderzocht, maar het leerbedrijf als onderdeel van de opleiding van de onderwijsinstellingen. Ook al heeft het bedrijf [REDACTED] ingericht en de beroepspraktijkovereenkomst ondertekend dan nog vindt er geen onderzoek plaats naar deze [REDACTED] of het bedrijf zelf, maar puur en alleen op basis van de betreffende onderwijswetgeving naar de kwaliteit van de opleiding zoals deze verzorgd is en wordt door en bij de beide onderwijsinstellingen. Het toezicht door de inspectie heeft plaats gevonden op basis van de WOT en de WEB.

De onderzoeken hebben dan ook ieder afzonderlijk geleid tot een rapportage per instelling waarbij hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden. De instellingen en daarbij ook het leerbedrijf

hebben op het conceptrapport hun zienswijze kunnen geven. Hierbij wordt verwezen naar de afzonderlijke rapporten en de bijbehorende communicatie.

De inspectie heeft voldaan aan alle beginselen van behoorlijk bestuur en dan met name het zorgvuldigheidsbeginsel en het verbod op vooringenomenheid. Alle door de onderwijsinstelling aangedragen informatie is meegenomen naast reeds beschikbaar materiaal, met de diverse betrokkenen is gesproken. Vervolgens is het geheel zorgvuldig gewogen en in een rapport verwoord. De onderwijsinstellingen hebben ruim de gelegenheid gehad om extra materiaal aan te dragen dat ziet op de onderzochte periode. Er is een objectief onderzoek uitgevoerd en niet vooringenomen of onbehoorlijk gehandeld, het rapport is zorgvuldig tot stand gekomen.

Gezien het voorgaande verzoekt beklagde dan ook om beide klachten ongegrond te verklaren.

## Algemeen:

Voor klager: Aan klager is bevestigd dat de klacht (onder meer) ziet op het niet overnemen van het merendeel van de bezwaren van *klager* en dat dit onvoldoende door de inspectie is gemotiveerd. Dit geldt voor beide rapportages. Nu de rapportage handelt over de opleidingen verzorgd onder verantwoordelijkheid van de afzonderlijke instellingen en op de locatie van het bedrijf van klager, ligt het ook niet voor de hand de zienswijze van klager bij de rapportage te betrekken. Op welke wijze en op welk moment is klager verzocht haar zienswijze te geven?

In het verlengde hiervan: als klager meent dat de gedraging van de inspectie jegens de instelling(en) klagenswaardig is, rijst de vraag waarom de instelling(en) zich niet eveneens tot de KAC hebben gericht, of klaagt klager ook namens de instelling(en). Met andere woorden klaagt klager tevens namens de instelling(en) of doet hij dit op eigen titel?

Wat waren de omstandigheden waaronder het gesprek op 3 april plaatsvond; klager klaagt ook over dit gesprek omdat de inspectie, aldus klager, zich niet oplossingsgericht heeft opgesteld. Dit is volgens klager in strijd met de normen uit onder meer de "behoorlijkheidswijzer" van de No. Kunt u dit verder toelichten? Heeft klager geëist dat de rapporten werden ingetrokken en indien dit het geval is, hoe zag hij dat voor zich nu de rapporten zuiver oordelen over de kwaliteit van de opleidingen en de naleving van wet- en regelgeving door de instellingen?

Voor inspectie: Wat zijn voor de instellingen de consequenties van het rapport? Volgen voor de instellingen nog bevestigingsstrafsancties of is [REDACTED] gewaarschuwd als bedoeld in de WEB?

Is het onderzoek aangekondigd en op welke wijze? Het is de KAC niet duidelijk of het onderzoek onaangekondigd plaatsvond.

*Specifieke onderzoeken hebben de neiging specifieke consequenties te hebben.* In hoeverre is er in het onderzoeksproces en het proces van totstandkoming van de rapporten rekening gehouden met de verregaande consequenties die de oordelen van de inspectie in dezen kunnen hebben voor derden? De inspectie moet zich bewust zijn van deze consequenties en de vraag rijst of dit heeft geleid tot een nog zorgvuldigere belangenafweging.

Klager beklagt zich over de vermeende vooringenomenheid van de inspectie: in de inleiding van de rapporten wordt uitgebreid gewag gedaan van de WVA. Vastgesteld dat de inspectie op grond van de Wot en sectorspecifieke wetgeving beschikt over de bevoegdheid te onderzoeken en te oordelen over naleving van die sectorspecifieke regelgeving, hier onder begrepen over de kwaliteit van de instelling, waarom wordt er dan zo uitgebreid verwezen naar het signaal van de Belastingdienst? Of ontleent de inspectie een deel van haar bevoegdheden aan die van de Belastingdienst?

In hoeverre heeft de Belastingdienst bijgedragen of misschien zelfs deelgenomen aan het onderzoek?

Voor beiden: Heeft de inspectie/klager de instellingen op de hoogte gesteld van de klacht van klager?

"Het feit dat alleen over de Nederlandse les is gesproken (...) komt voort uit de inrichting van de opleiding. Tijdens de gesprekken is duidelijk aangegeven dat er geen sprake was van beroepspraktijkvorming (...). In het gesprek kon daar dan ook niet lang over doorgepraat worden."



Dit loopt vooruit op de conclusies van de rapportage. Op basis waarvan kon zo snel de conclusie worden getrokken? Was er voorafgaand aan het onderzoek een protocol of programma afgesproken (intern) waaruit blijkt wat en op welke manier werd onderzocht? Is er een verslag gemaakt van de gesprekken? De conclusies van het rapport moeten gedragen worden door de inhoud hiervan en de inhoud hiervan moet gebaseerd zijn op bevindingen, feiten. Wat waren die bevindingen en hoe zijn ze vastgelegd?

**LM-opleiding:**

Voor inspectie: [REDACTED]

Klager geeft aan behoefte te hebben gehad aan inzet van een tolk. Als deze nodig werd geacht; waarom is deze niet ingezet en hoe is hierover ten tijde van het onderzoek met klager gecommuniceerd?

“Uit de communicatie met deelnemers bleek ook dat niet elke deelnemer op de hoogte was van het feit dat zij een opleiding-LM volgden.” Dit blijkt uit het verweerschrift. Is gedocumenteerd wie de inspectie heeft gesproken, wat zij betrokkenen heeft gevraagd en op zijn minst met hoeveel deelnemers is gesproken?

Voor klager: Uit het rapport blijkt dat eerst POK en de overeenkomst tot stand zijn gekomen en toen pas de samenwerkingsovereenkomst tussen [REDACTED] en [REDACTED]. Klager gaat er vanuit dat een bol of bbl geheel conform geldende wet- en regelgeving zijn ingericht. Hoe verklaart hij dit?

Klager stelt dat met het niet inschakelen van een tolk afbreuk wordt gedaan aan art. 6 EVRM. Nu is hier geen sprake is van een “criminal charge”; hoe ziet klager dit?

**AKA-opleiding:**

Voor klager: Uit de klacht blijkt dat de inspectie de zienswijze van Roc Landstede zonder motivatie naast zich neer heeft gelegd. Beklaagde zet uiteen dat wel degelijk en op verschillende wijzen rekening is gehouden met de zienswijze van de instelling. Wat resteert nu van de klacht?

Voor beide: Uit de stukken blijkt dat de AKA-opleiding van de instelling werd onderzocht bij een tweede bedrijf. Klopt het dat dit bedrijf zich niet heeft gemeld met een klacht? Is dit bedrijf aangezocht?

# HOUTHOFF BURUMA

Klachtadviescommissie van de Onderwijsinspectie  
te Utrecht

Datum zitting: 27 mei 2013  
Referentienummer: 3517797

## PLEITNOTITIES [REDACTED]

inzake:

[REDACTED]  
een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid gevestigd te [REDACTED] en kan-  
toorhoudend te [REDACTED]  
advocaten: mr. [REDACTED] en [REDACTED].

tegen:

Inspectie van het Onderwijs,  
zetelende te Utrecht ("Onderwijsinspectie"),

de CREBO-licentie ingetrokken moet worden door de Minister. Desalniettemin bevestigt de stelligheid waarmee de Onderwijsinspectie deze conclusie heeft opgenomen in een beschrijvend rapport een bepaalde vooringenomenheid met als doel het eerder genoemde oordeel inzake de kwaliteit van vergelijkbare opleidingen te bevestigen, zonder dat de onderhavige opleidingen zijn onderworpen aan gedegen onderzoek. Dit wijkt af van de normale procedure nu deze besluitvorming pas volgt indien vervolgonderzoek duidelijk heeft gemaakt dat de kwaliteit onvoldoende is gebleven. De Onderwijsinspectie heeft wel vervolgonderzoek aangekondigd, maar nog niet uitgevoerd zodat de Onderwijsinspectie zich moet onthouden van oordelen, zeker als die vergaande (fiscale) gevolgen kunnen hebben voor [REDACTED] terwijl tegen die uitspraken niet of nauwelijks kan worden opgekomen.

- 1.5. De volhardendheid van de Onderwijsinspectie ten aanzien van de juistheid van haar handelen en het niet openstaan voor een alternatieve oplossing zoals het aanhouden van de rapporten hangende het vervolgonderzoek, zijn voor [REDACTED] aanleiding geweest om een klacht bij uw Commissie in te stellen.

## 2. Reactie op verweerschrift en kern van de klachten

1. [REDACTED] handhaaft de klachten zoals uiteengezet in de brieven van 8 en 18 maart en 7 mei 2013. Vandaag beperken wij ons tot een reactie op het verweerschrift van de Onderwijsinspectie voor zover niet eerder door [REDACTED] is weersproken. Deze reactie valt uiteen in de volgende onderdelen die tevens samenvallen met de kern van de klachten van [REDACTED]:

- (i) Het overschrijden van het toezichtkader van de Onderwijsinspectie door te concluderen dat er geen sprake is van beroepsopleidingen.
- (ii) De te nauwe betrokkenheid van de Belastingdienst bij het onderzoek.
- (iii) Het ontbreken van voldoende bewustzijn over de belangen van [REDACTED].
- (iv) Het ontbreken van enig onderzoeksbelang bij het onderzoek naar de AKA-opleiding zoals die bij Landstede voor [REDACTED] werd georganiseerd.
- (v) Het schenden van diverse zorgvuldigheids- en behoorlijkheidsnormen bij de uitvoer van het onderzoek welke klacht met het verweerschrift nogmaals wordt bevestigd.

*Ad i. Onderzoek Onderwijsinspectie bevat nooit (verkapte) besluitvorming*

- 2.2. Het staat voorop dat de ROC's met [REDACTED] hetzelfde doel nastreeft als de Onderwijsinspectie, namelijk het verzorgen van kwalitatief hoogstaand onderwijs. Meer

rechtsgevolg en menen dat het toch een besluit betreft. In die situatie kan [REDACTED] zich immers niet meer verweren tegen deze boude stelling omdat er geen (bestuursrechtelijke) rechtsbescherming meer openstaat – maar ook nooit heeft opengestaan. Naar het oordeel van [REDACTED] heeft de Onderwijsinspectie een grote verantwoordelijkheid om dergelijke verwarring te voorkomen en geen directe of verkapte besluitvorming in haar rapporten op te nemen. Dat is overigens ook op grond van de wet in deze fase van het onderzoek niet toegestaan.

- 2.7. Voor [REDACTED] blijft het daarom gissen waarom de Onderwijsinspectie heeft gemeend in een beschrijvend rapport expliciet aan te moeten geven dat voornoemde rechten voor de onderzochte opleidingen feitelijk niet (meer) bestaan terwijl er nog geen sprake is van formele besluitvorming in dat kader. Gelet op de potentiële vergaande consequenties van deze stelling meent [REDACTED] dat deze stelling niet in dit onderzoeksrapport thuis hoort. Dat geeft aanleiding de rapporten in ieder geval op dit onderdeel aan te passen en elke (onbedoelde) verwarring te voorkomen.
- 2.8. Daarbij komt dat – zoals [REDACTED] eerder expliciet heeft gesteld en onderbouwd – de conclusie op zichzelf onbehoorlijk tot stand is gekomen zodat het de vraag is of een dergelijke conclusie *überhaupt* overeind blijft ook als het vervolgonderzoek wel al afgerond zou zijn. In aanvulling op voornoemde brieven en naar aanleiding van het verweerschrift merkt [REDACTED] daar nog het volgende over op.

*Ad ii. Te nauwe betrokkenheid Belastingdienst*

- 2.9. In bovenstaande kwam reeds aan bod dat het gissen blijft naar de vraag waarom de Onderwijsinspectie meent dat er geen sprake is van een beroepsopleiding als bedoeld in de WEB. [REDACTED] meent dat dit samenhangt met het feit dat de Belastingdienst expliciet heeft verzocht de kwaliteit van de opleidingen te toetsen die door [REDACTED] worden aangebracht voor verminderde afdracht in het kader van de WVA. In dat verband hebben het Ministerie van OCW en de Belastingdienst aangegeven te twijfelen of dergelijke opleidingen – kort gezegd – geen veredelde cursussen Nederlands zijn, die bovendien worden aangeboden aan deelnemers met een veel hoger opleidingsniveau. De voorbarige conclusie van de Onderwijsinspectie kan door de Belastingdienst – ten onrechte – als bevestiging worden gezien van het vermoeden dat niet wordt voldaan aan de WVA en aldus sprake is van misbruik van deze wetgeving. Omdat voor een dergelijke conclusie in deze fase en in rapporten van de Onderwijsinspectie geen plaats is, is het opnemen van die conclusie is opvallend en in de ogen van [REDACTED] vooral bedoeld om de Belastingdienst tegemoet te komen.

trekken bij het vervolgonderzoek. Daarmee maakt de Onderwijsinspectie [REDACTED] volledig afhankelijk van de ROC's terwijl voldoende duidelijk is welke eigen (fiscale) gevolgen de rapporten (uiteindelijk) kunnen hebben voor [REDACTED], naast de 'klassieke' gevolgen voor het kunnen aanbieden van onderwijs door een ROC. Door de specifieke inrichting van de bedrijfsgerichte trajecten, ligt het in de verwachting dat de Onderwijsinspectie zelf *alle* direct betrokkenen in de procedure betreft en hen actief de mogelijkheid biedt (schriftelijk) te reageren. Door die verantwoordelijkheid af te schuiven op de onderwijsinstellingen, brengt de Onderwijsinspectie de rechtspositie van [REDACTED] onnodig in gevaar.

2.14. Het feit dat er op 3 april 2013 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de Onderwijsinspectie en [REDACTED] doet aan voorgaande niet af. Dat gesprek is immers vast onderdeel van de klachtenprocedure en lijkt ook als zodanig te zijn ingestoken door de Onderwijsinspectie. Hoewel [REDACTED] beried was geweest de klacht in te trekken als de Onderwijsinspectie het rapport had aangehouden hangende het vervolgonderzoek en [REDACTED] op een bepaalde manier te betrekken bij dat vervolgonderzoek, was een dergelijke oplossing niet bespreekbaar. In dat verband merkt [REDACTED] op dat deze oplossingen reeds voorafgaand het gesprek duidelijk waren. Bovendien was dit gesprek overduidelijk niet bedoeld voor een inhoudelijke behandeling – of herhaling – van de klachten, die immers ter beoordeling voorliggen aan uw Commissie. Door aan te sturen op het herhalen van de reeds kenbare standpunten van zowel [REDACTED] als de Onderwijsinspectie, had [REDACTED] sterk het gevoel dat zij als nauw betrokken en mogelijk benadeelde partij onvoldoende serieus werd genomen.

2.15. [REDACTED] leidt uit bovenstaande af dat de Onderwijsinspectie zich onvoldoende professioneel en onafhankelijk heeft opgesteld, en onvoldoende oog heeft gehad voor de specifieke kenmerken van bedrijfsgerichte trajecten waarbij naast de onderwijsinstellingen ook andere partijen zoals [REDACTED] belanghebbend of in ieder geval betrokken zijn.

*Ad iv. Ontbreken onderzoeksbelang bij AKA-opleiding*

2.16. Eerder merkte [REDACTED] al op dat het onderwijstoezicht toekomstgericht is en als doel heeft de kwaliteit van het aangeboden onderwijs te verbeteren. Hoewel het niet expliciet is verboden, zie [REDACTED] vanuit dat perspectief geen aanleiding of nut – overigens minimaal – onderzoek te doen naar de AKA-opleiding zoals die werd aangeboden door [REDACTED] en Landstede, althans een rapport te publiceren indien tijdens dat onderzoek duidelijk wordt dat die opleiding zeer spoedig wordt beëindigd. In ieder geval zou het beëindigen van de opleiding per mei 2013 vol-

heeft naar aanleiding van de uitnodiging voor het onderzoek door de Onderwijsinspectie vervolgens meerdere keren bij de Belastingdienst geverifieerd of alle documenten – inclusief voornoemde presentatie – aan de Onderwijsinspectie waren overlegd. Op deze vraag is steevast bevestigend geantwoord (zie **Bijlage 6** bij klacht LM-opleiding [REDACTED]). Uit de documentatie had de Onderwijsinspectie onverwijld kunnen afleiden dat [REDACTED] had met [REDACTED]. [REDACTED] had aldus een eigen uitnodiging voor het onderzoek moeten ontvangen.

- 2.21. In het verlengde hiervan merkt [REDACTED] op dat voor zover de Onderwijsinspectie niet op de hoogte was of kon zijn van deze samenwerking en stelt hiervan pas tijdens het onderzoek op 17 september 2012 kennis te hebben genomen, de Onderwijsinspectie zich niet redelijkerwijs op het standpunt kan stellen voldoende voorbereid te zijn om op die dag en ter plaatse gedegen onderzoek te kunnen verrichten naar de inrichting van de wezenlijk anders vormgegeven LM-opleiding. Immers, vanuit die veronderstelling kreeg de Onderwijsinspectie pas op dat moment de desbetreffende documenten in handen. Desondanks achtte (en acht) de Onderwijsinspectie zich voldoende voorbereid om deelnemers en andere betrokkenen te ondervragen naar die inrichting. Daarbij kan niet worden uitgesloten dat de Onderwijsinspectie dezelfde vragen heeft gesteld die zij aanvankelijk aan de deelnemers van de AKA-opleiding had willen voorleggen. Dat zij zich daarbij hoofdzakelijk heeft gericht op (basale) vragen over de Nederlandse les versterkt alleen maar de vooringenomen houding van de Onderwijsinspectie, terwijl een onderzoek naar de kwaliteit van de opleiding – ook in het kader van een signaalonderzoek – een veel bredere benadering vereist, waarbij acht wordt geslagen op alle onderdelen en de volledige looptijd van de opleiding.
- 2.22. Als het inderdaad klopt dat de Onderwijsinspectie niet op de hoogte was van de samenwerking, had het meer in de reden gelegen het onderzoek te schorsen en na bestudering van de documenten terug te komen. In dit kader acht [REDACTED] de Onderwijsinspectie onvoldoende voorbereid in het onderzoek naar de LM-opleiding terwijl de AKA-opleiding nauwelijks aan bod is geweest. Overigens merkt [REDACTED] op dat de onderwijsinspectie in haar aanschrijving niet heeft verwezen naar een specifieke opleiding, zodat het [REDACTED] ook niet verweten kan worden Landstede niet te hebben uitgenodigd.
- 2.23. Ten tweede lijkt de Onderwijsinspectie op sommige onderdelen tegenstrijdig. Ten aanzien van de toelaatbaarheid van nieuwe informatie aangaande de inrichting stelt de Onderwijsinspectie ten aanzien van de LM-opleiding dat geen nieuwe informatie werd meegenomen, omdat die betrekking zou hebben op de opleiding

wijsinspectie partijen in haar eigen voordeel tegen elkaar uit te willen spelen, hetgeen met elke zorgvuldigheids- en behoorlijkheidsnorm in strijd is. Dat geldt te meer nu de Onderwijsinspectie wist dat [REDACTED] haar zienswijze ten aanzien van de onjuiste onderzoeksmethoden handhaafde, maar ten behoeve van het onderwijs primair heeft ingezet op het voorkomen van publicatie en het zoeken naar een toekomstgerichte oplossing. Overigens meent [REDACTED] dat het instemmen met de niet-publicatie – hetgeen in afwijking is op het regulier toezichtkader – een aanwijzing vormt voor het standpunt dat het rapport niet volgens de juiste maatstaven tot stand is gekomen, althans de conclusies te vergaand zijn om publicatie te rechtvaardigen en alleen tot doel lijken te hebben de Belastingdienst te voorzien van een bevestiging van haar vermoeden over de kwaliteit van de opleiding in het kader van de WVA.

- 2.27. Tot slot bevat het verweerschrift naast voornoemde punten een aantal feitelijke onjuistheden of niet-onderbouwde stellingen, waarmee de zorgvuldigheid en professionaliteit van de Onderwijsinspectie verder in het gedrang raakt. Zonder te willen verzanden in een welles-nietes discussie, wil [REDACTED] wel het volgende rechtzetten:
- a. De AKA-opleiding is geen bekostigde opleiding (zie Verweerschrift, p.3).
  - b. [REDACTED] heeft de POK ondertekend namens de BPV-bedrijven en in de hoedanigheid van werkgever van de deelnemers (zie Verweerschrift, p.3).
  - c. Het creëren van een studeerbaar traject en het behalen van een diploma als gevolg waarvan de deelnemers een betere positie op de Nederlandse arbeidsmarkt verwerven waren en zijn de (ideële) uitgangspunten bij het starten van de LM-opleiding. De Nederlandse lessen voor logistieke doeleinden zijn daar een onderdeel van (zie Verweerschrift, p.7, 4e alinea; zie voor een uitgebreide weergave van de inrichting van het onderwijs de klacht van 8 maart 2013).
  - d. Alle deelnemers die zijn geïnterviewd door de Onderwijsinspectie weten dat zij een LM-opleiding volgen terwijl de onderwijsinspectie het tegendeel niet onderbouwt (zie Verweerschrift, p.7, 5e alinea).
  - e. Dat [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] nog niet was ondertekend betekent geenszins dat de LM-opleiding nog niet van start kon gaan en is gegaan per 1 oktober 2011. Leidend daarvoor is de start van de lessen en rechtsgeldige POK's (zie Verweerschrift, p.7, 6e alinea).



Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Houthoff Buruma  
T.a.v. mw. mr. [REDACTED]  
en mw. mr. drs. [REDACTED]  
Postbus 75505  
1070 AM AMSTERDAM

Onze referentie  
4051894

Uw referentie

Datum 27 mei 2013  
Betreft Verdaging beslistermijn klacht

Geachte mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED],

Bij brief van 18 maart 2013 (kenmerk: H3503057) heeft de Inspectie van het Onderwijs het verzoek gekregen de klacht van uw cliënt [REDACTED] in behandeling te nemen.

In de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) is bepaald dat binnen tien weken na ontvangst van de klacht beslist dient te worden op de klacht, maar dat verdaging van de beslistermijn met vier weken mogelijk is. Het is niet mogelijk om binnen tien weken op uw verzoek te beslissen. De reden hiervoor is dat de omvang van het dossier en een zorgvuldige behandeling meer tijd vragen. Op grond van artikel 9:11 van de Awb verleng ik de afdoeningstermijn van uw klacht dan ook met vier weken.

Mocht u nog vragen hebben over de status en de termijn van afhandeling van uw klacht, neemt u dan gerust contact op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
mevr. mr. [REDACTED]  
Teamleider Juridische zaken



Tevens per e-mail: [REDACTED]@owinsp.nl

Klachtadviescommissie Inspectie van het Onderwijs  
Inspecteur-generaal van het Onderwijs  
t.a.v. de heer mr [REDACTED]  
Postbus 2730  
3500 GS UTRECHT

mr. drs. [REDACTED]  
advocaat  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@houthoff.com

Amsterdam, 6 juni 2013

Inzake: [REDACTED] / klachtenprocedure: reactie hoorverslag bevestiging klacht door ROC's  
Onze ref: 650000749/9542183.2

Geachte heer [REDACTED],

Tijdens de hoorzitting van hebben wij namens onze cliënt [REDACTED] ("") toegezegd terug te zullen komen op de positie van ROC Landstede en [REDACTED] in de klacht die [REDACTED] bij uw Commissie aanhangig heeft gemaakt. Naar aanleiding van de hoorzitting is er tevens een voorlopig hoorverslag opgesteld, waarbij uw Commissie partijen de gelegenheid heeft geboden tot 7 juni 2013 te reageren. Namens [REDACTED] merken wij het volgende op.

Met betrekking tot de positie van de ROC's in deze klachtprocedure verwijzen wij kortheidshalve naar Bijlage 1 waaruit blijkt dat ROC Landstede, die voor [REDACTED] de AKA-opleiding heeft verzorgd, de klacht van [REDACTED] volledig te onderschrijft. Met [REDACTED] – verantwoordelijk voor de LM-opleiding – vindt aanstaande dinsdag overleg plaats. Wij zullen u daarover zo spoedig mogelijk informeren.

Ten aanzien van het hoorverslag heeft [REDACTED] haar opmerkingen opgenomen in Bijlage 2. Het gaat daarbij om (een beperkt) aantal feitelijke onjuistheden, alsmede uitlatingen die tijdens de hoorzitting ter sprake zijn gekomen maar in het hoorverslag niet terugkomen. Meer in het algemeen merkt [REDACTED] nog het volgende op:

- (i) De Klachtadviescommissie gebruikt in het hoorverslag zowel 'Inspectie' als 'beklaagde' ter aanduiding van de Onderwijsinspectie. Ten behoeve van de objectiviteit van het verslag verzoekt [REDACTED] uitsluitend de term 'beklaagde' te hanteren. Overigens ontbreekt de naam van de heer [REDACTED] als aanwezige bij de Inspectie van het Onderwijs (voorpagina).
- (ii) De Inspectie heeft tijdens de hoorzitting meermaals aangegeven dat de onderzoeksrapporten openbaar zijn in de zin van de WOT. Daarbij is tevens aangegeven dat deze rapporten op grond van de Wet openbaarheid bestuur ("WOB") kunnen wor-

den opgevraagd. In dit verband merken wij dat er een onderscheid bestaat tussen openbaarmaking door middel van actieve publicatie op (bijvoorbeeld) de website van de Inspectie, hetgeen de Inspectie gewoon is te doen, en het opvragen van het rapport via een WOB-verzoek. Deze laatste procedure is aanzienlijk minder toegankelijk voor derden, zeker indien niet bekend is dat er onderzoek heeft plaatsgevonden. De Inspectie heeft zowel aan [REDACTED] als Landstede uitdrukkelijk toegezegd de rapporten niet te zullen publiceren en heeft dat ook nog niet gedaan.

- (iii) Tijdens de hoorzitting is de Inspectie uitvoerig bevraagd naar het (voorlopig) oordeel van de Inspectie dat er geen sprake is van een CREBO beroepsopleiding en hoe dat zich verhoudt tot de lengte van de opleiding (2 jaar) en het aangekondigde vervolgonderzoek. In de optiek van [REDACTED] blijft dit onderdeel onderbelicht.

Ten aanzien van ROC Landstede, die voor [REDACTED] de AKA-opleiding heeft verzorgd, verwijzen wij kortheidshalve naar de bijlage waarin zij aangeeft de klacht van [REDACTED] volledig te onderschrijven.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Houthoff Buruma  
Namens [REDACTED]

[REDACTED]



**Landstede**

INGEKOMEN  
- 5 JUNI 2013  
HOOTHOF BURUMA

Houthoff Buruma  
Mevrouw [redacted]  
Gustav Mahlerplein 50  
1082 MA Amsterdam

Plaats: Zwolle  
Datum: Vrijdag 31 mei 2013  
Onderwerp: Klacht [redacted]

Telefoon: 088 [redacted]  
E-mail: cvb@landstede.nl

Geachte mevrouw [redacted],

In het kader van de klacht van [redacted] inzake de gedragingen van de Onderwijsinspectie tijdens het signaalonderzoek naar de AKA-opleiding, bevestigen wij dat ROC Landstede de klachten zoals verwoord in de brieven van 18 maart en 7 mei 2013 en toegelicht in de pleitnotities van 27 mei 2013, volledig onderschrijft.

Voor de volledigheid merken wij op dat Landstede een zienswijze heeft ingediend naar aanleiding van het definitieve rapport van voornoemd onderzoek. Bovendien hebben wij bezwaar gemaakt tegen de voorwaarschuwing inzake de ontneming van rechten als bedoeld in artikel 1.3.1 van de WEB.

Met vriendelijke groeten,  
Namens Landstede

mr. [redacted]

**Landstede**

Postbus 1  
8000 AA Zwolle  
Rechterland 1  
8024 AH Zwolle

Telefoon  
088 - 850 80 00  
Fax  
088 - 850 80 44

E-mail  
info@landstede.nl  
Website  
www.landstede.nl

Rekeningnummer  
964670

## CONCEPT

### KLACHTADVIESCOMMISSIE VAN DE INSPECTIE VAN HET ONDERWIJS

Verslag op hoofdlijnen van de hoorzitting van de Klachtadviescommissie (verder: de commissie) d.d. 27 mei 2013 te Utrecht, inzake de klacht van [REDACTED] b.v., hierna te noemen klager, ter zitting vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] en mr. drs. [REDACTED], beiden advocaat tegen de Inspectie van het Onderwijs, hierna te noemen beklagde, ter hoorzitting vertegenwoordigd door mevrouw drs. [REDACTED], coördinerend Inspecteur BVE, de heer [REDACTED], inspecteur BVE, de heer [REDACTED], toezichtsdirecteur BVE, en mevrouw mr. drs. [REDACTED] juridisch adviseur.

Aanwezigen: Klachtadviescommissie  
de heer mr. P.H. Holthuis (voorzitter),  
mw. drs G.W.M. Houben - van IJzendoorn (lid),  
de heer W.C. Elsendoorn (lid)

ondersteuning:  
de heer mr. [REDACTED] (ambtelijk secretaris),  
de heer mr. [REDACTED] (adjunct ambtelijk secretaris)

#### Klager

[REDACTED],  
Namens deze;  
mevrouw mr. [REDACTED] (gemachtigde),  
mevrouw mr. drs. [REDACTED] (gemachtigde).

toehoorders:  
de heer [REDACTED] (directeur [REDACTED]),  
mevrouw [REDACTED] (hoofd HR),  
de heer drs. [REDACTED] (belastingadviseur werkzaam bij [REDACTED]),  
mevrouw [REDACTED] (toehoorder).

#### Beklaagde

Inspectie van het Onderwijs,  
namens deze,  
mevrouw drs. [REDACTED] (coördinerend inspecteur BVE),  
de heer [REDACTED] (toezichtsdirecteur BVE),  
mevrouw mr. drs. [REDACTED] (juridisch adviseur).

#### **Opening**

De voorzitter van de commissie opent de hoorzitting en licht het verloop van de hoorzitting kort toe. Klager heeft twee klachten ingediend één met dagtekening 8 maart 2013 en één met dagtekening 18 maart 2013. Omdat de klachten veel overeenkomsten vertonen stelt de voorzitter voor eerst de klacht van 8 maart 2013 te behandelen en tijdens die behandeling tevens de overeenkomsten tussen beide klachten te bespreken. Daarna zal een korte schorsing van de zitting volgen. Wanneer de zitting wordt hervat zal de tweede klacht worden behandeld, alleen voor zover er nog vragen resteren teneinde doublures te voorkomen. Zowel klager als beklagde stemmen hiermee in.

Van de hoorzitting wordt een verslag op hoofdlijnen gemaakt dat in concept aan partijen zal worden toegezonden. Op feitelijke onjuistheden ten aanzien van het eigen deel van het verslag kan door partijen gereageerd worden. Indien de commissie zich niet kan vinden in de voorgestelde tekstsuggesties zullen deze worden opgenomen in een bijlage bij het definitieve verslag.

De commissie is onafhankelijk en brengt advies uit aan de Inspecteur-generaal. Bij het besluit van de Inspecteur-generaal zal het advies van de commissie worden meegezonden. De inspecteur-generaal kan gemotiveerd afwijken van het advies van de commissie.

Alvorens het horen van partijen begint, vraagt de voorzitter klager waarom de instellingen waarover door de inspectie werd gerapporteerd en tegen wie eventuele maatregelen genomen door de minister van OCW kunnen gelden geen partij zijn bij deze klacht procedure.

Klager geeft aan dat dit het gevolg is van het inmiddels beperkte belang van de instellingen. Het rapport over de AKA-opleiding van ROC Landstede ziet op een opleiding die niet langer wordt aangeboden bij klager. Het rapport over de LM-opleiding van [REDACTED] heeft ertoe geleid dat de opleiding werd aangepast. Beklaagde heeft naar aanleiding van het laatste rapport tot een waarschuwing op grond van de WEB besloten. De instelling heeft hier bezwaar tegen gemaakt. Er vindt dus nog steeds overleg plaats tussen de instellingen en de beklagde. Het belang van klager is een andere, namelijk een in potentie aanzienlijk financieel belang wanneer de Belastingdienst het oordeel van de Inspectie overneemt en besluit tot een terugvordering van de eerder voor vermindering van de (belasting)afdracht opgevoerde werknemers van klager, tevens deelnemers van de opleidingen verzorgd onder verantwoordelijkheid van de afzonderlijke instellingen. De klacht is kort dat klager in het geheel niet bij het overleg met de inspectie, onderzoek en rapportage werd betrokken, hoewel diens belang potentieel zeer groot is. Klager geeft aan wel contact te hebben gehad met de instellingen en deze alsnog te vragen de klacht te onderschrijven.

Comment [F.P.1]: Vervangen: "het rapport inzake de AKA-opleiding".

Comment [F.P.2]: Vervangen: "(ten onrechte) zou overnemen".

#### Horen in eerste termijn klager

De commissie vangt aan met het horen van klager aan en geeft hem het woord. Dit wordt allereerst gevoerd door mr. [REDACTED] die het eerste deel van de pleitnota voordraagt. Het tweede deel van de pleitnota wordt voorgedragen door mr. [REDACTED]. De pleitnota is aan beklagde en commissie overhandigd en is aan dit verslag gehecht en dient als ingelast te worden beschouwd. In de pleitnota worden beide klachten tegelijkertijd besproken. Beklaagde heeft aangegeven hiertegen geen bezwaar te hebben.

De voorzitter vraagt klager naar het overleg van 3 april 2013 naar aanleiding waarvan klager diens klacht heeft uitgebreid met zijn brief van 7 mei 2013. Uit het verweerschrift bleek immers dat klager alleen onder de voorwaarde dat de rapporten werden ingetrokken tot het gesprek bereid was. Hoe ziet klager dit voor zich? In de rapporten wordt een uitspraak gedaan over de opleidingen van twee instellingen die beide niet deelnamen aan het overleg, noch hebben geklaagd over de rapporten?

Klager licht toe het gesprek te hebben willen aangrijpen om de status van de rapporten te bespreken, dit terwijl beklagde slechts wilde ingaan op de inhoud en onderbouwing van het rapport en procedure. Klager kon vervolgens niet instemmen met een herhaling van de klachten en had zich hier ook niet op voorbereid. Partijen gingen daarom uit elkaar daar het gesprek tot niets zou leiden.

De instellingen zouden aldus klager overigens geen bezwaar hebben tegen het aanpassen van de status van de rapporten. De commissie merkt op dat de instellingen zich evenwel niet hebben gevoegd in deze procedure. Klager stelt dat de instellingen nog maar een beperkt belang hebben nu beklagde heeft afgezien van het openbaar maken van de rapporten. Beklaagde spreekt in een tussenreactie tegen dat de openbaarmaking van de rapporten is aangehouden.

De commissie vraagt zich af of de Belastingdienst al is overgegaan tot besluitvorming met betrekking tot een terugvordering van de eerder opgevoerde afdracht zodat het belang van klager verder kan worden onderbouwd. Klager geeft aan dat de Belastingdienst het oordeel van de commissie afwacht en tot die tijd besluitvorming aanhoudt.

Comment [F.P.3]: Vervangen: "vermoedelijk de uitkomst van de procedure".

De commissie merkt op naar aanleiding van punt 2.16 op pagina 7 van de pleitnota dat de taak van de inspectie op grond van de WOT en de sectorwetgeving ruimer is dan zuiver het toezicht op de kwaliteit; ook moet zij toezien op de naleving van wet- en regelgeving. Hoe ziet klager dit, nu zij stelt dat het rapport voor de AKA-opleiding ingetrokken moet worden omdat geen aanleiding of nut voor het onderzoek naar de AKA-opleiding?

Klager meent dat er in het toezichtproces van de Inspectie steeds drie stappen moeten worden onderscheiden, de eerste is die van het onderzoek, de tweede die van vervolgonderzoek en tot slot besluitvorming. Nu de AKA-opleiding niet langer wordt aangeboden bij klager of door de instelling, vraagt klager zich of hoe de tweede stap en derde stap kunnen worden genomen.

De voorzitter sluit hierop het eerste deel van de hoorzitting.

Na de pauze heropent de voorzitter de hoorzitting waarin de toelichting namens beklagde op haar verweerschrift aan de orde is.

#### Horen in eerste termijn inspectie

De voorzitter geeft het woord aan de inspectie. De inspectie wil op een aantal punten van het pleidooi van de klager reageren. De inspectie betwist niet nog eens alle punten die zijn aangedragen door klager betwisten omdat de meeste punten al aan de orde zijn gekomen in haar verweerschrift.

Volgens de inspectie is er zorgvuldig onderzoek gedaan, en zijn de conclusies voldoende gemotiveerd. De twee opleidingen die beklagde heeft onderzocht voldoen niet aan de geldende wet- en regelgeving en er is geen sprake van een beroepsopleiding in de zin van de wet. De inspectie licht het onderzoeksproces toe. Eerst vindt het kwaliteitsonderzoek plaats, gevolgd door een onderzoeksrapportage. In casu was dit een afgerond onderzoek dat de kwaliteit van de opleidingen weergeeft. Op basis van het onderzoeksrapportage kunnen maatregelen worden opgelegd.

Comment [F4]: Vervangen: "CRE-BO-opleidingen". Dit is expliciet aangegeven door de beklagde.

Comment [F5]: Invoegen: "In haar optiek".

Comment [F.P.6]: Vervangen: "Op grond van het 'eerste fase' onderzoek kunnen als maatregelen vervolgonderzoek worden opgelegd en een voorwaarschuwing worden uitgevaardigd."

Met betrekking tot openbaarmaking, verklaart de inspectie dat allebei de rapporten openbaar zijn gemaakt op grond van de WOT.

Met betrekking tot het vervolgonderzoek verklaart de inspectie dat indien de opleidingen niet meer worden verzorgd omdat er niet langer deelnemers staan ingeschreven, dit er voor kan zorgen dat de inspectie geen vervolgonderzoek verricht. Bij beide instellingen zijn nog deelnemers ingeschreven die de betreffende opleidingen volgen.

Comment [F7]: Invoegen: "Beklaagde geeft aan dat de recente samenwerking met de Belastingdienst het onderzoek nieuw is en complex maakt."

De inspectie meent dat in het proces zorgvuldig is gehandeld ten opzichte van de instellingen en klager. Dit kan mede worden opgemaakt uit het feit dat er verschillende gesprekken zijn gevoerd met verschillende betrokken personen.

Op de onderzoeksdag van [redacted] bij klager waren ook vertegenwoordigers van [redacted] aanwezig. Tijdens deze onderzoeksdag gaf klager een presentatie en is er met vertegenwoordigers van [redacted] gesproken over de opleiding. Verder heeft de inspectie gesproken met deelnemers, docenten, praktijkmedewerkers en het management van klager over de

opleiding. Klager is duidelijk gemaakt dat de inspectie te maken heeft met instellingen die onderwijs bieden en niet met het bedrijf. De rol van de inspectie is nader toegelicht.

De inspectie onderzoekt veel van deze opleidingen, dus de inspectie heeft omtrent dit onderwerp brede kennis en ervaring kunnen opbouwen.

Comment [F8]: Vervangen: "merkt op geen hinder te hebben ondervonden"

Comment [F9]: Invoegen: "naar haar mening"

Voor de gesprekken die hebben plaatsgevonden tijdens het bezoek van [redacted] zijn de personen waarmee is gesproken geselecteerd door de onderwijsinstelling en klager, niet door de inspectie.

De inspectie heeft de opleidingen onderzocht op basis van de dossiers die de inspectie heeft ontvangen. Het onderzoek is gestart naar aanleiding van een signaal van de Belastingdienst. De Belastingdienst doet haar eigen onderzoek, de inspectie en de Belastingdienst hebben ieder hun eigen bevoegdheden en verantwoordelijkheden.

ROC Landstede is door de inspectie middels een email tijdig op de hoogte gebracht van het onderzoek dat zou plaatsvinden.

Comment [F.P.10]: Vervangen: "ROC Landstede is door beklagde middels de e-mail van 18 juli 2012 in zeer algemene bewoordingen op de hoogte gebracht dat er een onderzoek heeft plaatsgevonden bij een [redacted] en nog zal plaatsvinden bij een ander bedrijf waarbij ook Landstede betrokken is." Voornoemde e-mail is door beklagde in het geding gebracht.

Met betrekking tot de betrokkenheid van de Belastingdienst verklaart de inspectie het volgende. De inspectie had een signaal van de Belastingdienst gekregen. Dit signaal hield in dat de Belastingdienst twijfelde over de inhoud en de kwaliteit van de opleiding. De inspectie stelt dat een specifiek onderzoek plaats kan vinden naar aanleiding van een signaal of meerdere signalen van verschillende signaalgevers. De Belastingdienst is één van de mogelijke signaalgevers. Er kan een signaal worden afgegeven dat voor de inspectie aanleiding geeft om een opleiding of instelling te onderzoeken, omdat er "iets mis zou kunnen zijn".

De Belastingdienst was aanwezig bij het onderzoek. De aanwezigheid van de Belastingdienst is vóór de aanvang van het onderzoek voorgelegd aan de partijen, en de partijen hebben hiermee ingestemd. De samenwerking met de Belastingdienst is eerder aan de instelling bekend gemaakt via E-news en de inspectie heeft een presentatie hieromtrent gegeven aan de instellingen. Het convenant dat OCW en de Belastingdienst hebben gesloten is beschikbaar op het internet en de minister heeft meerdere malen sinds 2008 brieven aan de instellingen gestuurd om hen te informeren over de samenwerking met de Belastingdienst in het kader van zijn toezicht op de naleving van de Wva.

Comment [F.P.11]: Invoegen: "voor zover klager zelf ook aanwezig mocht zijn bij het onderzoek".

De inspectie geeft in haar verweerschrift aan te zijn overvallen door de aanwezigheid van [redacted] en het feit dat het bij klager bleek te gaan om een LM-opleiding. Zij kwam immers de AKA-opleiding van Landstede onderzoeken. Klager geeft aan de inspectie voldoende geïnformeerd te hebben en de Belastingdienst te hebben verzocht de presentatie die klager bij de Belastingdienst verzorgde aan de inspectie te zenden. De inspectie heeft geen stukken van de Belastingdienst ontvangen voordat het onderzoek begon. De inspectie heeft haar onderzoek gebaseerd op de dossiers en documenten die zij bij de instellingen heeft verkregen. Zij geeft hierbij aan dat het documentonderzoek een belangrijk onderdeel uitmaakt van haar oordeelsvorming, maar dat niet uitmaakt of dit onderzoek eerst of pas na het bezoek plaatsvindt.

Comment [F.P.12]: Dit wordt uitdrukkelijk weersproken door de e-mail van de Belastingdienst (zie Bijlage 6).

Met betrekking tot de aankondigingsbrief aan klager, merkt de inspectie het volgende op. In de aankondigingsbrief staat niet specifiek vermeld welke opleiding de inspectie gaat onderzoeken, noch welke instelling deze opleiding verzorgt. De aanwezigheid van de Belastingdienst is niet vermeld in deze brief. De Belastingdienst heeft klager separaat geïnformeerd over haar aanwezigheid(?). Het bijwonen van het onderzoek door de dienst was geen proef of pilot. Wel was

Comment [F13]: Invoegen: "Beklaagde heeft klager aangeschreven omdat de Belastingdienst het contact onderhield met klager."

Comment [F14]: Verwijderen: "separaat" en "(?)".

het de eerste keer dat naar aanleiding van een signaal van de Belastingdienst onderzoek werd gedaan en dat de dienst bij het onderzoek aanwezig was. Het komt overigens regelmatig voor dat een andere inspectie met de inspectie mee gaat op onderzoek om te leren van de inspectiepraktijk. In de onderzoeken van de inspectie gaat het om kwaliteit van het onderwijs, en de Belastingdienst speelt hier geen rol in en heeft hier geen rol in gespeeld. De Belastingdienst is niet betrokken bij de oordeelsvorming en het maken van het rapport. De inspectie voert haar onderzoek zelfstandig uit.

Met betrekking tot het kwalificeren van de opleiding als [REDACTED], merkt de inspectie dat ook het toezicht op [REDACTED] in de zin van de WEB aan de onderwijsinspectie is opgedragen waardoor de inspectie de opleiding als zodanig kan kwalificeren. De instelling biedt een beroepsopleiding aan en zal dus moeten voldoen aan de voorwaarden die hiervoor gelden op grond van de WEB. Dat wat de inspectie onderzocht heeft, is geen beroepsopleiding. Er was geen verband tussen de opleiding en de beroepspraktijk. In het opleidingsprogramma dat de inspectie heeft ingezien is expliciet verwoord dat de taalbeheersing van het Nederlands eerst op niveau moet zijn voordat een deelnemer aan de beroepsopleiding mag deelnemen. Het eerste jaar werd het onderwijs zo ingericht dat de deelnemers op dit niveau werden gebracht, waardoor moeilijk kan worden volgehouden dat al tijdens het eerste leerjaar sprake was van een beroepsopleiding. In het eerste leerjaar was verder geen sprake van een beroepsopleiding, omdat de koppeling tussen de opleiding en de beroepspraktijk ontbrak. [REDACTED]

Comment [F15]: Invoegen: "In de optiek van beklagde"

Comment [F16]: Invoegen: "aldus beklagde"

Comment [F17]: Invoegen: "naar de mening van beklagde".

[REDACTED]. Overigens ook wanneer de opleiding niet door het rijk wordt bekostigd, moet de instelling voldoen aan de wet. [REDACTED]

[REDACTED] Maatregelen kunnen hieruit volgen. [REDACTED]

Comment [F18]: Invoegen: "Op de vraag van de commissie of bij een [REDACTED]

[REDACTED] bevestigde beklagde die mogelijkheid maar dat daar nu nog geen sprake van was. Desgevraagd heeft beklagde aangegeven dat door middel van aanpassingen in de volgorde van het onderwijs er wel sprake kan zijn van een tweejarige beroepsopleiding. In dat kader voeren beklagde en [REDACTED] gesprekken over een verbetertraject voor deze specifieke opleiding."

Met betrekking tot de deelnemers en anderen die met de inspectie hebben gesproken, merkt de inspectie het volgende op. Deze personen zijn door klager uitgezocht. In eerste instantie is geprobeerd om het gesprek in het Nederlands te voeren, echter bleek dit niet goed genoeg te kunnen. Uiteindelijk zijn de gesprekken in het Engels gevoerd. Een van de personen geselecteerd door klager en de instellingen waarmee gesproken werd was een docent Engels in [REDACTED], en die was bereid om voor een vertaling te zorgen voor zover dit nodig zou zijn. De inspectie heeft zorgvuldig afgewogen om de gesprekken in de Engelse taal te voeren. Er werd vervolgens geen specifiek protocol gevolgd bij het stellen van de vragen. De gesprekken vonden plaats op dezelfde manier en aan de hand van dezelfde vragen als bij andere onderzoeken. De inspectie vraagt hierbij altijd naar de praktijk, ervaringen en de verrichtingen van de ondervraagde personen. Verder vraagt de inspectie hoe de opleiding eruit ziet, de activiteiten tijdens de lessen, wat ze van de lessen vinden, of gesprekken met begeleiders plaatsvinden, of leerpunten worden vastgelegd en of er momenten van terugkoppeling zijn. De inspectie baseert nooit, aldus beklagde, haar conclusies op één gesprek met een deelnemer of deelnemers, maar aan de hand van een combinatie van alle toezichtsactiviteiten. Dus de conclusies zijn niet gebaseerd op alleen de gesprekken met de deelnemers, maar ook op het oordeel over het programma van de opleidingen (waarvan de inhoud van het eerste jaar voornamelijk Nederlandse les is). De klacht van klager dat de bevindingen in de rapporten onvoldoende zijn onderbouwd is volgens beklagde dan ook ongegrond.

Comment [F19]: Vervangen: "Beklagde stelt te hebben gevraagd"

Comment [F.P.20]: Invoegen: "Naar het oordeel van beklagde."

Van de gesprekken worden geen verslagen gemaakt. Verder merkt de inspectie op dat ze haar bronnen beschermt, dus de gesprekken die zijn gevoerd niet teruggekoppeld worden aan de instelling. Deelnemers moeten vrijuit kunnen spreken. Vandaar ook dat geen verslagen worden gemaakt die worden voorgelegd aan de instellingen die worden onderzocht.

Met betrekking tot de klacht over het ontbreken van een tolk tijdens de gesprekken, merkt de inspectie het volgende op. De inspectie heeft geen hinder ondervonden van het feit dat er geen tolk aanwezig was. De tolk die klager voorstelde te gebruiken maakte onderdeel uit van het



management van klager. Bij dergelijke gesprekken is echter van belang dat de deelnemers vrijuit kunnen spreken. Dit kan niet wanneer de gesprekken worden bijgewoond door het management van het bedrijf, docenten of vertegenwoordigers van het bevoegd gezag. De inspectie wilde de gesprekken zonder tussenkomst van klager voeren. In de Engelse taal verliepen de gesprekken naar mening van de inspectie goed. Met één van de deelnemers is in het Nederlands gesproken, omdat het Nederlands van deze persoon redelijk was.

De inspectie merkt op dat de manier van onderzoeken niet afwijkt van de gebruikelijke gang van zaken. Elke opleiding moet aan de WEB voldoen. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen bekostigd en niet-bekostigd onderwijs.

Comment [F21]: Invoegen: "volgens beklagde"

Met betrekking tot het gesprek van 3 april 2013 tussen klager en de inspectie, merkt de inspectie op dat een gesprek als is gevoerd standaard onderdeel uitmaakt van de procedure bij de behandeling van een klacht; een poging zoals klager stelt om de klacht te de-escaleren. Echter bleek al snel dat er geen bevredigende uitkomst mogelijk was voor klager, noch voor de inspectie. Klager stelde direct als voorwaarde dat de rapporten zouden moeten worden ingetrokken of in ieder geval niet openbaar zou worden gemaakt. Klager wilde de status van het rapport ter discussie stellen. Het rapport is echter openbaar op grond van de WOT en kan daarom ook niet worden ingetrokken. Waar klager in punt 2.26 van zijn pleitnotitie vermeldt dat het rapport van [REDACTED] niet is gepubliceerd klopt dit dus niet. Beide rapporten zijn onverminderd openbaar. De namen van de betrokken bedrijven, als die van klager, worden overigens niet opgenomen in het rapport. Alleen de gegevens van de onderwijsinstelling waarvan de opleiding wordt beoordeeld worden opgenomen.

#### **Horen in tweede termijn klager**

Na een korte pauze waarin klager de gelegenheid wordt geboden zich te beraden over haar reactie in tweede termijn heropent de voorzitter de hoorzitting.

In de tweede termijn meldt klager dat hij brieven van vertegenwoordigers van [REDACTED] en ROC Landstede zal nasturen waarin staat dat deze instellingen de klachten van klager steunen.

Klager stelt verder dat er wel degelijk verzet is aangetekend tegen de aanwezigheid van de Belastingdienst bij de gesprekken met deelnemers op [REDACTED]

Klager wil het hierbij laten, volgens klager komt de crux naar voren in hetgeen al reeds besproken is in eerste termijn.

#### **Horen in tweede termijn Inspectie**

De inspectie meldt dat bij de eerste gesprekken op [REDACTED] iedereen aanwezig was, maar dat dit bij de gesprekken met de deelnemers niet het geval was. Hoewel klager aan heeft gegeven dat hij graag diens belastingadviseur aanwezig wilde hebben bij deze gesprekken heeft de inspectie dit geweigerd. Klager gaf aan zich hiertegen te hebben verzet, omdat er wel twee inspecteurs van de Belastingdienst aanwezig zouden zijn.

Tot slot merkt de inspectie op dat het de instellingen zijn die het Crebo hanteren. Hier doet de instelling het voorkomen dat zij een beroepsopleiding verzorgt bij klager. Het is op grond van art. 11.2 van de WEB strafbaar om onder de naam van een in het centraal register opgenomen beroepsopleiding onderwijs te verzorgen wanneer de instelling hier niet toe gerechtigd is. Vandaar dat de inspectie ook onderzoek doet bij een dergelijke instelling.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich voldoende geïnformeerd acht om haar advies uit te kunnen brengen.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en toelichting en sluit de hoorzitting.

**Bijlage bij het verslag**

De pleitnota overhandigd door klager, inclusief bijlagen.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 18 juli 2012 16:15  
**Aan:** [REDACTED]@landstede.nl  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** onderzoeken bij bedrijven

Geachte mevrouw [REDACTED]

Graag leg ik het volgende aan u voor ter informatie aan uw College van bestuur

Geachte heren [REDACTED] en [REDACTED]

Recent heeft de Inspectie van het Onderwijs een samenwerkingsovereenkomst getekend met de belastingdienst om informatie uit te wisselen en waar nodig gezamenlijk onderzoek te doen naar mbo opleidingen.

Graag wil ik u informeren over het volgende.  
De inspectie heeft recent in juli in het kader van de samenwerking met de belastingdienst een oriënterend onderzoek uitgevoerd bij een [REDACTED] en daar bleek dat daarbij uw instelling eveneens betrokken is. Daarnaast vindt er een zelfde oriënterend onderzoek met de belastingdienst plaats bij een ander bedrijf in september. Deze onderzoeken vinden plaats op initiatief van de belastingdienst.  
Na de zomervakantie nemen wij nader contact met u op om u verder te informeren.

Met vriendelijke groet.

[REDACTED]

drs. [REDACTED]

Coördinerend inspecteur / Beroepsonderwijs en volwasseneneducatie  
bezoekadres Park Voorn 4, 3544AC Utrecht  
postadres Postbus 2730, 3500CS Utrecht.  
[www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)

[REDACTED]@owinsp.nl  
088 - 6696050  
[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 27 maart 2013 11:58  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: klacht [REDACTED] inzake rapport Landstede

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

*Teamleider | Beroepsonderwijs en volwasseneneducatie*

*Park Voorn 4 | 3544 AC Utrecht*

*Postbus 2730 | 3500 GS Utrecht | [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)*

*T 088 669 60 00*

[REDACTED]@onderwijsinspectie.nl

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 maart 2013 10:34  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: klacht [REDACTED] inzake rapport Landstede

Excuus,  
Ik zie nu dat in mijn eerste mail ik heb gezegd dat de klacht namens Landstede is ingediend, maar dit heb ik te haastig geschreven donderdag aan het eind van de dag,  
Ik was me niet bewust van de verwarring in deze.

De klacht is ingediend door 2 advocaten van Houthoff Buruma namens [REDACTED] en de klacht gaat over het rapport inzake Landstede.  
Landstede is dus geen partij in deze. De belastingdienst overigens ook niet, zoals [REDACTED] wel zou willen. Zoals ik al eerder schreef wil [REDACTED] dus dat de rapporten worden aangepast en daarover wellicht een gesprek met ons hebben. Ik word daarover vandaag teruggebeld.

Groet

[REDACTED]

Ps [REDACTED] wil jij aangehaakt blijven in het proces? Zie de bijlage voor de klacht

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 maart 2013 10:21  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: klacht [REDACTED] inzake rapport Landstede

De klacht is niet door Landstede ingediend, maar door [REDACTED]

[REDACTED]

Groet  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 25 maart 2013 9:58  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** klacht [REDACTED] inzake rapport Landstede

Hierbij de klacht,

Van de bijlagen is nog geen scan, maar:

Bijlage 1 is aanbiedingsbrief bij concept rapport van 9 nov 2012 en concept rppoat van novemt 2012,  
bijlage 2 is def rapport van december, bijlage 3 is ractie Landstede van 5 december 20120  
Bijlage 4 is de zienswijze van landstede van 22 jan 2013.

*met vriendelijke groet,*

*mr. drs.* [REDACTED]  
*senior jurist*  
*Inspectie van het Onderwijs*  
T  
M

[REDACTED] (NL - Maastricht)

---

**From:** [REDACTED]@belastingdienst.nl  
**Sent:** donderdag 30 augustus 2012 16:33  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED] (NL - Maastricht)  
**Subject:** Onderzoek Inspectie van het Onderwijs  
**Attachments:** [REDACTED] informatiebrief.pdf

Geachte heer [REDACTED],

Namens mevrouw drs. [REDACTED] van de Inspectie van het onderwijs stuur ik u bijgevoegde informatiebrief betreffende het onderzoek op 17 september 2012.

*(Zie het bijgevoegde bestand: [REDACTED] informatiebrief.pdf)*

Voor de volledigheid deel ik u mee dat de heer mr. [REDACTED] en ondergetekende ook bij de afspraak aanwezig zullen zijn. Kunt u mij aangeven wie namens [REDACTED] aanwezig zal zijn. Bij voorbaat dank.

Vertrouwende u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Klantcoördinator

.....  
Segment MGO / ZGO  
Belastingdienst / Limburg / kantoor Venlo  
Hogeweg 85 / 5915 BC / Venlo  
Postbus 4486 / 6401 CZ / Heerlen  
.....

T [REDACTED]  
M [REDACTED]  
[REDACTED]@belastingdienst.nl

-----  
De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op [www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl).

Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

[REDACTED]  
T.a.v. de Directie  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Locatie Utrecht**  
Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht  
[www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)

**Contact**  
T (088) 669 60 00  
F (088) 669 60 50

**Onze referentie**

**Uw referentie**

Datum 30 augustus 2012  
Betreft Informatie betreffende onderzoek 17 september 2012

Geachte directie,

Op 17 september 2012 vindt een onderzoek plaats op uw instelling. In deze brief ontvangt u informatie betreffende dit onderzoek. Het onderzoek vindt plaats op uw vestiging op de [REDACTED] te [REDACTED]. Namens de inspectie van het onderwijs zullen bij het onderzoek de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] aanwezig zijn.

Het programma is als volgt, waarbij de tijd bij benadering is:

10.00 uur	Ontvangst en korte toelichting onderzoek aan de directie
10.30 uur	Documentenonderzoek (voor specificatie, zie verderop in deze brief)
11.30 uur	Gesprek met 5 deelnemers
12.30 uur	Pauze
13.00 uur	Gesprek met 4 docenten
14.00 uur	Gesprek met 4 bpv-begeleiders van de bedrijven
15.00 uur	Gesprek met de directie

Wij verzoeken u ervoor te zorgen dat voor ieder gesprek de aangegeven gesprekspartners aanwezig zijn. Graag horen wij van te voren met wie wij het gesprek kunnen aangaan. Indien noodzakelijk gaan wij naar de bedrijven toe.

Voor het documentenonderzoek ter plaatse verzoeken wij u in ieder geval klaar te leggen:

- deelnemerslijst per 1 september 2011;
- onderwijs- en examenregelling;
- studiegids;
- bpv-werkboek;
- uitvoeringsovereenkomst met de onderwijsinstelling;

**Locatie Utrecht**

Ter plaatse zullen wij nog aanvullende documenten opvragen.

**Datum**  
30 augustus 2012

**Onze referentie**

Hoogachtend,

mw. drs. [REDACTED]  
Inspecteur van het onderwijs



(NL - Maastricht)

**From:** [redacted] (NL - Maastricht)  
**Sent:** woensdag 29 februari 2012 12:51  
**To:** [redacted]@belastingdienst.nl  
**Cc:** [redacted]@[redacted].eu); [redacted] (NL - Maastricht)  
**Subject:** [redacted] / WVA / bespreking 5 maart 2012  
**Attachments:** [redacted] AO\_IC versie 2.2.pdf; Beknopte scan afdrachtvermindering onderwijs bij [redacted].pdf

Geachte heer [redacted],

Maandag 5 maart a.s. hebben we een vervolg-bespreking inzake de WVA / [redacted] te [redacted].

Hierbij zullen aanwezig zijn

- van de zijde van de Belastingdienst: de heren [redacted] en [redacted]
- van de zijde van [redacted]: [redacted] en [redacted].
- van de zijde van [redacted] de heren [redacted] en [redacted]
- van de zijde van KC Handel (van ca. 11.30 – 13.00 uur): de heer [redacted].
- van de zijde van [redacted] [redacted].

Onderstaand treft u de agenda aan.

#### Agenda 5 maart 2012

Aanvang: 09.00 uur.

Locatie: [redacted] te [redacted]

1. Welkom en voorstelronde
2. Algemene inleiding
3. Ppt-presentatie "De [redacted] (en de kaders voor MBO-onderwijs)
4. Ppt-presentatie "[redacted] in de praktijk, verleden-heden-toekomst"
5. Inkijk in individuele portfolio en individuele leertrajecten

Ca. 11.45 uur

6. Presentatie KC Handel

Ca. 12.00 uur

7. Lunch

Ca. 13.00 uur

8. Bedrijfsbezoek bij een [redacted] in [redacted]

Ca. 15.00 uur

9. Korte evaluatie en vervolgspraken (bij [redacted])
10. Rondvraag

Einde: ca. 16.00 uur

In het mailbericht van 7 februari 2012 heeft [redacted] aangegeven dat de volgende 10 onderwerpen aan de orde dienen te komen:

1. Opzet [redacted]
2. Bestaan [redacted]
3. Werking [redacted]
4. Ontwikkeling [redacted] van start tot heden
5. Uitvoering [redacted] in de praktijk
6. Rol van [redacted]
7. AO/IC-traject en documentatie
8. Wijze van uitvoering aanbevelingen/adviezen n.a.v. periodieke IC's

- 9. Inzicht in individuele portfolio / individueel leertrajecten
- 10. Implementatiescan(s) [redacted] + aanbevelingen + vervolg

Deze onderwerpen zullen allemaal de revue passeren.

Ter voorbereiding heeft u eerder al de [redacted] opinie/notitie omtrent de [redacted] van [redacted] ontvangen.

Als bijlagen treft u aan:

- 1. AO/IC-document opgesteld door [redacted] (2008)
- 2. Implementatiescan [redacted] (2009)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Partner

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Please consider the environment before printing

(NL - Maastricht)

**From:** [redacted]@belastingdienst.nl  
**Sent:** maandag 6 augustus 2012 11:24  
**To:** [redacted] (NL - Maastricht)  
**Subject:** Betr: RE: data afspraak [redacted] - Belastingdienst / Onderwijsinspectie

Geachte heer [redacted],

Op uw tweede vraag kan ik u het volgende antwoorden:  
Alle informatie die in dit kader door [redacted] aan de Belastingdienst is verstrekt, is ook voorgelegd aan de Onderwijsinspectie, d.w.z. alle verstrekt onderwijsmateriaal, lesmateriaal, onderwijsprogramma's, persoonlijke dossiers alsmede de stukken die in dit kader door [redacted] en [redacted] zijn geproduceerd.

Met betrekking tot uw eerste vraag kan ik u nog geen antwoord geven omdat ik nog niet geïnformeerd ben om hoeveel en welke personen aanwezig zullen zijn. Zodra ik de informatie heb zal ik u direct op de hoogte brengen. Ik heb zojuist een e-mail naar mevrouw [redacted] verzonden met het verzoek om de afspraak te verplaatsen. Dit naar aanleiding van een verzoek van de Onderwijsinspectie. De mogelijke nieuwe data zijn:  
Donderdag 6 september (voorkeursdatum)  
Woensdag 12 september  
Maandag 17 september

Vertrouwende u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Klantcoördinator

.....  
Segment MGO / ZGO  
Belastingdienst / Limburg / kantoor Venlo  
Hogeweg 85 / 5915 BC / Venlo  
Postbus 4486 / 6401 CZ / Heerlen

.....  
T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl

"[redacted] (NL - Maastricht)" ---30-07-2012 16:23:43---Geachte heer [redacted], 1. Kunt u al aangeven hoeveel en welke personen (naam en functie) van

Van: [redacted] (NL - Maastricht)" [redacted]@ [redacted].nl>  
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>  
Cc: [redacted]@ [redacted].eu", [redacted]@ [redacted].eu", [redacted]@ [redacted].eu>, [redacted]@ [redacted].nl>  
Datum: 30-07-2012 16:23  
Onderwerp: RE: data afspraak [redacted] - Belastingdienst / Onderwijsinspectie

Geachte heer [redacted],

1. Kunt u al aangeven hoeveel en welke personen (naam en functie) van de Onderwijsinspectie 5 september a.s. aanwezig zullen zijn?
2. Zou u mij ook kunnen laten weten over welke informatie/gegevens de Onderwijsinspectie reeds

beschikt om een oordeel over de verstrekte opleiding te vormen en om te beoordelen of in de praktijk aan de kwaliteitseisen van de opleiding wordt voldaan? Dit kan doublures voorkomen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

**Drs.** [Redacted]  
Partner

[Redacted]

[Redacted]

**From:** [Redacted] (NL - Maastricht)

**Sent:** woensdag 4 juli 2012 19:05

**To:** [Redacted]@belastingdienst.nl'

**Cc:** [Redacted]@[Redacted].eu); [Redacted]@[Redacted].eu);

[Redacted] (NL - Maastricht)

**Subject:** RE: data afspraak [Redacted] - Belastingdienst / Onderwijsinspectie

Geachte heer [Redacted].

Van de aangegeven data schikt woensdag 5 september 2012

Wij zullen u dan graag om 09.00 uur bij [Redacted] in [Redacted] ontvangen

Kunt u nog doorgeven wie er gaan komen?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

**Drs.** [Redacted]  
Partner

[Redacted]

[Redacted]

**From:** [Redacted]@belastingdienst.nl [mailto:[Redacted]@belastingdienst.nl]

**Sent:** maandag 2 juli 2012 10:18

**To:** [Redacted]@[Redacted].eu; [Redacted] (NL - Maastricht)

**Subject:** data afspraak [Redacted] - Belastingdienst / Onderwijsinspectie

Geachte mevrouw [Redacted], geachte heer [Redacted],

Ik heb een aantal nieuwe data waarop de afspraak zou kunnen plaatsvinden:

Maandag 27 augustus

Dinsdag 28 augustus

gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op [www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl).

### Agenda 5 maart 2012

Aanvang: 09.00 uur.

Locatie: [REDACTED] te [REDACTED]

1. Welkom en voorstelronde
2. Algemene Inleiding
3. Ppt-presentatie "De [REDACTED] (en de kaders voor MBO-onderwijs)
4. Ppt-presentatie "[REDACTED] in de praktijk, verleden-heden-toekomst"
5. Inkijk in individuele portfolio en individuele leertrajecten

Ca. 11.45 uur

6. Presentatie KC Handel

Ca. 12.00 uur

7. Lunch

Ca. 13.00 uur

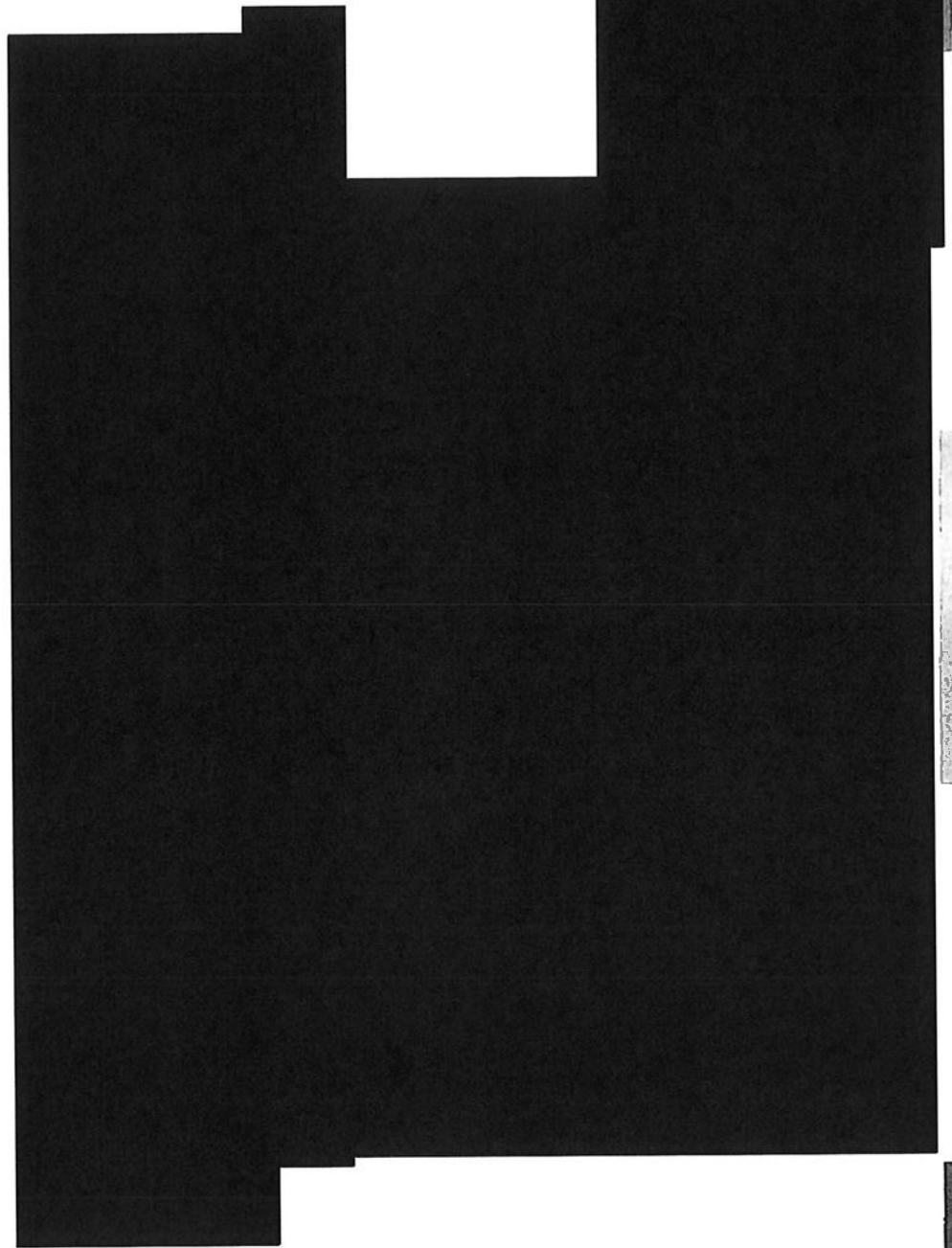
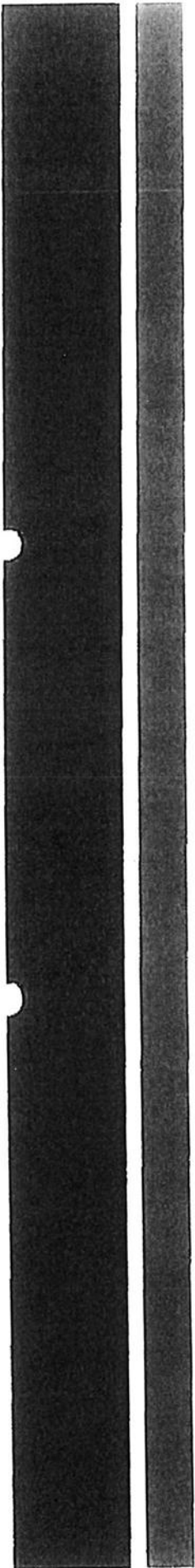
8. Bedrijfsbezoek bij een [REDACTED] in [REDACTED]

Ca. 15.00 uur

9. Korte evaluatie en vervolgafspraken (bij [REDACTED])

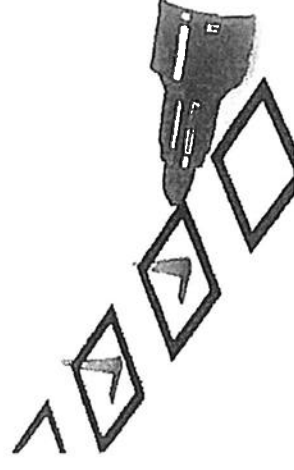
10. Rondvraag

Einde: ca. 16.00 uur



# INHOUD

- ▣ Doelstellingen van de [redacted]
- ▣ [redacted] peilers
- ▣ Onderwijsinstellingen
- ▣ Uitstroom mogelijkheden en opleidingsdoelen
- ▣ Programma inhoud
- ▣ Leslocaties
- ▣ Lessenregistratie
- ▣ De rol van de praktijkbegeleider/ jobcoach
- ▣ Inhoud van de praktijkbegeleiding
- ▣ Overige trainingen...





# DOELSTELLINGEN

- Je komt er rijker vandaan:
  - ontwikkeling taalkennis
  - betere kennis van de Nederlandse cultuur- en samenleving
  - extra diploma's
  - kans op een betere toekomst en doorgroeimogelijkheden
- Succesvol wonen en werken in Nederland
- Medewerkers in staat stellen beter te communiceren en samen te werken binnen een multicultureel bedrijf
- Medewerkers mogelijkheden geven om met            mee te groeien en door te groeien

# PROGRAMMA

## VERLEDEN

Leerjaar:  
2008-2009  
2009-2010  
2010-2011

programma rust op 5 peilers:

- Wonen en werken
- Taal
- Cultuur
- Vaardigheden
- Praktijkbegeleiding

## HEDEN

Leerjaar:  
2011-2012  
2012-2013

programma rust op 7 peilers:

- Wonen en werken
- Taal
- Cultuur
- Vaardigheden
- Praktijkbegeleiding
- Vakgerichte opleidingen
- E-learning systeem



# ONDERWIJSINSTELLINGEN

## VERLEDEN

### Onderwijsinstelling:

ROC Landstede

*Wettelijke vereisten:*

*32 uur theorie / 120 uur praktijk*

## HEDEN

### Onderwijsinstellingen:

ROC Landstede

*Wettelijke vereisten:*

*(60 uur theorie / 240 uur praktijk)*

## Waarom ROC?

Gespecialiseerd is het beroepsbegeleidend onderwijs

Gespecialiseerd in scholing

Gericht op het vergroten en verbeteren van de kwaliteit van onze medewerkers

Op de hoogte van de landelijke marktontwikkelingen

# OPLEIDINGEN

## VERLEDEN

☐ "Arbeidsmarkt Kwalificerend Assistent"  
(AKA)  
MBO niveau 1

Lesplanning: 1 x per twee weken 2 uur  
Gestart: mei 2008

## HEDEN

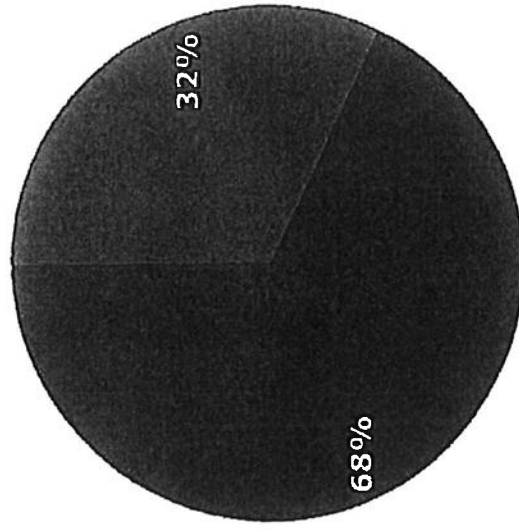
☐ "Arbeidsmarkt Kwalificerend Assistent"  
(AKA)  
MBO niveau 1

Lesplanning: 1 x per twee weken 2 uur  
Gestart: oktober 2011

☐ Logistiek Medewerker (LM)  
MBO niveau 2

Lesplanning: 1 x per week les van 3 uur  
Gestart: oktober 2011

## VERDELING DEELNEMERS NAAR OPLEIDING



☐ 32% van de deelnemers doen de opleiding  
"Arbeidsmarkt Kwalificerend Assistent" (AKA)

☐ 68% van de deelnemers doen de opleiding  
Logistiek Medewerker (LM)

# OPLEIDINGSDOELEN

## Opleiding "Arbeidsmarkt Kwalificerend Assistent" (AKA) en "Logistiek Medewerker" (LM)

- ☑ Extra kennis en nieuwe opleiding "Arbeidsmarkt Kwalificerend Assistent" (AKA) en "Logistiek Medewerker" (LM)
- ☑ Officieel Europees erkend diploma
- ☑ Medewerker opleiden om goed te kunnen functioneren in de Nederlandse maatschappij
- ☑ Mogelijkheden om door te stromen naar een vervolgopleiding

# LESPROGRAMMA JAAR 1

## VERLEDEN

Lesprogramma jaar 1 "Arbeidsmarkt Kwalificerend Assistent" (AKA):

- Nederlandse les: 1 t/m 8 (8 x 2 uur)
- Algemene introductie Wonen en Werken in Nederland (2 x 2 uur)
- Introductie Veiligheid en Gezondheid op de werkvloer (2 x 2 uur)
- Introductie Wonen, Werken en Integratie (2 x 2 uur)
- Cultuurdag (8 uur)
- Praktijkprogramma bij leerbedrijven

Het [redacted] programma "Arbeidsmarkt Kwalificerend Assistent" (AKA) is afgesloten met een getuigschrift van deelname

## HEDEN

Lesprogramma jaar 1 "Arbeidsmarkt Kwalificerend Assistent" (AKA) en "Logistiek medewerker" (LM):

- Nederlandse les: 1 t/m 20 (20 x 2 uur bij AKA) en 1 t/m 30 (30 x 3 uur bij LM)
- Algemene introductie Wonen en Werken in Nederland (2 x 2 uur)
- Introductie Veiligheid en Gezondheid op de werkvloer (2 x 2 uur)
- Introductie Wonen, Werken en Integratie (2 x 2 uur)
- Til technieken (3 uur)
- Cultuurdag aangevuld met extra opdracht(8 uur)
- Assessment (taal en ontwikkeling) (4 x 2 uur)
- E-learning programma
- Praktijkprogramma bij leerbedrijven

Het [redacted] programma LM zal worden afgesloten met een erkend certificaat!

# LESPROGRAMMA JAAR 2

## VERLEDEN

Lesprogramma jaar 2 "Arbeidsmarkt Kwalificerend Assistent" (AKA):

- Nederlandse les (8 x 2 uur)
- Alles wat je moet weten over loon, verzekering en pensioen in NL (2 x 2 uur)
- 5S methode 1 (2 x 2 uur)
- 5S methode 2 (2 x 2 uur)
- Actuele trainingen (2 x 2 uur)
- Cultuurdag (8 uur)
- Praktijkprogramma bij leerbedrijven

Het [redacted] programma "Arbeidsmarkt Kwalificerend Assistent" (AKA) is afgesloten met een getuigschrift van [redacted] deelname

## HEDEN

Lesprogramma jaar 2 "Arbeidsmarkt Kwalificerend Assistent" (AKA) en "Logistiek medewerker" (LM):

- Nederlandse les (AKA) (20 x 2 uur)
- Logistieke processen (LM): les 1 t/m 35 (productie, magazijn, groothandel, Engels en rekenen) (35 x 3 uur)
- Alles wat je moet weten over loon, verzekering en pensioen in NL (2 x 2 uur)
- Omgaan met calamiteiten (2 x 2 uur)
- Cultuurdag aangevuld met extra opdracht (8uur)
- Assessment (taal en ontwikkeling) (4 x 2 uur)
- E-learning programma
- Praktijkprogramma bij leerbedrijven

Het [redacted] programma zal voor beide opleidingen worden afgesloten met een erkend diploma!



# LESSENREGISTRATIE

- Lessen worden geregistreerd door middel van het aanwezigheidsregistratieformulier
- Aanwezighedsregistratieformulier wordt getekend door de trainer en medewerkers
- Registratieformulieren worden opgenomen in het persoonlijk dossier van de medewerker



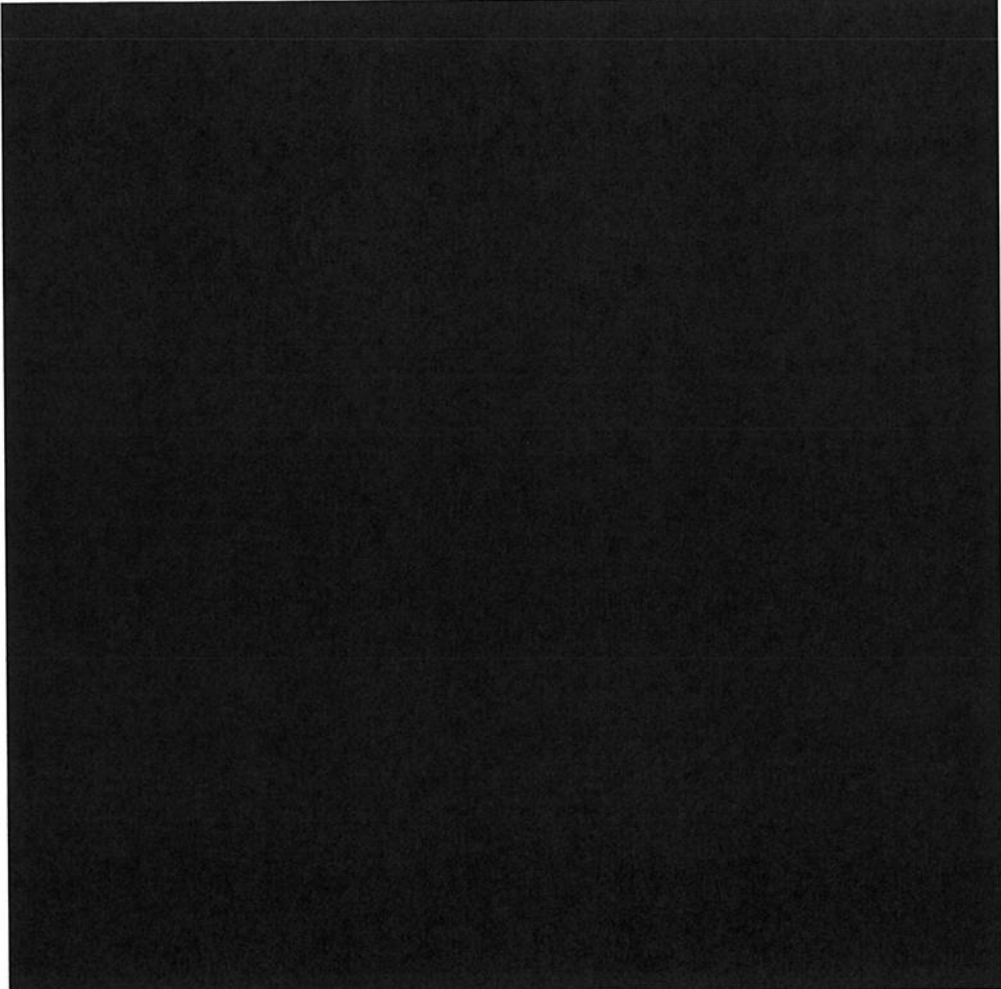
## EXTERNE TOEZICHT

- Per kwartaal vindt een audit plaats waarbij de inhoud van persoonlijke dossiers door [REDACTED] gecontroleerd wordt
- Persoonlijk dossier wordt beoordeeld door ROC
- ROC is verantwoordelijk voor de examinering, diplomering en kwaliteitswaarborging
- Elk kwartaal vindt een overleg plaats waarbij de vertegenwoordigers van [REDACTED], ROC en [REDACTED] aanwezig zijn
- Regelmatig overleg met KCHandel: de kwaliteit van de praktijkbegeleiding en dossier opbouw wordt geëvalueerd

**LESLOCATIES**

[REDACTED] leslocaties:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]



# PRAKTIJKBEGELEIDING

De Praktijkbegeleiders/Jobcoaches zijn de intermediairs tussen de medewerker, erkend leerbedrijf en de [redacted] organisatie:

- Meertalig aanspreekpunt
- 24/7 bereikbaar
- Verantwoordelijk voor begeleiding en/of instructie op de werkplek
- Scholing op de woon- en werklocatie
- Realisatie werkcarrière voor medewerkers

[redacted] Praktijkbegeleiders/Jobcoaches hebben de "Training voor Praktijkbegeleiders" succesvol afgerond. Deze werd verzorgd door de trainer van KCHandel.

# PRAKTIJKBEGELEIDING

## VERLEDEN

### Evaluatie en begeleidingsgesprekken:

- werkoverleg en begeleiding
- 4 x per jaar evaluatie en begeleidingsgesprek
- Uitgevoerd door [REDACTED] praktijkbegeleider i.s.m. de teamleiders en productieleiders
- Terugkoppeling over de persoonlijke ontwikkeling in het kader van de competenties zoals beschreven in het kwalificatiedossier
- Registratie in het persoonlijk dossier van de medewerker

## HEDEN

### Aanvullend

### Ontwikkelkompas (persoonlijk ontwikkel plan) opgesteld door [REDACTED]

- 1 x per maand
- Uitgevoerd door praktijkbegeleider/ jobcoach
- Zelfassessment en reflectie van de medewerker over zijn eigen ontwikkeling
- Evaluatie van geboekte resultaten en ontwikkelpunten
- Vaststelling van de leerdoelen voor de komende maand
- Crosstraining
- Competentie ontwikkeling
- Registratie in het persoonlijke dossier van medewerker

# PRAKTIJKBEGELEIDING

## CRITERIA DIE GETOETST WORDEN

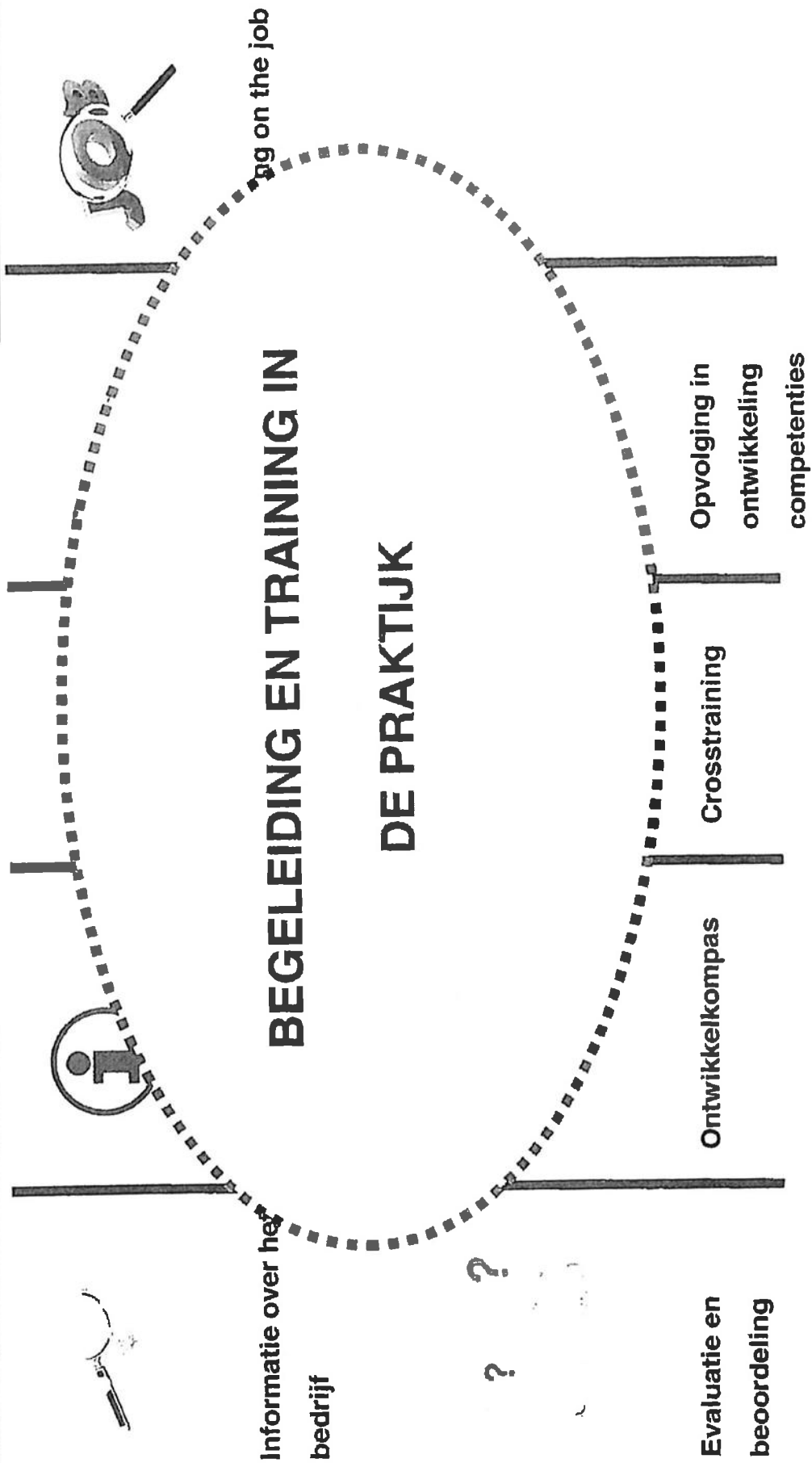
### EVALUATIE- BEGELEIDINGSFORMULIER

- Kwaliteit van het werk
- Productiviteit en snelheid werken
- Zelfstandigheid
- Motivatie en inzet
- Inzicht in het werk
- Samenwerking
- Taalkennis
- Volgen van veiligheid- en werkinstructies
- Formulieren van ontwikkelpunten en persoonlijke doelstellingen

### ONTWIKKELKOMPAS

- Plannen en organiseren:
  - communicatie
  - werkvoorbereiding
  - kwaliteit van het werk
  - samenwerking
- Vakdeskundigheid:
  - omgaan met werkmaterialen
  - veiligheid tijdens werk
  - indeling werkplek
  - kwaliteit en productiviteit
- Ontwikkeling van de medewerker
  - zelfassessment
  - behaalde resultaten
  - verbeterpunten
  - ontwikkeldoelen

# PRAKTIJKBEGELEIDING



# ACTIVITEITEN PLANNING

MAAND	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ACTIVITEIT:												
Culture Fit test	X											
Taaltest	X											
POK		X										
Algemene introductie Wonen en Werken	X											
Introductie Veiligheid en Gezondheid op de werkvloer	X											
Introductie Wonen, Werken en Integratie		X								X	X	X
Cultuur dag						X						
Training tilttechnieken				X			X					X
Assessment (taal en ontwikkeling)				X	X	X	X	X	X	X	X	X
E-Learning	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Werkoverleg	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX
Evaluatie en begeleidingsgesprek			X			X			X			X
Ontwikkelkompas	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Nederlandse les (ALCA)	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX
Nederlandse les (LMI)	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX	XXXX



## OVERIGE OPLEIDINGEN

### En verder...

- Eigen gecertificeerde opleidingscentrum voor hef- en reachtruckchauffeurs
- SVO: intensieve Nederlandse taallessen voor foodsector (132 uur per jaar)
- VCA: opleiding op maat door middel van e-learning (in [redacted] en Nederland)

Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

VERTROUWELIJK  
De Inspecteur-generaal  
van de Inspectie van het Onderwijs  
mw. drs. A.S. Roeters

**Onze referentie**  
4060513

**Uw referentie**

**Bijlage(n)**  
- advies n.a.v. de klacht over  
het onderzoek naar de  
opleiding-LM  
- advies n.a.v. over het  
onderzoek naar de opleiding-  
AKA  
- verslag van de hoorzitting op  
27 mei 2013

Datum 25 juni 2013

Betreft aanbieding adviezen inzake de klachten van [REDACTED]

Geachte mevrouw Roeters,

Bij brief van 15 april 2013 heeft u de Klachtadviescommissie verzocht advies uit te brengen inzake de door [REDACTED] ingediende klachten jegens de Inspectie van het Onderwijs.

Hierbij bied ik u de adviezen van de commissie aan.

Onder verwijzing naar artikel 14, lid 2, van het Reglement van de commissie en conform de afhandeling van voorgaande klachten, adviseert de commissie u dit advies aan zowel klager als beklagden te doen toekomen. Ik verzoek u tevens het definitieve verslag van de hoorzitting daarbij mee te zenden.

Het advies aan u is om alle deelaspecten van de klachten, en daarmee de klachten als geheel, ongegrond te verklaren. De commissie heeft één aanbeveling gedaan naar aanleiding van deze klacht. Voor de inhoud daarvan verwijs ik korthedshalve naar bijgevoegd advies.

[REDACTED]

VERTROUWELIJK

Pagina 1 van 2

VERTROUWELIJK

**Locatie Utrecht**

**Datum**  
20 juni 2013

**Onze referentie**  
4060513

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Uiteraard ben ik (en is de secretaris) beschikbaar om een nadere toelichting op dit advies te geven.

Hoogachtend,

Namens de Klachtadviescommissie van  
de Inspectie van het Onderwijs



mr. P.H. Holthuis,  
**voorzitter**

VERTROUWELIJK

Pagina 2 van 2

# KLACHTADVIESCOMMISSIE VAN DE INSPECTIE VAN HET ONDERWIJS

## VERTROUWELIJK

Advies d.d. 10 juni 2013 van de Klachtadviescommissie van de Inspectie van het Onderwijs, verder te noemen de commissie<sup>1</sup>, aan de Inspecteur-generaal van het Onderwijs, mevrouw drs. A.S. Roeters, verder te noemen de Inspecteur-generaal,

in zake de klacht van [REDACTED] naar aanleiding van het onderzoek en rapportage over de AKA-opleiding verzorgd door ROC Landstede, hierna te noemen klager, vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] en mr. drs. [REDACTED], beiden advocaat

tegen de Inspectie van het Onderwijs, hierna te noemen beklagde, vertegenwoordigd door mevrouw drs. [REDACTED], coördinerend inspecteur BVE, de heer [REDACTED], inspecteur BVE, de heer [REDACTED], toezichtsdirecteur BVE, en mevrouw mr. drs. [REDACTED] juridisch adviseur.

De klacht heeft betrekking op door klager gestelde gedragingen van de inspecteurs [REDACTED] en de heer [REDACTED].

### Samenstelling van de commissie:

de heer mr. P.H. Holthuis (voorzitter),  
mw. drs G.W.M. Houben - van IJzendoorn (lid) en  
de heer W.C. Elsendoorn (lid).

### De commissie werd vanuit de inspectie ondersteund door:

mr. [REDACTED], secretaris.

### **1. Taak van de commissie**

De commissie heeft haar taak als volgt geformuleerd:

- Het toetsen van de door klager gewraakte gedragingen van beklagde op behoorlijkheid en zorgvuldigheid, zo mogelijk door de vraag te beantwoorden of beklagde in de gegeven situatie jegens klager behoorlijk en zorgvuldig heeft gehandeld.
- Het beoordelen van de verschillende onderdelen waarin de klacht van klager kan worden onderverdeeld en op basis daarvan het geven van een samenvattend eindoordeel over het al dan niet gegrond zijn van die klacht.

### **2. De procedure**

Bij brief van 18 maart 2013, kenmerk 650000749/9542183.2, ontvangen door beklagde op 19 maart 2013 werd een klacht ingediend met verschillende producties naar aanleiding van het onderzoek naar de opleiding "Arbeidsmarktgekwalificeerde assistent" (AKA-opleiding) dat leidde tot het rapport van 18 december 2012, kenmerk HB3479053.

Op 3 april 2013 vond een gesprek plaats tussen klager en beklagde naar aanleiding van de klacht.

Bij brief van 18 april 2013, is de ontvangst van de klacht door de commissie aan klager bevestigd. De commissie stelde in de ontvangstbevestiging voor de correspondentie met klager verder uitsluitend per elektronische post te voeren. Met haar e-mail van 24 april 2013 heeft klager hiermee ingestemd.

---

<sup>1</sup>De Klachtadviescommissie is ingesteld op grond van artikel 23 van de Wet op het onderwijstoezicht. Ze bestaat uit onafhankelijke leden die, op diens verzoek, aan de Inspecteur-generaal van het Onderwijs advies uitbrengen inzake klachten over gedragingen van de inspectie.

De commissie heeft per elektronische post klager en beklagde respectievelijk op 6 mei 2013, kenmerk H3523266, en op 25 april 2013 uitgenodigd voor de hoorzitting op 27 mei 2013. Tevens heeft de commissie beklagde verzocht haar verweerschrift in te dienen.

Klager heeft per elektronische post op 7 mei 2013 haar klacht vergezeld van enkele producties aangevuld. Op 15 mei heeft de commissie het verweerschrift met een aantal producties ontvangen.

Op 27 mei 2013 heeft de commissie klager en beklagde gehoord.

Bij e-mail van 3 juni 2013 heeft de secretaris van de commissie aan klager het conceptverslag op hoofdlijnen van de hoorzittingen voorgelegd. Zowel klager als beklagde hebben naar aanleiding van het conceptverslag wijzigingen voorgesteld. De commissie heeft deze suggesties waar mogelijk op 19 juni 2013 verwerkt en vervolgens het verslag vastgesteld. Het vastgestelde verslag is aan dit advies gehecht.

### **3. De klacht**

De commissie heeft de klacht met instemming van klager samengevat. De klacht valt, mede gelet op klagers toelichting ter hoorzitting, in de volgende onderdelen uiteen:

- 3.1 *De inspectie heeft de bezwaren van de instelling naar aanleiding van de conceptrapportage vrijwel volledig naast zich neergelegd zonder dat voldoende te motiveren;*
- 3.2 *De inspectie treedt buiten haar toezichtkader door te oordelen over de aard van de onderzochte opleiding, in plaats van over de kwaliteit hiervan. De inspectie heeft onvoldoende onderzoek gedaan om te kunnen oordelen over de kwaliteit van de opleiding;*
- 3.3 *Het onderzoek is uitgevoerd in strijd met formele behoorlijkheids- en zorgvuldigheidsnormen;*
- 3.4 *Het onderzoek is uitgevoerd vanuit een bepaalde vooringenomenheid;*
- 3.5 *De conclusies van het onderzoek zijn niet gemotiveerd of onderbouwd. De conclusies stroken niet met de wijze waarop de opleiding wordt uitgevoerd. Het inspectie-onderzoek is verricht naar de opleiding zoals deze niet langer wordt aangeboden ;*
- 3.6 *De inspectie heeft aldus nagelaten op een open en objectieve wijze onderzoek te doen naar de kwaliteit van de erkende AKA-opleiding, het rapport biedt geen eerlijk en evenwichtig beeld van de opleiding zoals die werd aangeboden;*
- 3.7 *Op 3 april heeft de inspectie overleg gehad met klager teneinde de klacht te de-escaleren. Dit is niet gelukt. Klager geeft aan dat de inspectie door haar niet-oplossingsgerichte houding ook tijdens het gesprek in strijd te heeft gehandeld met de behoorlijkheidsnormen van de Nationale ombudsman (No).*

### **4. Bevoegdheid**

De Klachtadviescommissie is ingesteld op grond van art. 23 van de Wet op het onderwijstoezicht (Wot) om desgevraagd advies uit te brengen aan de Inspecteur-generaal van het Onderwijs over klachten aangaande gedragingen van de inspectie. In dit geval is sprake van een klacht in verband met dergelijke gedragingen, hetzij gelegen in een doen, hetzij in een nalaten van de inspectie. Om deze reden acht de commissie zich in deze klacht bevoegd.

### **5. Ontvankelijkheid**

Gelet op de bepalingen in Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) acht de commissie het klaagschrift ontvankelijk.

### **6. Voor de klacht relevante feiten**

De commissie gaat bij de beoordeling van deze zaak uit van de volgende feiten:

Klager is een grote [REDACTED]. Samen met ROC Landstede heeft klager onder verantwoordelijkheid van de instelling een aantal opleidingen aan zijn medewerkers aangeboden. De AKA-opleiding werd onder verantwoordelijkheid van ROC Landstede aangeboden.

Op 30 augustus 2012 werd het bezoek van beklagde van [REDACTED] aan klager aangekondigd, en wel door een aankondiging welke op die datum door de Belastingdienst per elektronische post aan klager is gezonden. De Belastingdienst kondigde in hetzelfde bericht aan ook met twee belastingambtenaren als toehoorders aanwezig te zullen zijn. De samenwerking tussen de Belastingdienst en beklagde is het gevolg van onder meer een bepaling in de Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie volksverzekeringen (Wva). De afdracht kan worden verminderd voor de werknemer die de beroepspraktijkvorming volgt van de beroepsbegeleidende leerweg van een in artikel 7.2.2, eerste lid, onderdelen a tot en met e, van de Wet educatie en beroepsonderwijs bedoelde beroepsopleiding. Om informatie-uitwisseling tussen de Belastingdienst en beklagde verder te regelen zijn de ministers van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (O, C en W) en van Financiën op 21 maart 2012 een convenant overeengekomen. De minister van O, C en W heeft sinds 2008 brieven aan de onderwijsinstellingen gestuurd om het oneigenlijk gebruik van crebolicenties tegen te gaan en om te verduidelijken wat van de onderwijsinstelling wordt verwacht, laatstelijk in de brief van 12 juli 2012, kenmerk 424771. Het bovengenoemde convenant heeft tot doel het toezicht op een juist gebruik van de crebolicentie aan te scherpen.

Op [REDACTED] hebben inspecteurs van beklagde het door de Belastingdienst aangekondigde onderzoek ter plaatse van de onderneming van klager verricht. Beklaagde 's inspecteurs hebben gesproken met het management van klager, medewerkers van de instelling, praktijkopleiders en – begeleiders en deelnemers van de opleiding. De belastingadviseur van klager was eveneens aanwezig bij het onderzoek. Beklaagde heeft geweigerd de adviseur ook toe te laten bij de interviews met onder meer deelnemers en docenten van de opleiding.

Bij brief van 9 november 2012 heeft beklagde het conceptrapport voorgelegd aan ROC Landstede. In het begeleidend schrijven bij de aanbieding van het concept heeft beklagde de instelling verzocht het conceptrapport ook aan klager aan te bieden.

ROC Landstede heeft naar aanleiding van het concept zijn zienswijze kenbaar gemaakt met zijn brief van 5 december 2012. Op 18 december 2013 is het rapport vastgesteld. Dit werd op 20 december 2012 met een begeleidend schrijven aan de instelling gezonden.

## **7. Standpunten van klager**

Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht blijkt dat door klager - samengevat - het navolgende is gesteld:

### *Naar aanleiding van klachtonderdeel 1.*

Klager stelt dat beklagde de bezwaren van de instelling naar aanleiding van het onderzoek en de conclusies van de inspectie vrijwel volledig en ongemotiveerd naast zich neer heeft gelegd. Dit terwijl naar aanleiding van de rapportage geen rechtsmiddelen openstaan; er is immers geen sprake van een appellabel besluit in de zin van de Awb. Omdat de rapportage mogelijk een belangrijk uitgangspunt vormt voor het bepalen van de omvang van de aftrek op grond van de wet vermindering afdracht (Wva) rust er te meer een zware en verantwoordelijke taak op beklagde om onafhankelijk en gedegen onderzoek uit te voeren.

### *Naar aanleiding van klachtonderdeel 2.*

Klager meent dat de bevoegdheden van de inspectie niet anders kunnen worden ingezet dan met het doel de kwaliteit van het onderwijs te bevorderen. Het onderzoek van de inspectie richt zich daarbij op verschillende aspecten van kwaliteit. Klager meent dat er in het toezichtproces van de inspectie steeds drie stappen moeten worden onderscheiden, de eerste is die van het onderzoek, de tweede die van vervolgonderzoek en tot slot de besluitvorming. Volgens klager valt daarom niet in te zien waarom nu reeds in de eerste rapportage het oordeel wordt opgenomen dat niet wordt voldaan aan de wettelijke

vereisten die gelden voor de opleiding. Voor zover beklaagde mocht oordelen dat in strijd met wettelijke voorschriften werd gehandeld, meent klager dat beklaagde in ieder geval niet tot het oordeel mocht komen dat sprake was van "██████████" in de zin van de WEB.

Beklaagde heeft ten onrechte een voorschot op formele besluitvorming genomen dat niet in het kader van een rapportage over de kwaliteit van de opleiding kan plaatsvinden. Naar aanleiding van de rapportage dient besluitvorming plaats te vinden die leidt tot een appellabel besluit. Door uit te spreken dat geen sprake is van een bbl-opleiding maar van "██████████" is beklaagde zijn bevoegdheid te buiten gegaan. Beklaagde had binnen de kaders voor kwaliteitsonderzoek moeten blijven zoals die zijn neergelegd in het Toezichtskader BVE 2012. Nu kan klager het oordeel beklaagde in de rapportage heeft uitgesproken maar zeer beperkt ter discussie stellen, terwijl het wel verstrekkende consequenties kan hebben in die zin dat de Belastingdienst op basis van dat oordeel kan besluiten een deel van het belastingvoordeel van klager op grond van de Wva teniet te doen en dit terug te vorderen.

*Naar aanleiding van klachtonderdeel 3.*

Klager heeft dit onderdeel van de klacht niet specifiek nader onderbouwd; verwezen wordt naar klagers toelichting bij de overige klachtonderdelen.

*Naar aanleiding van klachtonderdeel 4.*

Klager stelt dat beklaagde vooringenomen was omdat het onderzoek was ingesteld naar aanleiding van een signaal van de Belastingdienst over de inhoud en de duur van de opleiding. Tijdens het onderzoek is maar zeer beperkt naar de kwaliteit van de opleiding gekeken en werd alleen gezocht naar aanwijzingen dat geen sprake zou zijn van een beroepsbegeleidende leerweg (bbl) als bedoeld in 7.2.2 van de Wet educatie en beroepsonderwijs (WEB). Beklaagde heeft zich laten bijstaan door inspecteurs van de Belastingdienst tijdens het onderzoek waardoor dit beeld verder wordt bevestigd. Tijdens de interviews die beklaagde afnam bij de deelnemers is vervolgens alleen geïnformeerd naar het onderdeel van de opleiding waarbij Nederlands wordt onderwezen, andere onderdelen van de opleiding kwamen onvoldoende aan de orde. Beklaagde was er op uit ten behoeve van de Belastingdienst aan te tonen dat geen sprake was van een bbl-opleiding, maar van "██████████" in de zin van de WEB zodat de Belastingdienst op grond van de Wva zou kunnen overgaan tot het invorderen van het eerder door klager genoten voordeel van de aftrek van de belasting op grond van artikel 14 van de Wva.

*Naar aanleiding van de klachtonderdelen 5 en 6.*

Klager is van mening dat wel degelijk sprake was van een bbl-opleiding. De conclusies van beklaagde zijn ongefundeerd nu met het onderzoek slechts is ingegaan op een klein onderdeel van de opleiding; het aanbieden van onderwijs in het Nederlands, Nederlands als tweede taal. Omdat het toezicht van beklaagde toekomstgericht is en als doel heeft de kwaliteit van het aangeboden onderwijs te verbeteren heeft beklaagde ook niet langer een onderzoeksbelang voor wat betreft de AKA-opleiding; deze opleiding wordt niet langer aangeboden door ROC Landstede.

Het onderzoek dat plaats vond op ██████████ concentreerde zich vervolgens op een andere opleiding, de opleiding Logistiek Medewerker niveau 2, eveneens verzorgd bij klager. Er is niet met deelnemers, BPV-opleiders of -begeleiders van de AKA-opleiding gesproken.

Het had op de weg van beklaagde gelegen om eerst te oordelen dat de voorwaarden met betrekking tot de kwalificatiedossiers niet werden nagekomen en daarna ROC Landstede in de gelegenheid te stellen om dit te verbeteren. Beklaagde had eerst naar aanleiding van vervolgonderzoek kunnen oordelen over de kwaliteit van de opleiding. Het onderzoek van beklaagde was hiertoe echter te summier.

*Naar aanleiding van klachtonderdeel 7*

Naar aanleiding van de klachten heeft beklaagde het initiatief genomen tot een gesprek. Hoewel het gesprek als doel zou moeten hebben om de klachten te de-escaleren bleek daartoe aldus klager niet de bereidheid te bestaan bij beklaagde. Klager wilde tijdens het gesprek voorstellen doen om de status van de rapporten te herzien. Voorstelbaar was dat de rapporten zouden worden "aangehouden". Klager is van mening dat de instellingen hier geen bezwaar tegen zouden hebben gehad. Voor beklaagde was dit echter niet bespreekbaar. Zij zou slechts opnieuw willen ingaan op de klachten en daar was klager niet op

voorbereid. De houding van beklaagde was daarom niet op de toekomst of op een oplossing gericht.

## **8. Standpunt beklaagde**

Beklaagde heeft naar aanleiding van de standpunten van klager – samengevat – het navolgende gesteld:

### *Naar aanleiding van klachtonderdeel 1*

Beklaagde deelt het door klager gestelde niet. Bij de vaststelling van het definitieve rapport op 18 december 2012 is in een begeleidend schrijven van 20 december 2012 uitgebreid ingegaan op de reactie van de ROC Landstede op het conceptrapport. Daarbij is aangegeven wat de reactie van beklaagde is op ieder van de gemaakte opmerking en de motivatie daarbij. Dit is de gebruikelijke procedure. Beklaagde vindt het van belang om duidelijk te motiveren waarom bepaalde opmerkingen al dan niet tot wijzigingen van het rapport leiden. De instelling is eveneens volgens de gebruikelijke procedure gewezen op de mogelijkheid om een zienswijze toe te voegen aan het definitieve rapport dat ook openbaar gemaakt wordt op grond van de Wot. Met zijn brief van 22 januari 2013 heeft ROC Landstede gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid en heeft hij een zienswijze ingediend die integraal werd toegevoegd bij het vastgestelde rapport.

De inspectie heeft haar bevindingen en conclusies onderbouwd en gemotiveerd in haar rapport en bij het definitieve rapport verantwoording afgelegd over hoe de opmerkingen van de onderwijsinstelling in het rapport zijn verwerkt.

### *Naar aanleiding van klachtonderdeel 2*

Bij beide betrokken bedrijven is een volledig dossieronderzoek gedaan. Er is gesproken met vertegenwoordigers bij een bedrijf die mede verantwoordelijk waren voor de inrichting van de opleiding.

Op 24 september 2012 heeft beklaagde met ROC Landstede gesproken. In dat gesprek is de opleiding zoals die is uitgevoerd en aangetroffen bij de beide bedrijven aan de orde gesteld. De instelling heeft op hetgeen door de inspectie naar voren is gebracht mondeling en schriftelijk gereageerd dat de opleiding feitelijk geen beroepsonderwijs is, als omschreven in artikel 7.1.2., tweede lid, van de WEB en daarom ook niet voldoet aan de eisen van hoofdstuk 7, titel 2, van de WEB.

Daarnaast heeft de onderwijsinstelling aangegeven een aantal zaken te hebben verbeterd. Voor de onderzochte bedrijven is die verbetering niet van toepassing omdat de opleiding niet meer bij die bedrijven wordt verzorgd door ROC Landstede. Het uitgevoerde onderzoek bij de beide bedrijven heeft betrekking op de reeds uitgevoerde en veelal afgesloten opleidingen waarvan uitgebreid de dossiers zijn bestudeerd.

Bij de klager zijn eveneens de dossiers onderzocht. Tijdens het onderzoek op [REDACTED] heeft beklaagde expliciet aan klager gevraagd naar de AKA-opleiding. Klager heeft aangegeven dat de AKA-opleiding wordt afgebouwd en dat de deelnemers zijn ingestroomd in de opleiding Logistiek medewerker. Dat bleek eveneens uit een aantal dossiers. Tijdens de door beklaagde ter plekke getrokken steekproef naar de persoonlijke dossiers zijn door klager ook dossiers overhandigd van deelnemers die staan ingeschreven in de AKA-opleiding. Deze dossiers zijn mede betrokken bij het onderzoek.

Het betreft een onderzoek naar de opleiding AKA verzorgd door ROC Landstede bij meerdere bedrijven. Beklaagde heeft de kwaliteit van de opleiding kunnen vaststellen op basis van het uitgevoerde dossieronderzoek en de gevoerde gesprekken en heeft voldoende materiaal om de conclusies en resultaten van het onderzoek te onderbouwen.

Het betreffende onderzoek is uitgevoerd op grond van artikel 15 van de Wot. Naast het regulier periodiek onderzoek uitgewerkt in het toezichtkader (artikel 13 van de Wot) kan de inspectie ook specifiek onderzoek verrichten. Het onderzoek van de inspectie is daarmee niet noodzakelijkerwijs beperkt tot een onderzoek naar de kwaliteit van het onderwijs in de strikte zin van het woord.

Beklaagde kwam tot de conclusie dat de uitvoering van de opleiding voor wat betreft de onderzochte periode niet voldeed aan de bepalingen van de WEB Een en ander is weergegeven in het rapport. Het is



uitdrukkelijk de taak van beklagde om uitspraken te doen over de vraag of een onderzochte opleiding voldoet aan wet- en regelgeving.

De bevindingen van beklagde geven expliciet de tekorten aan die naar voren zijn gekomen tijdens het onderzoek en zijn zowel door vertegenwoordigers van de onderwijsinstelling als door de deelnemers in de gesprekken met beklagde bevestigd.

#### *Naar aanleiding van klachtonderdeel 3*

De klager onderbouwt de opmerking in het klachtschrift onvoldoende om er gericht op te kunnen reageren. Beklaagde is van mening dat zij tijdens het onderzoek en bij de afhandeling van het rapport volgens haar gebruikelijke procedures heeft gewerkt. Deze procedures borgen als vanzelfsprekend de behoorlijkheid en zorgvuldigheid.

Bij aanvang van het onderzoek op [REDACTED] op de locatie is duidelijk gesteld dat het onderzoek onder verantwoordelijkheid van de inspectie van het onderwijs wordt uitgevoerd en dat de belastingdienst als toehoorder aanwezig is.

Het onderzoek is vooraf aangekondigd bij het bedrijf per brief. Op basis van eerdere informatie kon beklagde aannemen dat Landstede de verantwoordelijke instelling was voor de opleiding die werd gegeven bij klager. De informatie had betrekking op de twijfel bij de Belastingdienst over de kwaliteit van de AKA-opleiding en de opleiding Sociaal Juridisch medewerker arbeidsvoorziening en personeelswerk, crebo 10026. De laatste opleiding is buiten de klacht geplaatst door de klager.

Beklaagde heeft voor zover als in haar mogelijkheden lag gehandeld en heeft zeker zowel aan de zorgvuldigheidsnorm als de behoorlijkheidsnorm voldaan.

#### *Naar aanleiding van klachtonderdeel 4*

Beklaagde heeft het onderzoek gebaseerd op een documentenonderzoek en gesprekken bij de bedrijven en de onderwijsinstelling en is er in het geheel geen sprake van vooringenomenheid. Tijdens het onderzoek is gebleken dat de inhoud van de opleiding niet voldeed aan de eisen uit het kwalificatiedossier en dat er sprake is van onderwijs in de Nederlandse taal en de onderdelen Wonen en werken in Nederland, Veiligheid en gezondheid op de werkplek en wonen wijken en integratie verzorgd door het bedrijf in een beperkt aantal bijeenkomsten (2x4 dagdelen). Deze onderdelen zijn bedoeld om de mensen wegwijs te maken in het eigen bedrijf en de omgeving. ROC Landstede heeft in het gesprek dat gevoerd is aangegeven dat het inderdaad een zeer beperkt onderwijsprogramma is geweest. De onderzochte dossiers en de aangeboden programma's hebben niet meer kunnen opleveren. Uit het betreffende materiaal en de gevoerde gesprekken zijn de conclusies die in het rapport zijn verwoord naar voren gekomen. Dit heeft in het geheel niets te maken met het onderzoek van de Belastingdienst. Beklaagde heeft een zelfstandig onderzoek uitgevoerd. In het rapport is ook duidelijk aangegeven dat het aanleren van Nederlands als Tweede Taal geen onderdeel van de beroepsopleiding is maar vallen onder artikel 7.3.1. en artikel 7.3.2. van de WEB en dus opleidingen educatie zijn. Artikel 7.1.2. en artikel 7.2.7. van de WEB beschrijven waaruit een beroepsopleiding dient te bestaan en de eisen te stellen aan de inrichting van het onderwijs. Het kwalificatiedossier AKA geeft duidelijk te kennen dat deze opleiding niet bedoeld is voor werkenden. Daar is in deze situatie in het geheel geen sprake van. De deelnemers zijn door het bedrijf ingeschreven in de AKA-opleiding binnen een bepaalde sector. Zij hebben zich niet zelf ingeschreven. De deelnemers zijn soms al jaren werkzaam en vallen zeker niet in de risicogroep van deelnemers in de categorie die "uit de boot" zou vallen. Beklaagde heeft derhalve objectief onderzoek uitgevoerd.

De stellingen van de klager over de relatie met de belastingdienst die ertoe zou hebben geleid dat beklagde tijdens het onderzoek met name een onderbouwing zou hebben gezocht voor het standpunt van de Belastingdienst kan de inspectie niet duiden. Beklaagde wijst deze suggestieve benadering en doelredenering van de klager af. Van vooringenomenheid was bij dit onderzoek geen enkele sprake.

#### *Naar aanleiding van klachtonderdeel 5 en 6*

Beklaagde heeft een opleiding onderzocht die grotendeels niet meer wordt uitgevoerd en heeft dat

gedaan op basis van dossieronderzoek en gesprekken met betrokken mensen. Zodra er signalen bij de inspectie binnenkomen die de kwaliteit van een opleiding aangaan kan de inspectie beslissen om een onderzoek daarnaar te verrichten. Met name is gekeken bij de uitgevoerde opleidingen naar de invulling van de wettelijke vereisten en de geboden kwaliteit van de opleiding.

De conclusies van het onderzoek zijn gemotiveerd in het rapport en gebaseerd op het materiaal en kunnen met de vele dossiers worden onderbouwd. Beklaagde verzet zich tegen de klacht dat de conclusies niet zijn onderbouwd of gemotiveerd of niet stroken met het aangetroffen materiaal en werkwijze van de onderwijsinstelling. Klager onderbouwt in het geheel niet de door klager gestelde andere werkwijze. Er is geen grond dat beklagde geen onderzoek kan doen naar opleidingen die reeds zijn afgerond.

Het programma was van een dergelijke magerte dat nauwelijks sprake kan zijn van opleiden met resultaat. Acht dagdelen Nederlandse les en acht dagdelen informatie over de gang van zaken in het bedrijf, enkele cultuuraspecten zoals een middag Amsterdam of Madurodam. Beklaagde heeft alle informatie die aanwezig was onderzocht, gewogen en besproken met ROC Landstede. Beklaagde weerlegt dan ook met klem dat nagelaten is om op een open en objectieve wijze onderzoek te doen naar de kwaliteit van de erkende AKA opleiding.

Het rapport is een getrouwe weergave van hetgeen beklagde over de opleiding AKA heeft aangetroffen bij de onderwijsinstelling en het bedrijf. Er heeft een breed onderzoek plaats gevonden naar de kwaliteit van de opleiding op het bedrijf waar de opleiding wordt gegeven waarbij de verantwoordelijke onderwijsinstelling ook betrokken en aanwezig was.

#### *Naar aanleiding van klachtonderdeel 7*

Beklaagde stelt dat voor haar het gesprek juist bedoeld was om te bezien of partijen door middel van een gesprek nader tot elkaar konden komen. Zo is ook van tevoren telefonisch gecommuniceerd met klager. Al gauw bleek tijdens het gesprek dat een open gesprek niet mogelijk was omdat klager op voorhand als voorwaarde stelde dat de status van het definitief rapport zou moeten worden gewijzigd. Dat laatste achtte beklagde – mede gelet op de aard en de ernst van de geconstateerde tekorten – niet mogelijk. Daar komt bij dat noch voorafgaand aan, noch tijdens het gesprek inhoudelijk argumenten door de klagers raadvrouw zijn aangevoerd die zouden moeten leiden tot een ander inzicht bij de inspectie. Vervolgens bleek dat een open gesprek niet mogelijk was omdat klagers raadvrouw niet inhoudelijk kon ingaan op de door klager gestelde vragen of aangedragen onderwerpen omdat zij daar niet op was voorbereid.

Een toekomstgericht gesprek zoals door klager gewenst zou overigens zijn doel voorbij zijn geschoten omdat de klacht van klager betrekking had op een rapport over een opleiding van ROC Landstede waarover beklagde het gesprek voert met die onderwijsinstelling zelf en niet met de leerbedrijven. Overigens heeft klager de beoogde toekomstgerichte doelstellingen door klager in het gesprek met beklagde niet naar voren gebracht. Beklaagde stelt zich op het standpunt dat zij zeker een oplossingsgericht gesprek met klager wilde aangaan. Echter het gesprek is voor beide partijen niet verlopen zoals zij hadden verwacht.

### **9. Juridisch kader**

*Algemene wet bestuursrecht (Awb)*

*Wet educatie en beroepsonderwijs (WEB)*

*Wet op het onderwijstoezicht (Wot)*

### **10. Beoordeling van de klacht.**

#### *Algemeen: door de commissie gehanteerd beoordelingskader*

Met klager en beklagde is de commissie van mening dat het steeds de onderwijsinstelling is die verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de opleidingen die onder haar verantwoordelijkheid worden verzorgd. Het is dan ook de onderwijsinstelling, in dit geval ROC Landstede, die zich, als dat nodig is,

voor die kwaliteit heeft te verantwoorden. Dat ROC Landstede niet ook heeft geklaagd over het onderzoeksrapport van de Inspectie van het Onderwijs over zijn AKA-opleiding of zich op een of andere wijze heeft gevoegd bij de behandeling van de door klager ingediende klacht is dan ook op zijn minst opmerkelijk en bevreemdtd de commissie niet weinig.. Voor de beoordeling van de klacht van klager is dit van belang. Beklaagde heeft immers een wettelijk voorgeschreven (toezicht)relatie met de instelling, niet met bedrijven als dat van klager. Dat neemt niet weg dat ook klager een evident - ideëel en zakelijk - belang heeft bij een zorgvuldige behandeling van zijn klacht. De commissie wil aan die zorgvuldige behandeling graag haar bijdrage leveren met het onderhavige advies, maar doet dat niet zonder er nog eens met nadruk op te wijzen dat het de onderwijsinstellingen zijn die verantwoordelijk zijn voor de inhoudelijke en formele kwaliteit van opleidingen als die welke hier in het geding is en dat van hen te allen tijde mag worden verwacht dat zij die verantwoordelijkheid ernstig nemen en opleidingen aanbieden die in overeenstemming zijn met de geldende wet- en regelgeving.

#### Overwegingen ten aanzien van klachtonderdeel 1

Uit het onderzoek ter zitting alsmede uit het verweerschrift blijkt dat beklagde uitgebreid inhoudelijk heeft gereageerd op de zienswijze ingebracht door ROC Landstede. Niet alleen heeft beklagde inhoudelijk gereageerd, hij heeft ook daar waar daartoe aanleiding zag de zienswijze van de instelling overgenomen. Daar waar de zienswijze van de instelling niet werd overgenomen heeft beklagde dit gemotiveerd. Dit klachtonderdeel mist dan ook feitelijke grondslag. Klagers raadvrouw heeft weliswaar in haar brief van 6 juni aan de commissie doen weten dat ROC Landstede de klacht van klager onderschrijft en kort bericht van de instelling van 31 mei 2013 gericht aan de raadvrouw overlegd, maar wat het onderschrijven van de klacht in concreto inhoudt kan de commissie niet beoordelen. Voorzover haar bekend is tot op heden ook geen formele klacht van de instelling bij de beklagde binnen gekomen.

#### **De commissie adviseert klachtonderdeel 1 ongegrond te verklaren.**

#### Overwegingen ten aanzien van klachtonderdeel 2

Beklaagde heeft behalve de taak te oordelen over de kwaliteit van het onderwijs, tevens tot taak toe te zien op de naleving van de onderwijswetten, daaronder begrepen de naleving van de WEB. De instrumenten die klager hiertoe ter beschikking staan zijn niet beperkt tot onderzoeken op grond van art. 11 van de Wot: het regulier periodiek onderzoek nader uitgewerkt in het Toezichtkader BVE 2012. Het staat beklagde onder alle omstandigheden vrij ook een specifiek onderzoek te entameren op grond van art. 3 en 15 van de Wot.

Dit type onderzoek levert steeds een momentopname waarbij een oordeel wordt gegeven over de naleving van de sectorwet op het moment van onderzoek. De opleidingen die door een instelling worden verzorgd moeten bij voortdurende voldoen aan de bekostigings- en andere voorwaarden van de WEB. Voor de beoordeling is niet van belang of op termijn voldaan wordt aan deze voorwaarden. Dit geldt tevens voor het oordeel over de kwaliteit van de opleiding, met dien verstande dat wanneer een gebrek in de kwaliteit van de opleiding wordt geconstateerd de instelling in de gelegenheid wordt gesteld dit te corrigeren, al dan niet na een waarschuwing op grond van de WEB.

De bevoegdheid te oordelen over de naleving van de voorwaarden is uitdrukkelijk geregeld in de Wot en de WEB. Beklaagde had evenwel met het oordeel dat de onderzochte opleiding niet voldoet aan de wettelijke voorschriften kunnen volstaan. Beklaagde heeft toegelicht op enig moment tijdens het onderzoek uit coulance-overwegingen aan medewerkers van klager te hebben meegedeeld dat er sprake was van "██████" in de zin van de WEB, dit hoewel ook betwijfeld kan worden of de onderzochte opleiding voldeed aan de voorwaarden die hiervoor gelden. Dit was evenwel niet het onderwerp van dit onderzoek en de vertegenwoordigers van beklagde waren ook niet in de formele positie om hierover uitspraken te doen. Ook het uitspreken van een informeel oordeel dat er veeleer sprake was van ██████ in de zin van de WEB in plaats van een bbl of bol had daarom achterwege moeten blijven. In die zin was de handelwijze van beklagde's inspecteur op dit element uit dit klachtonderdeel niet zorgvuldig jegens klager. Deze onzorgvuldigheid was naar het oordeel van de commissie echter niet van ernstige aard omdat daaruit geen nadeliger gevolgen voor klager, voortvloeiden dan er ten principale voor ROC Landstede en samenhangend daarmee wellicht ook voor klager al voortvloeiden uit de bevindingen die beklagde wel kon en mocht vaststellen na het door haar gedane onderzoek: namelijk dat de bij klager

aangeboden opleidingen ten tijde van het onderzoek geenszins voldeden aan de wettelijke eisen voor een bol- of bbl-opleiding. Aan die eisen moet een opleiding immers bij voortduring, ongeacht het tijdstip van onderzoek, voldoen. Naar het oordeel van de commissie heeft klager niet aannemelijk kunnen maken dat beklagde die conclusie na het door haar verrichte onderzoek redelijkerwijs niet heeft mogen trekken.

**De commissie adviseert klachtonderdeel 2 ongegrond te verklaren.**

Overwegingen ten aanzien van klachtonderdeel 3

Klager heeft dit klachtonderdeel niet van specifieke gronden voorzien. Gezien de overige klachtonderdelen is de commissie van mening dat dit klachtonderdeel geen zelfstandige betekenis toekomt.

**De commissie adviseert klachtonderdeel 3 ongegrond te verklaren.**

Overwegingen ten aanzien van klachtonderdeel 4

De commissie kan zich voorstellen dat de nadruk waarmee beklagde de samenwerking met de Belastingdienst en het belang van de dienst van bij het aan ROC Landstede aangekondigde onderzoek heeft toegelicht, kunnen hebben bijgedragen aan een schijn van vooringenomenheid bij beklagde. Dit te meer omdat klager door de Belastingdienst op de hoogte werd gesteld van het te houden onderzoek, waarbij dan bovendien nog belastingambtenaren als toehoorder aanwezig bleken te zijn. Beklaagde had er naar het oordeel van de commissie goed aan gedaan zich eerst grondiger te beraden op het effect dat zou kunnen uitgaan van de manier waarop zij haar voornemen tot concrete onderzoeken als hier aan de orde, aan de onderwijsinstellingen bekend zou maken. De schijn die beklagde met haar manier van annonceren en het doen bijwonen van de onderzoeken door toehoorders wellicht heeft opgewekt is echter niet zonder meer gelijk te stellen met de attitude waarmee zij feitelijk haar onderzoeken heeft verricht.

Beklaagde heeft ter hoorzitting uitvoerig toegelicht dat ook het onderhavige onderzoek geheel volgens de vaste, bij de inspectie gehanteerde, procedures zijn verricht en dat ook gelet is op kenmerken van de aangetroffen onderwijssituaties waar zij altijd op let. De samenwerking tussen de onderwijsinspectie en de Belastingdienst berust op een bestuurlijk convenant dat tot stand is gekomen nadat de minister van O, C en W het MBO-veld en daarmee samenwerkende ondernemerskringen schriftelijk op de hoogte had gesteld dat er binnen afzienbare tijd meer onderzoek zou worden gehouden door de onderwijsinspectie naar de mate waarin bol- en bbl-opleidingen aan de vereisten van de onderwijswetgeving voldoen. Beklaagde heeft ter hoorzitting geschetst hoe onderzoeken zoals hier aan de orde door haar zijn georganiseerd en daarbij naar het oordeel van de commissie aannemelijk gemaakt dat het daarbij strikt gaat om naleving van de onderwijswetgeving en toetsing aan de daarvoor relevante criteria. Andere uitgangspunten worden bij de onderzoeken niet gehanteerd. Klager heeft naast het uiten van vage vermoedens geen enkele concrete aanwijzing kunnen geven die de door hem gestelde zou kunnen onderbouwen. De vooringenomenheid is naar het oordeel van de commissie dan ook niet aannemelijk gemaakt, laat staan aangetoond. Van onzorgvuldig of onbehoorlijk optreden door beklagde is niets gebleken, hoogstens is er sprake geweest van onhandige en weinig empathische communicatie met het MBO-veld. Dat rechtvaardigt echter geenszins gegrondverklaring van dit klachtonderdeel.

**De commissie adviseert klachtonderdeel 4 ongegrond te verklaren.**

Overwegingen ten aanzien van klachtonderdelen 5 en 6

De commissie overweegt dat zij geen aanleiding ziet om aan te nemen dat het onderzoek heeft geleid tot onvoldoende gemotiveerde conclusies. Het rapport en de toelichting geven een helder beeld van de tekortkomingen van de opleiding. Beklaagde heeft er steeds blijk van gegeven alleen de kwaliteit van het onderwijs voor ogen te hebben gehad. Het moment waarop de tekortkoming wordt geconstateerd is steeds het moment waarop of de periode waarover wordt gerapporteerd. Het ligt niet op de weg van beklagde diens oordeel aan te houden tot het moment waarop de instelling meent alsnog de naleving van wet- en regelgeving te kunnen realiseren.

**De commissie adviseert klachtonderdeel 5 en 6 ongegrond te verklaren.**

### Overwegingen ten aanzien van klachtonderdeel 7

De commissie overweegt ten aanzien van dit onderdeel dat beklaagde terecht niet akkoord is gegaan met de voorwaarde die klager heeft verbonden aan een constructief gesprek naar aanleiding van de klachten. Beklaagde heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat een gesprek tussen klager en beklaagde niet kon leiden tot een aanpassing van de status van het rapport, omdat het rapport inmiddels was vastgesteld en openbaar was. Daarenboven nam de instelling, verantwoordelijk voor de opleiding waarover werd gerapporteerd, geen deel aan het overleg. Beklaagde heeft in overeenstemming met de behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman getracht met het gesprek de klacht te de-escaleren. Dat het gesprek niet het gewenste resultaat had was aan beklaagde niet te wijten.

**De commissie adviseert klachtonderdeel 7 ongegrond te verklaren.**

### **12. Samenvattend advies**

**De commissie adviseert de Inspecteur-generaal de klacht in al haar onderdelen ongegrond te verklaren.**

### **13. Concrete aanbevelingen**

De samenwerking met de Belastingdienst is voldoende bekend gemaakt. De minister heeft voldoende hierover gecommuniceerd aan het onderwijsveld. Het is evenwel evident dat de Belastingdienst en beklaagde een ander doel voor ogen hebben bij hun toezicht; beklaagde heeft als doel het onderwijs te bevorderen alsmede het toezicht op de naleving van onderwijswetgeving, de Belastingdienst heeft als doel het toezicht op de naleving van belastingwetgeving. Dat beklaagde en de Belastingdienst geen bevoegdheden delen of bevoegdheden hebben overgedragen, hetgeen strijd zou kunnen opleveren met onder meer de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, is eveneens voldoende duidelijk gemaakt door beklaagde en blijkt voldoende uit de aan de commissie overlegde producties. Het verdient evenwel aanbeveling niet steeds opnieuw die samenwerking te benadrukken door onder meer af te zien van de reguliere procedures voor communicatie aan instelling en bedrijf en overwegingen in het rapport te wijden aan het signaal van de Belastingdienst en het toezicht van die dienst op de voor hem relevante wetgeving. De aard van inspectieonderzoeken brengt met zich mee dat deze zich afspelen in een strikte "onderwijssfeer". Daarbij hebben geheel anders georiënteerde toezichthouders als belastingambtenaren weinig of niets te zoeken. De onderwijsinstellingen moeten er zonder voorbehoud op kunnen vertrouwen dat bij onderzoeken door beklaagde uitsluitend getoetst wordt aan de normen van de onderwijswet- en regelgeving. De commissie beveelt dan ook aan de aanwezigheid van ambtenaren van de Belastingdienst bij toekomstige onderzoeken door beklaagde te heroverwegen.

Namens de Klachtadviescommissie van  
de Inspectie van het Onderwijs



mr. P.H. Holthuis,  
voorzitter

Leiden, 25 juni 2013

**Klachtzaak** : ██████████

**Klachtdatum.** : 8 en 18 maart 2013

**Inhoud klachtdossier**

Nummer	Samenvatting inhoud
<b>1. A</b>	<b>Klacht: Brief d.d. ██████████ (██████████) brief d.d. 18 maart 2013 (ROC Landstede)</b>
1.1	Specifiek onderzoek mbo ██████████), concept ██████████.
1.2	Specifiek onderzoek mbo (██████████), definitief ██████████.
1.3	Brief d.d. 16 oktober 2012. Betreft: Nadere informatie op het inspectieonderzoek ██████████ bij ██████████
1.4	Brief d.d. ██████████. Betreft: Reactie op conceptrapportage (██████████).
1.5	Brief d.d. ██████████ met bijlage 5: reactie op het definitief rapport ██████████ en verzoeken over de procedure.
<b>1. B</b>	<b>Klacht: brief d.d. 18 maart 2013 (ROC Landstede)</b>
1.6	Brief d.d. 9 november 2012 en Conceptrapport specifiek Onderzoek mbo, november 2012
1.7	Specifiek Onderzoek mbo ROC Landstede, december 2012.
1.8	Brief d.d. 5 december 2012. Betreft: Reactie op het conceptrapport Specifiek Onderzoek mbo.
1.9	Brief d.d. 22 januari 2013. Betreft: definitief rapport specifiek onderzoek mbo.
<b>2.</b>	<b>Verweerschrift d.d. 07-05-2013 met bijlagen</b>
2.1	Brief d.d. 12 juli 2012. Betreft: oneigenlijk gebruik crebolicentie
2.2	Convenant inzake de samenwerking tussen het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) en (het directoraat-generaal Belastingdienst van) het Ministerie van Financiën

2.3	Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, jaargang 2010, nummer 265. Besluit van 17 juni 2010, houdende vaststelling van referentieniveaus Nederlandse taal en referentieniveaus rekenen (Besluit referentieniveaus Nederlandse taal en rekenen).
2.4	Gemeenschappelijk procesmanagement Competentiegericht beroepsonderwijs: Leren. Loopbaan en Burgerschap, april 2007.
2.5	Brief d.d. [REDACTED]. Betreft: Reactie op conceptrapportage van [REDACTED]
2.6	Brief [REDACTED]. Betreft: Definitief rapport specifiek onderzoek mbo ([REDACTED]).
2.7	Brief d.d. [REDACTED]. Betreft: Conceptrapport specifiek onderzoek mbo ([REDACTED]).
2.8	Brief d.d. [REDACTED]. betreft: Reactie op het definitief rapport [REDACTED] en verzoeken over de procedure.
2.9	Brief d.d. [REDACTED]. Betreft: Herzien definitief rapport specifiek onderzoek mbo [REDACTED]).
2.10	Brief d.d. [REDACTED]. Betreft Herzien definitief rapport specifiek onderzoek mbo ([REDACTED]).
2.11	Brief d.d. 16 oktober 2012. Betreft: Nadere informatie op het inspectieonderzoek 17 september 2012 bij [REDACTED] ([REDACTED]).
2.12	Reactie op het conceptrapport Specifiek Onderzoek MBO d.d. 9 november 2012, verzonden op 5 december 2012 (ROC Landstede).
2.13	Brief d.d. 20 december 2012. Betreft: Definitief rapport specifiek onderzoek mbo (ROC Landstede, december 2012).
2.14	Brief d.d. 9 november 2012. Betreft: Conceptrapport specifiek onderzoek mbo ROC Landstede, november 2012).
2.15	Brief d.d. 22 januari 2013. Betreft: Zienswijze Landstede op het rapport Specifiek Onderzoek MBO 127840 / HB3479053-v1.
2.16	Specifiek Onderzoek, ROC Landstede, december 2012.
2.17	Brief d.d. 10 oktober 2012. Betreft: Gesprek over bedrijfsgerichte trajecten.
2.18	Brief d.d. 16 november 2012. Betreft: uw verzoek om reactie.
2.19	Brief d.d. 18 oktober 2012. Betreft: brief d.d. 10 oktober 2012.
3.	<b>Procedurele correspondentie</b>
3.1	Ontvangstbevestiging beklagde aan klager d.d. [REDACTED] ([REDACTED])
3.2	Ontvangstbevestiging beklagde aan klager d.d. 22-03-2013 (De Landstede)
3.3	Memo aan IGO: advies behandeling klacht door Klachtadviescommissie d.d. 15-04-2013

3.4	Brief d.d. [REDACTED]. Betreft: Verzoek inspecteur-generaal om advies Klachtadviescommissie inzake klacht [REDACTED].
3.5	Brief d.d. 15 april 2013. Betreft: Verzoek inspecteur-generaal om advies Klachtadviescommissie inzake klacht ROC Landstede.
3.6	Samenvatting klacht d.d. [REDACTED], [REDACTED].
3.7	Samenvatting klacht d.d. 18-04-2013, ROC Landstede.
3.8	Brief Klachtadviescommissie aan klager: uitnodiging hoorzitting (d.d. 06 mei 2013) op 27 mei 2013 met als bijlage een routebeschrijving en het reglement van de Klachtadviescommissie
3.9	Brief Klachtadviescommissie aan beklaagde: uitnodiging hoorzitting (d.d. 6 mei 2013).
4.	<b>Pleitnotitie: [REDACTED] Zitting</b>
5.	<b>Overig</b>
5.1	E-mail aan [REDACTED] d.d. 25 -04-2013
5.2	Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen (Wva)
5.3	Brief: verdagingsbericht d.d. 21 mei 2013.
5.4	E-mail [REDACTED] d.d. 30 augustus 2012, brief d.d. 30 augustus 2012 betreffende informatie onderzoek 17 september 2012.
5.5	E-mail [REDACTED] d.d. 29 februari 2012, email [REDACTED] d.d. 6 augustus 2012, Agenda 5 maart 2012 en powerpoint presentatie [REDACTED]
5.6	Brief d.d. 30 mei 2008 O C & W. Betreft: publiek-private samenwerking.
5.7	Brief d.d. 11 augustus 2008 O C & W. Betreft: Toelichting op de brief d.d. 30 mei 2008 inzake publiek-private samenwerking.
5.8	Brief d.d. 24 februari 2009 O C & W. Betreft: Scholing voor werklozen en met werkloosheid bedreigde werkenden in het licht van de economische crisis.
5.9	Brief d.d. 20 mei 2010 O C & W. Betreft urennorm voor begeleide onderwijzers bbl.
5.10	E-mail [REDACTED] d.d. 18 juli 2012. Betreft: onderzoek bij bedrijven.





Inspectie van het Onderwijs  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Houthoff Buruma  
t.a.v. mr. drs. [REDACTED] en mr. [REDACTED]  
Postbus 75505  
1070 AM Amsterdam

**Locatie Utrecht**  
Park Voorn 4  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht  
T 088 669 6000  
F 088 669 6050  
[www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl)

**Contact**  
mevr. [REDACTED]  
*Overig*  
T 088 669 6000  
[REDACTED]@owinsp.nl

Datum 27 juni 2013  
Betreft Besluit naar aanleiding van klacht

**Onze referentie**  
4085693

**Uw referentie**

Geachte mevrouw [REDACTED] en heer [REDACTED],

Bij brief van 8 maart 2013 heeft u namens uw cliënte, [REDACTED] een klacht bij mij ingediend over de handelwijze van de Inspectie van het Onderwijs (hierna te noemen: de inspectie) in het kader van een specifiek onderzoek naar de beroepsbegeleidende leerweg voor Arbeidsmarktgekwalficeerde assistent die wordt aangeboden door ROC Landstede.

Ik heb op 15 april 2013 de Klachtadviescommissie verzocht mij over deze klacht advies uit te brengen.

De klachtadviescommissie heeft getoetst of de inspectie jegens uw cliënte behoorlijk en zorgvuldig heeft gehandeld. Ook heeft de commissie zich een oordeel gevormd over de vraag of de klacht gegrond is.

De commissie heeft de klacht met instemming van klager samengevat. De klacht valt in de volgende onderdelen uiteen:

- 3.1 *De inspectie heeft de bezwaren van de instelling naar aanleiding van de conceptrapportage vrijwel volledig naast zich neergelegd zonder dat voldoende te motiveren;*
- 3.2 *De inspectie treedt buiten haar toezichtkader door te oordelen over de aard van de onderzochte opleiding, in plaats van over de kwaliteit hiervan. De inspectie heeft onvoldoende onderzoek gedaan om te kunnen oordelen over de kwaliteit van de opleiding;*
- 3.3 *Het onderzoek is uitgevoerd in strijd met formele behoorlijke- en zorgvuldigheidsnormen;*
- 3.4 *Het onderzoek is uitgevoerd vanuit een bepaalde vooringenomenheid;*
- 3.5 *De conclusies van het onderzoek zijn niet gemotiveerd of onderbouwd. De conclusies stroken niet met de wijze waarop de opleiding wordt*

Locatie Utrecht

Datum  
27 juni 2013

Onze referentie  
4085693

*uitgevoerd. Het inspectie-onderzoek is verricht naar de opleiding zoals deze niet langer wordt aangeboden;*

- 3.6 *De inspectie heeft aldus nagelaten op een open en objectieve wijze onderzoek te doen naar de kwaliteit van de erkende AKA-opleiding, het rapport biedt geen eerlijk en evenwichtig beeld van de opleiding zoals die werd aangeboden;*
- 3.7 *Op 3 april heeft de inspectie overleg gehad met klager teneinde de klacht te de-escaleren. Dit is niet gelukt. Klager geeft aan dat de inspectie door haar niet-oplossingsgerichte houding ook tijdens het gesprek in strijd heeft gehandeld met de behoorlijkheidsnormen van de Nationale ombudsman (No).*

#### **Oordeel en advies van de Klachtadviescommissie**

Voor de overwegingen, de conclusie en het advies van de Klachtadviescommissie verwijs ik u kortheidshalve naar bijgevoegd advies van 25 juni 2013.

#### **Besluit van de inspecteur-generaal van het Onderwijs**

Op grond van en onder verwijzing naar de overwegingen, de conclusie en het advies van de Klachtadviescommissie kom ik tot het besluit dat ik de klacht in al zijn onderdelen ongegrond verklaar.

De commissie heeft mij de volgende aanbeveling met betrekking tot de samenwerking met de Belastingdienst gedaan:

"Het verdient evenwel aanbeveling niet steeds opnieuw die samenwerking te benadrukken door onder meer af te zien van de reguliere procedures voor communicatie aan instelling en bedrijf en overwegingen in het rapport te wijden aan het signaal van de Belastingdienst en het toezicht van die dienst op de voor hem relevante wetgeving. De aard van inspectieonderzoeken brengt met zich mee dat deze zich afspelen in een strikte "onderwijsfeer". Daarbij hebben geheel anders georiënteerde toezichthouders als belastingambtenaren weinig of niets te zoeken. De onderwijsinstellingen moeten er zonder voorbehoud op kunnen vertrouwen dat bij onderzoeken door beklagde uitsluitend getoetst wordt aan de normen van de onderwijswet- en regelgeving. De commissie beveelt dan ook aan de aanwezigheid van ambtenaren van de Belastingdienst bij toekomstige onderzoeken door beklagde te heroverwegen."

De samenwerking met de Belastingdienst zal binnenkort worden geëvalueerd. De aanbeveling van de Klachtadviescommissie wordt door mij in deze evaluatie betrokken.

Conform artikel 9:12 lid 2 Algemene wet bestuursrecht, wijs ik u er op dat, indien u van mening mocht zijn dat uw klacht hiermee niet naar tevredenheid is

**Locatie Utrecht**

**Datum**  
27 juni 2013

**Onze referentie**  
4085693

afgehandeld, de mogelijkheid bestaat om binnen een jaar na deze kennisgeving een klacht in te dienen bij de Nationale ombudsman.

Hoogachtend



de inspecteur-generaal van het Onderwijs,  
mevr. drs. A.S. Roeters.

## KLACHTADVIESCOMMISSIE VAN DE INSPECTIE VAN HET ONDERWIJS

Verslag op hoofdlijnen van de hoorzitting van de Klachtadviescommissie (verder: de commissie) d.d. 27 mei 2013 te Utrecht, inzake de klacht van [REDACTED] b.v., hierna te noemen klager, ter zitting vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] en mr. drs. [REDACTED], beiden advocaat tegen de Inspectie van het Onderwijs, hierna te noemen beklagde, ter hoorzitting vertegenwoordigd door mevrouw drs. [REDACTED], coördinerend inspecteur BVE, de heer [REDACTED], inspecteur BVE, de heer [REDACTED], toezichtsdirecteur BVE, en mevrouw mr. drs. [REDACTED] juridisch adviseur.

Aanwezigen: Klachtadviescommissie  
de heer mr. P.H. Holthuis (voorzitter),  
mw. drs G.W.M. Houben - van IJzendoorn (lid),  
de heer W.C. Elsendoorn (lid)

ondersteuning:  
de heer mr. [REDACTED] (ambtelijk secretaris),  
de heer mr. [REDACTED] (adjunct ambtelijk secretaris)

### Klager

[REDACTED]  
Namens deze;  
mevrouw mr. [REDACTED] (gemachtigde),  
mevrouw mr. drs. [REDACTED] (gemachtigde),  
de heer [REDACTED] (directeur [REDACTED]),  
mevrouw [REDACTED] (hoofd HR [REDACTED]),  
de heer drs. [REDACTED] (belastingadviseur werkzaam bij [REDACTED]),  
  
mevrouw [REDACTED] (toehoorder).

### Beklaagde

Inspectie van het Onderwijs,  
namens deze,  
mevrouw drs. [REDACTED] (coördinerend inspecteur BVE),  
de heer [REDACTED], (toezichtsdirecteur BVE),  
de heer [REDACTED] (inspecteur van het onderwijs, teamleider BVE)  
mevrouw mr. drs. [REDACTED] (juridisch adviseur).

### Opening

De voorzitter van de commissie opent de hoorzitting en licht het verloop van de hoorzitting kort toe. Klager heeft twee klachten ingediend één met dagtekening 8 maart 2013 en één met dagtekening 18 maart 2013. Omdat de klachten veel overeenkomsten vertonen stelt de voorzitter voor eerst de klacht van 8 maart 2013 te behandelen en tijdens die behandeling tevens de overeenkomsten tussen beide klachten te bespreken. Daarna zal een korte schorsing van de zitting volgen. Wanneer de zitting wordt hervat zal de tweede klacht worden behandeld, alleen voor zover er nog vragen resteren teneinde doublures te voorkomen. Zowel klager als beklagde stemmen hiermee in.

Van de hoorzitting wordt een verslag op hoofdlijnen gemaakt dat in concept aan partijen zal worden toegezonden. Op feitelijke onjuistheden ten aanzien van het eigen deel van het verslag kan

door partijen gereageerd worden. Indien de commissie zich niet kan vinden in de voorgestelde tekstsuggesties zullen deze worden opgenomen in een bijlage bij het definitieve verslag.

De commissie is onafhankelijk en brengt advies uit aan de inspecteur-generaal. Bij het besluit van de inspecteur-generaal zal het advies van de commissie worden meegezonden. De inspecteur-generaal kan gemotiveerd afwijken van het advies van de commissie.

Alvorens het horen van partijen begint, vraagt de voorzitter klager waarom de instellingen waarover door de beklagde werd gerapporteerd en tegen wie eventuele maatregelen genomen door de minister van OCW kunnen gelden geen partij zijn bij deze klacht procedure.

Klager geeft aan dat dit het gevolg is van het inmiddels beperkte belang van de instellingen. Het rapport over de AKA-opleiding van ROC Landstede ziet op een opleiding die niet langer wordt aangeboden bij klager. Het rapport over de LM-opleiding van [REDACTED] heeft ertoe geleid dat de opleiding werd aangepast. Beklaagde heeft naar aanleiding van het rapport in zake de AKA-opleiding tot een waarschuwing op grond van de WEB besloten. Er vindt een juridische procedure plaats naar aanleiding van de formele waarschuwing art. 6.1.5 van de WEB. Hierop vindt bezwaar en beroep plaats.

Het belang van klager is een andere, namelijk een in potentie aanzienlijk financieel belang wanneer de Belastingdienst het oordeel van de beklagde ten onrechte zou overnemen en besluit tot een terugvordering van de eerder voor vermindering van de (belasting)afdracht opgevoerde werknemers van klager, tevens deelnemers van de opleidingen verzorgd onder verantwoordelijkheid van de afzonderlijke instellingen. De klacht is kort dat klager in het geheel niet bij het overleg met de beklagde, onderzoek en rapportage werd betrokken, hoewel diens belang potentieel zeer groot is. Klager geeft aan wel contact te hebben gehad met de instellingen en deze alsnog te vragen de klacht te onderschrijven.

#### Horen in eerste termijn klager

De commissie vangt aan met het horen van klager aan en geeft hem het woord.

Dit wordt allereerst gevoerd door mr. [REDACTED] die het eerste deel van de pleitnota voordraagt. Het tweede deel van de pleitnota wordt voorgedragen door mr. [REDACTED]. De pleitnota is aan beklagde en commissie overhandigd en is aan dit verslag gehecht en dient als ingelast te worden beschouwd. In de pleitnota worden beide klachten tegelijkertijd besproken. Beklaagde heeft aangegeven hiertegen geen bezwaar te hebben.

De voorzitter vraagt klager naar het overleg van 3 april 2013 naar aanleiding waarvan klager diens klacht heeft uitgebreid met zijn brief van 7 mei 2013. Uit het verweerschrift bleek immers dat klager alleen onder de voorwaarde dat de rapporten werden ingetrokken tot het gesprek bereid was. Hoe ziet klager dit voor zich? In de rapporten wordt een uitspraak gedaan over de opleidingen van twee instellingen die beide niet deelnamen aan het overleg, noch hebben geklaagd over de rapporten?

Klager licht toe het gesprek te hebben willen aangrijpen om de status van de rapporten te bespreken, dit terwijl beklagde slechts wilde ingaan op de inhoud en onderbouwing van het rapport en procedure. Klager kon vervolgens niet instemmen met een herhaling van de klachten en had zich hier ook niet op voorbereid. Partijen gingen daarom uit elkaar daar het gesprek tot niets zou leiden

De instellingen zouden aldus klager overigens geen bezwaar hebben tegen het aanpassen van de status van de rapporten. De commissie merkt op dat de instellingen zich evenwel niet hebben gevoegd in deze procedure. Klager stelt dat de instellingen nog maar een beperkt belang hebben nu beklagde heeft afgezien van het openbaar maken van de rapporten. Beklaagde spreekt in een

tussenreactie tegen dat de openbaarmaking van de rapporten is aangehouden, beide rapporten zijn openbaar volgens de WOT en de WOB.

De commissie vraagt zich af of de Belastingdienst al is overgegaan tot besluitvorming met betrekking tot een terugvordering van de eerder opgevoerde afdracht zodat het belang van klager verder kan worden onderbouwd. Klager geeft aan dat de Belastingdienst vermoedelijke de uitkomst van de procedure afwacht en tot die tijd besluitvorming aanhoudt.

De commissie merkt op naar aanleiding van punt 2.16 op pagina 7 van de pleitnota dat de taak van de beklagde op grond van de WOT en de sectorwetgeving ruimer is dan zuiver het toezicht op de kwaliteit; ook moet zij toezien op de naleving van wet- en regelgeving. Hoe ziet klager dit, nu zij stelt dat het rapport voor de AKA-opleiding ingetrokken moet worden omdat geen aanleiding of nut voor het onderzoek naar de AKA-opleiding?

Klager meent dat er in het toezichtproces van de beklagde steeds drie stappen moeten worden onderscheiden, de eerste is die van het onderzoek, de tweede die van vervolgonderzoek en tot slot besluitvorming. Nu de AKA-opleiding niet langer wordt aangeboden bij klager of door de instelling, vraagt klager zich of hoe de tweede stap en derde stap kunnen worden genomen. [REDACTED]

[REDACTED]

De voorzitter sluit hierop het eerste deel van de hoorzitting.

Na de pauze heropent de voorzitter de hoorzitting waarin de toelichting namens beklagde op haar verweerschrift aan de orde is.

#### Horen in eerste termijn beklagde

De voorzitter geeft het woord aan de beklagde. De beklagde wil op een aantal punten van het pleidooi van de klager reageren. Beklaagde verwijst allereerst naar het reeds toegezonden verweerschrift waarin op de genoemde punten van de klager een reactie wordt gegeven. Daarin zijn ook de juridische voorwaarden benoemd. Het is niet zinvol om deze aan de hand van de pleitnota van de klager opnieuw te herhalen. De inspectie staat open voor alle vragen van de commissie.

Volgens de beklagde is er zorgvuldig onderzoek gedaan, en zijn de conclusies voldoende gemotiveerd. De twee opleidingen die beklagde heeft onderzocht voldoen niet aan de geldende wet- en regelgeving en er is geen sprake van een beroepsopleiding in de zin van de wet. De beklagde licht het onderzoeksproces toe. Eerst vindt het kwaliteitsonderzoek plaats, gevolgd door een onderzoeksrapportage. In casu was dit een afgerond onderzoek dat de kwaliteit van de opleidingen weergeeft. Op basis van het uitgevoerde onderzoek wordt het vervolgtraject vastgesteld. Het vervolgtraject bestond in beide gevallen uit het aankondigen van een onderzoek naar kwaliteitsverbetering. Bij de AKA opleiding is bovendien een formele waarschuwing afgegeven. Voor de opleiding Sociaal Juridisch medewerker is geen vervolgtoezicht omdat het een eindtermen opleiding is en deze uit het CREBO is verwijderd en er geen leerlingen meer mogen worden ingeschreven.

Met betrekking tot openbaarmaking, verklaart de beklagde dat allebei de rapporten openbaar zijn gemaakt op grond van de WOT.

Met betrekking tot het vervolgonderzoek verklaart de beklagde dat indien de opleidingen niet meer worden verzorgd omdat er niet langer deelnemers staan ingeschreven, dit er voor kan zorgen dat de beklagde geen vervolgonderzoek verricht. Bij beide instellingen zijn nog deelnemers ingeschreven die de betreffende opleidingen volgen.

De beklagde meent dat in het proces zorgvuldig is gehandeld ten opzichte van de instellingen en klager. Dit kan mede worden opgemaakt uit het feit dat er verschillende gesprekken zijn gevoerd met verschillende betrokken personen, .

Op de onderzoeksdag van [REDACTED] bij klager waren ook vertegenwoordigers van [REDACTED] aanwezig. Tijdens deze onderzoeksdag gaf klager een presentatie en is er met vertegenwoordigers van [REDACTED] gesproken over de opleiding. Verder heeft de beklagde gesproken met deelnemers, docenten, praktijkopleiders en -begeleiders en het management van klager over de opleiding. Klager is duidelijk gemaakt dat de beklagde te maken heeft met instellingen die onderwijs bieden en niet met het bedrijf. De rol van de beklagde is nader toegelicht.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]. De beklagde onderzoekt veel van deze opleidingen, dus de beklagde heeft omtrent dit onderwerp brede kennis en ervaring kunnen opbouwen.

Voor de gesprekken die hebben plaatsgevonden tijdens het bezoek van [REDACTED] zijn de personen waarmee is gesproken geselecteerd door de onderwijsinstelling en klager, niet door de beklagde.

De beklagde heeft de opleidingen onderzocht op basis van de dossiers die de beklagde heeft ontvangen. Het onderzoek is gestart naar aanleiding van een signaal van de Belastingdienst. De Belastingdienst doet haar eigen onderzoek, de beklagde en de Belastingdienst hebben ieder hun eigen bevoegdheden en verantwoordelijkheden.

ROC Landstede is door de beklagde middels een email tijdig op de hoogte gebracht van het onderzoek dat zou plaatsvinden.

Met betrekking tot de betrokkenheid van de Belastingdienst verklaart de beklagde het volgende. De beklagde had een signaal van de Belastingdienst gekregen. Dit signaal hield in dat de Belastingdienst twijfelde over de inhoud en de kwaliteit van de opleiding. De beklagde stelt dat een specifiek onderzoek plaats kan vinden naar aanleiding van een signaal of meerdere signalen van verschillende signaalgevers. De Belastingdienst is één van de mogelijke signaalgevers. Er kan een signaal worden afgegeven dat voor de beklagde aanleiding geeft om een opleiding of instelling te onderzoeken, omdat er "iets mis zou kunnen zijn".

De Belastingdienst was aanwezig bij het onderzoek. De aanwezigheid van de Belastingdienst is vóór de aanvang van het onderzoek voorgelegd aan de partijen, en de partijen hebben hiermee ingestemd. De samenwerking met de Belastingdienst is eerder aan de instelling bekend gemaakt via E-news en de beklagde heeft een presentatie hieromtrent gegeven aan de instellingen. Het convenant dat OCW en de Belastingdienst hebben gesloten is beschikbaar op het internet. De minister heeft sinds 2008 brieven aan de onderwijsinstellingen gestuurd om het oneigenlijk gebruik van crebolicenties tegen te gaan en om aan te geven wat er wordt verwacht van de onderwijsinstelling. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het convenant met de Belastingdienst en afschaffing van de WVA.

De beklagde geeft in haar verweerschrift aan te zijn overvallen door de aanwezigheid van [REDACTED] en het feit dat het bij klager bleek te gaan om een LM-opleiding. Zij kwam immers de AKA-opleiding van Landstede onderzoeken. Klager geeft aan de beklagde voldoende geïnformeerd

te hebben en de Belastingdienst te hebben verzocht de presentatie die klager bij de Belastingdienst verzorgde aan de beklagde te zenden. De beklagde heeft geen stukken van de Belastingdienst ontvangen voordat het onderzoek naar de opleiding Logistiek Medewerker begon. De stukken die bij de belastingdienst zijn ingezien betroffen de opleiding Sociaal juridisch medewerker en de AKA - opleiding. De beklagde heeft haar onderzoek gebaseerd op de dossiers en documenten die zij bij de instellingen heeft verkregen. Zij geeft hierbij aan dat het documentonderzoek een belangrijk onderdeel uitmaakt van haar oordeelsvorming, maar dat niet uitmaakt of dit onderzoek eerst of pas na het bezoek plaatsvindt. Op basis van een eerste analyse worden de bevinden in de gesprekken met de verschillende partijen getoetst. Daarna vindt wederom een analyse van de documenten plaats om tot een oordeel te kunnen komen. De instelling kan in die fase dan ook nog nieuw bewijsmateriaal aanleveren

Met betrekking tot de aankondigingsbrief aan klager, merkt de beklagde het volgende op. In de aankondigingsbrief staat niet specifiek vermeld welke opleiding de beklagde gaat onderzoeken, noch welke instelling deze opleiding verzorgt omdat bij dat bedrijf in de mening van beklagde duidelijk was dat alleen ROC Landstede betrokken was. De aanwezigheid van de Belastingdienst is niet vermeld in deze brief, omdat de Belastingdienst de contacten met het bedrijf onderhoudt en deze brief naar het bedrijf heeft verzonden. De Belastingdienst heeft klager separaat geïnformeerd over haar aanwezigheid. De Belastingdienst heeft klager in de aanbiedingsmail met de brief van beklagde aangegeven met wie zij aanwezig zouden zijn tijdens het onderzoek. Het bijwonen van het onderzoek door de dienst was geen proef of pilot. Wel was het de eerste keer dat naar aanleiding van een signaal van de Belastingdienst onderzoek werd gedaan en dat de dienst bij het onderzoek aanwezig was. Het komt overigens regelmatig voor dat een andere inspectie met de beklagde mee gaat op onderzoek om te leren van de inspectiepraktijk. In de onderzoeken van de beklagde gaat het om kwaliteit van het onderwijs, en de Belastingdienst speelt hier geen rol in en heeft hier geen rol in gespeeld. De Belastingdienst is niet betrokken bij de oordeelsvorming en het maken van het rapport. De beklagde voert haar onderzoek zelfstandig uit.

Met betrekking tot het kwalificeren van de opleiding als '██████████', merkt de beklagde dat ook het toezicht op ██████████ in de zin van de WEB aan de onderwijsbeklaagde is opgedragen waardoor de beklagde de opleiding als zodanig kan kwalificeren. De instelling biedt een beroepsopleiding aan en zal dus moeten voldoen aan de voorwaarden die hiervoor gelden op grond van de WEB. Dat wat de beklagde onderzocht heeft, is geen beroepsopleiding. Er was geen verband tussen de opleiding en de beroepspraktijk. In het opleidingsprogramma dat de beklagde heeft ingezien is expliciet verwoord dat de taalbeheersing van het Nederlands eerst op niveau moet zijn voordat een deelnemer aan de beroepsopleiding mag deelnemen. Het eerste jaar werd het onderwijs zo ingericht dat de deelnemers op dit niveau werden gebracht, waardoor moeilijk kan worden volgehouden dat al tijdens het eerste leerjaar sprake was van een beroepsopleiding. In het eerste leerjaar was verder geen sprake van een beroepsopleiding, omdat de koppeling tussen de opleiding en de beroepspraktijk ontbrak. ██████████

██████████. Overigens ook wanneer de opleiding niet door het rijk wordt bekostigd, moet de instelling voldoen aan de wet. Dit laat onverlet het oordeel over het eerste leerjaar. ██████████

██████████ Dat zal onderdeel van het onderzoek naar kwaliteitsverbetering zijn. Op grond van het onderzoek naar kwaliteitsverbetering wordt het vervolgtoezicht vastgesteld. Als de situatie niet is hersteld kunnen sancties volgen.



Met betrekking tot de deelnemers en anderen die met de beklagde hebben gesproken, merkt de beklagde het volgende op. Deze personen zijn door klager uitgezocht. In eerste instantie is geprobeerd om het gesprek in het Nederlands te voeren, echter bleek dit niet goed genoeg te kunnen. Uiteindelijk zijn de gesprekken in het Engels gevoerd. Een van de personen geselecteerd door klager en de instellingen waarmee gesproken werd was een docent Engels in [REDACTED], en die was bereid om voor een vertaling te zorgen voor zover dit nodig zou zijn. De beklagde heeft zorgvuldig afgewogen om de gesprekken in de Engelse taal te voeren. Er werd vervolgens geen specifiek protocol gevolgd bij het stellen van de vragen. De gesprekken vonden plaats op dezelfde manier en aan de hand van dezelfde vragen als bij andere onderzoeken. De beklagde vraagt hierbij altijd naar de praktijk, ervaringen en de verrichtingen van de ondervraagde personen. Verder vraagt de beklagde hoe de opleiding eruit ziet, de activiteiten tijdens de lessen, wat ze van de lessen vinden, of gesprekken met begeleiders plaatsvinden, of leerpunten worden vastgelegd en of er momenten van terugkoppeling zijn. De beklagde baseert nooit, aldus beklagde, haar conclusies op één gesprek met een deelnemer of deelnemers, maar aan de hand van een combinatie van alle toezichtsactiviteiten. Dus de conclusies zijn niet gebaseerd op alleen de gesprekken met de deelnemers, maar ook op het oordeel over het programma van de opleidingen (waarvan de inhoud van het eerste jaar voornamelijk Nederlandse les is). De klacht van klager dat de bevindingen in de rapporten onvoldoende zijn onderbouwd is volgens beklagde dan ook ongegrond.

Van de gesprekken worden geen verslagen gemaakt. Verder merkt de beklagde op dat ze haar bronnen beschermt, dus de gesprekken die zijn gevoerd niet teruggekoppeld worden aan de instelling. Deelnemers en docenten moeten vrijuit kunnen spreken. Vandaar ook dat geen verslagen worden gemaakt die worden voorgelegd aan de instellingen die worden onderzocht, het is geen accountantsonderzoek.

Met betrekking tot de klacht over het ontbreken van een tolk tijdens de gesprekken, merkt de beklagde het volgende op. De beklagde heeft geen hinder ondervonden van het feit dat er geen tolk aanwezig was. De tolk die klager voorstelde te gebruiken maakte onderdeel uit van het management van klager. Bij dergelijke gesprekken is echter van belang dat de deelnemers vrijuit kunnen spreken. Dit kan niet wanneer de gesprekken worden bijgewoond door het management van het bedrijf, docenten of vertegenwoordigers van het bevoegd gezag. De beklagde wilde de gesprekken zonder tussenkomst van klager voeren. In de Engelse taal verliepen de gesprekken naar mening van de beklagde goed. Met één van de deelnemers is in het Nederlands gesproken, omdat het Nederlands van deze persoon redelijk was. Voor het volgen van een beroepsopleiding behoort de deelnemer de Nederlandse taal machtig te zijn. Het feit dat de gesprekken niet in het Nederlands gevoerd konden worden en het onderwijsmateriaal wel in het Nederlands was zijn eveneens aanwijzingen dat er geen sprake kon zijn van een beroepsopleiding, maar van voorbereidende activiteiten die geen deel uitmaken van de beroepsopleiding.

De beklagde merkt op dat de manier van onderzoeken niet afwijkt van de gebruikelijke gang van zaken. Elke CREBO-opleiding moet aan de WEB voldoen. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen bekostigd en niet-bekostigd onderwijs.

Met betrekking tot het gesprek van 3 april 2013 tussen klager en de beklagde, merkt de beklagde op dat een gesprek als is gevoerd standaard onderdeel uitmaakt van de procedure bij de behandeling van een klacht; een poging zoals klager stelt om de klacht te de-escaleren. Echter bleek al snel dat er geen bevredigende uitkomst mogelijk was voor klager, noch voor de beklagde. Klager stelde direct als voorwaarde dat de rapporten zouden moeten worden ingetrokken of in ieder geval niet openbaar zou worden gemaakt. Klager wilde de status van het rapport ter discussie stellen. Het rapport is echter openbaar op grond van de WOT en kan daarom ook niet worden ingetrokken. Waar klager in punt 2.26 van zijn pleitnotitie vermeldt dat het rapport van [REDACTED] niet is gepubliceerd klopt dit dus niet. Beide rapporten zijn

onverminderd openbaar. De namen van de betrokken bedrijven, als die van klager, worden overigens niet opgenomen in het rapport. Alleen de gegevens van de onderwijsinstelling waarvan de opleiding wordt beoordeeld worden opgenomen.

#### Horen in tweede termijn klager

Na een korte pauze waarin klager de gelegenheid wordt geboden zich te beraden over haar reactie in tweede termijn heropent de voorzitter de hoorzitting.

In de tweede termijn meldt klager dat hij brieven van vertegenwoordigers van [REDACTED] en ROC Landstede zal nasturen waarin staat dat deze instellingen de klachten van klager steunen.

Klager stelt verder dat er wel degelijk verzet is aangetekend tegen de aanwezigheid van de Belastingdienst bij de gesprekken met deelnemers op [REDACTED].

Klager wil het hierbij laten, volgens klager komt de crux naar voren in hetgeen al reeds besproken is in eerste termijn.

#### Horen in tweede termijn beklagde

De beklagde meldt dat bij de eerste gesprekken op [REDACTED] iedereen aanwezig was, maar dat dit bij de gesprekken met de deelnemers niet het geval was. Hoewel klager aan heeft gegeven dat hij graag diens belastingadviseur aanwezig wilde hebben bij deze gesprekken heeft de beklagde dit geweigerd. Klager gaf aan zich hiertegen te hebben verzet, omdat er wel twee inspecteurs van de Belastingdienst aanwezig zouden zijn.

Tot slot merkt de beklagde op dat er instellingen zijn die het Crebo hanteren. Hiermee doet de instelling het voorkomen dat zij een beroepsopleiding verzorgt bij klager ook al is het geen beroepsopleiding. Het is op grond van art. 11.2 van de WEB strafbaar om onder de naam van een in het centraal register opgenomen beroepsopleiding onderwijs te verzorgen wanneer de instelling hier niet toe gerechtigd is.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich voldoende geïnformeerd acht om haar advies uit te kunnen brengen.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en toelichting en sluit de hoorzitting.

### **Bijlagen bij het verslag**

---

- 1) De pleitnota overhandigd door klager, inclusief bijlagen.
- 2) De reactie van klager naar aanleiding van het verslag. Het voorstel van klager onder Romeinse één is overgenomen. Ook de kanttekeningen met kenmerk F.P.1 tot en met F.P.3 zijn overgenomen. De overige opmerkingen en kanttekeningen van klager zijn niet in het definitieve verslag door de voorzitter van de commissie overgenomen, omdat deze geen betrekking hebben op de ter hoorzitting door of namens klager zelf gegeven toelichting op zijn klacht. Dit betekent niet dat de commissie hier geen kennis van heeft genomen.



**Stand van zaken uitwerking aanbevelingen KAC door de Inspectie ten  
aanzien van klacht [REDACTED]**  
16 december 2013

[REDACTED]: de aanbeveling is overgenomen en verwerkt in de plannen van aanpak. De Inspecteur-generaal beveelt aan om het ook in de werkwijzer op te nemen. Het meenemen van belastinginspecteurs gebeurt volgens haar niet ter controle, maar om belastinginspecteurs bekend te maken met het werk van de inspectie. Volgens mw. Houben komt dat voor scholen anders over. Mw. [REDACTED] neemt dat punt nog mee. De Inspecteur-generaal legt uit dat het gezamenlijk optrekken juist gebeurt ten behoeve van scholen, zodat ze niet te maken krijgen met verschillende inspecteurs die niets van elkaars werk weten. Mw. [REDACTED] vult aan dat het samenhangt met een convenant, dat per 1 januari verlengd wordt. De Inspecteur-generaal en mw. [REDACTED] gaan het convenant nog eens bekijken in het licht van de aanbeveling. Dhr. Holthuis stelt dat de belastingdienst niet nodig is voor het oordeel van de inspectie. Dhr. Elsendoorn geeft nog mee dat je in gesprekken onderwijskwaliteit en belastingaspecten niet door elkaar moet laten lopen.



IGO, JZ

Contactpersoon

Bijlagen

Datum  
Maart 2014

# memo

## Vervolgacties KAC

### Inleiding

In december heeft er een overleg plaats gevonden tussen de IGO en de Klachtadviescommissie van de inspectie (KAC). Daarin zijn de aanbevelingen die door de KAC gedaan zijn met de IGO besproken. Daarbij zaten ook aanbevelingen naar aanleiding van de klacht met betrekking tot de [REDACTED] casus.

Hieronder wordt de aanbevelingen nogmaals herhaald, vervolgens de bespreking met de IGO weergegeven en daarop is te lezen tot welke acties dit leidt voor BVE.

### Aanbevelingen

In het advies van de KAC is het volgende opgenomen:

*"De samenwerking met de Belastingdienst is voldoende bekend gemaakt. De minister heeft voldoende hierover gecommuniceerd aan het onderwijsveld. Het is evenwel evident dat de Belastingdienst en beklagde een ander doel voor ogen hebben bij hun toezicht; beklagde heeft als doel het onderwijs te bevorderen alsmede het toezicht op de naleving van onderwijswetgeving, de Belastingdienst heeft als doel het toezicht op de naleving van belastingwetgeving. Dat beklagde en de Belastingdienst geen bevoegdheden delen of bevoegdheden hebben overgedragen, hetgeen strijd zou kunnen opleveren met onder meer de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, is eveneens voldoende duidelijk gemaakt door beklagde en blijkt voldoende uit de aan de commissie overlegde producties. Het verdient evenwel aanbeveling niet steeds opnieuw die samenwerking te benadrukken door onder meer af te zien van de reguliere procedures voor communicatie aan instelling en bedrijf en overwegingen in het rapport te wijden aan het signaal van de Belastingdienst en het toezicht van die dienst op de voor hem relevante wetgeving. (aanbeveling 1) De aard van inspectieonderzoeken brengt met zich mee dat deze zich afspelen in een strikte "onderwijssfeer". Daarbij hebben geheel anders georiënteerde toezichthouders als belastingambtenaren weinig of niets te zoeken. De onderwijsinstellingen moeten er zonder voorbehoud op kunnen vertrouwen dat bij onderzoeken door beklagde uitsluitend getoetst wordt aan de normen van de onderwijswet- en regelgeving. De commissie beveelt dan ook aan de aanwezigheid van ambtenaren van de Belastingdienst bij toekomstige onderzoeken door beklagde te heroverwegen." (aanbeveling 2)*

### Bespreking inspecteur-generaal met klachtadviescommissie

In het verslag van de bespreking van de klachtadviescommissie met de inspecteur-generaal van december 2013 is t.a.v. deze aanbevelingen verwoord dat:

**Onze referentie**

**Datum**  
26 september 2013

t.a.v. aanbeveling 1 "De aanbeveling van de klachtadviescommissie is overgenomen en verwerkt in de plannen van aanpak. De Inspecteur-generaal beveelt aan om het ook in de werkwijzer op te nemen."

t.a.v. aanbeveling 2 "Het meenemen van belastinginspecteurs gebeurt volgens haar niet ter controle, maar om belastinginspecteurs bekend te maken met het werk van de inspectie. Volgens mw. Houben komt dat voor scholen anders over. Mw. ████████ neemt dat punt nog mee. De Inspecteur-generaal legt uit dat het gezamenlijk optrekken juist gebeurt ten behoeve van scholen, zodat ze niet te maken krijgen met verschillende inspecteurs die niets van elkaars werk weten. Mw. ████████ vult aan dat het samenhangt met een convenant, dat per 1 januari verlengd wordt. De Inspecteur-generaal en mw. ████████ gaan het convenant nog eens bekijken in het licht van de aanbeveling. Dhr. Holthuis stelt dat de belastingdienst niet nodig is voor het oordeel van de inspectie. Dhr. Elsendoorn geeft nog mee dat je in gesprekken onderwijskwaliteit en belastingaspecten niet door elkaar moet laten lopen."

## **Vervolgacties**

### **Ad 1**

Voor het verwerken in de werkwijzer willen we onderscheid maken tussen het reguliere onderzoek en het specifieke onderzoek.

Het invoegen van de afspraak in de werkwijzer van *het regulier onderzoek* is niet nodig. Er wordt in het kader van dat onderzoek immers zelden informatie uitgewisseld met de belastingdienst.

Voor *de specifieke onderzoeken* in het kader van artikel 15 van de WOT geldt dat de aanbeveling in de praktijk van de samenwerking bij bve reeds wordt toegepast. De samenwerking of informatie uitwisseling met de belastingdienst wordt in principe niet meer genoemd in de rapporten.

Het gaat echter te ver om standaard in de werkwijzer op te nemen dat de samenwerking, of de herkomst van het signaal, niet genoemd mag worden in het rapport. Er zijn immers ook situaties denkbaar die het wenselijk maken om het feit dat het signaal van de belastingdienst afkomstig is juist wél op te nemen in het rapport. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn als de media of de politiek-bestuurlijke context vraagt om meer transparantie op dat punt.

Een uitwerking van de werkwijze van artikel 15 onderzoeken is op een aantal punten naar onze mening echter wel aan te bevelen. Daarbij denken we aan duidelijkheid over de vraag:

- of en zo ja op welke momenten afgeweken kan worden van de standaard vastgestelde werkwijze bij reguliere onderzoeken, op het punt van met name de aankondiging en de communicatie;
- op welke onderzoekaspecten een artikel 15 onderzoek gericht kan worden;
- hoe toetsing plaatsvindt door JZ (vooraf en achteraf);
- hoe omgegaan wordt met mogelijk betrokken bedrijven of andere derde partijen (derde belanghebbenden);
- hoe omgegaan wordt met andere betrokken toezichthouders.

**Onze referentie**

**Datum**  
26 september 2013

Ad 2

Wij nemen de aanbeveling van de KAC zeer ter harte en vermijden dan ook de aanwezigheid van de Belastinginspecteurs bij de onderzoeken op de scholen. Wij onderkennen dat dit verwarrend kan zijn. Slechts als daar expliciet aanleiding toe is of in het kader van algemene informatie uitwisseling, dan wel intervisie of stage kan dit nog voorkomen en wordt dit van te voren aan de instelling kenbaar gemaakt. In geen geval ging het en gaat het om een dubbel onderzoek van verschillende toezichthouders. Dit vooral om verwarring in uitspraken en toepassing van de wetgeving te voorkomen. In de gesprekken wordt door de onderwijsinspecteurs niet gesproken over de WVA. Mocht de onderwijsinstelling dat onderwerp naar voren brengen dan wordt altijd verwezen naar de Belastingdienst.

**Tot slot**

Het Convenant Samenwerking inspectie-belastingdienst is door OCW verlengd per 1 januari 2014.

Uit de evaluatie van het convenant is naar voren gekomen dat de samenwerking veel heeft opgeleverd door de uitwisseling van informatie. Het is evident dat de inspectie alleen uitspraken doet over de onderwijskwaliteit zoals in de wetgeving vastgelegd. De inspectie heeft zich in alle rapporten en besprekingen te allen tijde beperkt tot de onderwijswetgeving. Echter de belastingwetgeving gaat in het kader van de WVA veel verder omdat daar ook de WEB wordt aangehaald en de belastinginspecteurs dus iets kunnen zeggen over de onderwijswetgeving. Dat is ook de reden dat er veelvuldig overleg en uitwisseling is tussen de onderwijsinspectie en de belastinginspecteurs. Hetzelfde gebeurt nu in het kader van de subsidieregeling door RVO die deze regeling ten uitvoer brengt.

In de bijlage zijn de relevante artikelen uit het convenant ter verduidelijking opgenomen.

**Onze referentie**

**Datum**  
26 september 2013

**Bijlage 1**  
**Verlengd Convenant inzake de Samenwerking tussen het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en het Ministerie van Financiën,**

*Artikel 1 Doel*

De Belastingdienst en OCW hebben als doel samen te werken om het misbruik, het oneigenlijk gebruik en het ondoelmatig gebruik van rijksmiddelen op het gebied van vastgoed en de WVA in kaart te brengen en verder te beperken. Daarvoor werken partijen samen en wisselen zij gegevens uit op deze terreinen. Beide partijen hebben de intentie uitgesproken gegevens uit te wisselen in het kader van de WVA en de Subsidieregeling praktijkleren. Beide partijen hadden reeds in het voorgaande convenant de intentie uitgesproken om de mogelijkheid gegevens uit te wisselen te regelen via een ontheffing van de geheimhoudingsplicht tijdens de pilot en later via aanpassing van de relevante wetgeving door OCW als deze pilot wordt voortgezet op de langere termijn. Deze intentie wordt met dit convenant gestand gehouden.

*Artikel 5 Gebieden van informatie-uitwisseling*

1. De informatie-uitwisseling vindt plaats op de volgende gebieden:

b. WVA

Inzake de WVA zal de Inspectie van het Onderwijs gegevens verstrekken aan de Belastingdienst naar aanleiding van het toezicht door de inspectie OCW bij ontdekkingen van de in artikel 14 van de WVA genoemde trajecten, waarvoor op grond van voornoemde wet afdrachtsvermindering is aangevraagd en die (mogelijk) niet aan de eisen voldoen. Dit vormt voor de Belastingdienst een signaal om de correctheid van het gebruik van de WVA van bedrijven te beoordelen.

De Belastingdienst verstrekt informatie over trajecten als bedoeld in artikel 14 van de WVA, waarvoor afdrachtsvermindering is aangevraagd, maar waarbij inhoudelijk vragen c.q. twijfels bestaan over de juistheid ervan. Deze informatie vormt voor de Inspectie van het Onderwijs aanleiding om onderzoek te doen naar de correcte invulling van het (onderwijs)traject.

*a. Overgangperiode WVA/Subsidieregeling praktijkleren*

Inzake de overgang van de WVA naar de Subsidieregeling praktijkleren zal het noodzakelijk zijn dat de Belastingdienst, Onderwijsinspectie en het Agentschap NL gegevens uitwisselen over trajecten die een langere looptijd kennen en die op grond van beide regelgevingen dienen te voldoen aan de desbetreffende vereisten.

Binnen bovenbedoelde samenwerking zal de gegevensuitwisseling en de aanwending van de verkregen gegevens uitsluitend plaatsvinden ten behoeve van het doel waarvoor zij zijn verstrekt. Tevens wordt het geldende wettelijke kader

**Onze referentie**

**Datum**  
26 september 2013

en de regelgeving met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens  
hierbij in acht genomen.