



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted]

T [Redacted]
F [Redacted]

Ons kenmerk
548748

Uw kenmerk
J14187MH

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 10 september 2014
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte [Redacted]

Bij brief van 10 juni 2014 heeft u namens [Redacted] een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 2 mei 2014 met kenmerk 501282. Met dat besluit heb ik het verzoek van [Redacted] om openbaarmaking van informatie gedeeltelijk ingewilligd en gedeeltelijk afgewezen.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift gegrond, omdat in de bezwaarfase informatie is aangetroffen die bij het primaire besluit niet is beoordeeld terwijl zij wel binnen de reikwijdte van het verzoek om openbaarmaking valt. In het onderstaande licht ik dit toe.

Verloop van de procedure

Het verzoek van 14 februari 2014 om openbaarmaking van informatie is door mijn ministerie op 17 februari 2014 ontvangen. Dit verzoek betrof – kort samengevat – het openbaar maken van informatie over de beslissing om ten aanzien van Rwandese vreemdelingen alsnog te onderzoeken of artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag op hen van toepassing is. Verder is verzocht om openbaarmaking van de informatie die uit deze zogenoemde 1F-screening naar voren is gekomen.

Bij besluit van 2 mei 2014 met kenmerk 501282 is het verzoek gedeeltelijk afgewezen en gedeeltelijk ingewilligd.

Bij brief van 10 juni 2014, ontvangen op 11 juni 2014, heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Bij brief van 25 juni 2014 heeft u twee nadere stukken ingediend.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 2 juli 2014 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de

commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Bij brief van 21 juli 2014 heb ik de termijn waarbinnen ik op uw bezwaar dien te beslissen met zes weken verlengd.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Relevante wetsartikelen

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), kan eenieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot het bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties;

(...)

d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...)

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob, wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) Ten onrechte is voorbijgegaan aan de kern van het verzoek om openbaarmaking. Op de inventarislijst bij het bestreden besluit zijn uitsluitend documenten opgenomen die dateren van na 2010. Verzocht was om documenten die zijn opgesteld in aanloop naar de beslissing in 2008 om Rwandese vreemdelingen alsnog te screenen op 1F-indicaties. Ook zijn ten onrechte geen documenten beoordeeld waaruit blijkt welke informatie

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Datum
10 september 2014

Ons kenmerk
548748

- beschikbaar is gekomen over de personen die aan een nader onderzoek naar 1F-indicaties zijn onderworpen;
- b) Aan de ingeroepen weigeringsgronden uit de Wob is een te ruime uitleg gegeven waardoor te weinig informatie openbaar gemaakt is;
 - c) Onvoldoende onderzocht is of informatie in geanonimiseerde vorm openbaar gemaakt kon worden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Datum
10 september 2014

Ons kenmerk
548748

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

ad a.

U voert terecht aan dat op de inventarislijst bij het primaire besluit geen documenten zijn opgenomen die dateren van vóór het moment in 2008 waarop de keuze is gemaakt Rwandese vreemdelingen alsnog te screenen op zogenoemde 1F-indicaties. Bij de heroverweging van het bestreden besluit is nader onderzocht of aanvullende informatie beschikbaar is die licht werpt op de beslissing uit 2008 om deze 1F-screening uit te voeren. Hierbij zijn 3 documenten aangetroffen. Het betreft twee korte e-mailwisselingen tussen medewerkers van de IND en een intern overzichtsdokument. Deze documenten zijn op de inventarislijst bij dit besluit op bezwaar opgenomen onder de nummers 14, 15 en 16.

Alvorens in te gaan op de vraag in hoeverre deze documenten openbaar gemaakt kunnen worden, licht ik eerst de achtergronden toe van de keuze om Rwandese vreemdelingen alsnog te screenen op zogenoemde 1F-indicaties.

In het besluit op uw Wob-verzoek heb ik, onder verwijzing naar de Kamerbrief van 31 januari 2014 (TK 2013-2014, 33 750VI, nr. 108), uiteengezet dat in 2008 is besloten om alle in het verleden door de IND in behandeling genomen aanvragen van Rwandese vreemdelingen waarbij geen 1F-onderzoek had plaatsgevonden, alsnog te screenen op mogelijke 1F-indicaties. Ik heb daarbij verduidelijkt dat een belangrijke reden voor dit onderzoek was dat er in de loop der jaren veel informatie bekend is geworden over de situatie in Rwanda vanaf 1994 en over personen die mogelijk betrokken waren bij de genocide die daar heeft plaatsgevonden.

Het voorstel om alsnog een 1F-onderzoek uit te voeren is in het voorjaar van 2007 op ambtelijk niveau gevormd binnen de IND. Vervolgens is dit voorstel, opnieuw op ambtelijk niveau, voorgelegd aan het Ministerie van Buitenlandse Zaken. Daarbij is de vraag gesteld of binnen het Ministerie van Buitenlandse Zaken voldoende capaciteit beschikbaar was om, indien nodig, in individuele dossiers van Rwandese vreemdelingen nader onderzoek te verrichten. Nadat deze vraag bevestigend was beantwoord, heeft de IND alle dossiers van Rwandese vreemdelingen onderzocht op 1F-indicaties. Uit dit onderzoek is een beperkt aantal dossiers naar voren gekomen waarbij nader onderzoek gerechtvaardigd was. De dossiers waarin nader onderzoek was geïndiceerd, zijn vervolgens op ambtelijk niveau voorgelegd aan het Ministerie van Buitenlandse Zaken met het verzoek in deze zaken individuele ambtsberichten uit te brengen.

Zoals uit het voorgaande volgt, is geen concreet besluit aanwijsbaar waarin is vastgelegd dat alle dossiers van Rwandese vreemdelingen onderzocht zullen worden op 1F-indicaties. De keuze om alsnog een 1F-screening uit te voeren is

gefaseerd tot stand gekomen op ambtelijk niveau en heeft slechts in zeer beperkte mate een schriftelijke neerslag gekregen. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om e-mailverkeer tussen medewerkers van de IND, hun leidinggevend en het Ministerie van Buitenlandse Zaken waarin het voorstel tot nader onderzoek wordt voorgelegd en geaccordeerd. Deze e-mails zijn als documenten 14 en 15 bij dit besluit op bezwaar gevoegd. Voor zover u openbaarmaking wenst van een formeel besluit uit 2008 waarin is vastgelegd dat alle dossiers van Rwandese vreemdelingen onderzocht zullen worden op 1F-indicaties, kan ik u melden dat een dergelijk besluit niet is aangetroffen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Datum
10 september 2014

Ons kenmerk
548748

De nieuw aangetroffen e-mails waarin wordt gesproken over het voorstel om de dossiers van Rwandese vreemdelingen nader te onderzoeken (documenten 14 en 15 op de inventarislijst), maak ik gedeeltelijk openbaar. Evenals in de documenten die reeds bij het bestreden besluit openbaar gemaakt zijn, heb ik namen en persoonsgegevens uit de documenten verwijderd. Het betreft hier namen en contactgegevens van ambtenaren en in één geval tot een Rwandese vreemdeling herleidbare informatie van feitelijke aard. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen acht ik zwaarwegender dan het openbaarheidsbelang, zodat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, aan openbaarmaking van deze informatie in de weg staat. In de interne e-mail die is verstuurd op 6 april 2007 om 10:15 uur is daarnaast een passage onleesbaar gemaakt omdat hierin een persoonlijke beleidsopvatting van de opsteller is verwoord. Artikel 11, eerste lid, van de Wob, verzet zich tegen openbaarmaking van deze passage.

De passages uit de e-mailberichten die niet worden bestreken door de ingeroepen weigeringsgronden uit de Wob, maak ik met dit besluit openbaar.

Het in de bezwaarfase aangetroffen interne overzichtsdokument (document 16) maak ik niet openbaar. In dit informele document worden door een betrokken medewerker een aantal dossiers van Rwandese vreemdelingen onder elkaar gezet waarin in de optiek van de medewerker mogelijk nader onderzoek vereist is. Per dossier wordt een korte omschrijving gegeven, worden eventuele onduidelijkheden gesignaleerd en wordt uiteengezet wat de stand van zaken is. Het document is bedoeld als werkdocument voor de betrokken medewerker en zijn collega's. Het is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat in hoofdzaak persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11, eerste lid, van de Wob, verzet zich tegen openbaarmaking daarvan.

Verder bevat het document een grote hoeveelheid persoonsgegevens van Rwandese vreemdelingen, waaronder namen, functies en woonplaatsen. Gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, maak ik ook deze gegevens niet openbaar. Ik acht het belang gediend met bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen in dit geval zwaarwegender dan het openbaarheidsbelang.

Ook artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob, staat aan openbaarmaking van dit document in de weg, aangezien het document inzicht biedt in de geraadpleegde en te raadplegen bronnen met betrekking tot de onderzochte vreemdelingen. Het belang gediend met het beschermen van deze bronnen weegt zwaarder dan het openbaarheidsbelang.

Tot slot verzet ook artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, zich tegen openbaarmaking van dit document. Het document bevat gevoelige informatie over de onderzochte vreemdelingen. Openbaarmaking hiervan zou hen onevenredig benadelen.

Na toepassing van bovengenoemde weigeringsgronden uit de Wob resteert in document 16 geen zelfstandig leesbare informatie die zich leent voor openbaarmaking.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

U heeft verder aangevoerd dat in het bestreden besluit ten onrechte geen antwoord wordt gegeven op de vraag welke informatie als gevolg van de 1F-screening beschikbaar is gekomen over de onderzochte personen. Deze informatie is vastgelegd in de individuele ambtsberichten die zijn uitgebracht in de 11 dossiers van personen die aan een nader onderzoek zijn onderworpen. Deze individuele ambtsberichten zijn op de inventarislijst gebundeld opgenomen onder nummer 17. De ambtsberichten bevatten in hoofdzaak persoonlijke informatie over de onderzochte vreemdelingen, waaronder namen, adresgegevens, relaties, functieomschrijvingen en politieke activiteiten. Daarnaast bieden de ambtsberichten inzicht in de geraadpleegde bronnen en het kennisniveau van de betrokken medewerkers.

Datum
10 september 2014

Ons kenmerk
548748

Ik maak de ambtsberichten niet openbaar. Hiertoe beroep ik mij op de belangen van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob), de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob) en het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob). Het is bestendige jurisprudentie dat bij individuele ambtsberichten in het algemeen meer gewicht mag worden toegekend aan bescherming van deze belangen dan aan het openbaarheidsbelang.

Zie o.a. AbRvS 28 november 2012, nr. 201111245/1/A3,
AbRvS 26 november 2008, nr. 200803672/1 en AbRvS 2 mei 2007,
nr. 200608768/1.

Ik zie geen aanleiding op deze hoofdregel in dit geval een uitzondering te maken. Daarbij acht ik van belang dat de individuele ambtsberichten zijn opgesteld ten behoeve van de dossiervorming in zaken van individuele vreemdelingen. Het gaat hierbij om een zeer selecte groep personen, namelijk Rwandese vreemdelingen ten aanzien van wie de toepasselijkheid van artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag nader is onderzocht. Dit gegeven brengt met zich mee dat zelfs de geringste informatie eenvoudig tot individuele personen is te herleiden.

Vergelijk AbRvS 12 februari 2014, nr. 201209646/1/A3.

Tegen deze achtergrond acht ik het belang van openbaarmaking minder zwaarwegend dan de belangen die worden beschermd door de ingeroepen weigeringsgronden uit de Wob. De individuele ambtsberichten lenen zich om die reden niet voor openbaarmaking.

De slotsom ten aanzien van uw eerste bezwaargrond is dat uw bezwaar op dit onderdeel gegrond is, nu bij het bestreden besluit niet alle documenten zijn betrokken die onder de reikwijdte van uw verzoek om openbaarmaking vielen.

ad b.

U stelt dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd. Aan de ingeroepen weigeringsgronden is in uw ogen een te ruime toepassing gegeven, waardoor te

weinig informatie openbaar gemaakt is. Deze bezwaargrond heeft u per ingeroepen weigeringsgrond nader toegelicht. Onderstaand zal ik uw bezwaar voor elke weigeringsgrond beoordelen. Ik houd hierbij de volgorde van uw bezwaarschrift aan.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Datum
10 september 2014

Ons kenmerk
548748

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob

Met betrekking tot deze weigeringsgrond voert u aan dat geen concrete aanwijzingen bestaan dat openbaarmaking van de gevraagde informatie daadwerkelijk een aantasting van de betrekkingen tussen Nederland en Rwanda tot gevolg zal hebben. U stelt dat ten onrechte is nagelaten bij de Rwandese autoriteiten te informeren of bezwaar bestaat tegen openbaarmaking van de desbetreffende informatie.

De weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob, is ingeroepen bij een aantal documenten die verband houden met kennismakingsgesprekken die de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie en de Directeur-Generaal Vreemdelingenzaken hebben gevoerd met de ambassadeur van Rwanda. Het gaat om voorbereidende documenten waarin gespreksonderwerpen worden aangedragen, waarin wordt gewezen op mogelijkheden om de onderlinge samenwerking verder te verbeteren en waarin eventuele gevoeligheden worden belicht. Daarnaast is sprake van documenten waarin enige persoonlijke informatie over de ambassadeur is vastgelegd en van een verslag van het gesprek tussen de ambassadeur en de Directeur-Generaal Vreemdelingenzaken. De gesprekken met de ambassadeur hebben op mijn departement plaatsgehad in een informele en vertrouwelijke setting. Ik acht gesprekken als deze van groot belang, omdat zij bijdragen aan het onderhouden van de goede betrekkingen met de Rwandese autoriteiten. Openbaarmaking van de onderliggende stukken bij deze gesprekken verhoudt zich niet met de informele en vertrouwelijke sfeer waarin deze zijn gevoerd. Het openbaar maken van deze stukken kan er bovendien toe leiden dat het contact met de Rwandese autoriteiten op bepaalde punten stroever zal gaan verlopen of dat het agenderen van soortgelijke gesprekken in de toekomst bemoeilijkt zal worden.

Ik volg u niet in uw stelling dat openbaarmaking van deze documenten slechts geweigerd mag worden als de Rwandese autoriteiten kenbaar maken dat zij daartegen bezwaar hebben. Bij beantwoording van de vraag of de Nederlandse internationale betrekkingen schade kunnen lijden als gevolg van openbaarmaking van informatie, komt mij een ruime mate van beoordelingsvrijheid toe.

AbRvS 13 augustus 2014, nr. 201308049/1/A3.

Nu uit de aard en inhoud van de desbetreffende documenten genoegzaam blijkt dat openbaarmaking hiervan effect zou kunnen hebben op de goede verstandhouding tussen Nederland en Rwanda, heb ik openbaarmaking in het bestreden besluit mogen weigeren. De Wob noch de jurisprudentie over deze wet schrijven voor dat in een dergelijk geval contact moet worden gelegd met de betrokken buitenlandse autoriteiten. In dit verband wijs ik erop dat de uitspraak van de rechtbank Haarlem van 18 mei 2010 waarnaar u in uw bezwaarschrift verwijst en die tot een andere conclusie zou kunnen leiden, door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is vernietigd bij uitspraak van 16 februari 2011 met nr. 201006133/1/H3.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g

U betoogt dat niet valt in te zien hoe openbaarmaking van de documenten die verband houden met de kennismakingsgesprekken met de ambassadeur van Rwanda, zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van mij en mijn ministerie. Dit geldt volgens u evenzeer voor het openbaar maken van informatie over de werkwijze ten aanzien van het intrekken van verblijfsvergunningen of het Nederlanderschap. Tot slot bestrijdt u de mededeling in het bestreden besluit dat openbaarmaking van de gevraagde informatie een negatief effect zou hebben op de procespositie van de Staat.

Ik volg u niet in deze bezwaren. Zoals hierboven is toegelicht zou het openbaar maken van deze documenten nadelig kunnen zijn voor de goede onderlinge verstandhouding met de Rwandese autoriteiten, nu zij erop mochten vertrouwen dat over de informele kennismakingsgesprekken en de hierbij behorende voorbereidende documenten geen informatie naar buiten gebracht zou worden. Onder meer gezien de intensieve samenwerking met Rwanda op diverse justitieterreinen, acht ik het van belang dat de relaties met de Rwandese autoriteiten op het huidige niveau gewaarborgd worden. Aantasting van deze relaties zou voor beide partijen onevenredig benadelend zijn.

De weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, heb ik daarnaast ingeroepen bij een groot aantal documenten die betrekking hebben op individuele zaken van Rwandese vreemdelingen. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om e-mailverkeer tussen betrokkenen bij deze dossiers. Behalve concrete werkafspraken – die buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen – bevatten deze documenten onder meer passages die inzicht bieden in de afwegingen die worden gemaakt om al dan niet over te gaan tot het intrekken van het Nederlanderschap van betrokkenen. Daarnaast bevatten deze documenten strategische afwegingen, procesmatige beslissingen en juridische inschattingen in bezwaar- en beroepsprocedures. Openbaarmaking van deze informatie kan mijn procespositie in lopende en toekomstige procedures schaden. Bovendien kan, zoals ook in het bestreden besluit is toegelicht, openbaarmaking van deze informatie leiden tot ongewenst calculerend gedrag van betrokkenen. Gelet hierop, heb ik met verwijzing naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, terecht geweigerd deze informatie openbaar te maken.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob

Ook met betrekking tot deze weigeringsgrond stelt u zich op het standpunt dat het inroepen hiervan in het bestreden besluit onvoldoende is toegelicht. U betoogt dat niet valt in te zien dat inwilliging van uw Wob-verzoek teveel informatie zou prijsgeven over de werkwijze van de IND en dat evenmin vaststaat dat het bekend worden van die informatie zou leiden tot calculerend gedrag van betrokken vreemdelingen.

Ik deel uw opvatting niet. De informatie waarvan openbaarmaking met toepassing van deze weigeringsgrond achterwege is gelaten, biedt inzicht in de werkwijze van de IND bij haar onderzoek naar 1F-indicaties. Uit de documenten volgt onder meer uit welke bronnen relevante informatie wordt verkregen en welk gewicht hieraan wordt toegekend. In het bestreden besluit is uiteengezet dat het van belang is dat dergelijke informatie niet openbaar wordt, omdat betrokken vreemdelingen anders relevante informatie zouden kunnen achterhouden of de

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Datum
10 september 2014

Ons kenmerk
548748

werkzaamheden van de IND en haar partners anderszins zouden kunnen frustreren. Ik handhaaf dit standpunt. Het belang van bescherming van de methoden en technieken die de IND inzet in het kader van haar 1F-onderzoeken, acht ik zwaarwegender dan het openbaarheidsbelang.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Datum
10 september 2014

Ons kenmerk
548748

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob

Ik volg u evenmin in uw bezwaar dat ten onrechte geen persoonsgegevens openbaar gemaakt zijn. In de documenten die zijn geïnventariseerd naar aanleiding van uw verzoek om openbaarmaking staan persoonsgegevens van vreemdelingen waarnaar de IND onderzoek (heeft) verricht en hun familieleden. Ik acht het van belang dat deze persoonsgegevens vertrouwelijk blijven ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Daarbij laat ik meewegen dat deze personen soms voorkomen in onderzoeken die nog niet zijn afgerond en dat zij in voorkomende gevallen genoemd worden in relatie tot belastende informatie waarvan het waarheidsgehalte nader moet worden vastgesteld.

Uit de aangetroffen documenten zijn ook de namen van betrokken ambtenaren verwijderd. In aanvulling op de motivering die hiertoe is gegeven in het bestreden besluit, merk ik op dat de desbetreffende ambtenaren zijn belast met de behandeling van dossiers waarin gevoelige, zeer vertrouwelijke en belastende informatie ten aanzien van de onderzochte vreemdelingen kan voorkomen. De informatie in deze dossiers betreft immers de vraag of de betrokken vreemdelingen zich schuldig hebben gemaakt aan vaak zeer ernstige misdrijven. De aard van het werk van deze ambtenaren brengt mee dat het van groot belang is dat zij hun werkzaamheden in anonimiteit kunnen verrichten. Het bekend worden van hun persoonsgegevens kan hun werkzaamheden ernstig bemoeilijken. Niet uit te sluiten is bovendien dat zij hiervan in de privésfeer hinder zouden ondervinden. Het belang van het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer staat derhalve aan openbaarmaking van de gevraagde persoonsgegevens in de weg.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob

Een deel van de gevraagde documenten heb ik geweigerd omdat deze zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. U stelt dat ik onvoldoende heb gemotiveerd dat daadwerkelijk sprake is van documenten die zijn opgesteld voor intern beraad.

Dit standpunt deel ik niet. Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het stuk heeft opgesteld, moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor gebruik door anderen binnen de overheid. De documenten waarvan ik openbaarmaking heb geweigerd met verwijzing naar artikel 11, eerste lid, van de Wob, betreffen interne memo's en nota's, alsmede e-mails die zijn verstuurd binnen de IND en tussen de IND, het OM en de Landsadvocaat. Voor elk van deze documenten geldt dat zij zijn vervaardigd voor intern gebruik. Ik heb deze documenten derhalve terecht aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

ad c.

U betoogt tot slot dat in het bestreden besluit onvoldoende is onderzocht of de gevraagde informatie in geanonimiseerde vorm openbaar gemaakt kan worden of dat hiervan een samengevatte of tot feiten beperkte versie kan worden vervaardigd.

Zoals hierboven is toegelicht, zijn uit de aangetroffen documenten alle persoonsgegevens verwijderd gelet op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken vreemdelingen en ambtenaren. Ook na het anonimiseren van de geïnventariseerde documenten resteert hierin echter een grote hoeveelheid informatie die zich, gelet op de weigeringsgronden uit de Wob, niet leent voor openbaarmaking. In het bestreden besluit en in dit besluit op bezwaar heb ik uiteengezet waarom ik heb afgezien van het openbaar maken van deze informatie. Alle informatie die na toepassing van de weigeringsgronden uit de Wob resteerde en zelfstandig leesbaar was, heb ik u met het bestreden besluit verstrekt of verstrek ik u met dit besluit op bezwaar. De overige informatie uit de aangetroffen documenten wordt door één of meerdere weigeringsgronden uit de Wob bestreken en maak ik daarom niet openbaar.

Ik heb geen aanleiding hoeven zien de informatie die onder het bereik van de weigeringsgronden uit de Wob valt in samengevatte vorm openbaar te maken of hiervan een feitelijke weergave te verstrekken. De Wob voorziet niet in een dergelijke verplichting. Het maken van een samenvatting of het verstrekken van een zakelijke weergave komt slechts aan de orde bij informatie waarvan is bepaald dat deze openbaar gemaakt kan worden.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Ik herroep het bestreden besluit voor zover hierin is nagelaten te beslissen over de documenten 14, 15, 16 en 17 op de inventarislijst. De documenten 14 en 15 maak ik met dit besluit alsnog gedeeltelijk openbaar, openbaarmaking van de documenten 16 en 17 laat ik achterwege. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit op bezwaar.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is ingevolge de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt vastgesteld: 2 punten (indienen bezwaarschrift en bijwonen hoorzitting) x € 487,- = € 974,-

Ik verzoek u mij binnen twee weken na heden het nummer en de tenaamstelling

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Datum
10 september 2014

Ons kenmerk
548748

van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt. Dit bedrag wordt binnen zes weken na ontvangst van dit besluit aan u betaald.

Hoogachtend
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

P. Cloo
Secretaris-Generaal

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Datum
10 september 2014

Ons kenmerk
548748

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://ioket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

INVENTARISLIJST

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Memo d.d. 8 mei 2012 inzake Nota IND intrekking Nederlanderschap	Geweigerd	10.2.e 11.1	pDGVZ	Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel
	1b: bijlage: nota IND over Nederlanderschap	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 10.2.g 11.1	HIND	MinBZK en MinIA
2.	E-mailbericht d.d. 23 mei 2012; begeleidend mailbericht inzake gesprek ambassadeur Rwanda	Geweigerd	10.2.e 11.1	Medewerker Internationale Zaken BZK	Medewerkers DMB, IND
	2a: Nota d.d. 23 mei 2012 inzake gesprek ambassadeur Rwanda d.d. 24 mei 2012	Geweigerd	10.2.a 10.2.e 10.2.g 11.1	Internationale Zaken BZK	DGVZ
	2b: bijlage d.d. 22 mei 2012 inzake toelichting spreekpunten gesprek	Geweigerd	10.2.a 10.2.e 10.2.g 11.1	Internationale Zaken BZK	
	2c: bijlage: gegevens ambassadeur Rwanda	Geweigerd	10.2.a 10.2.e 10.2.g		
3.	E-mailbericht d.d. 25 juni 2012 inzake concepttekst voor Rwandese autoriteiten	Geweigerd	10.2.a 10.2.e 10.2.g 11.1	DMB	IND
4.	E-mailbericht d.d. 14 september 2012 inzake dossier gesprek ambassadeur	Geweigerd	10.2.e 11.1	Medewerker Internationale Zaken BZK	Medewerkers DMB, IND
	4a: Nota d.d. 13 september 2012 inzake gesprek ambassadeur Rwanda d.d. 17 september 2012	Geweigerd	10.2.a 10.2.e 10.2.g 11.1	Internationale Zaken BZK	DGVZ
	4b: bijlage d.d. 14 september 2012 inzake achtergrond spreekpunten	Geweigerd	10.2.a 10.2.e 10.2.g 11.1	Internationale Zaken BZK	
	4c: bijlage: gegevens ambassadeur Rwanda	Geweigerd	10.2.a 10.2.e 10.2.g		
	4d: bijlage: nota IND over Nederlanderschap (idem 1b)	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 10.2.g 11.1	HIND	MinBZK en MinIA
5.	E-mailbericht d.d. 18 september 2012 inzake verslag gesprek met ambassadeur	Geweigerd	10.2.e 11.1	Medewerker Internationale Zaken BZK	Medewerkers DMB, IND
	5a: gespreksnotitie gesprek met	Geweigerd	10.2.a 10.2.e		

	ambassadeur		10.2.g 11.1		
6.	E-mailbericht d.d. 22 januari 2013 inzake dossiernotitie bezoek Rwanda	Geweigerd	10.2.a 10.2.e 10.2.g 11.1	DMB	DEIA
7.	E-mailbericht d.d. 18 september 2013 inzake bijdrage voor kennismakingsbezoek nieuwe ambassadeur Rwanda	Geweigerd	10.2.a 10.2.e 10.2.g 11.1	DEIA	DMB
	7a: Nota d.d. 18 september 2013 inzake kennismakingsbezoek	Geweigerd	10.2.a 10.2.e 10.2.g 11.1	DEIA	Staatssecretaris VenJ
8.	Spreektekst voor gesprek met Rwanda	Geweigerd	10.2.a 10.2.g 11.1		
9.	Nota Project Rwanda 15 maart 2010.	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	Unit 1F	Klantdirectie Asiel/directeur SDIS
10.	Nota Overleg Rwandese 1F-zaken d.d. 6 februari 2013.	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	HIND	Staatssecretaris VenJ
11.	Nota Rwandese 1F-zaken (deel II) d.d. 26 februari 2013.	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	HIND	Staatssecretaris VenJ
12.	Memo Eindrapportage Rwanda project 8 oktober 2013.	Deels openbaar	10.2.d 10.2.e 11.1	Hoofd Bureau Land en Taal	Directeur KDA/Directeur SDIS
13.	Mailwisselingen i.h.k.v. onderzoek Rwandese 1F'ers.	Geweigerd	10.2.d 10.2.e 10.2.g 11.1	Diverse ketenpartners	Diverse ketenpartners
14.	Interne e-mails IND 2007	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Intern IND	Intern IND
15.	Interne e-mails IND 2009	Deels openbaar	10.2.e	Intern IND	Intern IND
16.	Interne overzichtsnotitie Rwanda-dossiers	Geweigerd	10.2.e 10.2.d 10.2.g 11.1	Intern IND	Intern IND
17.	Individuele ambtsberichten 1F-dossiers	Geweigerd	10.2.d 10.2.e 10.2.g		

Hoi [redacted] 10 lid 2 onder e

Het wordt dan een beetje een kip of het ei kwestie. Ik weet namelijk niet om hoeveel zaken het gaat voordat ik een "zeef" van criteria heb toegepast. Het kan zelfs zijn dat er helemaal niemand uitkomt en dat we Buitenlandse Zaken dus niets hoeven te vragen. Als er wel veel zaken blijken te moeten worden onderzocht dan kunnen we met Buiza om tafel over de aanpak daarvan.

Toevallig vandaag had ik alweer een leuk voorbeeld. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

10 lid 2
onder e
en g

Overigens hanteert 1F nu ook al criteria voor dossiers die aan hen moeten worden overgedragen. Het wiel hoeft dus niet opnieuw te worden uitgevonden maar hooguit wat aangepast.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

11 lid 1

[redacted]
[redacted]
Bureau Land & Taal GCKAO
IND/Ministerie van Justitie
[redacted] Hoofdenpark, Bordewijklaan 67, 2591 XR Den Haag
Postbus 15502
2500 SM Den Haag
Tel: [redacted]
Fax: [redacted]

10 lid 2 onder e

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 mei 2007 15:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Eventueel Rwanda project

10 lid 2 onder e

[redacted]

Zoals eerder gezegd juich ik dit idee zeker toe. Maar, de mail van Buiza lezende, vraag ik mij af of je niet concretere afspraken met hen moeten hebben voordat we veel werk gaan verzetten. Op zich lijkt me de voorgestelde werkwijze accoord, maar ik zou toch iets van een projectplan opstellen waarin de concrete vragen van buiZa al zoveel mogelijk worden beantwoord. Dat zou ik met hen gaan bespreken en indein zij dan nog steeds positief zijn kan je wat mij betreft aan de slag.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

11 lid 1

[redacted]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 6 april 2007 11:09

Aan: [REDACTED]

10 lid 2 onder e

Onderwerp: FW: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Tijdens ons kennismakings/functioneringsgesprek hebben we afgesproken dat ikzelf initiatieven zou nemen om wellicht komen tot een Rwanda project waarbij "oude zaken" nog eens tegen het licht gehouden zouden worden in verband met mogelijke 1F indicaties.

Ik heb je toen gezegd dat ik daar eind vorig jaar niet aan toe zou komen maar dat ik dat begin dit jaar op zou pakken.

Dat heb ik ook gedaan.

Omdat het mijns inziens geen zin zou hebben om hier een project op te starten waarvoor we, voor de uitvoering, vooral de medewerking van Buitenlandse Zaken nodig zouden hebben zonder te weten of die medewerking er wel zou kunnen komen heb ik mijn idee eerst maar eens in de week gelegd bij Buitenlandse Zaken zoals ik je toen ook al had aangekondigd (zie onderstaande mail van 22 januari).

Het heeft even geduurd [REDACTED] maar vanochtend heb ik antwoord ontvangen.

10 lid 2
onder e

Hoewel er, zoals je kunt lezen, enige mitsen en maren worden geformuleerd zie ik het antwoord van Buitenlandse Zaken toch vooral als een "go" voor verdere actie.

Ik ga hier dan ook graag mee verder als jij het daar ook mee eens bent.

Ik ben bereid het één en ander uit te werken in een officieel projectvoorstel maar heb geen zin om daar een heel groot breedsprakig document van te maken. Mijn idee voor verder uitwerking is namelijk heel simpel: ik zou in samenwerking met de unit 1F een aantal criteria willen formuleren die wijzen op mogelijke betrokkenheid bij oorlogsmisdaden. Vervolgens zou ik op basis van die criteria "oude" Rwandese zaken door willen nemen en de dossiers die aan die criteria voldoen willen selecteren. Vervolgens zou ik voor deze dossiers een aantal standaard vragen willen formuleren, eventueel aangevuld met een beperkt aantal individuele vragen per dossier. Deze vragen zou ik dan in één keer voor willen leggen aan Buitenlandse Zaken (om de werkdruk voor hen te beperken: het is makkelijker om een bepaald onderzoek tegelijkertijd voor meerdere personen uit te voeren dan iedere keer individueel). Onderzoeksresultaten die wijzen op mogelijke betrokkenheid bij oorlogsmisdaden zullen worden voorgelegd aan de KLPD/Openbaar Ministerie voor nader onderzoek en eventuele vervolging.

Graag hoor ik van je of je het eens bent met de door mij voorgestelde werkwijze.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
Bureau Land & Taal GCKAO
IND/ Ministerie van Justitie
[REDACTED] Hofzichtpark Bordewijklaan 62, 2591 XR Den Haag
Postbus 16502
2500 BM Den Haag
Tel + [REDACTED]
Fax + [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 6 april 2007 10:15

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Eventueel Rwanda project

Dag [REDACTED]

10 lid 2 onder e

Hoe gaat het met jou? Hier alles goed.
Onderstaand mailtje is even blijven liggen, mede door mijn lange afwezigheid. Excuses daarvoor.

Zoals je weet is DPV/AM recentelijk op missie geweest naar Rwanda. Wij hebben daar mede het punt van de 1-F dossiers aan de orde gesteld. Zowel de post in Kigali als wij op DPV/AM kennen de problematiek en begrijpen de wens om ook oude dossiers nogmaals onder de loep te nemen.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

11 lid 1

Wij zijn ons dus bewust van de (politieke) wens en noodzaak. Waar mogelijk zal BZ uiteraard de nodige medewerking verlenen. Het is echter wel van belang dat dit proces zorgvuldig wordt vormgegeven.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

10 lid 2
onder a
en g

11 lid 1

Graag krijgen wij dan ook nadere informatie, b.v. om hoeveel zaken het zou gaan en over hoeveel tijd deze zouden kunnen worden uitgesmeerd.
Ik wacht je nadere berichten af.

Groeten

[REDACTED]

10 lid 2 onder e

[REDACTED]

[REDACTED]

Afdeling Asiel- en Migratiezaken
Ministerie van Buitenlandse Zaken

telefoon: + [REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: maandag 22 januari 2007 15:50

To: [REDACTED]

Subject: Eventueel Rwanda project

Hoi [REDACTED]

Ik hoop dat je nog niet weg bent want ik wilde graag nog wat bespreken wat ik vorige week vergeten ben.

Al enige tijd loop ik rond met het idee (meer is het dus nog niet...) om binnen de IND een eenmalig project op te starten om Rwandesen of voormalig Rwandesen die al tot Nederland zijn toegelaten maar waarbij nooit enige check is gedaan naar mogelijke 1F handelingen eenmalig als onderdeel van een speciaal project te laten checken op eventuele betrokkenheid bij oorlogsmisdaden.

Grofweg (even snel en niet formeel) heb ik daarvoor een aantal argumenten:

- Ik weet uit ervaring dat er in het verleden, in ieder geval voor 2000 maar ook nog wel daarna, heel wat Rwandesen zijn toegelaten zonder dat er ook maar enige check is uitgevoerd naar hun eventuele betrokkenheid bij oorlogsmisdaden. We hebben binnen de IND een project lopen speciaal gericht op Soedanezen die bij een ophanden zijn naturalisatie extra gecheckt worden. Dit is gericht op mensen die gelogen hebben over hun identiteit. Een Rwanda check zou gericht zijn op eventuele betrokkenheid bij misdaden. [REDACTED] 11 lid 1
- De wet biedt inmiddels aanknopingspunten voor vervolging (ook van al tot Nederlander genaturaliseerden), eventuele vervolging is dus theoretisch mogelijk.
- De KLPD en het OM richten zich momenteel actief op Rwanda, eventuele vervolging is dus ook praktisch mogelijk.
- In Rwanda is door de Gacaca tribunalen veel info boven tafel gekomen en jullie vertrouwenspersoon in Kigali komt tegenwoordig regelmatig met feiten die duiden op betrokkenheid van individuen bij oorlogsmisdaden (onderzoek is dus theoretisch mogelijk).

Voordat ik er binnen de IND mee verder de boer op ga wil ik natuurlijk wel eerst graag weten of we eventueel, indien een dergelijk project tot stand zou komen, kunnen rekenen op jullie medewerking. Veel onderzoek zal namelijk door jullie moeten plaatsvinden. Het betekent eventueel extra, niet overeengekomen werk voor jullie. Aan de andere kant is het denk ik wel te overzien als een aantal individuen (ik denk dat het hooguit om tientallen gaat) tegelijkertijd aan hetzelfde beperkte onderzoek zouden worden onderworpen. Maar wellicht zie ik dat verkeerd.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] 11 lid 1

Graag zou ik willen weten of jij dit idee vast "in de week" zou kunnen leggen in Kigali en met [REDACTED] en anderen zou kunnen bespreken.

Verder wens ik je natuurlijk ook veel plezier in Kigali.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Bureau Land & Taal GCKAO

IND/ Ministerie van Justitie

[REDACTED] Hofzichtpark, Bordewijklaan 62, 2591 XR Den Haag

Postbus 16502

2500 BM Den Haag

Tel + [REDACTED]

Fax + [REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ingeroepen weigeringsgrond Wob:
artikel 10, tweede lid, aanhef en
onder e.

Collega's,
Ter info, even bespreken binnenkort.

Gr,
[redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Verzonden: Mon Nov 09 11:24:16 2009
Onderwerp: RE: Rwanda-project (zoals genoemd in HB-verslag)

[redacted]

Dank voor je pro-actieve mail. Ik was er zelf nog niet aan toegekomen je te vragen.
Ik heb de strekking vanochtend gemeld in HB. [redacted] gaf aan dat hij er de voorkeur geeft aan nieuw
verworven kennis vooral in te zetten voor toekomstige zaken en verstandig om te gaan met de capaciteit
die gemoeid is met de genoemde onderzoeken.

groeten [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 november 2009 15:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Rwanda-project (zoals genoemd in HB-verslag)

Beste [redacted]

Uit het verslag van het HD-beraad van week 42 is mij gebleken dat [redacted] aan AUB de opdracht
heeft gegeven om uit te zoeken wie de opdrachtgever is voor het Rwanda-project waarover vanuit BLT
gerapporteerd is.
Ik weet niet bij wie jullie deze vraag hebben neergelegd, maar het leek mij handig om maar alvast te
reageren.

Het voorstel om de oude Rwanda zaken te lichten en te bezien op mogelijke 1F-aspecten is van
oorsprong een initiatief van [redacted] en als zodanig opgenomen geweest in het
jaarplan van BLT. Mede vanwege de grotere onderzoeksmogelijkheden is er op enig moment door hem
het voorstel gedaan om hiermee aan de slag te gaan. Eea bleek wat meer tijd te kosten dan in eerste
instantie voorzien maar uiteindelijk is het er toch van gekomen. Na afstemming begin februari met de 1F
unit en in nauw overleg met hen is afgesproken dat BLT de dossiers zou screeneren en dat naar aanleiding
van de bevindingen (zowel kwalitatief als kwantitatief) bezien zou worden hoe ermee verder te gaan.
Toentertijd is al uitdrukkelijk door UM-1F en HBLT aangegeven dat er -voordat er daadwerkelijk nader
onderzoek in zaken gedaan zou gaan worden- eerst overleg met de betrokkene directeuren moest zijn.

Thans is het aantal zaken waarin naar het idee van [redacted] nuttig zou kunnen zijn om nader
onderzoek te doen bekend (17 stuks). in overleg met de 1F unit worden deze nu bekeken en bezien
wordt of er überhaupt onderzoek (door en met BuiZa) mogelijk is. Zodra eea duidelijk is zullen de
betrokkene directies geïnformeerd en gevraagd worden naar de feitelijke toestemming omm in deze
zaken onderzoek te mogen gaan (laten) doen.

Er is dus geen sprake van een opdrachtgever. UM 1F en HBLT hebben ingestemd met de werkzaamheden van [REDACTED] om eerst helder te krijgen waar we het precies over hebben etc.

Hoop dat dit voldoende is, mochten jullie meer info willen dan hoor ik dat graag.

groet,

[REDACTED]