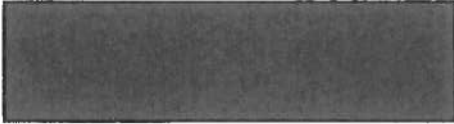




> Retouradres Postbus 30132 2500 GC Den Haag



**Dienst Justitiële  
Inrichtingen**

**Bezoekadres**  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 30132  
2500 GC Den Haag  
www.djl.nl



Datum 26 september 2014

Onderwerp Uw Wob-verzoek over de plaatsing van vreemdelingen in afzondering

**Ons kenmerk**  
551256

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*



Bij brief van 22 juli 2014 heeft u een verzoek ingediend op grond van het Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob). Bij brief van 28 juli 2014, met kenmerk 545553, heb ik de ontvangst van het verzoek bevestigd. Bij brief van 14 augustus 2014, met kenmerk 550807, heb ik de beslistermijn met vier weken verdaagd. Met deze brief beslis ik op uw verzoek.

#### *Het Wob verzoek*

Uw verzoek luidt:

##### 1. Plaatsing in afzondering

- Het aantal plaatsingen in afzondering in de verschillende locaties voor vreemdelingenbewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet alsook grensdetentie op grond van artikel 6 Vreemdelingenwet op de locaties detentiecentra Rotterdam, Zeist en Schiphol in de periode 1 januari t/m 30 juni 2014;
- In het Forensisch Psychiatrisch Centrum (FPC) Veldzicht al open? Zo ja, hoeveel plaatsen zijn daar in gebruik? En zo ja, graag ook het aantal plaatsingen in afzondering in Veldzicht meenemen;
- De gronden voor de plaatsingen in afzondering, te onderscheiden een disciplinaire maatregel of ordemaatregel en de individuele gronden voor het nemen van deze maatregelen (bijvoorbeeld: verbaal of fysiek geweld, frustratie van een vlucht, weigering meerpersoonscel, honger- en/of dorststaking, suicide poging of suicidale uitlatingen);
- De voorgenomen en daadwerkelijke duur van de plaatsingen in afzondering;
- In hoeveel en in welke gevallen werd cameratoezicht gebruikt?

##### 2. Afzonderingscellen

- Op welke wijze verschilt de (inrichting van) cellen bij het opleggen van een disciplinaire straf van de (inrichting van) de cellen die gebruikt

worden bij een ordemaatregel, in de detentiecentra Rotterdam, Zeist en Schiphol en eventueel Veldzicht.

- Welke aanpassingen zijn op deze locaties aangebracht sinds de aanbevelingen van de Nationale ombudsman van augustus 2012 en de toezegging van de staatssecretaris van 14 januari 2013 (gebundelde beleidsreactie op de rapporten van de Inspectie Veiligheid en Justitie en Ist) en 8 juli 2013 aan de Nationale ombudsman?

### 3. Richtlijnen en monitoring rond plaatsing in afzondering

- Welke landelijke richtlijnen worden gehanteerd met betrekking tot het plaatsen in afzondering?
- Welk specifiek opgesteld beleid met betrekking tot het plaatsen in afzondering (zoals genoemd in het rapport van IV&J 2012, p. 8) voor detentivepersoneel en medisch personeel, wordt gehanteerd binnen de detentiecentra Rotterdam, Zeist, Schiphol en eventueel Veldzicht?
- Welke doelen werden gesteld rond het aantal plaatsingen in afzondering voor de jaren 2011, 2012 en 2013 op de locaties Rotterdam, Zeist, Schiphol en Alphen a/d Rijn en in hoeverre zijn deze doelen behaald?

#### *Toetsingskader*

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Informatieverstrekking blijft echter achterwege wanneer zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden naar gelang de persoon of de oogmerken van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Wanneer deze belangenafweging leidt tot het oordeel dat de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit dat niet alleen de verzoeker maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie op grond van deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat is gediend met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

#### *Inventarisatie*

Allereerst merk ik op dat bij brief van 22 juli 2014, met kenmerk 523841, Kamervragen zijn beantwoord over het plaatsen van vreemdelingen in isoleercellen. Deze brief is te vinden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

In de periode waarop dit Wob-verzoek betrekking heeft, hebben er geen vreemdelingen op grond van artikel 6 of 59 Vreemdelingenwet verbleven in FPC Veldzicht. Ik beschik daarom niet over de door u gevraagde informatie voor zover die betrekking heeft op FPC Veldzicht.

Ik beschik over het document 'disciplinaire straffen & ordemaatregelen' van september 2010. Dit document is het product van een werkgroep die zich heeft gebogen over de vraag op welke manier zoveel mogelijk kan worden voorkomen dat moet worden overgegaan tot het opleggen van disciplinaire straffen en ordemaatregelen en, indien tot oplegging van een straf of maatregel wordt overgegaan, hoe er in het opleggen een zekere uniformiteit kan worden bereikt. In dit document staat een leidraad voor het opleggen van disciplinaire straffen en ordemaatregelen. Daarnaast wordt een format (matrix) geïntroduceerd die per 1 januari 2011 in gebruik is genomen en waarin detentiecentra alle opgelegde disciplinaire straffen en ordemaatregelen dienen te vermelden. Ook de reden van de oplegging, de opgelegde duur van de straf of maatregel, het aantal dagen waarmee de straf of maatregel uiteindelijk is verkort en of er cameratoezicht heeft plaatsgevonden, dient in de matrix te worden geregistreerd. Daarbij merk ik op dat dit een handmatige handeling betreft die geen 100% nauwkeurigheid garandeert.

#### Ad vraag 1.

Ik beschik in reactie op uw vraag 1 over de matrixen van de detentiecentra Rotterdam, Zeist en Schiphol die betrekking hebben op de maanden januari tot en met juni 2014. Deze documenten maak ik hierbij openbaar, behoudens de personalia van de vreemdelingen. Die informatie maak ik niet openbaar gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Het belang dat is gediend met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende vreemdelingen acht ik namelijk zwaarder wegen dan het belang dat is gediend met het openbaar maken van deze gegevens.

Alhoewel deze matrixen een beeld geven van de opgelegde straffen en maatregelen, wil ik tevens van de gelegenheid gebruik maken om er een kanttekening bij te plaatsen. De matrixen zijn opgemaakt voor intern gebruik, waardoor deze voor derden wellicht lastig te interpreteren zijn. Zij bevatten informatie over alle soorten disciplinaire straffen en ordemaatregelen en dus niet alleen over het plaatsen van vreemdelingen in een straf- of afzonderingscel. De reden voor de oplegging van de straf of maatregel wordt met een code geregistreerd, aan de hand van een codelijst.

#### Ad vraag 2:

In reactie op vraag 2, eerste bullet, beschik ik over een e-mail van 3 juli 2014 van de directeur van het detentiecentrum Rotterdam, waarin kort en bondig wordt aangegeven wat de verschillen zijn in een cel die wordt gebruikt voor disciplinaire straffen en een cel die wordt gebruikt voor ordemaatregelen. Ik beschik niet over andere documenten die op uw vraag betrekking hebben. De e-mail maak ik hierbij openbaar, behoudens de namen van ambtenaren. Die informatie maak ik niet openbaar gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Voor mijn besluit de namen niet openbaar te maken, acht ik van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam met contactgegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob.

Zie: AbRS, 18 juli 2007, 200608032/1, LJN BA9807 ([www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl))

Ik beschik niet over documenten die betrekking hebben op vraag 2, tweede bullet. Desgevraagd heeft u op 22 augustus 2014 telefonisch aangegeven dat uw vraag niet een brief van 8 juli 2013 betrof, maar dat de vraag luidt welke aanpassingen op de locaties zijn gedaan sinds de aanbeveling van de No van 2010. Het overige dat bij deze vraag staat komt te vervallen.

De aanbeveling van 2010 ziet erop dat hongerstakingers zoveel mogelijk een aangeklede cel moeten krijgen. De aangeklede afzonderingscellen zijn aangepast door gebruik te maken van:

- een normaal bed met matras;
- normaal linnengoed;
- een tafel en een stoel;
- een schoolbord op de muur geschilderd.

Naast deze aanpassingen is op de afdeling een ruimte ingericht waar boeken, spellen en een tv met DVD aanwezig zijn. Op basis van individuele afwegingen wordt gebruik van deze middelen en het houden van deze middelen op de aangeklede cel beoordeeld. Ingeslotene die in de speciale cellen worden geplaatst worden zoveel als mogelijk en wanneer de situatie dit toelaat in de mogelijkheid gesteld om hier gebruik van te maken.

#### Ad vraag 3:

In reactie op uw derde vraag, eerste en tweede bullet, beschik ik over eerder genoemd document 'disciplinaire straffen & ordemaatregelen' van september 2010 alsmede de bijbehorende codelijst. Dit document maak ik hierbij openbaar, behoudens de namen van ambtenaren. Die informatie maak ik niet openbaar gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob om voornoemde redenen.

In reactie op uw derde vraag, derde bullet, beschik ik over documenten met prestatie-indicatoren van de detentiecentra van de jaren 2011, 2012 en 2013. Daarin staan normen genoemd die Dienst Justitiële Inrichtingen voor de detentiecentra hanteert, in sommige gevallen nog een meer vooruitstrevende doelstelling die per detentiecentrum kan verschillen en de realisatie per jaar. De getallen in dit document zijn geen absolute aantallen maar aantallen per 100 bezette plaatsen. De aantallen hebben dus geen betrekking op het aantal opgelegde straffen en ordemaatregelen en evenmin op het aantal vreemdelingen aan wie een straf of maatregel is opgelegd.

*Besluit*

Ik maak de door u gevraagde informatie, voor zover ik erover beschik, openbaar met uitzondering van de namen van vreemdelingen en de namen en contactgegevens van ambtenaren.

Dit besluit zal worden geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,  
namens/deze,

M.C.A. Blom  
*Directeur-Generaal Jeugd en  
Sanctietoepassing*

Binnen zes weken kan een belanghebbende op grond van de Algemene wet bestuursrecht tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Dienst Justitiële Inrichtingen, afdeling Juridische Zaken, Postbus 30132, 2500 GC Oen Haag.

**Bijlagen:**

- bestand met opgelegde disciplinaire straffen en ordemaatregelen van detentiecentra Rotterdam, Zeist en Schiphol van januari 2014 tot en met juni 2014;
- e-mail directeur Detentiecentrum Rotterdam van 3 juli 2014;
- document 'disciplinaire straffen & ordemaatregelen' van september 2010 inclusief codelijst;
- prestatie-indicatoren detentiecentra 2011, 2012 en 2013.