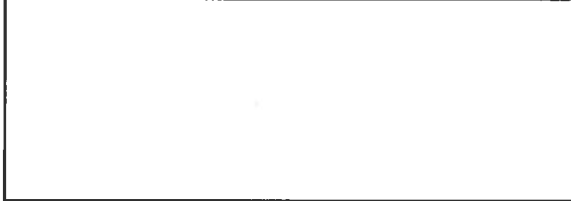




> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Datum: 26 NOV 2014
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
2014.084
692975-129819-WJZ

Geachte

Bijlage
A

In uw e-mailbericht van 27 juni 2014, door mij eveneens op deze datum ontvangen, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over een rapport dat het Samenwerkend Toezicht Jeugd heeft opgesteld inzake een onderzoek naar aanleiding van een calamiteit in Roosendaal.

Uw mail
27 juni 2014

U vraagt om voornoemd rapport dat is opgesteld naar aanleiding van de calamiteit in Roosendaal en dan met name eventuele aanbevelingen en vervolgacties die hierin zijn genoemd.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

De ontvangst van uw verzoek is u schriftelijk bevestigd bij brief van 30 juni 2014 met kenmerk DWJZ-2014.084.

In de brief van 24 juli 2014 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Vervolgens is in de brief van 1 augustus 2014 aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 5 september 2014 vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. De uiterlijke beslistermijn is daarmee 26 september 2014 geworden.

Bij brief door mij ontvangen op 6 oktober 2014 heeft u mij in gebreke gesteld. Hiervoor zal u een separate reactie worden gestuurd.

Het ministerie van VWS heeft besloten om met ingang van 1 mei 2013 de kosten voor de behandeling van een Wob-verzoek inzichtelijk te maken en verzoeker hierover te informeren. De behandeling van uw Wob-verzoek heeft het ministerie van VWS in ieder geval € 3.483,- gekost.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is één document met drie bijlagen aangetroffen.

Zienswijzen

U bent bij brief van 1 augustus 2014 bericht dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van het document en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienswijze te geven.



In totaal hebben zes belanghebbenden van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Verder hebben dertien belanghebbenden schriftelijk aangegeven geen bedenkingen te hebben bij de voorgenomen wijze van openbaarmaking en hebben twee belanghebbenden aangegeven dat zij graag namen en andere tot de persoon herleidbare (medische) gegevens gelakt zien.

De zienswijzen van deze belanghebbenden heb ik in mijn beoordeling meegenomen. Zie hiervoor het gestelde onder het kopje Motivering.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Voor een nadere specificatie verwijs ik naar het document. De reden waarom ik deze informatie deels openbaar maak volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje Motivering.

Op het document en de bijlagen zijn overigens meerdere weigeringsgronden – naast en afzonderlijk van elkaar – van toepassing. Zie hiertoe het gestelde onder het kopje Motivering.

Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

Vooropgesteld wordt dat het document, zoals ook blijkt uit het kopje genaamd "2. Levensloopreconstructie: beschrijving van de casus en activiteiten van professionals en organisaties", de gang van zaken beschrijft inzake deze casus. De beschrijving begint bij de start van het kind op de basisschool als het vier jaar oud is en eindigt bij het moment van overlijden. Het Samenwerkend Toezicht Jeugd beschrijft de casus en de wijze waarop de bemoeienis van deze actoren heeft plaatsgevonden aan de hand van de periodes die het kind op de verschillende scholen heeft gezeten in de gemeenten Diemen, Woensdrecht en Roosendaal. De tekst die is opgenomen onder voornoemd kopje 2 is dan ook voor het grootste gedeelte onleesbaar gemaakt vanwege de herleidbaarheid. Op het onleesbaar gemaakte stuk onder kopje 2 zijn, zoals ook blijkt uit het document, twee weigeringsgronden van toepassing, te weten de weigeringsgrond genoemd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob en de weigeringsgrond genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob. De tekstpassages waar deze weigeringsgronden op van toepassing zijn, zijn dusdanig met elkaar verweven dat deze zich niet laten scheiden, noch dat enige andere

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.084
692975-129819-WJZ



leesbare informatie zou resteren. Dit maakt dat ervoor gekozen is om openbaarmaking van hoofdstuk 2 van het rapport geheel te weigeren, met uitzondering van de namen van de betrokken instellingen. Hieronder ga ik meer specifiek in op de toegepaste weigeringsgronden.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.084
692975-129819-WJZ

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag. In het document staan bijzondere persoonsgegevens die betrekking hebben op de gezondheid van moeder, waarvan niet kan worden gesteld dat deze kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene maakt. Deze gegevens zijn dan ook onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.1.d.

Het voorgaande betekent dat ik de zienswijzen van de derde belanghebbenden op dit punt volg.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het document staan (in)direct identificerende persoonsgegevens. Dit betreft herleidbare gegevens met betrekking tot het kind, moeder en de bij de casus betrokken professionals en organisaties. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens in deze documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e. Dit betekent dat ik de zienswijzen van de derde belanghebbenden ook op dit punt volg.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van Intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beeldvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.



Bijlage 2 bij het document heeft betrekking op conclusies van interne besprekingen. Bijlage 2 behelst een weergave van hetgeen is besproken tijdens een door het Samenwerkend Toezicht Jeugd georganiseerde trajectbijeenkomst met de betrokken professionals en organisaties. Tijdens deze bijeenkomst zijn alle betrokken partijen in de gelegenheid gesteld hun visie en eventuele verbeterpunten naar aanleiding van de casus aan te dragen. Het gaat hier derhalve om suggesties die vanuit de diverse organisaties zijn gedaan over hoe in het vervolg met een dergelijke situatie kan worden omgegaan. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in het document onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.084
692975-129819-WJZ

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in het onderhavige geval een dergelijk belang niet aanwezig.

Daarbij acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien een aantal derde belanghebbenden geen zienswijze hebben ingediend en derhalve mogelijk bedenkingen hebben tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van het document niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Plaatsing op internet

De stukken die met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van ~~Volk~~gezondheid,
Welzijn ~~en Sport~~,
namens deze,
de Secretaris-Generaal,

drs. L.A.M. van Halder

Pagina 4 van 6



Bezwaar

Hebt u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Noem in het bezwaarschrift uw naam en adres, en de datum en het kenmerk van deze brief (dit kenmerk vindt u in de rechterkantlijn). Geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing. Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift?

Het bezwaarschrift stuurt u naar:
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84 of mailen naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2014.084
692975-129819-WJZ



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2014.084
692975-129819-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.