

Ministerie van Economische Zaken
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
Betreft: WOB-verzoek Zuid-West 380kV

Breda, 2 december 2014

Beste [REDACTED]

Afgelopen zomer is bekend gemaakt dat de ministers van EZ en I&M besloten hebben om het voorgenomen tracé van het oostelijk deel van Zuid-West 380kV aan te passen.

Per email heb ik u meerdere malen verzocht om de relevante beleidsdocumenten m.b.t. bovengenoemde verbinding. De informatie die u mij per email d.d. 17 oktober 2014 heeft gestuurd is inhoudelijk incompleet en geeft onvoldoende beeld van de afweging die in de (wijziging van de) tracékeuze heeft plaatsgevonden. U reageert op geen enkele wijze op mijn verdere verzoeken om nadere informatie. Daarom stuur ik u hierbij een verzoek om mij de gevraagde informatie in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur te geven. Onderstaand de informatie die ik graag van u ontvang.

Uit uw brief d.d. 26 augustus 2014 maak ik op dat:

- a) Ministers van EZ en I&M besloten hebben tot het nieuwe, zuidelijke tracé;
- b) deze keuze is gebaseerd mede op basis van de in de brief genoemde informatie m.b.t. ruimtelijke en technische beperkingen op het eerst voorgenomen tracé langs Geertruidenberg.

Het feit dat er een bestuurlijke keuze is gemaakt, welke gebaseerd is op inhoudelijke informatie, is de kern van mijn verzoek om inzage in deze informatie. U geeft aan dat deze 'binnenkort' openbaar gemaakt worden. Blijkbaar is 'binnenkort' een wel erg rekbaar begrip. Het is zachtgezegd vreemd dat informatie waarop een bestuurlijke beslissing is gebaseerd die eind augustus 2014 al is genomen én gecommuniceerd, begin december nog niet openbaar is. Met het communiceren van de blijkbaar beslissing voor het alternatieve tracé ontstaat tegelijkertijd de verplichting om inzage te geven in de onderbouwing die heeft geleid tot deze beslissing. Tot nu toe hult uw ministerie zich in stilzwijgen.

Ik ontvang graag per ommegaande:

1. De onderzoeksrapportages, die hebben geleid tot de eerdere beleidsbeslissing om voor het noordelijke tracé te kiezen;
2. De onderzoeksrapportages die tot de gewijzigde beleidsbeslissing hebben geleid, waaronder specifiek de rapportage waarin integraal onderbouwd wordt waarom het eerst voorgenomen



tracé minder goed scoort dan andere alternatieven (inclusief het alternatief waartoe nu
blijkbaar besloten is);

3. De beslissing(en) zelf van beide Ministers;
4. De ambtelijke adviezen van beide betrokken ministeries die, mede op basis van de
onderzoeksrapportages, hebben geleid tot de beslissing om te kiezen voor het alternatieve,
zuidelijke tracé;
5. Gezien het woord 'mede' in uw brief: de informatie die, naast de onderzoeksrapportages,
heeft geleid tot de beleidsbeslissingen.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

