



Almere City FC

Audit 1-meting oktober 2014



Auditteam Voetbal en Veiligheid

In opdracht van

Het Auditteam Voetbal en Veiligheid

Met dank aan

Almere City FC

Gemeente Almere

Parquet Midden-Nederland

Politie Eenheid Midden-Nederland

Vormgeving

Marcel Grotens (Bureau Beke)

Onderzoeksteam en rapportage

Henk Ferwerda (projectleider)

Bo Bremmers

Tom van Ham

Henk de Man

Siert Vos

© Arnhem, december 2014

Inhoudsopgave

1. Inleiding

- 1.1. Over het Auditteam voetbal en veiligheid
- 1.2. De 1-meting
- 1.3. Visie op voetbalveiligheid
- 1.4. Leeswijzer

2. Aanbevelingen uit de 0-meting

- 2.1. Conclusies en aanbevelingen
- 2.2. Stappen van de vierhoek

3. Actuele situatie

- 3.1. Club en supporters
- 3.2. Infrastructuur
- 3.3. Organisatie en samenwerking

4. Conclusies en aanbevelingen

- 4.1. Ontwikkelingen: verbetering of niet?
- 4.2. Aanbevelingen
- 4.3. Veelbelovende praktijken voor andere vierhoeken

Bijlage: verantwoording

1. Inleiding

1.1. Over het Auditteam voetbal en veiligheid

Het Auditteam Voetbal en Veiligheid bestaat sinds 2003. De hoofddoelstelling van het Auditteam is om concreet advies en aanbevelingen te geven over de aanpak van voetbalvandalisme en voetbalgeweld. Het Auditteam richt zich op de lokale voetbalvierhoek, bestaande uit gemeente, politie, Openbaar Ministerie (OM) en de Betaald voetbalorganisatie (BVO).

In de afgelopen jaren heeft het Auditteam in 0-metingen, samen met de betrokken partijen, de (tussen)balans opgemaakt. Hierbij bracht het Auditteam in kaart hoe de veiligheidsorganisatie en de fysieke infrastructuur zijn afgestemd op het profiel van de supporters en op het risiconiveau van de wedstrijden. Elke 0-meting mondde uit in conclusies en schetste, in de vorm van aandachtspunten of aanbevelingen, een opdracht voor de toekomst.

Nu, precies drie jaar na de 0-meting, heeft het Auditteam een 1-meting uitgevoerd.

1.2. De 1-meting

De doelstellingen van de 1-metingen zijn:

- bepalen in hoeverre de aanbevelingen die eerder in de 0-metingen zijn gedaan, zijn doorgevoerd;
- bepalen in hoeverre de veiligheidsproblematiek verminderd is en of er andere problemen zijn ontstaan;
- bezien of de vierhoek slimme oplossingen heeft gevonden voor veiligheidsproblemen rondom het voetbal die voor andere BVO's interessant kunnen zijn (veelbelovende praktijken);
- bezien hoe recente landelijke beleidsveranderingen, zoals het opstellen van een lokaal actieplan Voetbal en Veiligheid, worden doorgevoerd.

De 1-metingen verlopen in drie stappen:

- Stap 1: Reflectie van de driehoek en de BVO op ontwikkelingen en acties sinds de 0-meting, op uitnodiging van het Auditteam.
- Stap 2: Een wedstrijdbezoek door het Auditteam met speciale aandacht voor de ontwikkelingen zoals benoemd in de reflectie van de vierhoek, aangevuld met een aantal interviews.
- Stap 3: Voorleggen van het conceptrapport aan de leden van de voetbalvierhoek.
- Stap 4: Opstellen van een eindrapport.

In de bijlage vindt u een overzicht van het wedstrijdbezoek, de respondenten en de geraadpleegde documentatie.

1.3. Visie op voetbalveiligheid

Sinds de ontwikkeling van het Beleidskader Voetbal en Veiligheid (mei 2011) is normalisatie de belangrijkste doelstelling van het voetbalveiligheidsbeleid. De veiligheidspartners, zowel lokaal als nationaal, streven ernaar van het voetbal weer een feest te maken, door enerzijds vertrouwen te geven aan goedwillende supporters en anderzijds hard op te treden tegen ordeverstoorers (*high trust, high penalty*). In de visie van het Auditteam betekent normaliseren dat de veiligheidspartners veiligheidsbeleid dienen te verbinden aan een meer op service gericht supportersbeleid.

Dat vergt het opbouwen van vertrouwen tussen de vier geijkte partners en de supporters(verenigingen). Relatiebeheer, overleg met supporters en het honoreren van redelijke supporterswensen dienen te worden gecombineerd met streng optreden bij overtreding van gemaakte afspraken.

Vanuit dit perspectief voeren we de 1-metingen uit. In deze 1-metingen hanteert het Auditteam hetzelfde model als in de 0-metingen, waarin voetbalveiligheid een resultante is van drie factoren, te weten:

1. De kenmerken van supporters en hun relatie met de club (bijvoorbeeld groepen probleemsupporters en incidenten);
2. De fysieke infrastructuur (bijvoorbeeld de staat van het stadion, het scheiden van supportersstromen, de kwaliteit van de uitvakken, de commandoruimte en de kwaliteit van de camera's);
3. De kwaliteit van de veiligheidsorganisatie van de BVO en de partners, het veiligheidsbeleid, de regierol en de samenwerking tussen de veiligheidspartners.

1.4. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 geven we een samenvatting van de conclusies en aanbevelingen uit de 0-meting. Ook beschrijven we welke stappen de vierhoek heeft genomen na de 0-meting.

In hoofdstuk 3 beschrijven we de actuele situatie bij Almere City FC en beschrijven we welke ontwikkelingen hebben plaatsgevonden in de periode sinds de 0-meting. We doen dat aan de hand van de drie in de vorige paragraaf genoemde factoren van voetbalveiligheid.

In hoofdstuk 4 trekken we de conclusies uit de 1-meting en formuleren we aanbevelingen voor een verdere versterking van de veiligheidsaanpak rondom het betaalde voetbal bij Almere City FC.

2. Aanbevelingen uit de 0-meting

In dit hoofdstuk gaan we in op de aanbevelingen uit de 0-meting. Allereerst vatten we de aanbevelingen samen, om vervolgens aan te geven wat de leden van de vierhoek met de aanbevelingen hebben gedaan. De 0-meting bij Almere City FC is uitgevoerd in het najaar van 2011.

2.1. Conclusies en aanbevelingen

Op basis van de uitgevoerde 0-meting werd in het najaar van 2011 de volgende algemene conclusie getrokken:

‘Almere City FC voetbalt in een modern stadion, waar supporters gastvrij worden ontvangen. Uitsupporters hebben bovendien goed zicht op het veld. Ook voor hen is het bezoeken van een thuiswedstrijd van Almere City FC dus een aangename gelegenheid. Overigens moet wel worden geconstateerd dat de faciliteiten in het bezoekersvak (catering en sanitair) beperkt zijn.

De samenwerking en communicatie tussen de gemeente, BVO, politie en OM zijn goed, waarbij het OM in het geheel een bescheiden rol inneemt. Er zijn verschillende periodieke overlegvormen en korte onderlinge lijnen.’

Naast deze algemene conclusie werden in 2011 onderstaande negen aandachtspunten benoemd:

1. De kwaliteit van de stewarding behoeft verbetering ondanks het feit dat zij in bezit zijn van de blauwe pas van de KNVB. Zo zijn stewards onvoldoende toegerust om in het geval van een calamiteit op te treden en ontbreekt het nog te vaak aan samenspel met de commandokamer (5.2, 5.7, 7.1).
2. De BVO houdt bij promotieactiviteiten rondom de kaartverkoop en investeringen rondom veiligheid nog niet altijd voldoende rekening met de belangen en/of kennis van andere partijen (5.4, 5.9, 7.1).
3. Ondanks recente investeringen in de commandoruimte en het camerasysteem, ontbreekt het aan cameratoezicht bij het bussenvak. Omdat het bussenvak achter het sfeervak van Almere City FC ligt, is dit een punt van aandacht (5.8, 5.9, 7.1).
4. Indien de gewenste sportieve groei gerealiseerd wordt, dienen de veiligheidsorganisatie en het veiligheidsbeleid met deze sportieve groei – en toenemende bezoekersaantallen – mee te groeien (8.3).
5. De voor het verkrijgen van de veiligheidsverklaring noodzakelijke controle wordt uitgevoerd door het Team Handhaving & Vergunningen. De BVO is daarmee afhankelijk van de gemeente. De praktijk leert dat het initiatief voor het uitvoeren van de controle te veel bij de BVO ligt, terwijl dit een verantwoordelijkheid van de gemeente is.

6. Het is voor supporters niet altijd duidelijk op welke gronden een stadionverbod wordt opgelegd. Om de schijn van willekeur te voorkomen, dient een procesbeschrijving stadionverboden te worden opgesteld. Momenteel is de gemeente hiermee bezig.
7. De persoon van de voetbalcoördinator speelt binnen het veiligheidsbeleid rondom voetbal in Almere een belangrijke rol. Voorkomen moet worden dat het veiligheidsbeleid te veel leunt op het functioneren van deze persoon. Met het oog op deze kwetsbaarheid worden momenteel twee supportersbegeleiders opgeleid; zij kunnen in de toekomst als achtervang voor de voetbalcoördinator dienen.
8. Binnen supportersvereniging OSVAC is sprake van meningsverschillen tussen de oudere en jongere supporters van de BVO. Dit heeft tot gevolg dat lokale partijen geen eenduidige afspraken kunnen maken met (vertegenwoordigers van) de supportersvereniging.
9. Volgens betrokken partijen mag de BVO rondom de thuiswedstrijden meer entertainment aanbieden. De BVO zelf geeft aan onder andere meer vermaak te willen bieden na afloop van de wedstrijd.

2.2. Stappen van de vierhoek

We hebben de vierhoek gevraagd om ons op de hoogte te brengen van de manier waarop is omgegaan met de aanbevelingen c.q. welke vervolgacties er zijn genomen door de lokale partijen. De vierhoek geeft de volgende reactie op de eerder beschreven aandachtspunten.

1. De BVO heeft momenteel beschikking over 23 stewards. Voor een vol stadion zijn er minimaal 27 stewards vereist. Rekening houdende met afzeggingen is het aantal erg krap. De veiligheidscoördinator van Almere City FC heeft in het begin van het seizoen 2014-2015 contact gelegd met collega VC's van omliggende BVO's om te kijken of zij eventueel stewards kunnen leveren. Het resultaat hiervan is nog niet bekend. De kwaliteit van de stewards is nog op hetzelfde niveau, met dien verstande dat er inmiddels meer ervaring is opgedaan. Ook heeft de VC van Almere City FC inmiddels een stewardtrainingopleiding gevolgd bij de KNVB. Hij heeft in 2014 het grootste deel van de stewards opgeleid en voorzien van het inmiddels verplichte certificaat voor het verkrijgen van een nieuwe stewardpas
2. Door de ticketing standaard op de agenda van het wedstrijdoverleg te zetten, worden promotionele activiteiten goed besproken.
3. Inmiddels is er een camera geplaatst met zicht op het busvak, omdat reclamedoeken bij het uitvak het zicht in de weg stonden.
4. De sportieve groei is nog niet gerealiseerd, derhalve is dit punt vooralsnog niet aan de orde.

5. De controles voor de veiligheidsverklaring verlopen de laatste jaren prima. Via het wedstrijdoverleg en veiligheidsoverleg worden hier afspraken over gemaakt.
6. Dit proces is nog onvoldoende gerealiseerd. De procesbeschrijving is overigens een taak van Almere City FC en niet van de gemeente. Gemeente en politie hebben hierin een ondersteunende rol.
7. De voetbalcoördinator van de politie heeft inmiddels een vaste vervanger en een extra vervanger. De vaste vervanger is tevens verantwoordelijk voor de voorbereiding en het bezoeken van uitwedstrijden. Wanneer hij zelf een uitwedstrijd niet kan bijwonen, dan zal de extra vervanger dit van hem overnemen. Door de verdeling van de verantwoordelijkheden is de politieorganisatie minder afhankelijk geworden van één persoon.
8. De vierhoek stelt dat de supporters helemaal niet meer verenigd zijn. In hoeverre dit gevolgen heeft voor de afspraken tussen Almere City FC en supporters blijkt niet uit de reactie van de vierhoek.
9. Op basis van adviezen van de KNVB is Almere City FC begonnen met het aanbieden van entertainment. Voorbeeld hiervan is een horecapleintje bij binnenkomst en het ten gehore brengen van muziek. Dit is positief voor de sfeer onder de supporters.

3. Actuele situatie

3.1. Club en supporters

1. Het Almere City FC stadion, waar Almere City FC zijn thuiswedstrijden speelt, heeft een capaciteit van 2.560 bezoekers. Gemiddeld komen er tussen de 1.300 en 1.600 personen per wedstrijd naar het stadion.
2. Dertien van de negentien thuiswedstrijden van Almere City FC zijn aangemerkt als A-wedstrijd. De wedstrijden tegen FC Den Bosch, FC Oss, MVV Maastricht, N.E.C. en Roda JC Kerkrade en Telstar kennen een B-regime, waarbij een auto- of buscombi geldt.
3. Op dit moment is er geen officiële supportersvereniging. Wel zijn er verschillende groepen die sfeeracties of busreizen naar uitwedstrijden organiseren. De veiligheidscoördinator van Almere City FC heeft regelmatig contact met deze personen.
4. Almere City FC heeft op vak E zijn meest fanatieke aanhang zitten. Deze supporters zijn te beschouwen als sfeermakers en moedigen hun club tijdens de wedstrijd zicht- en hoorbaar aan. Tot deze groep behoren ook individuen die in enkele gevallen de confrontatie opzoeken met supporters van de tegenpartij en zich provocerend gedragen. Op deze tribune staan de meeste personen op hun stoelen. Het middelengebruik onder supporters is beperkt en leidt tijdens thuiswedstrijden niet of nauwelijks tot problemen.
5. Het supportershome op het stadionterrein is nabij de hoofdingang gelegen en is ruim voor aanvang van de wedstrijd toegankelijk voor thuissupporters. In het supportershome gaat het er gemoedelijk aan toe. In de rust en na afloop van de wedstrijd is het nuttigen van alcohol in het supportershome toegestaan.
6. Uit informatie (oktober 2013 tot oktober 2014) van het Centraal Informatiepunt Voetbalvandalisme (CIV) blijkt dat supporters van Almere City FC zich doorgaans goed gedragen. Een kleine groep is echter verantwoordelijk voor of betrokken bij een viertal incidenten. Bij twee wedstrijden zoekt een groep Almere City FC-supporters de confrontatie met andere supportersgroepen. Bij één van deze twee wedstrijden komt het tot een vechtpartijtje wanneer bezoekende supporters op de thuishtribune terechtkomen. Het derde incident doet zich voor wanneer een groepje supporters verhaal komen halen in het hoofdgebouw omdat één van de supporters is aangesproken op het starten van spreekkoren. Tenslotte is er een incident tijdens de audit waarbij het tot een handgemeen komt tussen NEC-supporters, die tussen het thuispubliek op vak E zitten, en supporters van Almere City FC. Tijdens de vechtpartij springen enkele personen over de boarding het veld op en moet de wedstrijd (10 minuten) worden stilgelegd.

7. Tijdens uitwedstrijden reist doorgaans een beperkt aantal supporters mee en vinden vrijwel geen incidenten plaats. Enkele keren hebben supporters gepoogd een opgelegde combiregeling te omzeilen en/of werd onderweg alcohol geconsumeerd. Ook is er enkele malen sprake van provocerend gedrag van de Almere City FC-supporters of het afsteken van vuurwerk.
8. In totaal zijn er blijkens het Voetbalvolgsysteem (VVS) zeven landelijke stadionverboden (peildatum oktober 2014).

3.2. Infrastructuur

1. De bewegwijzering vanaf de snelweg is duidelijk verbeterd sinds de 0-meting. Tot aankomst bij het stadion, zijn meerdere borden aan de zijde van de weg geplaatst met daarop de naam en de richting van het stadion. Het stadion ligt op een groot sportcomplex. Er is op een aantal plaatsen parkeerruimte gecreëerd en deze is voldoende.
2. In de bewegwijzering wordt ook het uitvak aangeduid. De parkeerfaciliteiten rond het uitvak zijn, gezien de capaciteit van het uitvak, ruim voldoende. Er zijn twee routes van het uitvak naar de snelweg. De daadwerkelijke scheiding vindt plaats in het bussenvak.
3. Vanaf de parkeerplaats achter het uitvak is het toegangshek tot de fanatieke aanhang vrij te bereiken. Dit vergt bijzondere aandacht in verband met de veiligheid.
4. Almere City FC voetbalt in een stadion, dat in een redelijke tot goede staat verkeert. Het stadion is in sectoren verdeeld. De kwaliteit van de segmentering verschilt per tribune. Het uitvak biedt goed zicht op het veld en ligt op gepaste afstand van de fanatieke aanhang van Almere City FC. De scheiding van het uitvak aan de korte zijde met vak D vindt plaats door middel van een lexaanwand. In de lexaanwand is een deur geplaatst die in geval van nood kan dienen als nooduitgang. Aan de andere zijde is het uitvak gescheiden van de lange zijde door een stevig vast hek met een hoogte van twee meter. Ook hierin zit een deur die kan dienen als nooduitgang.
5. Almere City FC heeft voor speciale wedstrijden, waarbij de bezoekende club behoefte heeft aan meer plaatsen dan de 350 zitplaatsen, de mogelijkheid om vak D (rest korte zijde) ter beschikking te stellen aan supporters van de bezoekende vereniging. Tijdens het incident dat zich voordeed tijdens het wedstrijdbezoek (Almere City FC tegen N.E.C), bleek de kwaliteit van de segmentering van het extra bezoekersvak minder stabiel. Het extra bezoekersvak (vak D) werd gescheiden van het vak met fanatieke supporters van Almere City FC door middel van twee rijen hekken; een rij aan de zijde van vak E en een rij aan de zijde van vak D. Tussen beide rijen hekken was een bufferzone gemaakt. De hekken aan de zijde van het bezoekersvak stonden in betonnen voeten en waren onderling aan elkaar verbonden met standaard tiewraps. Scheiding bleek tijdens een incident dan ook onvoldoende.

6. De faciliteiten binnen het uitvak zijn matig. Er zijn één Dixi-toilet en een aantal plaszuilen. Vrouwelijke supporters kunnen eventueel door een steward naar een toiletblok buiten het terrein van het uitvak worden begeleid. De bezoeker kan voor een versnapering terecht bij een snack-/koffiecorner.
7. Kaarten van thuissupporters worden handmatig gescand door stewards met behulp van handscanners. De resultaten daarvan zijn direct te lezen in de commandoruimte. De stewards fouilleren personen steekproefsgewijs. Daarnaast kunnen stewards ook selectief fouilleren op basis van het gedrag van supporters(groepen) of na opdracht daartoe vanuit de commandoruimte.
8. Ook de kaarten van de uitsupporters worden handmatig gecontroleerd door stewards. Uitgangspunt is dat alle bezoekende supporters gefouilleerd worden. Tijdens de audit blijkt dit ook het geval totdat er zich een incident voordoet.
9. Bij het uitvak staan geen tourniquets. Tevens is het brede hekwerk niet geschikt voor de ontvangst van grote supportersgroepen. Tijdens de audit moet het hek door een steward vast worden gehouden en tegelijkertijd moet hij fouilleren. Tijdens de audit trekken enkele uitsupporters het hek open en gaan zonder gefouilleerd te worden het vak in. Het plaatsen van een hek met een aparte deur erin of het plaatsen van tourniquets kan dit probleem verhelpen.
10. De commandoruimte is aan de korte zijde van het stadion gesitueerd in het hoofdgebouw. Deze ruimte geeft een goed overzicht over het stadion. Deze ruimte is klein en tevens ingericht als kantoor van de veiligheidscoördinator. Deze zorgt dat alleen daartoe bevoegde personen aanwezig zijn in de ruimte. Het gaat om de veiligheidscoördinator van Almere City FC, de voetbalcoördinator van de politie en een persoon van Almere City FC die de camera's uitkijkt en bedient.
11. In het stadion hangen negen digitale camera's. Bij inzoomen zijn de beelden van redelijke kwaliteit. De camera's geven zicht op alle delen van het stadion. Ook hangt er nu een camera die zicht biedt op het parkeervak aan de achterzijde van het uitvak. De beelden worden opgenomen.
12. De supporters zijn goed herkenbaar in beeld te brengen. Nadeel van het huidige camerasysteem is dat de camera's op dit moment bediend worden met één joystick in plaats van twee joysticks. Op dit moment wordt er door Almere City FC gekeken of het mogelijk is om de software aan te passen zodat er twee joysticks beschikbaar zijn, zodat ook de VC een camera kan bedienen. Dit is wenselijk aangezien het voor de bediener van de camera's lastig is wanneer zich op verschillende plekken in het stadion incidenten voordoen, zoals tijdens het wedstrijdbezoek het geval was.

3.3. Organisatie en samenwerking

1. De structuur in de samenwerking tussen de verschillende partijen (Almere City FC, gemeente en politie) is goed. Tussen de betrokken partijen wordt op operationeel, ambtelijk en hoger beleidsmatig niveau periodiek overleg gevoerd en is er sprake van korte onderlinge lijnen en respect voor elkaars standpunten en belangen. Het OM heeft vanwege de beperkte problematiek rondom het voetbal een bescheiden rol.
2. Eén keer in de drie weken of naargelang de behoefte, is er een wedstrijdoverleg tussen Almere City FC, gemeente en politie. Bij dit overleg wordt teruggeblikt en vooruitgekeken. Volgens respondenten is er een spanningsveld tussen de terreinen veiligheid en de financiële mogelijkheden van de club. De politie is kritisch op de veiligheidsorganisatie van Almere City FC maar weet ook goed dat de BVO tegen financiële beperkingen aanloopt.
3. Twee maal per jaar vindt onder regie van de gemeente een veiligheidsoverleg plaats. Binnen dit overleg worden beleidsmatige zaken, zoals bijvoorbeeld het voetbalconvenant, besproken. Bij dit overleg sluiten de veiligheidscoördinator van Almere City FC, de portefeuillehouder voetbal (politie) en de projectleider Kabinet & Veiligheid (gemeente) aan. Het OM is – net als bij het operationele overleg – niet aanwezig. De rol van het OM wordt niet gemist aangezien de bovenstaande partijen elkaar goed weet te vinden wanneer zich een incident voordoet, zo blijkt ook uit de nasleep van het incident dat zich voordoet tijdens de audit.
4. De gemeente is verantwoordelijk voor het afgeven van de vergunning met betrekking tot de veiligheid in het stadion. Formeel is deze vergunning in orde, maar in de praktijk blijkt dat de gemeente haar verantwoordelijke rol beter op zich moet nemen door kritisch te kijken naar de veiligheidssituatie in het stadion voordat de vergunning verleend wordt.
5. De voetbalcoördinator van de politie en de veiligheidscoördinator van Almere City FC hebben onderling bijna dagelijks contact. Dankzij korte onderlinge lijnen tussen deze partijen, is ook ad hoc overleg snel en makkelijk te organiseren.
6. Ondanks de korte lijnen tussen de partijen pleegt Almere City niet altijd voldoende overleg bij investeringen in de fysieke infrastructuur en promoties rondom de kaartverkoop. Zo is er geen overleg gepleegd bij de aanschaf van een nieuw camerasysteem. Tevens zijn er enkele keren toegangskarten in de vrije verkoop gedaan, terwijl er niet voldoende rekening met de belangen en/of kennis van andere partijen is gehouden.
7. De politie heeft het initiatief bij het bepalen van de risicoclassificatie van wedstrijden, wat voor aanvang van het seizoen plaatsvindt. De politie maakt daarbij gebruik van de informatie van het CIV en de kennis over de onderlinge verhoudingen tussen supportersgroepen. Doorgaans levert de classificatie van de politie geen discussie op.

8. Gekoppeld aan de risicocategorie (A, B of C) van een wedstrijd, kunnen verschillende beperkingen gelden omtrent vervoer, kaart- en alcoholverkoop. Almere City FC, politie en gemeente willen graag dat het voetbal een feest is voor iedereen en streven naar 'normalisatie'. Tevens staan ze voor het leveren van maatwerk, wat kan betekenen dat bij een B-wedstrijd een auto- en/of buscombi wordt opgelegd.
9. Begin oktober is een grootschalige multidisciplinaire veldoefening uitgevoerd. Bij deze oefening waren de brandweer, politie, ambulancedienst en Almere City FC betrokken. De oefening is goed verlopen zo blijkt uit een interview, maar er is nog geen evaluatie voorhanden.
10. De politie werkt met de methodiek *Hooligans in Beeld* (HIB) wanneer er personen zijn die voldoen aan de criteria. Dergelijke personen zijn er echter niet bij Almere City FC. Tevens gedragen de overlastgevers in het stadion zich buiten het voetbal over het algemeen goed.
11. Op de site van Almere City FC staan de speerpunten van het 'Plan van aanpak veiligheid Almere City FC'. Op deze pagina staan verwijzingen naar het huishoudelijk reglement en de richtlijnen van het de KNVB omtrent stadionverboden. Intern is er een procesformulier voor stewards ontwikkeld waarmee inzichtelijk wordt gemaakt hoe stewards melding moeten maken van incidenten die zich voordoen in het stadion.
12. De briefing van de politie tijdens het wedstrijdbezoek is compleet en professioneel. Alle belangrijke operationele zaken komen aan bod, met specifieke aandacht voor de stadionverboden en informatie over uitsupporters, voor zover aanwezig. Er is op de wedstrijddag voor de briefing contact met de voetbalcoördinator van de bezoekende BVO om de informatie met betrekking tot de bezoekende supporters zo accuraat mogelijk te presenteren tijdens de briefing.
13. De politie is met twee personen in burger aanwezig in het stadion. Gedurende de wedstrijd treden zij in contact met (risico)supporters.
14. De briefing bij de BVO wordt getrapd gegeven. Eerst worden de hoofdstewards gebriefd. Daarna worden de stewards gebriefd. Er wordt teruggeblikt op voorgaande wedstrijden en bij de hoofdstewards wordt per sector uitgebreid stilgestaan bij hun taken. Het valt op tijdens de audit dat er geen aandacht is voor scenario's die zich voor kunnen doen, aangezien er informatie voorhanden is dat er mogelijk uitsupporters tussen de uitsupporters zitten.
15. Momenteel beschikt Almere City FC over een pool met 23 stewards. Voor een vol stadion zijn er minimaal 27 stewards vereist. Het aantal stewards is dus niet afdoende. Zo blijkt tijdens het wedstrijdbezoek dat er te weinig stewards zijn om de bezoekende supporters te fouilleren en daarnaast goed toezicht te houden op andere plekken in het stadion. Momenteel onderneemt de veiligheidscoördinator pogingen om stewards te lenen van andere BVO's of om leerlingen van het ROC in te zetten. Er moet dan goed gekeken worden wat deze leerlingen wel en niet mogen, aangezien zij niet in het bezit zijn van een ste-

wardpas. Eventueel worden er door Almere City FC professionele beveiligers ingehuurd wanneer het aantal stewards niet afdoende lijkt. Dit blijkt ook tijdens het wedstrijdbezoek het geval te zijn.

16. Tijdens het wedstrijdbezoek treedt een deel van de stewards en de beveiligers op wanneer er zich een vechtpartij voordoet op de tribunes en op het veld. Nadat ook de spelers van N.E.C. hun aanhang tot rust proberen te manen, komt de vechtpartij tot een einde.
17. De politie is kritisch op het aantal en de kwaliteit van de stewards. De politie twijfelt of stewards daadwerkelijk voldoende geëquipeerd zijn om adequaat in te grijpen wanneer er zich een incident voordoet. De veiligheidscoördinator is zich bewust van het probleem en is momenteel bezig met het werven van nieuwe stewards.

4. Conclusies en aanbevelingen

4.1. Ontwikkelingen: verbetering of niet?

1. Sinds het Auditteam Voetbal en Veiligheid in het najaar van 2011 een O-meting bij Almere City FC uitvoerde, is de veiligheidssituatie veranderd. Over de huidige vorm van samenwerking en de overlegstructuur zijn alle betrokken partijen tevreden. Er is sprake van respect voor elkaars standpunten en belangen en er wordt gestreefd naar verdere normalisatie. Er is echter nog steeds een spanningsveld tussen voornamelijk Almere City FC en de politie op het gebied van veiligheid. De politie is kritisch ten aanzien van de veiligheidssituatie in het stadion. Deze kritiek staat een goede samenwerking echter niet in de weg. Almere City FC heeft echter te maken met beperkte financiële middelen.
2. Tijdens de interviews komt naar voren dat bestaande – en ook in deze audit geconstateerde – aandachtspunten door alle partijen gedeeld te worden. Tevens hebben de partijen de wens uitgesproken om concrete acties hieraan te verbinden. Het is echter nog niet duidelijk of Almere City FC daadwerkelijk aanpassingen aan het stadion gaat doen.

4.2. Aanbevelingen

1. De kwaliteit van de camera's is goed en supporters zijn herkenbaar in beeld te brengen. Nadeel is dat de camera's slechts met één joystick bediend kunnen worden. Bij incidenten is dit problematisch, omdat het lastig is om de camera's goed in positie te brengen door één persoon. Op dit moment wordt er door Almere City FC gekeken of het mogelijk is om de software aan te passen zodat er twee joysticks beschikbaar zijn, zodat ook de voetbalcoördinator van de politie een camera kan bedienen.
2. De afwezigheid van tourniquets en de aanwezigheid van het brede hekwerk bij het uitvak kunnen tot problemen leiden wanneer grote groepen uitsupporters een wedstrijd komen bezoeken. Het plaatsen van een tourniquets of het maken van een deur in het hekwerk zou uitkomst kunnen bieden. Bezoekers kunnen dan meer gecontroleerd het vak in en tevens is het makkelijker voor de stewards om iedereen te fouilleren.
3. De sanitaire voorzieningen bij het uitvak verdienen aandacht. Op dit moment zijn er één dixi en enkele plaszuilen voorhanden.
4. De segmentering tussen de vakken D en E is onvoldoende, zo blijkt ook tijdens de wedstrijd Almere City FC – N.E.C. Supporters slagen er vrij gemakkelijk in om elkaar te bereiken.
5. Niet direct de kwaliteit maar vooral de kwantiteit van de stewards kan tot problemen leiden wanneer er een wedstrijd gespeeld wordt waar veel toeschou-

wers op af komen. Er zijn dan niet voldoende stewards voorhanden om de wedstrijd veilig te laten verlopen. Almere City FC stelt dat in de toekomst vaker extra beveiligers ingezet gaan worden wanneer dat nodig is.

6. Bij investeringen in de fysieke infrastructuur en beslissingen rondom kaartverkoop, wordt door Almere City FC niet altijd voldoende overlegd met andere partijen. Almere City FC opereert op deze gebieden met andere woorden soms nog steeds te solistisch.

Bijlage: verantwoording

Gesprekken

Jouke Posthumus	Gemeente Almere
Cocky Kester	Gemeente Almere
Remco van der Made	Politie-eenheid Oost-Nederland
Andre Kenbeek	Almere City FC

Wedstrijdbezoek

Op 3 oktober 2014 is de wedstrijd Almere City FC – N.E.C. bezocht. Tijdens dit bezoek zijn de volgende activiteiten uitgevoerd:

- Aanwezig bij de briefing van de politie;
- Aanwezig bij de briefings van de BVO;
- Aanwezig bij het scheidsrechtersoverleg;
- Bezoek commandokamer;
- Aanwezig bij ontvangst uitsupporters en foullering;
- Diverse gesprekken met professionals van BVO en politie en met supporters;

Geraadpleegde documenten

- Agenda en notulen (beleids)overleggen;
- Brief van de burgemeester van Almere – 15 september 2014 – waarin een reactie wordt gegeven op de vragen van het Auditteam naar aanleiding van de O-meting;
- Briefingsdocument wedstrijd Almere City FC – N.E.C.;
- Centraal Informatiepunt Voetbalvandalisme (CIV): uit- en thuisgedrag van supporters van Almere City FC in het afgelopen jaar en aantal stadionverboden;
- Convenant betaald voetbal Almere;
- Draaiboek wedstrijd Almere City FC;
- Vergunningverlening Almere City FC;
- Het Lokaal actieplan Voetbal en Veiligheid

