



Aan
Van
Via
Kopie aan
Afgestemd met

[Redacted]
K
plw DSO [Redacted] o/g
plw DGIS [Redacted] o/g
SG en BSG-PID, plw-DGIS

TER BESLISSING

Datum
10 september 2014

Onze Referentie
DSO/MO-197/2014

Opgesteld door
[Redacted]

memo

Verzoek inzake subsidiekader Strategische Partnerschappen

Aanleiding

Verzoek van de vaste Kamercommissie Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking de Kamer per brief te informeren over de aanvragen die door maatschappelijke organisaties zijn ingediend voor het beleidskader Strategische Partnerschappen.

Gevraagd besluit

Uw akkoord met en ondertekening van de aanbiedingsbrief.

Toelichting

Op 4 september werd het verzoek ontvangen van de vaste Kamercommissie Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking de Kamer per brief te informeren over de aanvragen die door maatschappelijke organisaties zijn ingediend voor het beleidskader Strategische Partnerschappen. De Kamer vraagt specifiek naar het aantal aanvragen dat is ingediend, het aantal zuidelijke organisaties dat een aanvraag heeft gedaan en naar de hoogte van de bedragen die zijn aangevraagd.

Beoordelingsstramien subsidiebeleidskader 'Samenspraak en tegenspraak'

Beoordeling van de drempelcriteria

Volgnummer aanvraag:	
Aanvrager/penvoerder:	
Mede-indiener(s):	
Alliantienaam:	
Beoordelingsteam:	Beoordelaar 1.
	Beoordelaar 2.

Beoordelaar 1	Beoordelaar 2
Handtekening en datum	Handtekening en datum

Beste beoordelaars van de drempelcriteria,

De beoordeling van de aanvragen voor strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden vindt plaats in twee fasen, resulterend in een voorstel aan de minister over de selectie van partners die in aanmerking komen voor het aangaan van een strategisch partnerschap.

Deze eerste fase bestaat uit een toets op de drempelcriteria. Dit zijn criteria waaraan een organisatie of alliantie zonder meer moet voldoen om in aanmerking te komen voor een partnerschap. Bij het niet voldoen aan één van de criteria volgt een afwijzing en wordt de aanvraag niet verder beoordeeld. Daarnaast dient de organisatie of alliantie aan te tonen dat zij in staat is een adequaat financieel beheer te voeren.

Beoordelingsteam

De teams voor de beoordeling van de drempelcriteria bestaan uit een medewerker van DSO/MO en een CU-medewerker. Doel is om na te gaan of de aanvragen voldoen aan de zeven drempelcriteria zoals deze zijn opgesteld in het aanvraagstramien. Dit format is een hulp bij de beoordeling en dient hierbij gebruikt te worden.

Bij de beoordeling vullen de beleidsmedewerker en de CU-medewerker eerst allebei apart het stramien in. De vragen dienen allemaal door de beide beoordelaars beantwoord te worden. Ook dienen de bronnen die de organisaties op hebben gegeven gecheckt te worden. Hierbij is het handig een taakverdeling te maken, waarbij een beoordelaar voor een vraag alle bronnen nagaat en de andere voor datzelfde onderdeel steekproefsgewijs controleert. Wissel deze taken per vraag af. Beide beoordelaars noteren waar relevant de paginanummers van de bronnen waar de antwoorden in te vinden zijn. Ook slaan de beoordelaars de bronnen op waarvan gebruik wordt gemaakt (indien deze niet al op de P-schijf opgeslagen staan). Dit houdt dus voor PDF- en andere te downloaden documenten in dat deze worden gedownload en opgeslagen en voor internetpagina's dat een kopie van de pagina wordt opgeslagen. Inschatting van de tijdsduur voor dit deelproces is twee tot vier uur, afhankelijk van het aantal organisaties dat nagegaan moet worden (indien het gaat om een alliantie).

Vervolgens komt u als team bij elkaar en vult u gezamenlijk het definitieve beoordelingsstramien in. **Waar het gaat om een afwijzing op een drempelcriterium, herhaalt de tweede beoordelaar de bronnencheck van de eerste altijd. Ook worden hier in ieder geval de paginanummers en de bron genoteerd waar de informatie is gevonden en de reden dat de organisatie wordt afgewezen.** Dit kan onder de kop 'toelichting' en wordt hieronder verder verduidelijkt. Dit proces zal waarschijnlijk ook twee tot vier uur in beslag nemen. *Tip: begin het invullen vanuit één van de twee ingevulde stramienen, dat scheelt werk.*

Als het formulier ingevuld is en de toets is afgerond, stuurt u een digitale versie (PDF) naar het projectteam. Sla hiervóór eerst het document op in de map waar ook de aanvraagdocumenten te vinden zijn onder de naam *'volnummer_drempeltoets_digitaal'* (voorbeeld: *1_drempeltoets_digitaal*). Daarna stuurt u dit met behulp van de knop onderaan het formulier op naar het secretariaat. Vervolgens print u de toets uit en ondertekent u deze op het voorste blad. Deze dient u te scannen en de gescande versie te hernoemen naar *'volnummer_drempeltoets_getekend'* (voorbeeld: *1_drempeltoets_getekend*). Verander het berichtonderwerp in *'volnummer, drempeltoets, scan'* (voorbeeld: *1, drempeltoets, scan*). Deze stuurt u vervolgens ook naar het projectteam op het emailadres penbsecretariaat@minbuza.nl. Lever ook de gebruikte hard copy in bij het secretariaat.

Opbouw van de drempeltoets

Allereerst zijn op pagina 5 een aantal (kern-)begrippen overgenomen uit het beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak'. Bij de beoordeling dient deze interpretatie van de begrippen aangehouden te worden. Deze begrippen komen niet (automatisch) overeen met de definities die normaal gesproken gehanteerd worden – zie bijvoorbeeld de definitie van INGO.

Op pagina 6 is een pré-toets opgenomen, waarin wordt gecheckt of de organisaties het recht hebben om aan te vragen. Deze vragen zijn niet enkel te beantwoorden aan de hand van de aanvraag; voor enkele antwoorden is het nodig om te weten welke andere aanvragen dezelfde organisatie of deelnemers aan deze alliantie hebben ingediend. Hiervoor is een overzicht te verkrijgen bij penbsecretariaat@minbuza.nl.

Op pagina 8 begint de daadwerkelijke beoordeling op de drempelcriteria, die is opgedeeld in de vragen die zijn gesteld in het aanvraagstramien. Als eerste is steeds de vraag uit het aanvraagstramien herhaald (D1, etc.) en waar nodig toegelicht en opgedeeld in deelvragen. Deze deelvragen dienen allemaal beantwoord te worden alvorens de hoofdvraag te beantwoorden. De **vetgedrukte** antwoorden betekenen dat de aanvrager voldoet aan de eisen in de betreffende drempeltoets. Als een antwoord is gegeven dat niet vetgedrukt is, leidt dit tot afwijzing voor de betreffende drempeltoets. Echter, de daaropvolgende vragen dienen dan toch nog beantwoord te worden.

In de kolom 'toelichting' is er ruimte om aan te geven waarom een organisatie (niet) aan de drempeltoets voldoet. De inhoud hiervan dient gebruikt te kunnen worden als motivatie voor een eventuele afwijzing aan de organisatie, dient direct overgenomen te kunnen worden in een afwijzingsbrief en is als de organisatie bezwaar aantekent grond voor bezwaar. Deze tekst moet juridisch houdbaar zijn. Let er dus op dat dit zorgvuldig geformuleerd is. Ook dient hier ingevuld te worden op welke plek (welke bron, welk paginanummer) de antwoorden zijn terug te vinden, ook wanneer een organisatie voldoet aan het criterium.

Als er twijfel is over een vraag, slaat u deze over en gaat u verder met de beoordeling en schakelt u het vliegende keep-team in, dat bestaat uit . Dit kan door te mailen naar . Dit team is beschikbaar voor vragen en ondersteuning en zal bewaken dat de drempeltoetsen op gelijke wijze gebeuren in de verschillende teams. Daarvoor zullen ze steekproefsgewijs de toetsingen bijwonen of nalezen. Aarzel dus niet om het vliegende keep team in te schakelen wanneer u binnen een beoordelingsteam met elkaar van mening verschilt over (onderdelen van) de beoordeling. Zij kunnen helpen met het vinden van een oplossing of passend antwoord, mede omdat ze veel aanvragen zullen bekijken.

Ten slotte is er op *vrijdag 5 september om 9.00 uur bij VNO-NCW* een cursus over de drempeltoets. Deze wordt gegeven door het vliegende keep-team en heeft tot doel het beantwoorden van de vragen die tot dan toe zijn opgekomen. U wordt ook daarom verzocht om vragen en moeilijkheden waar u in de beoordeling tegenaan loopt te mailen naar _____, zodat de cursus van vrijdag goed voorbereid kan worden.

Succes met de beoordeling!

Term ¹	Uitleg
Maatschappelijke organisatie	Een maatschappelijke organisatie is een niet op winst gerichte en niet door een overheidsinstantie opgerichte of aan een overheidsinstantie statutair of feitelijk verbonden organisatie die beschikt over rechtspersoonlijkheid naar burgerlijk recht. (Overheidsorganisaties en organisaties met een winstoogmerk zijn dus uitgesloten.)
Nederlandse maatschappelijke organisatie	Opgericht in Nederland, volgens Nederlands recht, en statutair gevestigd in Nederland
Maatschappelijke organisatie uit lage- of lage-middeninkomensland	Statutair gevestigd in een lage- of lage-middeninkomensland (zie annex) en opgericht in het land van vestiging volgens het daar geldende recht
INGO	Een maatschappelijke organisatie die gevestigd is in een hoog-inkomensland (niet zijnde Nederland) of hoog-middeninkomensland en die grensoverschrijdend werkt. Indien de betreffende INGO over meerdere (hoofd) kantoren beschikt zal nagegaan moeten worden of er redelijkerwijs een hoofdkantoor kan worden geïdentificeerd om te zien wat voor INGO het i.c. betreft.

¹ Deze definities zijn afgeleid uit het subsidiebeleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak'. Ze verschillen in invulling van het 'normale' gebruik van deze termen.

Pre-toets voor allianties: Samenstelling alliantie

Grondslag: artikel 4.1 Subsidieregeling Ministerie van Buitenlandse Zaken 2006 jo. paragraaf 2.3 Beleidskader Strategische partnerschappen pleiten & beïnvloeden 2016-2020

Nummer	Vraag	Antwoord	Toelichting/bronnen
<i>Pre-toets (PT) 1</i>	Alle deelnemers aan een alliantie zijn Nederlandse maatschappelijke organisaties, maatschappelijke organisaties uit lage- of laagmiddeninkomenslanden of een maatschappelijke organisatie gevestigd in een hoog- of hoogmiddeninkomensland (niet NL) die grensoverschrijdend werken (INGO)	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
<i>PT 2</i>	Tenminste één deelnemende maatschappelijke organisatie aan een alliantie beschikt over rechtspersoonlijkheid naar Nederlands recht	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
<i>PT 3</i>	De penvoerder is een maatschappelijke organisatie uit Nederland of uit een lage- of laagmiddeninkomensland	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
<i>PT 4</i>	De deelnemers aan een alliantie zijn in geen ander of in ten hoogste één ander voorstel deelnemer aan een alliantie of zelfstandig aanvrager of penvoerder van een alliantie	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
<i>PT 6</i>	De penvoerder van de aanvraag is alleen voor deze aanvraag penvoerder en is niet eveneens voor een ander voorstel zelfstandige aanvrager of penvoerder	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	

<i>PT 7</i>	De samenwerkingsovereenkomst bevat een beschrijving van de wijze waarop elk van de partijen bijdraagt aan de werkzaamheden van de alliantie en van de wijze waarop de besluitvorming in de alliantie plaatsvindt, alsook een overeenkomst tussen de partijen op grond waarvan de naleving van de aan de subsidie verbonden verplichtingen jegens de minister is gewaarborgd (verplichte bijlage 1.3).	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
-------------	---	---	--

Als een van bovenstaande vragen met 'nee' wordt beantwoord, is het niet nodig de drempeltoets uit te voeren.

Beoordeling drempelcriteria

1. Aanvrager/penvoerder

Nummer	Vraag	Antwoord	Toelichting/bronnen
D.1 uit aanvraagstramien	<i>De aanvrager, of in het geval van een alliantie, de penvoerder, is een Nederlandse of een in een lage- of lage-middeninkomensland (zie annex 1) gevestigde maatschappelijke organisatie zonder winstoogmerk en bezit rechtspersoonlijkheid</i>	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
Toelichting	Uit de statuten van de organisatie blijkt dat de aanvrager/penvoerder:		
	1. Een maatschappelijke organisatie is zonder winstoogmerk	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
	2. <u>Optie 1:</u> Een Nederlandse maatschappelijke organisatie is die: <ul style="list-style-type: none"> ○ Ogericht is in Nederland, volgens Nederlands recht², en 	Optie 1/ <input type="radio"/> Optie 2/ <input type="radio"/>	

² Als hier twijfel over is, kunnen de volgende indicatoren uitkomst bieden:

1. De naam van de organisatie: hier relevante typen Nederlandse rechtspersonen zijn 'Stichting' en 'Vereniging' en eventueel 'Coöperatie'. Deze maken steeds onderdeel uit van de officiële naam van een Nederlandse organisatie.
2. Nederlandse notaris die de statuten heeft vastgesteld.
3. Statutair vestigingsplaats in Nederland
4. Ingeschreven in de Nederlandse Kamer van Koophandel
5. Geen contra-indicaties: bijv. statuten bevatten geen bepalingen die buitenlandse recht van toepassing verklaren.

Als dat allemaal akkoord is dan kun je ervan uitgaan dat aan het criterium is voldaan. Leg dit bij twijfel voor aan het vliegende keep-team.

	<ul style="list-style-type: none">○ Statutair gevestigd is in Nederland○ Als zelfstandig aanvrager of als penvoerder van een alliantie een aanvraag indient <p><u>Optie 2:</u> Een niet-Nederlandse maatschappelijke organisatie is die:</p> <ul style="list-style-type: none">○ Statutair gevestigd is in een lage- of lage-middeninkomensland (zie annex), en○ Opgericht is in het land van vestiging volgens het daar geldende recht○ Als penvoerder van een alliantie een aanvraag indient	Geen van beide <input type="radio"/>	
--	---	---	--

1. a. Alliantie (alleen van toepassing op aanvragen met deelnemers in een alliantie)

Nummer	Vraag	Antwoord	Toelichting/bronnen
D.1.a uit aanvraagstramien	<p><i>Maatschappelijke organisaties gevestigd in een lage- of lage-middeninkomensland opgenomen op de landenlijst van annex 1 bij dit aanvraagstramien kunnen op twee manieren deelnemen in een strategisch partnerschap:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • als penvoerder van een alliantie, onder voorwaarde dat tenminste één Nederlandse maatschappelijke organisatie lid is van deze alliantie. • als één van de partners die deel uitmaken van een Nederlandse alliantie (d.w.z. een alliantie met een Nederlandse penvoerder). 	<p>Voldoet aan drempel D.1.a</p> <p><input type="radio"/></p> <p>voldoet niet aan drempel D.1.a</p> <p><input type="radio"/></p>	
Toelichting volgens aanvraagstramien	<p><u>Optie 1:</u></p> <p>De penvoerder is een Nederlandse maatschappelijke organisatie.</p> <p>De alliantie kan verder bestaan uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • (een) andere Nederlandse maatschappelijke organisatie(s); • (een) maatschappelijke organisatie(s) gevestigd in een lage- of lage-middeninkomensland; • (een) INGO('s) gevestigd in een hoog- of hoogmiddeninkomensland 	<p>Optie 1</p> <p><input type="radio"/></p> <p>Optie 2</p> <p><input type="radio"/></p> <p>Geen van beide</p> <p><input type="radio"/></p>	

	<p><u>Optie 2:</u></p> <p>In de alliantie is de penvoerder een maatschappelijke organisatie gevestigd in een lage- of lage-middeninkomensland. Tevens is (<i>verplicht</i>) een Nederlandse maatschappelijke organisatie lid van de alliantie. De alliantie kan verder bestaan uit:</p> <ul style="list-style-type: none">• (een) andere Nederlandse maatschappelijke organisatie(s);• (een) maatschappelijke organisatie(s) gevestigd in een lage- of lage-middeninkomensland;• (een) INGO('s) gevestigd in een hoog- of hoogmiddeninkomensland		
--	--	--	--

2. Inzet voor structurele armoedebestrijding

Nummer	Vraag	Antwoord	Toelichting/bronnen
<i>D.2 uit aanvraagstramien</i>	<i>De aanvrager/penvoerder en eventuele alliantiepartners zet (zetten) zich in voor structurele armoedebestrijding en inclusieve ontwikkeling door samenwerking met maatschappelijke organisaties in meer dan 3 (tenminste 4) lage- en lage-middeninkomenslanden (zie annex 1), waarbij de peildatum 1 januari 2014 is.</i>	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
Toelichting volgens aanvraagstramien	Dit blijkt uit: <ul style="list-style-type: none"> o Statuten en/of missie; o de aangewezen bladzijden of passages uit interne (beleids-)documenten zoals (meerjaren)plannen en/of jaarverslagen.³ 		

³ Check hierbij of dit klopt voor vier van de door de aanvrager genoemde landen en noteer de gevonden paginanummers.

Als er landen zijn die niet te verifiëren zijn, check dit dan voor een ander land op de lijst, totdat er vier gecheckte landen zijn waarvoor dit klopt.

Uit de Q&A's: "Indien het een alliantie betreft, beantwoordt de penvoerder op basis van de gegevens voor de alliantie als geheel." Dit betekent dat de alliantiepartners gezamenlijk in meer dan 3 (tenminste 4) lage- en lage-middeninkomenslanden actief zijn zoals omschreven in de vraag.

3. Ervaring op capaciteitsversterking

Nummer	Vraag	Antwoord	Toelichting/bronnen
D.3 uit aanvraagstramien	De aanvrager/penvoerder en eventuele alliantiepartners heeft (hebben) binnen het onder D.2 genoemde werkterrein ⁴ en in de daar genoemde landen minimaal drie jaar gewerkt aan capaciteitsversterking van maatschappelijke organisaties in lage- en lage-middeninkomenslanden (zie annex 1) op het gebied van pleiten en beïnvloeden. Peildatum is 1 januari 2014. *	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
Toelichting volgens aanvraagstramien	Let op: dit geldt voor <i>alle</i> alliantiepartners en blijkt uit de aangewezen bladzijden of passages uit interne (beleids)documenten zoals jaarplannen en jaarverslagen, evaluaties en/of documenten van derden.		

⁴ Dit zijn dus de landen die zijn genoemd *en gecheckt* onder D.2.

* Toelichting: alle alliantiepartners tonen aan minimaal 3 jaar ervaring te hebben op bovenstaand onderwerp in ten minste een land genoemd onder D2.

4. Relevante netwerken

Nummer	Vraag	Antwoord	Toelichting/bronnen
D.4 uit aanvraagstramien	De aanvrager/alliantie beschikt over meerdere relevante netwerken in het kader van pleiten en beïnvloeden. *	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
Toelichting volgens aanvraagstramien	<p><u>Let op: in het geval van een alliantie geldt deze vraag voor de alliantie als geheel en niet ten aanzien van elk van de deelnemende organisaties</u></p> <p>Uit de aangewezen bladzijden of passages van interne en/of externe documenten blijkt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Er sprake is van reguliere deelname aan voor pleiten en beïnvloeden relevante lokale, nationale en/of internationale netwerken.⁵ 		

* Onder meerdere wordt verstaan meer dan één. De aanvrager/alliantie moet aangeven deel uit te maken van netwerken die actief zijn op pleiten en beïnvloeden.

⁵ Dit is naar inschatting van de beoordelaars. Als een organisatie zelf een netwerk heeft opgericht, kan bijvoorbeeld redelijkerwijs ervanuit gegaan worden dat de deelname hieraan op regelmatige basis is. Overleg bij twijfel met het vliegende keep-team.

5. Eigen inkomsten

Nummer	Vraag	Antwoord	Toelichting/bronnen
D.5 uit aanvraagstramien	<p><i>De aanvrager/penvoerder maakt aannemelijk dat vanaf 1 januari 2014 ten minste 25% van de jaarlijkse inkomsten afkomstig is uit bronnen anders dan BZ-bijdragen. Indien de aanvrager penvoerder is voor een alliantie geldt dit criterium voor de gehele alliantie. D.w.z. dat indien één van de deelnemende organisaties minder dan 25% van de jaarlijkse inkomsten uit andere dan BZ bijdragen verwerft, dit kan worden gecompenseerd door een andere partij uit de alliantie. Alle gelden die direct of indirect worden verkregen ten laste van de begroting van het Ministerie van BZ (bijv. een subsidie of bijdrage van een NL ambassade) tellen niet mee bij het bepalen van de omvang van de eigen inkomsten.</i></p>	<p>Ja nee</p> <p><input type="radio"/> <input type="radio"/></p>	
Toelichting volgens aanvraagstramien	<p>Dit blijkt uit de opgegeven totale inkomsten en eigen inkomsten over de jaren 2011, 2012, 2013, en de verwachte totale en eigen inkomsten over 2014.*</p>		

* Toelichting: Check indien mogelijk met (enkele van) de jaarrekeningen of de bedragen overeen komen.

Deze vraag wordt door CU gecheckt. indien het grond is voor afwijzing doet een beleidsmedewerker de tweede check.

6. DG-norm

Nummer	Vraag	Antwoord	Toelichting/bronnen
<i>D.6 uit aanvraagstramien</i>	<i>Wanneer de aanvrager/penvoerder een organisatie binnen Nederland betreft, dient het bruto salaris van management en bestuur van de aanvrager/ penvoerder aan de DG-norm te voldoen (maximaal EUR 129.500 per jaar, op grond van een 36-urige werkweek, inclusief toeslagen).⁶</i>	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
Toelichting volgens aanvraagstramien	Let op: in een alliantie geldt dit criterium voor <i>alle</i> in de alliantie participerende Nederlandse organisaties en in de alliantie participerende organisaties binnen de EU.		
<i>D.6 uit aanvraagstramien</i>	<i>Het bruto salaris van management en bestuur van een aanvrager/penvoerder van buiten de EU staat, niet later dan met ingang van het tijdvak waarvoor subsidie wordt verleend, in redelijke verhouding⁷ tot het niveau van de functie, de geografische ligging en de omvang en complexiteit van de organisatie.</i>	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	

⁶ Het gaat om brutosalaris + vakantiegeld + eindejaarsuitkering excl. werkgeverslasten.

⁷ Om de redelijke verhouding te toetsen wordt gekeken naar de verhouding in GDP (bruto binnenlands product) PPS (koopkrachtstandaard) per land. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de volgende formule:

$(DG\text{-norm}) \times (GDP\ PPS\ land\ X / GDP\ PPS\ Nederland).$

Voor Noorwegen geeft dat bijvoorbeeld:

$(DG\text{-norm}) \times 191/127 = DG\text{-norm} \times 1,5$ (50% hoger dus)

Gebruik voor de waarden van GDP PPS de volgende website (vooral Europa):

<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tec00114>

Check in geval van twijfel de salarisindexering.

Deze vraag wordt door CU gecheckt. Als de uitkomst grond is voor afwijzing doet een beleidsmedwerker de tweede check.

Toelichting volgens aanvraagstramien	Let op: in een alliantie geldt dit criterium voor <i>alle</i> in de alliantie participerende organisaties van buiten de EU.		
---	--	--	--

7. Adequaat financieel beheer

Nummer	Vraag	Antwoord	Toelichting/bronnen
D.7 uit aanvraagstramien	<i>De aanvrager/penvoerder is in staat tot een adequaat financieel beheer. De aanvrager kan door ervaringsdeskundigheid een doelgerichte en doelmatige uitvoering van de programma's op het terrein van pleiten en beïnvloeden waarborgen.</i>	Ja nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>	
Uitwerking	<p>Dit blijkt uit:</p> <p><u>Optie 1</u> Geldige (minder dan vier jaar oud) en positief beoordeelde organisatietoets dan wel COCA die namens het ministerie is uitgevoerd in het kader van een subsidieaanvraag.</p> <p><u>Optie 2</u> Aangepaste COCA/organisatietoets, ondersteund door additionele documenten (waar nodig) en positief beoordeeld door CU en beleidsmedewerker in het kader van de huidige tender</p> <p><u>Optie 3</u> Ingevulde COCA positief beoordeeld door CU en beleidsmedewerker in het kader van de huidige tender</p> <p><u>Optie 4</u> Certificatie voor Partos ISO-9001</p>	<p>Optie 1 <input type="radio"/></p> <p>Optie 2 <input type="radio"/></p> <p>Optie 3 <input type="radio"/></p> <p>Optie 4 <input type="radio"/></p> <p>Geen geldig bewijs <input type="radio"/></p>	

8. Uitslag drempeltoets

Voldoet de aanvraag aan alle drempelcriteria?	Ja Nee <input type="radio"/> <input type="radio"/>
Indien het antwoord nee is: aan welk drempelcriterium (welke drempelcriteria) voldoet de aanvraag niet?	

Lever in met de knop hieronder



Terms of Reference - Drempeltoetsteams

Achtergrond

Op basis van het subsidiebeleidskader 'Samenspraak en tegenspraak - Strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden' dienen organisaties of allianties uiterlijk 1 september 2014 voorstellen in om in aanmerking te komen als partner in een strategisch partnerschap met de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Het beoordelingsproces beperkt zich tot de selectie van partners. Eerst in 2015 zal a.d.h.v. in te dienen programmavoorstellen de hoogte van een subsidie worden vastgesteld en deze worden verleend.

Voor nadere informatie kunt u onderstaande website raadplegen:

- <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/besluiten/2014/05/13/samenspraak-en-tegenspraak-strategische-partnerschappen-voor-pleiten-en-beinvloeden.html>
- <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/brochures/2014/06/16/vragen-naar-aanleiding-van-het-beleidskader-samenspraak-en-tegenspraak.html>

De voorstellen worden door de organisaties of allianties gepresenteerd in de vorm van één of meer Theories of Change (ToC) op basis waarvan de organisatie of alliantie een strategisch partnerschap wil aangaan met de minister. Als onderbouwing van hun professionaliteit presenteren zij ook 3 tot 5 casussen waarin zij eerdere ervaringen uitzetten op het terrein van (capaciteitsontwikkeling wat betreft) 'pleiten en beïnvloeden'.

Na beoordeling van de drempelcriteria door aparte daarvoor samengestelde teams, zullen de voorstellen van organisaties/allianties die aan alle drempelcriteria voldoen inhoudelijk worden beoordeeld door de beoordelingsteams.

De inhoudelijke beoordeling vindt in 2 fasen plaats:

- 1) Beoordelingsteams maken een schriftelijke appreciatie van de **ervaring en het strategisch potentieel** van de organisatie/alliantie en geven de beoordelingscommissie suggesties voor te bespreken zaken bij het interview.
- 2) De beoordelingscommissie komt op basis van appreciaties opgesteld door de beoordelingsteams en interviews van de organisaties/allianties tot een definitieve appreciatie en **ranking van de kwaliteit** van alle voorstellen.

Doel

De drempeltoetsteams toetsen of de aanvragers voldoen aan de drempelcriteria. Dit betreft criteria met betrekking tot de doelstelling en werkwijze van de aanvragende organisatie of penvoerder van een alliantie. Daarnaast wordt getoetst of de organisatie of alliantie in staat is een adequaat financieel beheer te voeren. Aanvragers tonen dit aan met behulp van een ingevuld aanvraagstramien en onderbouwen dit – waar relevant en gevraagd in het aanvraagstramien –met bijgeleverde documenten.

De drempeltoetsteams maken bij de toetsing van het hiertoe ontworpen beoordelingsstramien. Zij beoordelen per drempelcriterium of de betreffende aanvrager voldoet, en vullen bij de beoordeling het beoordelingsstramien in.

Werkwijze drempeltoetsteams / taken en verantwoordelijkheden

- Ieder lid van het team leest en beoordeelt de drempeltoetscriteria zoals de aanvrager deze heeft ingevuld in het aanvraagstramien en **vormt zich met behulp van het daartoe op**

basis van het beleidskader en aanvraagstramien ontwikkelde beoordelingsstramien een oordeel.

- Team komt gezamenlijk tot een gedeeld oordeel en doet zo nodig een beroep op het 'vliegende keep team' om tot overeenstemming te komen.
- Eerste aanspreekpunt is de projectleider van DSO/MO (Dhr. J. van Bommel). Hoofd DSO/MO is eindverantwoordelijk voor het beoordelingsproces.
- De interne leden van de commissie houden zich aan de rijksbrede en ministeriespecifieke richtlijnen op het gebied van integriteit.

Resultaat

- ⇒ **Een ingevuld beoordelingsstramien van de drempelcriteria (één set per team per beoordeling).**

De samenvattende tekst per item moet zodanig worden geformuleerd dat deze bruikbaar is voor het opnemen in een beschikking.

Samenstelling drempeltoetsteams

De voorstellen worden over minimaal 6 drempeltoetsteams verdeeld. Elk team bestaat uit twee medewerkers van het ministerie van Buitenlandse Zaken van resp. DSO/MO en DSO/CU.

Uiteindelijk moeten alle leden van het team zich kunnen vinden in een totaal appreciatie van het voorstel.

Ondersteuning

De beoordelingsteams worden logistiek ondersteund door 2 projectsecretarissen van DSO/MO.

Er wordt tevens een 'vliegende keep team' ingesteld bij DSO/MO, dat beschikbaar is voor trouble shooting. Dit team wordt door een beoordelingsteam benaderd (via de projectleider) om mee te denken als er onderling grote verschillen zijn in appreciatie. Dit team zal tevens de consistentie van de uitgevoerde beoordelingen bewaken door in de gaten te houden of de beoordelingsteams op vergelijkbare wijze werken.

Tijdspad

Op 5 september 2014 vindt bij VNO/NCW een workshop plaats voor alle leden van de drempeltoetsteams waarin het gebruik van het beoordelingsstramien wordt toegelicht. Zwaartepunt van de werkzaamheden van de beoordelingsteams ligt tussen begin september en eind september. De op dit moment voorziene inzet per teamlid bedraagt maximaal 15 werkdagen (full time inzet).

Terms of Reference

Inhoudelijke beoordelingsteams

Achtergrond

Op basis van het subsidiebeleidskader 'Samenspraak en tegenspraak - Strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden' dienen organisaties of allianties uiterlijk 1 september 2014 voorstellen in om in aanmerking te komen als partner in een strategisch partnerschap met de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Het beoordelingsproces beperkt zich tot de selectie van partners. Eerst in 2015 zal a.d.h.v. in te dienen programma voorstellen een subsidie worden verleend.

Voor nadere informatie kunt u onderstaande website raadplegen:

- <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/besluiten/2014/05/13/samenspraak-en-tegenspraak-strategische-partnerschappen-voor-pleiten-en-beinvloeden.html>
- <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/brochures/2014/06/16/vragen-naar-aanleiding-van-het-beleidskader-samenspraak-en-tegenspraak.html>

De voorstellen worden door de organisaties of allianties gepresenteerd in de vorm van één of meer Theories of Change (ToC) op basis waarvan de organisatie of alliantie een strategisch partnerschap wil aangaan met het ministerie. Als onderbouwing van hun professionaliteit presenteren zij ook 3 tot 5 casussen waarin zij eerdere ervaringen uitzetten op het terrein van (capaciteitsontwikkeling wat betreft) 'pleiten en beïnvloeden'.

Na beoordeling van de drempelcriteria door aparte daarvoor samengestelde teams, zullen de voorstellen van organisaties/allianties die aan alle drempelcriteria voldoen inhoudelijk worden beoordeeld door de beoordelingsteams.

De beoordeling vindt in 2 fasen plaats:

- 1) Beoordelingsteams maken een schriftelijke appreciatie van de **ervaring** en **het strategisch potentieel** van de organisatie/alliantie en geven de beoordelingscommissie suggesties voor te bespreken zaken bij het interview.
- 2) De beoordelingscommissie komt op basis van appreciaties opgesteld door de beoordelingsteams en interviews van de organisaties/allianties tot een definitieve appreciatie en **ranking van de kwaliteit** van alle voorstellen.

Doel

De beoordelingsteams schrijven een appreciatie van maximaal 5 pagina's (in het Nederlands) op basis van de maatstaven in het gepubliceerde beleidskader en het daarbij behorend aanvraagstramien. Zij geven een appreciatie van de ervaring (track record) en het professioneel en strategisch potentieel van de organisatie / alliantie (ToC). In de appreciatie worden ook twijfels en vragen genoemd die het team heeft bij het voorstel. De appreciatie wordt vervolgens voorgelegd aan de beoordelingscommissie.

Werkwijze beoordelingsteams

- Ieder lid van het team leest en beoordeelt gepresenteerde casussen en Theories of Change en **vormt zich aan hand van het daartoe op basis van het beleidskader en aanvraagstramien ontwikkelde beoordelingsstramien** een oordeel.

- Team trekt referenties na door hen een SWOT analyse van de organisatie/alliantie te vragen en checkt deze waar nodig bij (thema) directies en/of ambassades
- Team nodigt organisatie/alliantie uit om het voorstel in een pitch van 10 minuten toe te lichten en stelt daarover een SWOT analyse op.
- Team vormt zich een beeld van de SWOT tav 'pleiten en beïnvloeden' van de organisatie/alliantie op basis van het track record, de ToC, de input van de referenten en de pitch van de organisatie/alliantie en geeft op basis daarvan vragen mee aan de beoordelingscommissie.
- Team komt gezamenlijk tot een gedeeld oordeel en doet zo nodig een beroep op het 'vliegende keep team' om tot overeenstemming te komen.
- Eerste aanspreekpunt is de projectleider van DSO/MO (Dhr. J. Bommel). Hoofd DSO/MO is eindverantwoordelijk.
- De interne leden van de commissie houden zich aan de rijks-brede en ministerie specifieke richtlijnen op het gebied van integriteit van personeel.

Resultaat

- ⇒ **De schriftelijke appreciatie is niet meer dan 5 pagina's, volgt het daartoe ontwikkelde format en gaat in op:**
- De kwaliteit van de Theory of Change, de onderliggende analyse en de aannames die zijn gedaan. Is er sprake van een realistische en haalbare presentatie?
 - De kwaliteit van het Track Record a.d.h.v. de gepresenteerde casussen;
 - De mate van continuïteit tussen Track Record (vertaling verleden) en de Theory of Change (naar de toekomst);
 - De SWOT appreciatie van de 3 referenten;
 - De SWOT van de door de directeur of andere vertegenwoordiger van de organisatie gepresenteerde 'pitch' (maximaal 10 minuten presentatie).

De appreciatie bevat tevens suggesties aan de beoordelingscommissie voor nader uit te diepen aandachtspunten tijdens het door hen te houden interview. Dit zullen o.m. vragen zijn die bij het team zijn opgekomen op basis van het beschikbare materiaal en niet konden worden beantwoord.

De samenvattende tekst per item moet zodanig worden geformuleerd dat deze bruikbaar is voor het opnemen in een beschikking.

Samenstelling beoordelingsteams

De voorstellen worden over minimaal 6 beoordelingsteams verdeeld. Voorstellen worden zoveel mogelijk thematisch geclusterd. Elk beoordelingsteam bestaat uit twee medewerkers van het ministerie van Buitenlandse Zaken van resp. DSO/MO en een themadirectie en één externe expert op het terrein van (capaciteitsontwikkeling) pleiten en beïnvloeden.

De expertise vanuit BZ ligt dus vooral op de thema's (themadirecties) en op het terrein van capaciteitsversterking van maatschappelijke organisaties (DSO/MO). Uiteindelijk moeten alle leden van het team zich kunnen vinden in een totaal appreciatie van het voorstel.

Ondersteuning

De beoordelingsteams worden logistiek ondersteund door 2 project secretarissen van DSO/MO.

Er wordt tevens een 'vliegende keep team' ingesteld bij DSO/MO dat beschikbaar is voor trouble shooting. Dit team wordt door een beoordelingsteam benaderd (via de projectleider) om mee te denken als er onderling grote verschillen zijn in appreciatie. Dit team zal tevens een check uitvoeren op de consistentie van de uitgevoerde beoordelingen.

Tijdspad

Op 8 september 2014 vindt op BZ een workshop plaats voor alle leden van de beoordelingsteams waarin het gebruik van het beoordelingsstramien wordt toegelicht. Zwaartepunt van de werkzaamheden van de beoordelingsteams ligt tussen begin september en half oktober. De op dit moment voorziene inzet per teamlid bedraagt maximaal 25 werkdagen (full time inzet).



Aan
Van
Kopie aan
Afgestemd met

DGIS
plw DSO 30/9
Plv. DGIS, DJZ
DJZ

TER BESLISSING

Datum
30 september 2014

Onze Referentie
DSO/MO-217/2014

Opgesteld door
[Redacted]

memo

Besluit adviescommissie beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak'

Aanleiding

- Publicatie van besluit adviescommissie voor beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak' in de Staatscourant.

Gevraagd besluit

- Het ondertekenen van de bijgevoegde regeling, opgesteld door DJZ.

Kern/samenvatting

- De adviescommissie zal worden ingesteld om de ambtelijke beoordeling van aanvragen te toetsen op kwaliteit van het beoordelingsproces, consistentie en objectiviteit met de beleidsregels voor Strategische partnerschappen 2016-2020.
- Om een juridische basis voor de adviescommissie te creëren is het nodig dit besluit te publiceren.

Bijlagen

1. Besluit van de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking nr. MinBuZa.2014.594083 tot instelling van de Adviescommissie Samenspraak en Tegenspraak (Besluit Adviescommissie Samenspraak en Tegenspraak).
Datum van de regeling zal de datum van de ondertekening worden.

Terms of Reference

Externe toetsingscommissie beleidskader samenspraak en tegenspraak

Achtergrond

Op basis van het subsidiebeleidskader 'Samenspraak en tegenspraak: strategische partnerschappen voor 'pleiten en beïnvloeden (link) hebben organisaties en allianties een voorstel ingediend om in aanmerking te komen als partner in een strategisch partnerschap met de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

Alle voorstellen zijn beoordeeld aan de hand van 3 categorieën van criteria:

1. Drempelcriteria. Dit zijn criteria waaraan een organisatie of alliantie zonder meer moet voldoen om in aanmerking te komen voor een partnerschap
2. Maatstaven met betrekking tot de kwaliteit van het Trackrecord van de organisatie of de alliantie waaruit in het verleden behaalde resultaten blijken op het terrein van pleiten en beïnvloeden, en de resultaten van het versterken van de capaciteit van maatschappelijke organisaties ten aanzien van pleiten en beïnvloeden.
3. Maatstaven met betrekking tot de kwaliteit van een Theory of Change die de organisatie of alliantie als basis ziet voor het beoogde doel van de organisatie of alliantie in het partnerschap, vergezeld van een gedegen visie op de eigen rol binnen een strategisch partnerschap met de Minister én op de rol van de Minister daarbinnen.

Het proces van beoordeling van aanvragen startte met de drempeltoets (toets aanvragen op drempelcriteria). De aanvragen die voldeden aan de drempeltoets zijn vervolgens beoordeeld in 2 fases.

- 1) Thematische beoordelingsteams maakten op grond van de criteria m.b.t. track record en Theory of Change een appreciatie van de ervaring en het strategisch potentieel van de organisatie/alliantie en gaven de beoordelingscommissie suggesties voor te bespreken zaken tijdens een door de beoordelingscommissie met organisaties/allianties te houden interview.
- 2) De beoordelingscommissie heeft op basis van door de beoordelingsteams opgestelde appreciaties en gehouden interviews met de organisaties/allianties een ranking van de kwaliteit van alle voorstellen gemaakt. Uitgangspunt is dat de hoogst kwalificerende voorstellen als eerste in aanmerking zouden komen voor een strategisch partnerschap. Voor zover een evenwichtige spreiding van partnerschappen over de brede agenda van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking dat noodzakelijk maakte, konden verschuivingen optreden in de ranking.

Een "vliegende keep team" zag toe op consistentie van de uitgevoerde beoordeling en was beschikbaar als vraagbaak. Alle voorstellen die door de beoordelingsteams als niet voldoende werden beoordeeld, zijn door dit team kritisch gechecked.

Doel Externe Toetsingscommissie

De externe toetsingscommissie toetst de ambtelijke beoordeling van aanvragen op kwaliteit, objectiviteit en consistentie met de beleidsregels voor de strategische partnerschappen zoals voorzien in het subsidiekader 'Samenspraak en Tegenspraak' en de daarbij behorende annexen.

De toetsing resulteert in een rapport met daarin een oordeel omtrent de zorgvuldigheid van de ambtelijke beoordeling. In het advies aan de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking worden de argumenten voor een negatief oordeel duidelijk aangegeven en worden aanbevelingen gedaan ter verbetering van de negatief beoordeelde onderdelen van de beoordeling.

Werkwijze Externe Toetsingscommissie

Op basis van het gepubliceerde beleidskader en bijbehorend aanvraagstramien, de richtlijnen en/of terms of reference voor de drempelcriteria teams, beoordelingsteams, het vliegende keep team en de beoordelingscommissie, de verslaglegging van zowel teams als beoordelingscommissie en de daaronder liggende stukken van de beoordelingsteams toetst de commissie de gevolgde werkwijze in de verschillende fases van beoordeling.

Het rapport van de beoordelingscommissie is derhalve de laatste schakel in het beoordelingstraject dat door de commissie wordt getoetst.

De commissie stelt vast of de gevolgde werkwijze correct en zorgvuldig is door te kijken naar onafhankelijkheid/objectiviteit, kwaliteit en consistentie van de beoordelingen en de juiste toepassing van de beleidsregels.

Waar eventueel van de standaard werkwijze wordt afgeweken, beoordeelt de toetsingscommissie of de gevolgde werkwijze voldoende is onderbouwd en of dit de zorgvuldigheid van het proces niet heeft geschaad, c.q. heeft bijgedragen aan de zorgvuldigheid van het proces. De commissie beoordeelt dus niet zelf concrete aanvragen of de uitkomsten van de beoordeling van een concrete aanvraag, maar de wijze waarop het beoordelingsproces heeft plaatsgevonden.

De commissie ontvangt alle relevante documentatie en kan alle onderliggende stukken behorende bij het beoordelingsproces opvragen en inzien.

Hoofd DSO/MO en de projectleider DSO/MO zullen met de commissieleden voorafgaand aan de werkzaamheden afspraken maken over de details hiervan en deze indien nodig verduidelijken. De projectleider functioneert als eerste aanspreekpunt. Eventuele geschillen worden voorgelegd aan hoofd DSO/MO en in voorkomend geval aan directeur DSO.

Benodigde tijd

5 werkdagen (8 – 12 december 2014), mogelijk uitloop naar begin januari 2015.

Samenstelling Externe Toetsingscommissie

De commissie bestaat uit drie leden, waarvan één tevens als voorzitter fungeert.

Profiel leden Externe Toetsingscommissie

De voorzitter en leden beschikken over een academisch werk- en denkniveau.

De voorzitter en leden hebben hun sporen verdiend in de top van politiek of openbaar bestuur en hebben meerdere maatschappelijke functies bekleed.

De voorzitter en leden hebben bij voorkeur eerder deelgenomen als lid/voorzitter van een advies – en/of (toezichthoudende) commissie in de publieke sector.

Ervaring van de voorzitter en leden op het terrein van toetsing van ambtelijke beoordelingsprocedures in het kader van ministeriele beleidskaders, strekt tot aanbeveling.

De voorzitter beschikt daarnaast over aantoonbare leiderschapskwaliteiten, die plannen en organiseren, coördineren en communicatieve vaardigheden combineert.

Beoordelingsstramien subsidiebeidskader 'Samenspraak en tegenspraak'

Beoordeling van de track records

Aanvrager/penvoerder:	
Beoordelingsteam:	
Thema:	

Beoordelaar 1	Beoordelaar 2	Beoordelaar 3
Handtekening en datum	Handtekening en datum	Handtekening en datum

Track record

Als onderdeel van de selectieprocedure voor partnerschappen op het gebied van 'pleiten en beïnvloeden in het subsidiekader 'Samenspraak en tegenspraak' leveren aanvragers drie tot vijf cases in, en een korte tekst over de organisatie waarin het aandeel 'pleiten en beïnvloeden' wordt beschreven, alsook het PME-systeem van de organisatie/alliantie. Samen vormen deze het track record van de organisatie/alliantie die in aanmerking wil komen voor een partnerschap onder het subsidiekader.

Dit deel van het beoordelingsstramien subsidiebeleidskader 'Samenspraak en tegenspraak' is bedoeld om richting te geven aan de beoordeling van de track records, bestaande uit de casussen en een korte tekst over PME-systeem en het aandeel pleiten en beïnvloeden bij de aanvrager. Omdat de vorm van de aanvragen vrij is binnen de kaders van het aanvraagstramien, is de verwachting dat de aanvragen onderling sterk van elkaar zullen verschillen. Het kan dus zijn dat elementen wel in de ene aanvraag naar voren komen, maar zullen ontbreken in een volgende.

Uit de beoordeling van de drie tot vijf ingeleverde casussen *samen* moet blijken dat de organisatie in staat is effectief te werken op pleiten en beïnvloeden, in staat is op dit terrein andere organisaties te ondersteunen (capaciteitsontwikkeling) en hiervoor zelf over voldoende capaciteit beschikt. De organisaties zijn niet verplicht in elke casus elk criterium te verwerken, en zullen dit gezien de beperking aan het aantal woorden ook meestal niet doen. Een casus hoeft geen succesverhaal ten aanzien van pleiten en beïnvloeden te zijn: een casus waarin de organisatie faalt, kan juist een illustratie zijn van het lerend vermogen of vermogen tot reflectie van de aanvrager. Ten slotte blijkt kwaliteit ook in de samenhang in de strategische visie en capaciteiten die casussen laten zien. Het is dan ook belangrijk de verschillende elementen waarop beoordeeld wordt in deze samenhang te bezien. Kortom: in de beoordeling gaat het om *de verzameling casussen, waarop de aanvragende organisatie of alliantie als geheel beoordeeld wordt*. Ook het algemene deel over het aandeel pleiten en beïnvloeden en het PME-systeem kan informatie bevatten die relevant is voor het beoordelen van de aanvraag op de criteria.

Gebruiksaanwijzing

De onderstaande format dient ter ondersteuning bij het beoordelen van de verschillende casussen. Elke casus dient beoordeeld te worden op de zes hoofdcriteria (expertise en effectiviteit; flexibiliteit en lerend vermogen; transparantie, verantwoording en draagvlak; inclusiviteit; duurzaamheid; toegevoegde waarde van organisatie of alliantie) en de bijbehorende maatstaven.

Om de aanvragen op gelijke wijze te kunnen beoordelen, is dit formulier opgesteld. In het aanvraagstramien zijn 6 criteria en bijbehorende maatstaven genoemd waarop beoordeeld zal worden. Deze zijn overgenomen en worden aangeduid met een cijfer van 1 t/m 6. In de kolom beoordeling wordt met een letter (A – E) voor elke maatstaf een gradueel oordeel gepresenteerd.!

Een casus van 4000 woorden is te kort om alle kerncriteria in detail te bespreken en de lezer volledig te overtuigen van ieder punt. Het is dus niet waarschijnlijk dat iedere vraag volledig beantwoord kan worden aan de hand van de informatie die de casus biedt. Het is daarom de taak van de beoordelaar om voor elke specifieke casus te bepalen welke criteria voor deze specifieke casus het meest van belang is. De beoordelaar wordt uitgenodigd om actief te kijken naar welke keuzes vanuit strategisch oogpunt gemaakt zijn door de aanvrager; aan welke punten deze meer of minder aandacht aan heeft besteed, waar de aanvrager voor gekozen heeft om meer licht op te laten stralen. De beoordelaar zal beoordelen in hoeverre deze strategische keuze zinvol lijkt, en in hoeverre de argumenten die naar voren gebracht worden voldoende aannemelijk zijn. De beoordelaar wordt dus gevraagd om na te denken over welke aspecten het belangrijkste is voor deze casus en in hoeverre deze plausibel genoeg naar voren gehaald worden. !

Onderaan elk criterium is ruimte voor een kwalitatieve beoordeling van maximaal 200 woorden, waarin de sterke punten, zwakke punten, opvallende elementen en elementen die missen vermeld dienen te worden. Deze beoordelingen van de casussen, opgesteld door de beoordelingsteams, dienen als input voor één pagina van de 5-pager die naar de beoordelingscommissie gaat. Daarnaast is het de bedoeling dat delen hiervan, indien nodig, gebruikt kunnen worden bij een afwijzingsbeschikking.

Ten slotte is er in de kolom 'bronnen' ruimte om aan te geven op welke pagina van het voorstel de gevonden informatie staat. Het is van belang voor de beoordelingscommissie dat de bronnen duidelijk zijn: in het geval van onduidelijkheid of verschil van mening die verwoord is in de 5-pager, kan de commissie in het voorstel snel de passage opzoeken waar het om gaat. Alleen bronnen die bij de aanvraag aanwezig zijn en/of waar in de aanvraag naar verwezen wordt kunnen gebruikt worden bij de beoordeling.

In de 5-pager komen naast het track record ook de Theory of Change, referenten en pitch aan bod, en wordt het totaalplaatje beoordeeld. Ook kunnen in de 5-pager de punten aangegeven worden waarvoor door het beoordelingsteam aandacht wordt gevraagd. Hieraan kan de beoordelingscommissie extra aandacht besteden.

Voor verdere vragen kunt u terecht bij het vliegende keep-team op

Succes met de beoordeling!

Casussen

De presentatie van drie tot vijf cases is onderdeel van het track record. In het aanvraagstramien behorende bij het subsidiekader is dit als volgt geformuleerd: *beschrijf aan de hand van casussen (minimaal 3 en maximaal 5) uit de laatste 3 jaar voorafgaand aan 1 januari 2014 de ervaring van de organisatie of de alliantie op het terrein van 'pleiten en beïnvloeden'. De casussen stelt u zo op dat het beoordelingsteam zich een oordeel kan vormen over de visie, werkwijze en capaciteit van de organisatie of alliantie wat betreft 'pleiten en beïnvloeden'.*

De casussen dienen ertoe de *processen* te beoordelen die ten grondslag liggen aan de selectie en uitvoering van interventies door de aanvrager: ze dienen kortom een beeld te geven van de manier waarop de organisatie werkt. Een onderbouwing van de keuzes voor de verschillende casussen kan daarbij verhelderend zijn.

TR.1 Criterium 'Expertise en effectiviteit'				
Maatstaf aanvraagstramien	Kernthema's	Beoordeling	Bronnen Waaruit blijkt dit? (Welk document, op welke pagina?)	Mogelijke vragen die kunnen helpen bij de beoordeling
		<p>A. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden. Daarnaast blijkt uit het trackrecord een aantal kwaliteiten van de organisatie die het tot een potentieel sterke strategische partner voor het ministerie maken.</p> <p>B. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden.</p> <p>C. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden voldoende overtuigend behandeld.</p> <p>D. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden onvoldoende overtuigend behandeld.</p> <p>E. De maatstaf wordt nauwelijks tot niet geadresseerd</p>		
Op basis van welke analyse en strategie de interventies zijn uitgevoerd en welke resultaten zijn behaald. Op welke wijze de analyse is uitgevoerd (gebruikte instrumenten, methoden en bronnen)	1. De gemaakte analyse (context, problematiek, actoren,...) van de arena is overtuigend en geeft aan welke instrumenten, methoden en bronnen hiervoor zijn gebruikt			<ul style="list-style-type: none"> • Maakt de aanvrager aannemelijk over voldoende kennis te beschikken over de arena en de diverse actoren? • Hebben de instrumenten en methoden bijgedragen aan het helder formuleren van de analyse, de strategie en de resultaten? • Beschrijft de aanvrager de eigen rol en grenzen aan die rol duidelijk, evenals de rol van andere relevante actoren? • Worden de risico's helder benoemd?
	2. Interventies vloeien logisch voort uit (context) analyse en strategie			<ul style="list-style-type: none"> • Is de relatie tussen (context)analyse, doelstelling, strategie, interventies en resultaten coherent en logisch?

TR.1 Criterium 'Expertise en effectiviteit'				
	3. Strategische keuze van de interventie (adviseren, pleiten, beïnvloeden, activisme) is overtuigend			<ul style="list-style-type: none"> • Geeft de aanvrager duidelijk aan hoe de keuze voor een of meer van de interventies zoals genoemd in het beleidskader tot stand is gekomen, welke overwegingen zijn gemaakt en of ook andere opties geanalyseerd zijn?
	4. Behaalde resultaten worden benoemd en kunnen – tenminste ten dele- aan de organisatie geattribueerd worden			<ul style="list-style-type: none"> • Wordt het aannemelijk gemaakt dat resultaten – tenminste ten dele- aan de organisatie geattribueerd kunnen worden? • Wordt eventueel ook duidelijk gemaakt waar minder resultaten zijn behaald en waarom?
Hoe de organisatie/ alliantie in staat is om relevante invloedrijke beleidsmakers in overheid en bedrijfsleven te selecteren, deze strategisch te benaderen in te zetten en als volwaardig gesprekspartner te betrekken in overleg en/of onderhandelingen en omgekeerd dat en hoe de beleidsmakers en bedrijfsleven de organisatie/alliantie betrekken bij overleg en onderhandelingen	<p>5. Organisatie/alliantie weet toegang te krijgen tot relevante invloedrijke beleidsmakers in overheid en/of bedrijfsleven en weet ze als volwaardig gesprekspartner te betrekken in overleg/en of onderhandelingen</p> <p>6. Heeft invloed op relevante beleidsmakers via een meer confronterende strategie</p> <p>7. Beleidsmakers in overheid en/of bedrijfsleven betrekken organisatie/alliantie ook bij door hen gevoerd(e) overleg/onderhandelingen</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Wordt onderbouwd hoe gebruik gemaakt wordt/samen gewerkt werd met verschillende netwerken en cruciale actoren? • Wordt duidelijk aangegeven op welke wijze de organisatie/ alliantie betrokken is bij overleg met overheid en/of bedrijfsleven? • Betrekken beleidsmakers in overheid en bedrijfsleven betrekken organisatie/alliantie ook bij door hen gevoerd(e) overleg/onderhandelingen?
Het gebruik van relevante netwerken om de effectiviteit van de interventie te vergroten	<p>8. Door het gebruik van relevante netwerken op nationaal en internationaal niveau is de effectiviteit van de interventie vergroot</p> <p>9. De manier waarop en de mate waarin inzet van netwerken bij pleiten en beïnvloeden werden gebruikt</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Toont de aanvrager aan te beschikken over een relevant nationaal en internationaal netwerk dat kan worden ingezet voor pleiten en beïnvloeden en dat de effectiviteit van de interventie vergroot? • Beschrijft de aanvrager hoe samengewerkt werd met verschillende netwerken en actoren? • Is aanvrager in staat toegang tot relevante netwerken voor partnerorganisaties te faciliteren?
Welke inhoudelijke expertise de organisatie/alliantie heeft opgebouwd op dossiers waarop pleiten en beïnvloeden wordt ingezet en over welke menskracht de organisatie/ alliantie daartoe beschikt	<p>10. Relevante inhoudelijke kennis is aanwezig</p> <p>11. De juiste menskracht (kwantitatief en kwalitatief bezien) is aanwezig voor de opbouw van de benodigde kennis</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Wordt het aannemelijk gemaakt dat de organisatie over voldoende inhoudelijke kennis en expertise beschikt? • Is het aannemelijk dat er voldoende capaciteit beschikbaar is voor kennisvergaring en management? • Wordt er systematisch onderzoek gedaan of gebruik gemaakt van onderzoek gedaan door anderen? • Heeft de aanvrager een kennisstrategie en leidt dit tot voldoende inhoudelijke kennis op het gebied van

TR.1 Criterium 'Expertise en effectiviteit'				
				pleiten en beïnvloeden?
De mate van effectiviteit van de door de organisatie/ alliantie geleverde capaciteitsversterking aan de partners op het gebied van pleiten en beïnvloeden inclusief de uitdagingen en hoe hiermee is omgegaan	12. Expertise en capaciteit op het gebied van pleiten en beïnvloeden zijn aanwezig binnen de organisatie / alliantie 13. Visie gebaseerd op capaciteitsversterking als een endogeen proces is aangetoond			<ul style="list-style-type: none"> Lijkt er sprake te zijn van een duidelijke capaciteitsversterkingsstrategie? Is de capaciteitsversterkingsstrategie geïntegreerd in de algehele strategie, of staat deze daar los van? Is het aannemelijk dat de staf de kennis heeft die nodig is om capaciteitsversterking op pleiten en beïnvloeden te kunnen uitvoeren? Is het aannemelijk dat de bestaande capaciteit van de zuidelijke organisatie, zowel als diens visie en doelen, als uitgangspunt wordt genomen? Voor welke aanpak¹ van capaciteitsversterking is gekozen en op welke wijze hebben deze keuzes bijgedragen aan een participatief proces met de Zuidelijke partners?

TR.1: Hoe beoordeelt u de organisatie op het criterium 'Expertise en effectiviteit'?

Uitleg (sterke punten, zwakke punten, wat valt op en wat ontbreekt? In max. 200 woorden)

TR.2 Criterium 'Flexibiliteit en lerend vermogen'				
Maatstaf aanvraagstramien	Kernthema's	Beoordeling	Bronnen	Mogelijke vragen die kunnen helpen bij de beoordeling
		<p>A. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden. Daarnaast blijkt uit het trackrecord een aantal kwaliteiten van de organisatie die het tot een potentieel sterke strategische partner voor het ministerie maken.</p> <p>B. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden.</p> <p>C. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden voldoende overtuigend behandeld.</p> <p>D. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden onvoldoende overtuigend behandeld.</p> <p>E. De maatstaf wordt nauwelijks tot niet geadresseerd</p>	Waaruit blijkt dit? (Welk document, op welke pagina?)	
Het lerende vermogen van de organisatie/ alliantie. Wijze waarop de organisatie op basis van haar PME geleerde lessen heeft gebruikt om processen bij te stellen en/of andere keuzes te maken	1. De organisatie geeft blijk van een zelf reflecterend vermogen			<ul style="list-style-type: none"> Geeft organisatie blijk van een zelf reflecterend vermogen?

¹ Hier kan gerefereerd worden aan de 5 C's: Zich verbinden aan een bepaald doel en daarnaar handelen: *Capability to act and commit*; Resultaten behalen: *Capability to deliver*; Relaties aangaan met externe stakeholders: *Capability to relate to external stakeholders*; Zich aanpassen wanneer nodig: *Capability to adapt and self-renew*; Coherent handelen: *Capability to achieve coherence* Andere vormen van capaciteitsversterking zijn ook mogelijk.

TR.2 Criterium 'Flexibiliteit en lerend vermogen'				
	2. Strategie en processen zijn bijgesteld o.b.v. geleerde lessen en verkregen inzichten			<ul style="list-style-type: none"> In hoeverre heeft de aanvrager de strategie, interventie en/of wijze van samenwerking aangepast ten gevolge van de (positieve of negatieve) geleerde lessen, inzichten en ervaringen met het oog op het effectief behalen van de doelstelling?
	3. PME systeem heeft de mogelijkheid geboden zowel positieve als negatieve geleerde lessen te identificeren			<ul style="list-style-type: none"> In hoeverre is gebleken dat de aanvrager positieve en negatieve ervaringen herkent en op een goede manier analyseert zowel voor, tijdens als na een interventie?
Het vermogen van de organisatie/alliantie om flexibel, actief en innovatief (samen) te werken	4. Organisatie geeft blijk van flexibele en innovatieve vormen van samenwerking waarin geleerde lessen zijn vertaald naar praktijk			<ul style="list-style-type: none"> Lijkt de organisatie te kiezen voor vormen van samenwerking die flexibel en innovatief zijn en aangepast aan de context? Geeft de organisatie blijk flexibel, actief en innovatief te reageren op wijzigende omstandigheden?
TR.2: Hoe beoordeelt u de organisatie op het criterium 'Flexibiliteit en lerend vermogen'?				
Uitleg (sterke punten, zwakke punten, wat valt op en wat ontbreekt? In max. 200 woorden):				

TR.3 Criterium 'Transparantie, verantwoording en draagvlak'				
Maatstaf aanvraagstramien	Kernthema's	Beoordeling	Bronnen Waaruit blijkt dit? (Welk document, op welke pagina?)	Mogelijke vragen die kunnen helpen bij de beoordeling
		<p>A. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden. Daarnaast blijkt uit het trackrecord een aantal kwaliteiten van de organisatie die het tot een potentieel sterke strategische partner voor het ministerie maken.</p> <p>B. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden.</p> <p>C. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden voldoende overtuigend behandeld.</p> <p>D. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden onvoldoende overtuigend behandeld.</p> <p>E. De maatstaf wordt nauwelijks tot niet geadresseerd</p>		
De wijze waarop de organisatie/alliantie verantwoording aflegt	1. Er is een heldere informatiestrategie voor de informatieverstrekking naar verschillende actoren/stakeholders uitgewerkt en geïmplementeerd			<ul style="list-style-type: none"> • Welke informatiesystemen worden gebruikt en in welke mate bieden deze voldoende toegang voor relevante actoren tot die informatie? • In hoeverre is de informatieverstrekking resultaatgericht en is er ruimte voor problemen en knelpunten • Is informatieverstrekking een participatief proces en worden ook de problemen en knelpunten gedeeld met de verschillende actoren
Of en hoe de lokale partners betrokken zijn geweest bij de voorbereiding, planning en uitvoering van de interventies	<p>2. Mate en wijze van participatie lokale partners in verschillende fasen van de strategie.</p> <p>3. De organisatie geeft blij de legitimiteit van de zuidelijke partner centraal te stellen.</p>			<ul style="list-style-type: none"> • In welke mate heeft de aanvrager gezorgd dat lokale belangen gewaarborgd worden en dat de achterban van de lokale partner zich vertegenwoordigd blijft voelen? • Op welke wijze hebben lokale partners geparticipeerd in het gehele proces? • In hoeverre lijkt de organisatie de autonomie van de lokale partner in het oog te houden? • In hoeverre lijkt de agenda en de doelen (mede?) door de zuidelijke partner gesteld te worden?
TR.3: Hoe beoordeelt u de organisatie op het criterium 'Transparantie, verantwoording en draagvlak' en de daaronder opgenomen maatstaven?				
Uitleg (sterke punten, zwakke punten, wat valt op en wat ontbreekt? In max. 200 woorden):				

TR.4 Criterium 'Inclusiviteit'				
Maatstaf aanvraagstramien	Kernthema's	Beoordeling	Bronnen Waaruit blijkt dit? (Welk document, op welke pagina?)	Mogelijke vragen die kunnen helpen bij de beoordeling
		<p>A. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden. Daarnaast blijkt uit het trackrecord een aantal kwaliteiten van de organisatie die het tot een potentieel sterke strategische partner voor het ministerie maken.</p> <p>B. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden.</p> <p>C. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden voldoende overtuigend behandeld.</p> <p>D. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden onvoldoende overtuigend behandeld.</p> <p>E. De maatstaf wordt nauwelijks tot niet geadresseerd</p>		
Hoe de organisatie/ alliantie gender mainstreamt en zich specifiek heeft ingezet voor de verbetering van positie en empowerment van vrouwen en met welke resultaten	<ol style="list-style-type: none"> 1. De wijze waarop en de mate waarin gendergelijkheid onderdeel is van de doelstelling, de planning, strategie en interventies van de aanvrager en/of lokale partners. 2. De specifieke strategie van de organisatie/alliantie ten aanzien van de empowerment van vrouwen en meisjes en gendergelijkheid is beschreven 3. Het is aannemelijk dat er resultaten zijn behaald 			<ul style="list-style-type: none"> • Heeft de aanvrager en/of lokale partners gelijke rechten en kansen voor vrouwen en mannen, meisjes en jongens² in zijn doelstelling staan? • Zijn gelijke rechten en kansen voor vrouwen en mannen, integraal onderdeel van de strategie? • Is het PME-systeem genderspecifiek? • Is er sprake van pleiten en beïnvloeden gericht op het bereiken van gelijke rechten en kansen voor vrouwen en mannen? • In hoeverre wordt aangetoond dat het beleid voor gendergelijkheid is geïnstitutionaliseerd (recruterings- en promotiebeleid, capaciteitsbevordering, procedures en instrumenten)? • In hoeverre wordt aangetoond dat het genderbeleid de beoogde resultaten heeft opgeleverd?
Hoe de organisatie/ alliantie zich richt op het verbeteren van kansen en toegang tot basisvoorzieningen van kwetsbare en gemarginaliseerde groepen en met welke resultaten	<ol style="list-style-type: none"> 1. De wijze waarop en de mate waarin aandacht voor kwetsbare en gemarginaliseerde groepen als integraal onderdeel van de strategie en de interventies van de lokale partners is opgenomen 2. Het is aannemelijk dat er resultaten zijn behaald met deze groepen 			<ul style="list-style-type: none"> • Is de strategie er op gericht om de stemlozen een stem te geven, gebruik makend van pleiten en beïnvloeden? • Zijn gelijke rechten en kansen voor kwetsbare en gemarginaliseerde groepen een integraal onderdeel van de strategie? • In hoeverre worden resultaten voor deze groepen?
TR.4: Hoe beoordeelt u de organisatie op het criterium 'Inclusiviteit'?				

² 'vrouwen en mannen' steeds te lezen als 'vrouwen en mannen, meisjes en jongens'.

TR.4 Criterium 'Inclusiviteit'
Uitleg (sterke punten, zwakke punten, wat valt op en wat ontbreekt? In max. 200 woorden):

TR.5 Criterium 'Duurzaamheid'				
Maatstaf aanvraagstramien	Kernelementen	Beoordeling	Bronnen Waaruit blijkt dit? (Welk document, op welke pagina?)	Mogelijke vragen die kunnen helpen bij de beoordeling
		<p>A. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden. Daarnaast blijkt uit het trackrecord een aantal kwaliteiten van de organisatie die het tot een potentieel sterke strategische partner voor het ministerie maken.</p> <p>B. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden.</p> <p>C. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden voldoende overtuigend behandeld.</p> <p>D. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden onvoldoende overtuigend behandeld.</p> <p>E. De maatstaf wordt nauwelijks tot niet geadresseerd</p>		
Hoe een structurele inbedding van de resultaten heeft plaatsgevonden	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er is sprake van een duidelijke strategie om de resultaten te bestendigen 2. Het is aannemelijk dat de resultaten bestendig zijn of zullen zijn 			<ul style="list-style-type: none"> • Is duurzaamheid³ vanaf de beginfase een geïntegreerd onderdeel geweest? • Lijkt de gekozen strategie voor het bestendigen van de resultaten de juiste voor de context? • Op welke wijze heeft capaciteitsversterking geleid tot duurzaamheid?
TR.5: Hoe beoordeelt u de organisatie op het criterium 'Duurzaamheid'?				
Uitleg (sterke punten, zwakke punten, wat valt op en wat ontbreekt? In max. 200 woorden):				

³ Duurzaamheid kan verschillende vormen aannemen, zoals financiële, impact van de interventies, capaciteit van de doelgroepen, beleid, wetgeving, markt etc

TR.6 Criterium 'Toegevoegde waarde van organisatie of alliantie'				
Maatstaf aanvraagstramien	Kernelementen	Beoordeling	Bronnen Waaruit blijkt dit? (Welk document, op welke pagina?)	Mogelijke vragen die kunnen helpen bij de beoordeling
		<p>A. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden. Daarnaast blijkt uit het trackrecord een aantal kwaliteiten van de organisatie die het tot een potentieel sterke strategische partner voor het ministerie maken.</p> <p>B. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden overtuigend behandeld. Uit de bespreking van de relevante kernthema's blijkt een goede expertise en/of potentieel voor zowel pleiten en beïnvloeden als capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden.</p> <p>C. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden voldoende overtuigend behandeld.</p> <p>D. De vanuit strategisch oogpunt belangrijkste kernthema's worden onvoldoende overtuigend behandeld.</p> <p>E. De maatstaf wordt nauwelijks tot niet geadresseerd</p>		
De toegevoegde waarde van de organisatie/ alliantie op het gebied van pleiten en beïnvloeden	1. De organisatie geeft blijk van een specifieke capaciteit, ervaring en/of kennis op het gebied van pleiten en beïnvloeden en capaciteitsversterking waarmee het een verschil maakt t.o.v. andere organisaties/ allianties.			<ul style="list-style-type: none"> • Geeft de organisatie/ alliantie aan waar zijn toegevoegde waarde ligt? • In welke mate overtuigt de aanvrager dat hij strategisch en inhoudelijk de juiste organisatie is om de interventie uit te voeren met het oog op de context en competenties van andere organisaties?
In geval van een alliantie: Waarom gekozen is voor een alliantie, en wat de meerwaarde is van het werken in een alliantie	2. De alliantie biedt de mogelijkheid om effectiever en strategischer te werken			<ul style="list-style-type: none"> • Wat is de alliantie meer dan de som van de delen? Te denken valt aan schaalvoordelen, complementariteit en synergie, efficiencywinst, innovatieve aanpak • Waarin versterken en vullen de partners elkaar aan? Sluiten visie en missie op elkaar aan, hoe vindt besluitvorming plaats; is er sprake van gelijkwaardigheid • Is de alliantie in staat d.m.v. hun PME-systeem te leren op het gebied van de samenwerking? • Is de complementariteit tussen de verschillende partners goed doordacht? Waar blijkt dat uit?
In geval van een alliantie: De ervaring van iedere alliantiepartner op het gebied van pleiten en beïnvloeden	3. Elk van de partners heeft een specifieke capaciteit, kennis en ervaring op het terrein van zowel pleiten en beïnvloeden en/of capaciteitsversterking op pleiten en beïnvloeden			<ul style="list-style-type: none"> • Heeft elke partner iets bijgedragen op het terrein van (capaciteitsversterking op) pleiten en beïnvloeden? • Waar vullen ze elkaar aan en waar versterken ze elkaar? • Biedt het totaal een beeld van voldoende capaciteit, kennis en ervaring?
TR.6: Hoe beoordeelt u de organisatie op het criterium 'Toegevoegde waarde van organisatie of alliantie'?				

TR.6 Criterium 'Toegevoegde waarde van organisatie of alliantie'

Uitleg (sterke punten, zwakke punten, wat valt op en wat ontbreekt? In max. 200 woorden):

Algemeen verhaal

In het aanvraagstramien behorende bij het subsidiekader is gevraagd om in maximaal 500 woorden het volgende te beschrijven:

TR.A1 Deel 'pleiten en beïnvloeden' in totale programma			
Vraag aanvraagstramien	Kernelementen	Bronnen Waaruit blijkt dit? (Welk document, op welke pagina?)	Mogelijke vragen die kunnen helpen bij de beoordeling
Welk aandeel 'pleiten en beïnvloeden' inneemt in het totale programma van de organisatie/alliantie (in termen van beslag van menskracht en middelen).	Budget		<ul style="list-style-type: none"> • Wat is de omvang van het budget (in bedrag en als percentage van het totale budget) dat de aanvrager/alliantie besteedt aan pleiten en beïnvloeden?
	Menskracht		<ul style="list-style-type: none"> • Hoeveel menskracht (in fte en als percentage van het personeelsbestand) zet de aanvrager/alliantie in op pleiten en beïnvloeden?
	Link met track record		<ul style="list-style-type: none"> • Zijn percentage, budget en menskracht coherent met de gegevens uit het track record?
	PME Strategie is geschikt om op het gebied van pleiten en beïnvloeden voortgang te monitoren, resultaten van interventies te meten en waar nodig adequaat bij te sturen		<ul style="list-style-type: none"> • Welke indicatoren worden gebruikt? Hoe vindt bijsturing plaats?
Hoe door middel van het plannings-, monitoring- en evaluatiesysteem (PME) van de organisatie/alliantie de monitoring, bijsturing en resultaatmeting van interventies op het gebied van 'pleiten en beïnvloeden' vorm krijgt?	PME Strategie is geschikt om op het gebied van pleiten en beïnvloeden voortgang te monitoren, resultaten van interventies te meten en waar nodig adequaat bij te sturen		<ul style="list-style-type: none"> • Welke indicatoren worden gebruikt? Hoe vindt bijsturing plaats?

Eindoordeel en Samenvatting	Geef hieronder het eindoordeel in de vorm van een letter (A t/m E) en een motivatie hiervoor van 7 à 10 regels (100 à 150 woorden). Deze tekst is tevens de introductietekst voor dit onderdeel in de 5-pager.

Beoordelingsstramien subsidiebeleidskader 'Samenspraak en tegenspraak'

Beoordeling van de Theory of Change

Aanvrager/penvoerder:	
Mede-indieners:	
Beoordelingsteam (namen):	
Thema:	

Beoordelaar 1	Beoordelaar 2	Beoordelaar 3
Handtekening en datum	Handtekening en datum	Handtekening en datum

Theory of Change

Als onderdeel van de selectieprocedure voor partnerschappen op het gebied van 'pleiten en beïnvloeden in het subsidiekader 'Samenspraak en tegenspraak' leveren aanvragers een 'Theory of Change', een serie bouwstenen die in hun samenhang beschrijft hoe een lange termijn doel te behalen. De onderliggende analyse, aannames, voorwaarden, beoogde resultaten – outputs, outcomes en impact – worden hierin op een logische wijze gepresenteerd. De 'Theory of Change' dient als basis om per stap in het proces interventies te kunnen definiëren. Hierbij wordt ook inzichtelijk gemaakt welke rollen de verschillende stakeholders spelen. De aannames onderbouwen het geschetste veranderproces.

Dit deel van het beoordelingsstramien subsidiebeleidskader 'Samenspraak en tegenspraak' is bedoeld om richting te geven aan de beoordeling van de 'Theory of Change'.

Uit de beoordeling van de 'Theory of Change' moet blijken hoe aannemelijk het is dat de organisatie effectief en efficiënt bij kan dragen aan capaciteitsontwikkeling van partnerorganisaties op het gebied van pleiten en beïnvloeden. De hoofdvraag is hierbij: Wanneer zal een resultaat een effect van pleiten en beïnvloeden zijn en kan een succes aan een specifieke actor worden toegerekend en wanneer waren het vooral andere omstandigheden die hebben geleid tot een bepaalde verandering? Om het effect van pleiten en beïnvloeden zo goed mogelijk te kunnen monitoren en evalueren, is het essentieel dat in de 'Theory of Change' aannemelijk wordt gemaakt dat de activiteiten op het terrein van 'pleiten en beïnvloeden' leiden tot verandering in beleid, structuren en processen en uiteindelijk in het leven van mensen.

Gebruiksaanwijzing

De onderstaande format dient ter ondersteuning bij het beoordelen van de 'Theory of Change'. Er dient beoordeeld te worden op vier hoofdzaken (analyse, interventie, strategie; coherentie; aannames en plausibiliteit; actoranalyse) die een Theory of Change zou moeten laten zien en de ijkpunten die de kwaliteit van een Theory of Change op die hoofdzaken bepalen. De hoofdzaken en ijkpunten zijn alle uiteraard herleidbaar tot het aanvraagstramien en het beleidskader.

Om de aanvragen op gelijke wijze te kunnen beoordelen, is dit formulier opgesteld. De 4 hoofdzaken en bijbehorende ijkpunten waarop beoordeeld zal worden worden aangeduid met een cijfer van 1 t/m 4. In de kolom beoordeling wordt met een letter (A – E) voor elk ijkpunt een gradueel oordeel gepresenteerd.

Een Theory of Change is zowel een product als een proces, waarbij de meeste experts en gebruikers het er over eens zijn dat het proces belangrijker is dan het product. Er is om deze reden geen specifiek format waaraan een Theory of Change moet voldoen, al wordt er vaak gewerkt met een combinatie van een diagram en een meer verhalende uitleg. Het belang van de Theory of Change ligt voornamelijk in de mate waarin men kan laten zien dat er een kritisch denkproces heeft plaatsgevonden over de veranderingsprocessen die in gang gezet zullen kunnen worden, en wat de mechanismen zijn die hier aan ten grondslag (zouden kunnen) liggen. De Theory of Change die beschreven wordt door de aanvrager zal van een strategisch niveau zijn. Dit betekent dat er in veel gevallen geen hele specifieke interventies en tussenliggende uitkomsten beschreven zullen kunnen worden. Wel zal er helder omschreven moeten worden op welke veranderingsprocessen men zal willen inzetten, op welke aannames deze gestoeld zijn, en hoe deze aan kritische reflectie onderhevig zijn.

Verder ligt in dit stramien ook de nadruk op de manier waarop men zichzelf, de alliantie, het ministerie en de Zuidelijke partners in de arena gesitueerd ziet, en hoe men de verschillende vormen van partnerschap vorm wil geven. Daarnaast zal moeten worden beoordeeld of de benodigde capaciteit daarvoor ook aanwezig is.

Onderaan elke hoofdzaak is ruimte voor een kwalitatieve beoordeling van maximaal 200 woorden, waarin de sterke punten, zwakke punten, opvallende elementen en elementen die missen vermeld dienen te worden. Deze beoordelingen van de Theory of Changes, opgesteld door de beoordelingsteams, dienen als input voor één pagina van de 5-pager die naar de beoordelingscommissie gaat. Daarnaast is het de bedoeling dat delen hiervan, indien nodig, gebruikt kunnen worden bij een afwijzingsbeschikking.

Ten slotte is er in de kolom 'bronnen' ruimte om aan te geven op welke pagina van het voorstel de gevonden informatie staat.

In de 5-pager komen naast de Theory of Change ook het track record, de referenten en de pitch aan bod, en wordt het totaalplaatje beoordeeld. Hiervoor is het van belang om voor elk onderdeel en dus ook de Theory of Change tot een eindoordeel te komen in de vorm van een letter A-E. Ook kunnen, waar nodig, in de 5-pager de punten aangegeven worden er waarvoor door het beoordelingsteam aandacht wordt gevraagd. Hieraan kan de beoordelingscommissie extra aandacht besteden.

Voor verdere vragen kunt u terecht bij het vliegende keep-team op Succes met de beoordeling!

ToC.1 Hoofdzak 'Analyse, interventie, strategie'				
Ijlpunten beleidskader + aanvraagstramien	Kernthema's	Beoordeling	Bronnen Waaruit blijkt dit? (Welk document, op welke pagina?)	Mogelijke vragen die kunnen helpen bij de beoordeling
		<p>A. De kernthema's worden voldoende behandeld, de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een heldere kritische houding, waarvan het aannemelijk is dat deze tot sterke strategische keuzes zal blijven leiden. Er is goed nagedacht over de vorm van de partnerschappen. Het is een erg interessante partner voor de minister, gezien de kracht van de visie, de strategie of het potentieel.</p> <p>B. De kernthema's worden voldoende behandeld, de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een heldere kritische houding, waarvan het aannemelijk is dat deze tot sterke strategische keuzes zal blijven leiden. Er is goed nagedacht over de vorm van de partnerschappen. Het is een potentiële interessante partner voor de minister.</p> <p>C. De kernthema's worden voldoende behandeld, de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een afdoende kritisch denkproces.</p> <p>D. De kernthema's worden niet afdoende behandeld of de Theory of Change lijkt niet plausibel.</p> <p>E. Het ijkpunt wordt nauwelijks tot niet geadresseerd</p>		
De analyse en probleemstelling op basis waarvan de ToC is geconstrueerd is helder en overtuigend	<p>1. De contextanalyse, de probleemstelling, de doelen, thema's en het politieke krachtenveld vormen de basis voor het gewenste veranderingsproces</p> <p>2. Er wordt duidelijk rekening gehouden met de enabling environment en –waar mogelijk– wordt deze in de strategie betrokken.</p>			<ul style="list-style-type: none"> - Zijn de verschillende elementen van de analyse helder in kaart gebracht, vanuit welk perspectief en vanuit welke actoren is de ToC geschreven? - Komt de probleemstelling logisch voort uit de contextanalyse? - Is de probleemstelling adequaat onderbouwd en beschrijft het de noodzaak voor de doelen? - Is de analyse en probleemstelling voldoende basis voor de haalbaarheid van de Theory of Change? - Zijn relevante actoren benoemd? - Is de eigen rol en die van andere actoren helder uitgewerkt? - Is de logische samenhang tussen analyse en interventies overtuigend beargumenteerd? - Ligt het voorgestelde veranderingsproces binnen de invloedssfeer van de organisatie/ alliantie? - Wordt de (potentiele) invloed van de enabling environment duidelijk genoemd en is de strategie hierop aangepast?
De aanvrager maakt aannemelijk dat hij in staat is een goede afweging te maken van de risico's en daarop de aanpak te sturen	3. Inschatting risico's en mogelijke gevolgen			<ul style="list-style-type: none"> - Zijn bij de analyse en de interventielogica factoren voor succes, potentiële bedreigingen en risico's inzichtelijk gemaakt? - In welke mate geeft de aanvrager aan om te kunnen gaan met die risico's; welke maatregelen stelt hij voor te treffen?
De beoogde interventies zijn gericht op zowel pleiten en beïnvloeden als	4. Capaciteitsversterking van zuidelijke partners op het gebied van pleiten			<ul style="list-style-type: none"> - Zijn kernelementen van capaciteitsversterking t.b.v. P&B benoemd en in de ToC verweven en vormt het een logisch geheel met het gehele ToC-proces? - Is capaciteitsversterking van Zuidelijke partners een geïntegreerd onderdeel van

ToC.1 Hoofdzaak 'Analyse, interventie, strategie'					
capaciteitsversterking op het gebied van pleiten en beïnvloeden ten behoeve van het veranderingsproces	en beïnvloeden is een geïntegreerd onderdeel van het veranderingsproces.				het veranderingsproces en van de strategie voor pleiten en beïnvloeden.
	5. De visie op capaciteitsversterking zet de autonomie, agenda-setting en de legitimiteit van de zuidelijke partners centraal. Bij capaciteitsontwikkeling wordt uitgegaan van de bestaande capaciteiten van de partnerorganisaties.				- Wordt bij capaciteitsversterking uitgegaan van bestaande capaciteiten en kennis?
Er is een visie op duurzaamheid in de ToC opgenomen	6. Probleemstelling, doelen en thema's dragen bij aan verschillende vormen van duurzaamheid				- Is de wijze waarop wijze waarop gestreefd wordt naar duurzaamheid een integraal onderdeel van de ToC?
ToC.1: Hoe beoordeelt u de organisatie op de Hoofdzaak 'Analyse, interventie, strategie'?					
Uitleg (sterke punten, zwakke punten, wat valt op en wat ontbreekt? In max. 200 woorden:					

ToC.2 Hoofdzaak 'Coherentie'				
IJkpunten beleidskader + aanvraagstramien	Kernthema's	Beoordeling	Bronnen Waaruit blijkt dit? (Welk document, op welke pagina?)	Mogelijke vragen die kunnen helpen bij de beoordeling
		<p>A. De kernthema's worden voldoende behandeld , de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een heldere kritisch houding, waarvan het aannemelijk is dat deze tot sterke strategische keuzes zal blijven leiden. Er is goed nagedacht over de vorm van de partnerschappen. Het is een erg interessante partner voor de minister, gezien de kracht van de visie, de strategie of het potentieel.</p> <p>B. De kernthema's worden voldoende behandeld , de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een heldere kritisch houding, waarvan het aannemelijk is dat deze tot sterke strategische keuzes zal blijven leiden. Er is goed nagedacht over de vorm van de partnerschappen. Het is een potentiële interessante partner voor de minister.</p> <p>C. De kernthema's worden voldoende behandeld , de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een afdoende kritisch denkproces.</p> <p>D. De kernthema's worden niet afdoende behandeld of de Theory of Change lijkt niet plausibel.</p> <p>E. Het ijkpunt wordt nauwelijks tot niet geadresseerd</p>		
De aanvrager maakt aannemelijk dat de doelen en de stappen om deze doelen te bereiken logisch verband houden met elkaar en logisch voortvloeien uit de analyse	1. Logische coherentie tussen analyse, probleemstelling, strategie, interventies en doelstelling	-		<ul style="list-style-type: none"> - Is het proces met tussentijdse stappen helder en geeft het inzicht in P&B en capaciteitsversterking, de gekozen strategie? - Zijn er duidelijk verbanden tussen de verschillende stappen met heldere uitleg <u>hoe</u> de verbanden daartussen werken?
Voor de verschillende stappen in het proces zijn proces- en impactindicatoren opgenomen t.b.v. monitoring en bijsturing	2. De organisatie geeft blijk actief na te denken over manieren waarop outputs en outcomes gemonitord kunnen worden	-		<ul style="list-style-type: none"> - Is het mogelijk procesindicatoren inzichtelijk, realistisch en SMART te formuleren. Zijn deze ook zo geformuleerd? Zo niet, wordt er over alternatieven nagedacht? - Als er indicatoren gekozen zijn, zijn deze relevant? - Wordt er omschreven hoe het PME systeem toegepast wordt en waarom het passend is voor de gekozen strategie?
ToC.2: Hoe beoordeelt u de organisatie op de Hoofdzaak 'Coherentie'?				
Uitleg (sterke punten, zwakke punten, wat valt op en wat ontbreekt? In max. 200 woorden:				

ToC.3 Hoofdzaak 'Aannames en plausibiliteit'				
Ijpunten beleidskader + aanvraagstramien	Kernthema's	Beoordeling	Bronnen Waaruit blijkt dit? (Welk document, op welke pagina?)	Mogelijke vragen die kunnen helpen bij de beoordeling
		<p>A. De kernthema's worden voldoende behandeld, de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een heldere kritisch houding, waarvan het aannemelijk is dat deze tot sterke strategische keuzes zal blijven leiden. Er is goed nagedacht over de vorm van de partnerschappen. Het is een erg interessante partner voor de minister, gezien de kracht van de visie, de strategie of het potentieel.</p> <p>B. De kernthema's worden voldoende behandeld, de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een heldere kritisch houding, waarvan het aannemelijk is dat deze tot sterke strategische keuzes zal blijven leiden. Er is goed nagedacht over de vorm van de partnerschappen. Het is een potentiële interessante partner voor de minister.</p> <p>C. De kernthema's worden voldoende behandeld, de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een afdoende kritisch denkproces.</p> <p>D. De kernthema's worden niet afdoende behandeld of de Theory of Change lijkt niet plausibel.</p> <p>E. Het ijkpunt wordt nauwelijks tot niet geadresseerd</p>		
De aanvrager maakt de keuzes en aannames die ten grondslag liggen aan de ToC (gekozen benadering) expliciet en deze zijn logisch, realistisch en volledig	1. De aannames en keuzes die ten grondslag liggen aan de gekozen benadering zijn expliciet gemaakt	-		<ul style="list-style-type: none"> - Worden de aannames en keuzes die ten grondslag liggen aan de verschillende tussentijdse stappen en de verbanden hier tussen expliciet gemaakt? - Sluiten de aannames en keuzes aan bij het beoogde doel en veranderingsproces? - Komen aannames mede voort uit adequate kennis van de relevante internationale/regionale/ nationale/lokale contexten (al dan niet verkregen via de partnerorganisaties)? - Komen de aannames mede voort uit competenties op het terrein van pleiten en beïnvloeden?
De verbanden tussen de doelen en de tussenliggende stappen zijn gebaseerd op eigen ervaring of (wetenschappelijke) analyses	2. De organisatie voert waar mogelijk bewijs aan voor de logische verbanden in de Theory of Change en de aannames waarop deze gestoeld zijn (Evidence based)	-		<ul style="list-style-type: none"> - Worden de aannames en keuzes die ten grondslag liggen aan de gekozen benadering voldoende onderbouwd (studies, reeds afgeronde programma's, situatie analyse baseline studie van huidige programma's)? - Laat de aanvrager zien op structurele wijze gebruik te maken van onderzoeken en studies? - Is er een kennisstrategie?
ToC.3: Hoe beoordeelt u de organisatie op de Hoofdzaak 'Aannames en plausibiliteit'?				
Uitleg (sterke punten, zwakke punten, wat valt op en wat ontbreekt? In max. 200 woorden:				

ToC.4 Hoofdzaak 'Actoranalyse'				
Ijlpunten beleidskader + aanvraagstramien	Kernthema's	Beoordeling	Bronnen Waaruit blijkt dit? (Welk document, op welke pagina?)	Mogelijke vragen die kunnen helpen bij de beoordeling
		<p>A. De kernthema's worden voldoende behandeld, de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een heldere kritisch houding, waarvan het aannemelijk is dat deze tot sterke strategische keuzes zal blijven leiden. Er is goed nagedacht over de vorm van de partnerschappen. Het is een erg interessante partner voor de minister, gezien de kracht van de visie, de strategie of het potentieel.</p> <p>B. De kernthema's worden voldoende behandeld, de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een heldere kritisch houding, waarvan het aannemelijk is dat deze tot sterke strategische keuzes zal blijven leiden. Er is goed nagedacht over de vorm van de partnerschappen. Het is een potentiële interessante partner voor de minister.</p> <p>C. De kernthema's worden voldoende behandeld, de gepresenteerde Theory of Change is plausibel, en de organisatie geeft blijk van een afdoende kritisch denkproces.</p> <p>D. De kernthema's worden niet afdoende behandeld of de Theory of Change lijkt niet plausibel.</p> <p>E. Het ijkpunt wordt nauwelijks tot niet geadresseerd</p>		
Een actoranalyse beschrijft wie welke rol speelt	1. Er is een heldere actoranalyse uitgevoerd die de arena goed in kaart brengt.			<ul style="list-style-type: none"> - Heeft de aanvrager zicht op het spel/krachtenveld (lokaal, nationaal en internationaal) en hoe daarin te bewegen? - Zijn de genoemde actoren relevant? - Ontbreken er belangrijke actoren? - Is de analyse van alle relevante actoren helder en realistisch en zijn de relaties tussen hen logisch en duidelijk beschreven? - Is de toegevoegde waarde van de organisatie/alliantie t.o.v. andere actoren aangegeven
Legitimiteit speelt een overtuigende rol in de actoranalyse en daarop gemaakte overwegingen van de aanvrager ¹	<p>2. De organisatie geeft blijk de legitimiteit van de Zuidelijke partner centraal te stellen</p> <p>3. De organisatie geeft blijk de autonomie van, de agenda-setting door, en het bepalen van doelen door de zuidelijke partner centraal te stellen.</p>	-		<ul style="list-style-type: none"> - Bevordert de keuze van zuidelijke partners de stem van kwetsbare en gemarginaliseerde groepen? - In welke mate geeft de aanvrager aan er voor te waken dat lokale belangen gewaarborgd worden en dat de achterban van de lokale partner zich vertegenwoordigd blijft voelen? - Lijken de gekozen zuidelijke partners voldoende draagvlak te hebben? In hoeverre lijkt de organisatie de autonomie van de lokale partner in het oog te houden? - In hoeverre lijkt de agenda en de doelen (mede?) door de zuidelijke partner gesteld te worden? - Op welke wijze lijken lokale partners geparticipeerd te hebben in dit aanvraagproces?
De aanvrager heeft een overtuigende visie op de eigen rol/positie, inclusief die van de minister en het ministerie	4. De relatie met de zuidelijke partner is duidelijk benoemd en gestoeld op ieders relatieve toegevoegde waarde.	-		<ul style="list-style-type: none"> - Hebben de zuidelijke partners een gelijkwaardige rol en zeggenschap in het partnerschap? - Is de toegevoegde waarde van de verschillende alliantiepartners duidelijk omschreven en plausibel? - Zijn de verschillende vormen van samenwerking en coördinatie tussen de

¹ Dit is een punt dat niet is gevraagd in het aanvraagstramien, maar wel belangrijk is vanuit het oogpunt van de partnerschappen. Als organisaties hier niets over zeggen mag dit dus geen negatief oordeel als consequentie hebben. Maar als er wel expliciet op in wordt gegaan kan dit op een positieve manier worden meegewogen.

ToC.4 Hoofdzak 'Actoranalyse'

5. Indien sprake is van een alliantie zijn de rollen binnen de alliantie helder omschreven en gestoeld op ieders relatieve toegevoegde waarde.
6. De visie op het strategische partnerschap met het ministerie is duidelijk omschreven, in het bijzonder wat betreft de eigen rol/positie en die van het ministerie.

verschillende actoren helder beschreven en overtuigend beargumenteerd?

- Geeft de organisatie blijk van een heldere visie over de vorm die het strategische partnerschap met het ministerie zou kunnen krijgen, inclusief de rollen en verantwoordelijkheden?
- Worden er kansen en risico's omschreven?
- Maakt de aanvrager gebruik van de bredere mogelijkheden die bestaan binnen het ministerie (ambassades, regio- en themadirecties) en rollen M en R, op de niveaus die daarbij passen?
- Is de visie op de eigen positie en rol binnen het partnerschap gedegen onderbouwd en logisch gezien de rol en de ervaring tot nu toe van de organisatie (zoals die blijkt uit het trackrecord)?

ToC.4: Hoe beoordeelt u de organisatie op de hoofdzak 'Actoranalyse'?

Uitleg (sterke punten, zwakke punten, wat valt op en wat ontbreekt? In max. 200 woorden:

Eindoordeel en Samenvatting

Geef hieronder het eindoordeel in de vorm van een letter (A t/m E) en een motivatie hiervoor van 7 à 10 regels (100 à 150 woorden). Deze tekst is tevens de introductietekst voor dit onderdeel in de 5-pager.

Richtlijnen voor beoordelingsteams voor de beoordeling van aanvragen van organisaties voor het subsidiekader 'Samenspraak en Tegenspraak'

Alle aanvragen die positief zijn getoetst op de drempelcriteria worden in deze fase van de beoordeling door de beoordelingsteams inhoudelijk beoordeeld. Beoordelingsteams hebben de opdracht zich uit te spreken over de kwaliteit van een aanvraag.

Het verloop van het beoordelingsproces

In groepen van drie personen (met per groep een beleidsmedewerker themadirectie, een beleidsmedewerker DSO/MO en een externe beoordelaar) zullen de aanvragen beoordeeld worden. Indien een aanvraag meerdere onderwerpen binnen de BH&OS-agenda beslaat, kan desgewenst een vierde lid wordt toegevoegd en/of beleidsmedewerkers op deze onderwerpen als adviseur om inbreng worden gevraagd. Ieder lid neemt individueel de aanvragen door en het team bespreekt daarna gezamenlijk de aanvraag. Dit gebeurt aan de hand van het gepubliceerde beleidskader, het aanvraagstramien en het ontwikkelde beoordelingsstramien. Daarna vinden korte bijeenkomsten plaats waarin organisaties in max. 10 minuten hun aanvragen presenteren aan de beoordelingsteams (de "pitch"), en vraagt het team de opgegeven referenten om hun oordeel over de organisatie.

Elk lid van het team vult n.a.v. de aanvraag zelf de beoordelingsstramienen voor Track Record en ToC in. Dit is een voorlopige versie. In overleg met het team worden deze besproken en verfijnd. Dit leidt tot de opstelling van één gezamenlijke, definitieve versie van de beoordelingsstramienen, die vervolgens dient als input bij het opstellen van een 5-tal pagina's (*5-pager*). Het team bepaalt in onderlinge samenspraak wie de 5-pager schrijft. Deze 5-pager gaat in de volgende fase van de beoordeling naar de beoordelingscommissie (bestaande uit twee medewerkers van het Ministerie van Buitenlandse Zaken en twee experts uit het veld). De 5-pager is de basis voor een diepte-interview dat de beoordelingscommissie houdt met de aanvrager. Uiteindelijk stelt de commissie een 1-pager op, op basis van de door de beoordelingsteams ingediende 5-pagers en de gesprekken die de beoordelingscommissie daarna voerde met de organisaties, en komt tot een eindoordeel in de vorm van een rangorde.

Formulering 5-pager en beoordelingsstramienen t.b.v. afwijzing

De inhoud van de beoordelingsstramienen en 5-pager vormen de basis voor de waardering van de beoordelingscommissie, en op deze manier ook de basis voor eventuele afwijzing van de aanvraag. In het geval van een afwijzing, dient de inhoud van beide documenten gebruikt te kunnen worden als motivatie, en dient deze in een latere fase direct overgenomen te kunnen worden in een afwijzingsbrief. Dit moet ook juridisch houdbaar zijn in het geval dat een organisatie in beroep gaat tegen een beslissing. Het is dus van belang de teksten in de documenten zorgvuldig te formuleren, zodat zij de redenen dekken waardoor een organisatie wordt uitgekozen of afgewezen.

Wat de beoordelingsteams beoordelen: input voor de 5-pager

De volgende elementen zullen door u beoordeeld worden:

- de kwaliteit van de Theory of Change (1);
- de kwaliteit van het Track Record (2);
- de appreciatie door de drie referenten (3);
- de appreciatie van de pitch (4);
- dit leidt tot een eindoordeel over de gehele aanvraag (5).

Theory of Change en Track Record worden apart beoordeeld, en uit de beide beoordelingen volgt een waardering door het beoordelingsteam. Deze waardering bestaat uit de letter A, B, C, D of E, waarbij een A wordt gegeven aan een positief verrassende aanvraag en een E aan een aanvraag die niet voldoet aan de vereisten (zie onder). Ook het eindoordeel van de beoordelingsteams zal op deze manier worden gegeven.

- | | |
|----|---|
| A. | Alle kernthema's zijn beschreven en uitgebreid en overtuigend beargumenteerd, positief verrassende inzichten zijn zichtbaar gemaakt |
| B. | Alle kernthema's zijn beschreven en afdoende beargumenteerd |
| C. | De meest relevante kernthema's zijn beschreven en beargumenteerd |
| D. | De gepresenteerde kernthema's dekken de maatstaf onvoldoende |
| E. | De maatstaf wordt nauwelijks tot niet geadresseerd |

Waardering van Theory of Change en Track Record

Tijdsplanning inhoudelijke beoordeling

De inhoudelijke beoordeling bestaat uit drie blokken van elk twee weken. Deze blokken zijn allemaal op de volgende manier ingedeeld, waarbij in twee weken drie voorstellen worden beoordeeld:

Week 1

- Dag 1 (ma): Lezen voorstel 1
- Dag 2 (di): Lezen voorstel 2
- Dag 3 (wo): Lezen voorstel 3
- Dag 4 (do): Bespreken voorstellen en schrijven gezamenlijke beoordelingsstramien
- Dag 5 (vr): Uitloopdag

Week 2

- Dag 6 (ma): 3 pitches
- Dag 7 (di): Elk teamlid noteert belangrijkste punten per voorstel om op te nemen in de 5-pagers
- Dag 8 (wo): Team stelt samen de 3 5-pagers op
- Dag 9 (do): Verfijning 5-pagers en afronding
- Dag 10 (vr): Uitloopdag

Beoordeling Theory of Change en Track Record (tevens pagina 1 en 2 van de 5-pager, met een halve pagina extra voor elke Theory of Change extra)

De onderdelen Theory of Change en Track Record vormen samen de kern van de aanvraag. Hierin bij is de Theory of Change gericht op de toekomst: deze geeft de visie van de aanvrager weer en de manier waarop deze het partnerschap vorm zou willen geven. Het Track Record geeft een beeld het verleden: de ervaring van de aanvrager staat hierin centraal. Het heeft de voorkeur om als eerste de Theory of Change te beoordelen: dit maakt het makkelijker om hoofd- en bijzaken in het Track Record te onderscheiden.

Beoordelingsstramien dienen als handleiding en gids in dit proces, zodat alle aanvragen op dezelfde manier beoordeeld kunnen worden. De beoordeling vindt altijd plaats vanuit de vraag of de minister met de indiener een goed strategisch partnerschap kan aangaan op capaciteitsversterking van maatschappelijke organisaties op pleiten en beïnvloeden. De uitleg voor het gebruik van de stramien voor de Theory of Change en het Track Record is te vinden in de documenten zelf. Ook is hierover een cursus op 8 september 2014.

In het beoordelingsstramien van Theory of Change en Track Record wordt gevraagd om een eindbeoordeling in de vorm van een letter en een korte motivatie van 100 à 150 woorden. Deze tekst dient u tevens te gebruiken als begintekst voor deze elementen in de 5-pager. Daaronder volgt een onderbouwing van dit oordeel.

Appreciatie van de referenties (tevens eerste helft van pagina 3 van de 5-pager)

Naast de ingeleverde Theory of Change en Track Records, zijn de indienende organisaties/allianties ook verzocht referenten te verstrekken waaronder in ieder geval:

- Een ambassade, afdeling of directie van het ministerie van Buitenlandse Zaken die namens de minister eerder een financiële bijdrage heeft verstrekt of een andere donor;
- een partnerorganisatie uit een lage- of lage-middeninkomensland.

Het moet gaan om referenten die in staat zijn een goed beeld te schetsen van de ervaring van de aanvrager met en resultaten van 'pleiten en beïnvloeden'; het is aan de aanvrager om hier zorg voor te dragen. De aanvrager heeft de naam, telefoon en e-mailgegevens van de referenten overlegd.

De leden van de beoordelingsteams contacteren de opgegeven referenten telefonisch. In dit gesprek vragen zij aan de referenteneen op pleiten en beïnvloeden toegepaste SWOT te geven (Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats). Dit wordt in een halve pagina (voor de drie referenten samen) beschreven die onderdeel wordt van de 5-pager. De referenties vormen een check op de beoordeling van Track Record en Theory of Change. De input van de referenten kan dus dienen als basis voor diepte-interviews die de beoordelingscommissie met verschillende aanvragers houden: als de verhalen van referent en aanvrager uiteen lopen is het een zaak van de beoordelingscommissie om dit uit te diepen. Daarom is geen aparte beoordeling hiervan nodig. Waar nodig kan de door de referenten aangeleverde informatie door het beoordelingsteam geverifieerd worden binnen het ministerie van Buitenlandse Zaken (het departement of de posten).

De onderstaande vragen dienen (kernachtig) beantwoord te worden door de referent. Expliciteer daarbij de volgende definitie van pleiten en beïnvloeden:

Beïnvloeden van het beleid van overheid en bedrijfsleven en het bevorderen van dialoog en acceptatie tussen verschillende groepen binnen een gemeenschap met het doel structurele armoede te verminderen.

De vragen die de referenten dienen te beantwoorden zijn de volgende:

- Wat zijn de sterke kanten van de aanvrager (organisatie of alliantie) wat betreft (capaciteitsversterking van) pleiten en beïnvloeden?
- Wat zijn de zwakke kanten van de aanvrager wat betreft (capaciteitsversterking van) pleiten en beïnvloeden?
- Wat zijn de kansen die voor de aanvrager in het verschiet liggen wat betreft (capaciteitsversterking van) pleiten en beïnvloeden?
- Wat zijn de risico's voor de aanvrager wat betreft (capaciteitsversterking van) pleiten en beïnvloeden?

Pitch (tevens tweede helft van pagina 3 van de 5-pager)

De directeur of andere vertegenwoordiger van de organisatie/alliantie dient een presentatie van maximaal 10 minuten te geven voor het beoordelingsteam. Elke organisatie krijgt evenveel tijd. Dit is een extra mogelijkheid voor de organisatie om de geschreven aanvraag toe te lichten, en helpt de

beoordelaars bij duiden van de gelezen aanvraag. Deze presentaties zullen vallen binnen de geplande beoordelingstermijn.

De organisaties hebben het volgende bericht gekregen over de inhoud van de presentatie:

Het doel van genoemde pitch is om de beoordelingsteams inzicht te verschaffen in de kwaliteit en expertise van de aanvrager op het gebied van pleiten en beïnvloeden: wat is de kern van de aanvraag en op grond waarvan ziet de aanvrager voor zichzelf een rol weggelegd in een strategisch partnerschap met de minister?

De vorm van de presentatie staat niet vast, en net als met de aanvragen zullen er veel verschillen zijn in de manier waarop de organisaties dit invullen. De pitch dient vooral ter verduidelijking van de aanvraag. Om zichtbaar te maken wat het effect van de pitch op de beoordeling is, wordt alle beoordelingsteams verzocht in ieder geval aandacht te besteden aan de volgende aspecten:

- Wat is de samenhang tussen presentatie en geschreven aanvraag: bevatten beide dezelfde kernboodschap?
- Maakt de aanvrager duidelijk wat de visie op pleiten en beïnvloeden en capaciteitsopbouw met dit doel is, en sluit dit aan bij de kernboodschap? Let hierbij ook op de functie van de vertegenwoordiger van de organisatie.
- Waarom is de rol die de aanvrager voor zichzelf ziet weggelegd in een strategisch partnerschap (niet) overtuigend en haalbaar? Let hierbij ook op de rol die het ministerie wordt toebedeeld.
- In het geval van een alliantie: betoogt de aanvrager overtuigend dat de samenstelling bijdraagt aan een effectieve uitvoering? Let ook op complementariteit.

NB. Deze pitch is eenrichtingsverkeer vanuit de organisaties. Hierover vindt geen discussie plaats tussen het beoordelingsteam en de vertegenwoordiger van de organisatie. Stel opgekomen vragen niet aan de vertegenwoordiger van de organisatie/alliantie, om zo alle beoordelingen gelijk te behandelen. Ook verzoeken wij u uitdrukkelijk om uw aandachtspunten en overwegingen naar aanleiding van de aanvraag of pitch in de 5-pager expliciet te noemen.

Eindoordeel (pagina 4 en 5 van de 5-pager, waarvan een halve pagina voor aandachtspunten voor de beoordelingscommissie)

Het eindoordeel bestaat uit een oordeel van de gehele aanvraag (inclusief pitch en referenten), weergegeven door een letter (A, B, C, D of E) volgens de bovenstaande standaard, alsook een schriftelijke onderbouwing van dit oordeel. Hiervoor kan de hele vijfde pagina van de 5-pager worden uitgetrokken.

Het eindoordeel is in eerste instantie gebaseerd op de beoordeling van Track Record en Theory of Change, en kan niet hoger zijn dan de hoogst gegeven waardering of lager dan de laagst gegeven waardering. Voorbeeld: Theory of Change heeft een D gekregen en Track Record een B. De waardering kan dan niet A of E zijn. Het eindoordeel dient – zeker indien dit afwijkt van de tussenliggende waarde (als het eindoordeel in dit geval een D of een B is) – goed gemotiveerd te worden. De referenties en pitch kunnen hierin een rol spelen. **Het geschreven voorstel is echter altijd leidend.**

Besteed hierbij in ieder geval aandacht aan de volgende punten:

- Sluiten de verschillende onderdelen van de aanvraag logisch bij elkaar aan? Let hierbij op de samenhang en mate van continuïteit tussen Theory of Change en Track Record: sluiten de handelingen in het verleden aan op de beoogde strategische keuzes?
- Wat zijn de sterke en zwakke punten waarop de eindscores (van de verschillende onderdelen) zijn gebaseerd?
- Aandachtspunten die door de beoordelingscommissie aan de orde kunnen worden gesteld tijdens het mogelijk door hen te houden interview. Deze kunnen bijvoorbeeld opkomen in de bespreking van de leden van de beoordelingsteams over het eindoordeel. Dit zullen o.m. vragen zijn die ingaan op eventuele discrepantie op basis van aangeleverd schriftelijk materiaal en de appreciatie van de referenten of de pitch. Voor dit doeleinde dient een halve pagina gebruikt te worden.

Meningsverschillen binnen het beoordelingsteam: schakel het vliegende keep-team in

Het zal ongetwijfeld voorkomen dat de leden van een beoordelingsteam met elkaar van mening verschillen over (onderdelen van) de beoordeling. Schakel in dit geval het vliegende keep-team in dat bestaat uit . Ze zijn bereikbaar op .

Voor het gehele beoordelingsproces geldt dat het vliegende keep-team beschikbaar is voor vragen. Ook houdt het team in het oog of de verschillende beoordelingsteams op gelijke wijze beoordelen. Daarom kijkt het bij ieder team een keer mee en kan het team aan de hand van andere ervaringen wellicht een oplossing bieden bij het meningsverschil. **Op alle onderdelen dient uiteindelijk een eenduidig oordeel te worden gegeven**, eventueel met behulp van het vliegende keep-team.

Het vliegende keep-team zal tevens (een aantal van) de afgeronde 5-pagers nakijken om de coherentie van de beoordeling te waarborgen.

Richtlijnen 5-pager

Zoals aangegeven vormt de 5-pager de basis voor het werk van de beoordelingscommissie. Uit de 5-pager en de onderliggende documenten worden vragen geselecteerd en geformuleerd, die gesteld worden in een gesprek van een uur met de aanvragers. Het is belangrijk dat u aan de beoordelingscommissie een goed onderbouwd eindoordeel over de gehele aanvraag voorlegt.

Om alle organisaties op dezelfde manier voor het voetlicht van de beoordelingscommissie te brengen, is het van belang dat de commissie 5-pagers heeft die op dezelfde manier zijn opgesteld. De beoordelingscommissie kan zich, aan de hand van dit document en waar nodig de onderliggende documenten, een beeld vormen van (de aanvraag van) de organisatie of alliantie, en krijgt een beeld van de opvallende aspecten van de aanvraag en waar eventuele omissies in de aanvraag zitten. De schriftelijke appreciatie is 5 pagina's lang, met de gebruikelijke (door de computer aangegeven) marges, in lettertype Verdana, lettergrootte 9 en met een regelafstand van 1. Het bijgevoegde format dient gevolgd te worden.

Pagina's in de 5-pager (bij levering van één Theory of Change)

1. Track Record (hele pagina)
2. Theory of Change (hele pagina, en X aantal halve pagina's extra voor elke extra Theory of Change)
3. Referenties en pitch (samen een pagina)
4. Eindoordeel

5. Overgebleven pagina. Deze kan besteed worden om het oordeel over Track Record, Theory of Change of het eindoordeel met (een deel van) een pagina uit te breiden.

Daar waar de waardering voor één of enkele van de vijf elementen meer ruimte vereist is dit mogelijk, maar probeer uw oordeel zoveel mogelijk te beperken tot de essentie. Uw totale beoordeling mag niet meer dan de aangegeven vijf pagina's beslaan (plus een halve pagina voor elke extra Theory of Change).

Output beoordelingsteams

De beoordeling leidt tot de volgende documenten, door het beoordelingsteam gezamenlijk ingevuld of opgesteld:

- Beoordelingsstramien voor Theory of Change (ingevuld)
- Beoordelingsstramien voor Track Record (ingevuld)
- 5-pager (opgesteld volgens richtlijn)

Bij afwijzing van de aanvraag van de alliantie of organisatie door de beoordelingscommissie dienen zowel de ingevulde beoordelingsstramien van Theory of Change en Track Record als de 5-pager als input voor de afwijzingsbrief in een later stadium. Houd hier rekening mee bij uw motivatie van de beoordeling. Wees u er tevens van bewust dat deze documenten in eventuele bezwaar- of beroepsprocedures ter kennis kunnen komen van de betrokken organisatie(s).

Alle aanvragen dienen in het Nederlands beoordeeld te worden.

Voor vragen en verdere verduidelijking kunt u terecht bij van het
vliegende keep-team op .

Inleveren beoordelingen

Als de stramien zijn ingevuld is en de 5-pager is afgerond, stuurt u een digitale versie (PDF) naar het projectsecretariaat. Doe dit als volgt:

- Sla eerst de documenten op in de map waar ook de aanvraagdocumenten te vinden zijn onder de naam 'volgnummer_soort beoordeling_digitiaal' (voorbeeld: 1_track_record_digitiaal). Stuur dit naar het secretariaat op penbsecretariaat@minbuza.nl. Vermeld in het berichtonderwerp het volgnummer, de naam van de penvoerder en of het de getekende of gescande beoordeling is.
- Print de stramien en 5-pager en onderteken deze op het voorste blad.
- Scan de getekende stramien en hernoem de getekende versie naar 'volgnummer_boordeling_getekend' (voorbeeld: 1_5pager_getekend). Stuur deze ook naar het projectsecretariaat, o.v.v. volgnummer, naam van de penvoerder en gescande beoordeling.
- Tenslotte levert u de papieren versies in achterin vleugel 8a bij .

DSO/MO

Bijlagen

1. Beoordelingsstramien Theory of Change
2. Beoordelingsstramien Track Record
3. Format 5-pager

Format 5-pager

Ter beoordeling van de aanvragen voor het subsidiebeleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak'

Aanvrager/penvoerder:	
Mede-indieners:	
Beoordelingsteam (namen):	
Thema:	

Beoordelaar 1	Beoordelaar 2	Beoordelaar 3
Handtekening en datum	Handtekening en datum	Handtekening en datum

1. *Theory of Change (met een halve pagina extra per ToC extra)*

2. *Track Record*

3. Referenten

4. Appreciatie van de pitch

5. *Eindoordeel*

5.a Vragen en suggesties aan de commissie

Terms of Reference - Vliegende Keep Team

Achtergrond

Op basis van het subsidiebeleidskader 'Samenspraak en tegenspraak - Strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden' dienen organisaties of allianties uiterlijk 1 september 2014 voorstellen in om in aanmerking te komen als partner in een strategisch partnerschap met de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Het beoordelingsproces beperkt zich tot de selectie van partners. Eerst in 2015 zal a.d.h.v. in te dienen programma voorstellen een subsidie worden verleend.

De voorstellen worden door de organisaties of allianties gepresenteerd in de vorm van één of meer Theories of Change (ToC) op basis waarvan de organisatie of alliantie een strategisch partnerschap wil aangaan met het ministerie. Als onderbouwing van hun professionaliteit presenteren zij ook 3 tot 5 casussen waarin zij eerdere ervaringen uitzetten op het terrein van (capaciteitsontwikkeling wat betreft) 'pleiten en beïnvloeden'.

Na beoordeling van de drempelcriteria zullen de voorstellen van organisaties/allianties die aan alle drempelcriteria voldoen inhoudelijk worden beoordeeld. De voorstellen worden over minimaal 6 beoordelingsteams verdeeld. Voorstellen worden zoveel mogelijk thematisch geclusterd. Elk beoordelingsteam bestaat uit twee medewerkers van het ministerie van Buitenlandse Zaken (van resp. DSO/MO¹ en een themadirectie) en één externe expert op het terrein van (capaciteitsontwikkeling) pleiten en beïnvloeden.

De beoordeling vindt in 2 fasen plaats:

- 1) Thematische beoordelingsteams maken een schriftelijke appreciatie van de **ervaring** en **het strategisch potentieel** van de organisatie/alliantie en geven de beoordelingscommissie suggesties voor te bespreken zaken bij het interview.
- 2) De beoordelingscommissie komt op basis van appreciaties opgesteld door de beoordelingsteams en interviews van de organisaties/allianties tot een definitieve appreciatie en **ranking van de kwaliteit** van alle voorstellen.

Doel Vliegende Keep Team

Zekerstellen dat de beoordelingen van de verschillende teams in de verschillende fasen van het traject op een consistente en correcte wijze tot stand zijn gekomen.

Werkwijze Vliegende Keep Team

- Het team is gedurende het gehele beoordelingstraject beschikbaar voor vragen van de teams die de drempelcriteria beoordelen en de thematische beoordelingsteams, maar zal ook ongevraagd kunnen adviseren.
- In geval van onduidelijkheden en/of twistpunten beslist de projectleider –in overleg met het team- over de te volgen werkwijze.

¹ Indien noodzakelijk zal worden getrokken op ex DSO/MO-ers dan wel beleidsmedewerkers met ervaring op het gebied van subsidie tenders.

- Het team controleert steekproefsgewijs de gemaakte beoordelingen, vormt zich een oordeel en bespreekt waar nodig omissies met de leden van de beoordelingsteams.
- Het team zal alle voorstellen waarvan de teams hebben voorgesteld deze af te wijzen, doornemen op consistentie.
- Waar nodig wordt getrokken op de twee projectsecretarissen voor ondersteuning.
- In geval van geconstateerde belangenverstremgeling- zal een lid van het vliegende team () de plaats innemen van de leden van de beoordelingscommissie.
- De leden houden zich aan de Rijks brede en ministerie specifieke richtlijnen op het gebied van integriteit van personeel.

Tijdspad

De werkzaamheden worden uitgevoerd in de maanden september en oktober, met een eventuele uitloop naar november.

Samenstelling

De commissie werkt onder eindverantwoordelijkheid van Hoofd DSO/MO. De projectleider DSO/MO functioneert als eerste aanspreekpunt. De commissie bestaat uit (DSO/MO) en (DMM/MP). Voor wat betreft de beoordelingen van de drempeltoets zal van CU worden toegevoegd.

DJZ/NR kan voor wat betreft juridische aspecten ingezet worden.

(29 augustus 2014)

Terms of Reference – leden van de beoordelingscommissie voor selectie van strategische partners op gebied van Pleiten en Beïnvloeden

Achtergrond

Op basis van het subsidiebeleidskader 'Samenspraak en tegenspraak - Strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden' dienen organisaties of allianties uiterlijk 1 september 2014 voorstellen in om in aanmerking te komen als partner in een strategisch partnerschap met de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Het beoordelingsproces beperkt zich tot de selectie van partners. Eerst in 2015 zullen a.d.h.v. in te dienen programmavoorstellen subsidies worden verleend.

Voor nadere informatie kunt u onderstaande website raadplegen:

- <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/besluiten/2014/05/13/samenspraak-en-tegenspraak-strategische-partnerschappen-voor-pleiten-en-beinvloeden.html>
- <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/brochures/2014/06/16/vragen-naar-aanleiding-van-het-beleidskader-samenspraak-en-tegenspraak.html>

De voorstellen worden door de organisaties of allianties gepresenteerd in de vorm van één of meer Theories of Change (ToC) op basis waarvan de organisatie of alliantie een strategisch partnerschap wil aangaan met de minister. Als onderbouwing van hun professionaliteit presenteren zij ook 3 tot 5 casussen waarin zij eerdere ervaringen uiteenzetten op het terrein van (capaciteitsontwikkeling wat betreft) 'pleiten en beïnvloeden'.

Voorstellen die aan de drempelcriteria voldoen worden over minimaal 6 beoordelingsteams verdeeld. Voorstellen worden zoveel mogelijk thematisch geclusterd. Elk beoordelingsteam bestaat uit twee medewerkers van het ministerie van Buitenlandse Zaken en één externe expert.

De leden van de beoordelingsteams vormen zich aan de hand van de voor de Track Record en ToC geldende maatstaven, gepubliceerd in het beleidskader en bijbehorend aanvraagstramien, een beeld van de zwakte en sterkte van de potentiële aanvrager (SWOT) op basis van het geschreven materiaal. Vervolgens horen zij een presentatie aan van 10 minuten die de indienende organisatie/alliantie houdt voor het beoordelingsteam (pitch). Naast bovenstaande informatie kunnen de teams aanvullende informatie inwinnen bij de opgegeven referenten en deze waar nodig checken binnen het ministerie (zowel intern als bij ambassades).

De beoordelingsteams schrijven een appreciatie van maximaal 5 pagina's (in het Nederlands) op basis van de maatstaven in het gepubliceerde beleidskader en het daarbij behorend aanvraagstramien. Zij geven een appreciatie van de ervaring (track record) en het professioneel en strategisch potentieel van de organisatie / alliantie (ToC).

In de appreciatie worden ook twijfels en vragen genoemd die het team heeft bij het voorstel. De appreciatie (5-pager) wordt vervolgens voorgelegd aan de beoordelingscommissie.

Doel Beoordelingscommissie / Resultaat

De beoordelingscommissie komt op grond van de toepasselijke maatstaven en de beoordelingsrapporten van de beoordelingsteams tot een ordening van de aanvragende organisaties/allianties wat betreft kwaliteit en relevantie voor een strategisch partnerschap met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Uitgangspunt is dat de hoogst kwalificerende voorstellen als eerste in aanmerking worden gebracht voor een strategisch partnerschap. Uit praktisch oogpunt kan dit ertoe leiden dat de 'ranking' op thematisch niveau plaatsvindt.

Deze ordening in de vorm van een eindrapport wordt door de commissie aangeboden aan directeur DSO en de externe toetsingscommissie. Directeur DSO formuleert vervolgens op basis hiervan het ambtelijke voorstel voor te selecteren partners en biedt dit via de DG aan de minister aan. Bij dit voorstel wordt het advies van de externe toetsingscommissie gevoegd waarin een oordeel is gegeven over de zorgvuldigheid van de uitgevoerde ambtelijke beoordeling.

Werkwijze Beoordelingscommissie / Taken en Verantwoordelijkheden

- De leden van de commissie opereren onder verantwoordelijkheid van Hoofd DSO/MO. De projectleider DSO/MO functioneert als eerste aanspreekpunt. Eventuele geschillen binnen de commissie worden voorgelegd aan DSO/MO en waar nodig aan directeur DSO. De in het beleidskader en bijbehorend aanvraagstramien gepubliceerde maatstaven zijn steeds de basis waarop wordt gewerkt.
- De beoordelingscommissie leest en bespreekt de door de beoordelingsteams opgestelde 5-pagers (appreciaties).
- Op basis van deze bespreking en gevoed door de vragen die de beoordelingsteams al hebben aangegeven stelt de beoordelingscommissie schriftelijk vragen aan de organisaties/allianties.
- De organisaties/allianties worden uitgenodigd voor een gesprek van maximaal 90 minuten om deze vragen te beantwoorden.
- De projectsecretaris stelt een verslag van dit gesprek op.
- De beoordelingscommissie stelt definitieve appreciaties van de organisaties/allianties op, op basis van de gepubliceerde maatstaven (maximaal 1 A4 per organisatie/alliantie) en plaatst de organisaties/allianties in een ranking waaruit blijkt welke aanvragers voorgesteld zullen worden in aanmerking te komen voor een strategisch partnerschap
- Alle leden van de beoordelingscommissie dienen zich bewust te zijn van de risico's van mogelijke belangenverstremming. Zij dienen onafhankelijk te opereren. Zij mogen geen banden hebben met de organisaties wier aanvragen zij moeten beoordelen, noch als dossier/relatiebeheerder, noch in de rol als bestuurder of toezichthouder, noch anderszins. Nadat de voorstellen zijn ingediend gaan zij en de projectleider DSO/MO nogmaals na of er aanvragen zijn ingediend ten aanzien waarvan hun onafhankelijkheid in het geding kan zijn. In het geval een lid van de beoordelingscommissie een voorstel niet kan beoordelen (zie hierboven), dan wordt zijn/haar plaats ingenomen door een derde persoon.
- De leden van de beoordelingscommissie dienen optimale vertrouwelijkheid te garanderen: zij dienen alle documenten met de grootste vertrouwelijkheid te behandelen. De interne leden houden zich aan de rijksbrede en ministeriespecifieke richtlijnen op het gebied van integriteit. Leden van de beoordelingscommissie mogen gedurende het beoordelingsproces geen contact hebben met partijen buiten het ministerie die betrokken zijn bij een aanvraag voor een strategisch partnerschap Pleiten en Beïnvloeden. Dit geldt ook voor de periode waarin evt. bezwaren en bestuursrechtelijke beroepen lopen. Genoemd contactverbod geldt uitsluitend die zaken die gerelateerd zijn aan de strategische partnerschappen.

Samenstelling Beoordelingscommissie

De beoordelingscommissie bestaat uit twee externe en twee ambtelijke experts. De twee externe leden zijn Mw. T. Hilhorst van de Universiteit Wageningen en Dhr. R. Grotenhuis (president SID en voorzitter SHO). De ambtelijke experts zijn Dhr. J. Runhaar (DDE) en Mw. L. Anten (DSO). De vergaderingen van de commissie vinden plaats op het ministerie van Buitenlandse Zaken.

Ondersteuning

De vergaderingen van de beoordelingscommissie worden technisch voorgezeten door de projectleider DSO/MO. Tevens zijn twee ambtelijke secretarissen beschikbaar voor logistieke ondersteuning (w.o. versturen van uitnodigingen voor gesprekken en verslaglegging hiervan). Indien nodig kan op ad hoc basis worden getrokken op een ambtelijke medewerker (vliegende keep team) voor consultatie.

Benodigde tijd

Beschikbaarheid op 8 september 2014 is een vereiste: op die dag nemen alle beoordelaars tezamen het beoordelingsproces door.

Voor de beoordeling van 50 voorstellen door de commissie zijn naar verwachting 25 werkdagen nodig. Mochten er 75 voorstellen te beoordelen zijn dan zal dit naar schatting nog 10 dagen extra vragen. De werkzaamheden vinden plaats in de periode van 27 oktober tot 5 december 2014 (of zoveel eerder als mogelijk is) en indien dat niet voldoende is, in de volgende weken tot Kerstmis. Het streven is om eind december 2014 het advies voor besluitvorming over de te selecteren partners af te ronden.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Directie Sociale Ontwikkeling

Afdeling Maatschappelijke
Organisaties

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie

DSO/MO-2014/304

Datum

Betreft Uw aanvraag voor een strategisch partnerschap pleiten en beïnvloeden

Geachte heer/mevrouw,

Op . ontving ik uw aanvraag voor een strategisch partnerschap met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking op het gebied van pleiten en beïnvloeden. Momenteel wordt uw aanvraag door een beoordelingscommissie beoordeeld.

Met referte naar brief nummer DSO/MO-2014/273 van 28 oktober jl., waarin het verdere verloop van het beoordelingsproces is geschetst, wil ik u of een vertegenwoordiger van uw organisatie uitnodigen voor een verdiepend gesprek met de beoordelingscommissie op op het Ministerie van Buitenlandse zaken.

De commissie heeft zich verdiept in uw aanvraag en wil tijdens het gesprek ingaan op de volgende onderwerpen:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

Het gesprek zal een uur tot maximaal 1,5 uur in beslag nemen. U wordt verzocht zich 10 minuten voor aanvang van het gesprek bij de receptie te melden. Indien gewenst, kunt/kan u of de vertegenwoordiger van uw organisatie zich laten vergezellen door maximaal vier vertegenwoordigers van de organisatie.

Op basis van de met u en de andere aanvragers die voldeden aan de drempelcriteria gehouden gesprekken én de schriftelijke appreciaties van de aanvragen door de beoordelingsteams, zal de beoordelingscommissie een voorstel doen voor de ranking van de aanvragen.

De minister zal op basis van het voorstel van de beoordelingscommissie, met inachtneming van het advies van de adviescommissie, tot een beslissing komen. De minister gaat, zoals bekend, maximaal 25 strategische partnerschappen aan. Zoals aangekondigd in het beleidskader, zullen aanvragers uiterlijk 31 januari 2015 geïnformeerd worden over de besluitvorming.

Ik ga er van uit dat ik u op dit moment voldoende heb geïnformeerd en dank u bij voorbaat voor uw medewerking.

Hoogachtend,

De minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,
namens deze,

Directie Sociale Ontwikkeling
Afdeling Maatschappelijke
Organisaties

Datum
03-11-2014

Onze referentie
DSO/MO-2014/304

Joris van Bommel
Plv. Hoofd van de afdeling Maatschappelijke Organisaties

Overwegingen rond de beoordelingscommissie

Antwoord naar aanleiding van vraag Externe Adviescommissie in mail van 13 oktober 2014, omtrent samenstelling van de beoordelingscommissie.

De beoordelingscommissie bestaat uit twee senior BZ-medewerkers en twee externen. Deze zijn allen geselecteerd op expertise op OS en kennis van de sector, met als doel een commissie met een brede blik die – zoals de minister wenst – ruimte ziet voor verrassende voorstellen.

Om dit team met brede blik te kunnen vormen is gekozen om niet met consultants te werken, maar zijn twee experts van en uit de sector gevraagd om zitting te nemen in het team. Een van hen vanuit een wetenschappelijk perspectief van OS en het maatschappelijk middenveld voor een bredere blik, en de ander, een 'zwaargewicht vanuit het veld', om ook het praktische perspectief mee te nemen in de beoordeling.

Een gevolg van een relatief besloten kring als de OS-sector is dat de mensen met de gewenste kennis van zaken op één of andere wijze betrokken zijn (geweest) bij een indienende organisatie. In de gemaakte keuzes is de balans gezocht tussen het voordeel van bekendheid met de sector en het nadeel van mogelijke (schijn van) belangenverstremming. Hier is met alle vier de betrokkenen over gesproken voordat het besluit werd vastgelegd.

Vanuit BZ zijn twee senior beleidsmedewerkers geselecteerd met ruime OS ervaringen en met expertise en ervaringen vanuit verschillende beleidsterreinen.

Expert uit het veld: René Grotenhuis

De heer Grotenhuis is benaderd omdat hij in de sector bekend staat als denker, als vernieuwend en als iemand die zijn denken en handelen goed kan onderbouwen met kennis van brede internationale ontwikkelingen. Zijn publicaties betreffen de hele sector. Van alle personen die de gewenste kennis van het veld hebben is de heer Grotenhuis degene die in bovengenoemde belangenafweging als meest geschikte naar boven kwam.

De heer Grotenhuis' rol als voormalig directeur van Cordaid – tot en met november 2013 en de (schijn van) belangenverstremming die dit op zou kunnen wekken is uitgebreid besproken met betrokkene en intern binnen het ministerie. In deze gesprekken is onder andere aan de orde gekomen dat de werkzaamheden van Dhr. Grotenhuis bij Cordaid bij aanvang van de beoordeling bijna een jaar geleden zijn opgehouden. Dhr. Grotenhuis is ook niet betrokken geweest bij het schrijven van het voorstel van Cordaid.

Wetenschappelijke expert: Thea Hilhorst

Mevrouw Hilhorst is een vooraanstaande wetenschapper die op de hoogte is van de debatten rond pleiten en beïnvloeden en het maatschappelijk middenveld. Als hoogleraar Humanitaire Hulp en Wederopbouw aan de WUR en betrokken bij de evaluatie van MFS II op het thema Lobby en Advocacy is zij op de hoogte van zowel de thema's als de kansen en moeilijkheden rond pleiten en beïnvloeden. Met Mevrouw Hilhorst is uitgebreid besproken of samenwerking

met organisaties in het kader van onderzoek haar beoordeling zou kunnen beïnvloeden. Ze is echter niet betrokken geweest bij het schrijven van voorstellen of advisering daarover, waardoor is besloten dat de meerwaarde van haar kennis ruim opweegt tegen haar betrokkenheid via onderzoek bij het veld.

Louise Anten

Mevrouw Anten is als senior beleidsmedewerker momenteel betrokken bij de Taskforce Vrouwenrechten en Gendergelijkheid. Ze brengt ervaring en expertise mee vanuit fragiele staten, vredesopbouw en sociale sectoren. Mevrouw Anten is ook hoofd van de afdeling Onderwijs en Ontwikkelingslanden geweest en is betrokken geweest bij verschillende tenders.

Om de verschillende verantwoordelijkheden binnen het beoordelingsproces van elkaar te scheiden is mevrouw Anten niet betrokken geweest bij de beoordeling in de eerdere fasen.

Job Runhaar

De heer Runhaar is momenteel beleids-coördinerend medewerker bij de Directie Duurzame Economische Ontwikkeling. Hij brengt postenervaring en ervaring vanuit private sector en duurzame economische ontwikkeling mee. Ook heeft hij in het verleden bij de afdeling multilaterale samenwerking gewerkt.

Om de verschillende verantwoordelijkheden binnen het beoordelingsproces van elkaar te scheiden is ook de heer Runhaar niet betrokken geweest bij de beoordeling in de eerdere fasen.

Aan: Deelnemers aan de selectieprocedure Strategische Partnerschappen "Pleiten en Beïnvloeden"

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
Joris van Bommel

Kenmerk: DSO/MO-2014/273

Datum 28 oktober 2014

Betreft Update Beoordeling Aanvragen Strategische Partnerschappen

In aanvulling op mijn vorige updatebrief (d.d. 30 september, kenmerk DSO/MO-2014/217), informeer ik u graag over de voortgang van het beoordelingsproces voor de selectie van de Strategische Partnerschappen binnen het beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak'.

Fase 1: Drempeltoets

Alle 65 aanvragen zijn beoordeeld op de drempelcriteria. Ook heeft de externe adviescommissie de gevolgde procedure voor deze eerste fase getoetst op kwaliteit, consistentie en objectiviteit van het beoordelingsproces en consistentie met de beleidsregels. Inmiddels zijn alle (hoofd)indieners van aanvragen die niet voldoen aan de drempelcriteria hierover geïnformeerd.

[Uw aanvraag is niet afgefallen op basis van de beoordeling op de drempelcriteria en wordt momenteel inhoudelijk beoordeeld.](#)

Fase 2: Inhoudelijke beoordeling

De inhoudelijke beoordeling van de aanvragen is in volle gang. Veel organisaties zijn inmiddels uitgenodigd voor een korte mondelinge presentatie, de zogenaamde pitch. Deze *pitch*, ter ondersteuning van het geschreven voorstel, geeft aanvragers de kans de sterke punten van de aanvraag mondeling onder de aandacht te brengen. Indien uw organisatie nog geen pitch heeft gehouden, kunt u tot begin november een uitnodiging verwachten. Meer informatie over de *pitch* volgt in de uitnodiging.

Fase 3: Beoordeling en ordening door de beoordelingscommissie

De beoordelingscommissie is deze week begonnen met haar werkzaamheden. Deze commissie bestaat uit twee externe en twee ambtelijke leden:

- o Thea Hilhorst (Hoogleraar Humanitaire Hulp en Wederopbouw, WUR)
- o Phil Compernelle (Consultant)
- o Louise Anten (Ministerie van Buitenlandse Zaken)
- o Job Runhaar (Ministerie van Buitenlandse Zaken)

Indienende organisaties die aan de drempeltoets voldoen en de pitch hebben gehouden, kunnen vanaf heden tot medio december door de beoordelingscommissie uitgenodigd worden voor een verdiepend gesprek over aspecten die toelichting en verduidelijking behoeven. Een dergelijk gesprek duurt een uur tot maximaal anderhalf uur. Meer informatie over de organisatie van deze gesprekken en een indicatie van de gespreksonderwerpen volgt in de uitnodiging voor deze gesprekken.

Datum

24 oktober 2014

Onze referentie

DSO/MO-2014/273

De beoordelingscommissie komt op basis van de beoordeling van de aanvragen opgesteld door de beoordelingsteams en de door de commissie gehouden interviews met de organisaties/allianties tot een voorstel voor een ranking van aanvragen. De externe adviescommissie zal vervolgens advies uitbrengen over het beoordelingsproces.

De minister zal op basis van het voorstel van de beoordelingscommissie met inachtneming van het advies van de adviescommissie tot een beslissing komen. De minister gaat, zoals bekend, maximaal 25 strategisch partnerschappen aan. Zoals aangekondigd in het beleidskader, zullen aanvragers uiterlijk op 31 januari 2015 geïnformeerd worden over de besluitvorming.

Ik hoop dat bovenstaande informatie u inzicht geeft in de stand van zaken van het beoordelingsproces. We zullen ook in de komende tijd u op de hoogte blijven houden.

Hoogachtend,

De minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Maatschappelijke Organisaties,

Marion Derckx

Aanvrager/penvoerder:	
Mede-indieners:	
Thema's:	

Beoordeling

Kern aanvraag:

Theory of Change:

Track Record:

Capaciteitsontwikkeling voor pleiten en beïnvloeden:

Partnerschap:

Aandachtspunten partnerschap met BZ:

“Dialogue and Dissent, Strategic Partnerships for Lobbying and Advocacy”: The report on the analysis of proposal assessments by Vliegende Keep Team

1. Scope of the analysis

In order to conduct a comprehensive analysis of all the proposal evaluations, all 5-pagers, the assessment formats of the Theory of Changes and Track Records of 56 organisations were carefully read. In a few cases, for those which received an evaluation of D actual proposals submitted by the organisations were also consulted. In some cases, we also asked gender specialists to check “inclusivity” within the proposals, since we have observed inconsistencies in how different teams rated this aspect. In some other cases, we checked specific sections within the proposals, when the team’s evaluation of the section or their remarks were unclear or contradictory.

2. Procedure

We have first read the assessment formats of the ToC and TR and checked if various responses given to the questions listed in those documents, as well as additional remarks provided by teams justify the scores given to various sub-sections. If there are inconsistencies, these were identified and noted. Then we checked if the final score given to ToC or TR is defensible, whether or not we would propose a different score, and on what basis. Afterwards, we read through the five-pagers and observed how the main arguments are presented in the five-pagers; identified possible inconsistencies or contradictory remarks, and how a final evaluation of the proposal is conducted by the teams. We have read references and the remarks on the pitch, and tried to see if those would contribute to the final score or would undermine the final assessment.

The vliegende keep team has first individually assessed the proposals, and then we met on weekly basis to discuss and exchange ideas. We shared our impressions and raised the questions we had on each case. After such exchanges we decided to confirm or propose changes in the ToC, TR or final scores. Although the teams were asked to rate the proposals with a score of A to E; we introduced + and - as well in order to differentiate between proposals with the same rating, say C, but which still differs in terms of their quality. This is intended to help with the final selection. The discussions are reported in minutes of meetings after each meeting. In these documents, we explained the rationale of the changes we suggested.

A table was created to present the ratings of different organisations. The table included the main aspects of ToC and TR, as well as some other sub-issues we considered highly important in assessment: these included, within TR, the importance of capacity building with regard to L&A; and within ToC, process and impact indicators, risk analysis, legitimacy of southern partners, capacity building of southern partners, enabling environment, sustainability, and the partnership with MINBUZA. Such a table has been rather useful to have an overall picture of the ratings given to an organisation, and to compare it to other proposals.

Members of the team participated in several pitches and in some of the interviews held by the evaluation commission in order to have a broader view.

In our opinion, an analysis of all evaluations by a separate team has been rather useful since there are observable differences in terms of how different teams appraised the proposals and gave scores. Indeed some were highly generous with their scores and some were rather critical. Hence, the exercise of the “vliegende keep team”, contributed to the consistency of assessments and looked after a more balanced way of scoring.

On the basis of the recommendations and the observations of the vliegende keep team and in coordination with the assessment teams the different assessment formats have been adapted in order to guarantee the consistency in the evaluations and eliminate the differences between the appraisals. In those cases where the assessment team did not agree with the comments and changes suggested by the vliegende keep team, it is decided that the assessment of the team did not change, while the vliegende keep team mentioned in their assessment their argumentation for the inconsistencies found.

Documentation

There are two different documents which reports on our evaluation: 1) Minutes of meetings detailing our review of the proposals and the rationale for change when we suggested a different rating; 2) Table reviewing the ratings of all proposals (detailing all important aspects of ToC and TR). In the table, those which are highlighted as blue are the ones we confirmed, and the red includes those for which we proposed a change in the rating. The proposed final score is the one in the last column with a question mark.

Overzicht analyses en argumentatie aanpassingen inhoudelijke beoordeling

Vliegende keep team

Per organisatie wordt aangegeven of er wijzigingen zijn voorgesteld en wanneer dat het geval is welke en een argumentatie waarom. Dit is gebeurd op basis van een vergelijking tussen beoordelingen van verschillende teams, waarbij gelet werd op consistentie en een vergelijking tussen scores, tekst van de 5-pager en beoordelingsstramienen op consistentie van een de specifieke beoordeling.

Verantwoordingsdocument Beoordelingsproces Aanvragen voor subsidiebeleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak: strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden'

Fase I: Beoordeling van de Drempelcriteria September 2014

1. Inleiding

Achtergrond

Op 14 mei 2014 werd in de Staatscourant het beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak: strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden' gepubliceerd. Op basis van dit subsidiebeleidskader zijn organisaties en allianties van organisaties uitgenodigd om een aanvraag in te dienen om in aanmerking te komen als partner in een strategisch partnerschap met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, hierna te noemen 'de minister'.

Het beleidskader bouwt voort op de in april 2013 gepubliceerde nota "Wat de wereld verdient, een nieuwe beleidsagenda voor hulp, handel en investeringen" en de daaropvolgende uitwerking in de kamerbrief "Samenwerking met het maatschappelijk middenveld in een nieuwe context" van 9 oktober 2013.

In de context van het beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak: strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden' worden voor de periode 2016 – 2020 maximaal 25 maatschappelijke organisaties of allianties van maatschappelijke organisaties geselecteerd als strategische partner op het gebied van 'pleiten en beïnvloeden'.

Bijlage van het gepubliceerde beleidskader was het aanvraagstramien voor de selectie van partners ten behoeve van het aangaan van strategische partnerschappen in het kader van pleiten en beïnvloeden. Aanvragers zijn verplicht gesteld om dit aanvraagstramien te gebruiken bij hun voorstel om in aanmerking te komen voor een strategisch partnerschap. Voorstellen dienden uiterlijk op 1 september 2014 om 12.00 uur te zijn ontvangen door het ministerie van Buitenlandse Zaken.

Om in aanmerking te komen voor een strategisch partnerschap in de context van dit beleidskader, moeten organisaties of allianties voldoen aan de eisen die worden gesteld in afdeling 4, paragraaf 2, van de Subsidieregeling Ministerie van Buitenlandse Zaken 2006. Deze afdeling van de Subsidieregeling is de grondslag voor het subsidiebeleidskader. Tevens moeten zij voldoen aan de volgende criteria, zoals aangegeven in het gepubliceerde beleidskader en bijbehorend aanvraagstramien¹:

- Drempelcriteria: criteria waaraan elk voorstel voor een partnerschap zonder meer moet voldoen. Voldoet een organisatie niet aan één of meerdere criteria, dan wordt deze afgewezen.
- Selectiecriteria waaraan de partner moet voldoen:
 - o aantoonbaar trackrecord op het gebied van pleiten en beïnvloeden en versterking van deze capaciteit van organisaties in lage- en lage-middeninkomenslanden.
 - o aantoonbaar strategisch potentieel: indiening van een 'Theory of Change' waarin de te bereiken doelstelling en positie in het partnerschap zijn uitgewerkt.

¹ Nader toegelicht met gepubliceerde antwoorden op vragen die voor 6 juni 2014 gesteld zijn.

De aanvragen van de organisaties of allianties zijn gepresenteerd in de vorm van één of meer Theories of Change (ToC) op basis waarvan de organisatie of alliantie een strategisch partnerschap wil aangaan met de minister. Als onderbouwing van hun professionaliteit zijn ook 3 tot 5 casussen waarin zij eerdere ervaringen uitzetten op het terrein van (capaciteitsontwikkeling voor) 'pleiten en beïnvloeden' in de aanvraag opgenomen (trackrecord).

Het beoordelingsproces beperkt zich tot de selectie van partners. Uiterlijk 31 januari 2015 worden de aanvragers geïnformeerd over de besluitvorming. Nadat besluitvorming over de selectie heeft plaatsgevonden, zullen partners uitgenodigd worden om in overleg met het Ministerie van Buitenlandse Zaken concrete invulling te geven aan het partnerschap. Daarna werken de geselecteerde strategische partners een programmavoorstel uit dat als basis dient voor de subsidierelatie.

Doel van dit document.

Dit document geeft een overzicht van het beoordelingsproces op hoofdlijnen. Het beschrijft tevens de voorbereidingsfase en het verloop van het beoordelingsproces voor de drempelcriteria. In eerste instantie is dit document bedoeld als informatie voor de Externe Adviescommissie.

Ontvangen aanvragen

Bij het ministerie van Buitenlandse Zaken zijn voor de deadline van 1 september 2014, 12.00 uur, in totaal 65 aanvragen² ingediend om in aanmerking te komen als partner in een strategisch partnerschap voor het beleidskader 'Samenspraak & Tegenspraak': 9 van enkelvoudige organisaties en 56 van allianties. Bij 6 voorstellen is een organisatie uit een lage- of lage-middeninkomensland de penvoerder. 28 allianties bestaan uit een combinatie van Nederlandse organisaties en organisaties uit lage- en lage-middeninkomenslanden.

Vanaf 1 september 2014 is ook het beoordelingsproces gestart.

² Aanvraag nummer 66 kwam na de deadline van 1 september 2014, 12.00 uur binnen en is derhalve afgewezen en niet in het beoordelingsproces meegenomen.

2. Overzicht van het beoordelingsproces

De beoordelingsprocedure ziet er op hoofdlijnen als volgt uit:

Fase 1: Beoordeling op Drempelcriteria³

De eerste fase van de beoordeling is de toetsing op de in de beleidsregels genoemde drempelcriteria. Als pre-toets worden de aanvragen beoordeeld op de basisvereisten zoals opgenomen in afd. 4, par. 2, van de Subsidieregeling BZ 2006. Aanvragen die niet voldoen worden afgewezen. Daarna worden de aanvragen beoordeeld op de drempelcriteria. Bij het niet voldoen aan één van de criteria volgt een afwijzing en wordt de aanvraag niet verder beoordeeld. Onderdeel van de drempelcriteria is dat de organisatie of alliantie dient aan te tonen dat zij in staat is een adequaat financieel beheer te voeren. Deze beoordeling wordt BZ-intern uitgevoerd door beleidsinhoudelijke medewerkers en door financieel-administratieve medewerkers.

Fase 2: Inhoudelijke beoordeling⁴

De inhoudelijke toetsing van voorstellen die aan de drempelcriteria voldoen richt zich op het Track Record en de gepresenteerde Theory of Change (zie hiervoor §6 van de beleidsregels). Deze toetsing gebeurt door teams van beleidsinhoudelijke medewerkers van het ministerie en externe deskundigen. Op basis van een analyse van de ingediende voorstellen worden de aanvragen over deze teams thematisch verdeeld. BZ-experts brengen daarbij kennis in van de beleidsagenda van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en van capaciteitsversterking. De externe deskundigen zijn vooral geselecteerd op hun kennis en expertise aangaande pleiten en beïnvloeden alsook Theories of Change en het beoordelen van track records. Deze teams nemen ook contact op met in de aanvragen genoemde referenten.

Daarnaast zullen de teams indieners uitnodigen voor een korte mondelinge presentatie, een zogenaamde 'pitch'. Deze pitch dient ter ondersteuning van het geschreven voorstel. Doel van deze pitch is de beoordelingsteams aanvullend inzicht te verschaffen in de kwaliteit en expertise van de indienende organisatie of alliantie aangaande het thema capaciteitsversterking op 'pleiten en beïnvloeden'. Hoofdvragen zijn daarbij: wat is de kern van het voorstel en op grond waarvan ziet de organisatie of alliantie zich als strategische partner van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en van het ministerie van BZ?

Fase 3: Beoordeling en ordening door de beoordelingscommissie⁵

Indienende organisaties worden door de beoordelingscommissie uitgenodigd voor een verdiepend gesprek over aspecten die toelichting en verduidelijking behoeven. Een dergelijk gesprek duurt een uur tot maximaal anderhalf uur. De beoordelingscommissie komt op basis van appreciaties van de aanvragen opgesteld door de beoordelingsteams en de door de commissie gehouden interviews met de organisaties/allianties tot een definitieve appreciatie van alle voorstellen. Deze mondt uit in een ranking van alle voorstellen. Uitgangspunt is dat de aanvragers die de beste voorstellen hebben ingediend als eerste in aanmerking komen voor een strategisch partnerschap. Waar nodig kunnen in deze ranking aanpassingen worden gedaan om tot een evenwichtige thematische spreiding van de voorstellen te komen. De beoordelingscommissie bestaat uit twee externe en twee ambtelijke experts.⁶

³ De ToR voor de beoordelingsteams voor de drempelcriteria is opgenomen in bijlage 1.

⁴ De ToR voor de inhoudelijke beoordelingsteams is opgenomen in bijlage 2.

⁵ De ToR voor de inhoudelijk beoordelingscommissie is opgenomen in bijlage 3.

⁶ Zie de verwijzing naar artikel 8, derde lid, sub d, van het Subsidiebesluit Ministerie van Buitenlandse Zaken in artikel 3 van het subsidiebeleidskader Samenspraak en Tegenspraak: Onze Minister kan bij de beoordeling van subsidieaanvragen voorts rekening houden met (...) een evenwichtige spreiding over doelgroepen, regio's, thema's, aard van de activiteiten, vorm van de subsidie en andere voor de subsidieverstrekking relevante invalshoeken.

Het ‘vliegende keep team’⁷

Ter ondersteuning van de beoordelingsteams (voor de drempelcriteria en voor de inhoudelijke beoordeling) en voor het bewaken van een consistente beoordeling is een ‘vliegende keep team’ ingesteld.

Het team is gedurende het gehele beoordelingstraject beschikbaar voor vragen van de teams die de drempelcriteria beoordelen en de thematische beoordelingsteams, maar zal ook ongevraagd kunnen adviseren. In geval van onduidelijkheden en/of twistpunten neemt de projectleider – in overleg met het team – een besluit over de te volgen werkwijze. Het vliegende keep team controleert steekproefsgewijs de gemaakte beoordelingen, vormt zich een oordeel en bespreekt waar nodig omissies met de leden van de beoordelingsteams.

Secretariaat

Plaatsvervangend Hoofd van de afdeling Maatschappelijke Organisaties (DSO/MO) fungeert als projectleider voor de voorbereiding, organisatie en uitvoering van het beoordelingsproces. Hij wordt hierbij ondersteund door twee projectsecretarissen.

Externe Adviescommissie⁸

De externe adviescommissie houdt toezicht op de kwaliteit, consistentie en objectiviteit van het beoordelingsproces en brengt hierover een advies uit aan de minister. Pas daarna worden eventuele afwijzingsbeschikkingen verstuurd.

⁷ De ToR voor het Vliegende Keep team is opgenomen in bijlage 4.

⁸ De ToR voor de Externe Adviescommissie is opgenomen in bijlage 5.

3. Het voorbereidingstraject

Verduidelijkingen naar aanleiding van het beleidskader en het aanvraagstramien

Tot uiterlijk 6 juni 2014, 17.00 uur was er gelegenheid tot het indienen van vragen naar aanleiding van het beleidskader of het aanvraagstramien. Deze vragen zijn geanonimiseerd beantwoord, waarbij de dubbelingen eruit zijn gehaald. Ook vragen die betrekking hadden op een beoordeling van een concrete situatie of een inschatting van kans van slagen van een aanvraag zijn eruit gehaald. De antwoorden zijn, conform aankondiging, op 16 juni gepubliceerd op de website van de Rijksoverheid (www.rijksoverheid.nl).

De gestelde vragen zijn aanleiding geweest om het aanvraagstramien op een aantal punten te verduidelijken. Het daartoe strekkende besluit is op 9 juli 2014 wederom in de Staatscourant gepubliceerd en op de website www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Daarnaast nodigde de Tweede Kamer minister Ploumen voor Buitenlandse handel en Ontwikkelingssamenwerking op 15 mei 2014 uit voor een Algemeen Overleg met de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Dit overleg over het Subsidiekader maatschappelijke organisaties, heeft plaatsgevonden op 12 juni 2014. Verslag van dit overleg is eveneens gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl.

Samenstelling en selectie van de beoordelingsteams

Omdat het in deze aanbestedingsprocedure gaat om het selecteren van strategische partners voor het Ministerie, is specifiek gekozen om de verschillende themadirecties te betrekken bij de beoordeling van de ingediende aanvragen. Bij de huidige tenderprocedure is er voor gekozen om gebruik te maken van de kennis die aanwezig is binnen BZ, aangevuld met specifieke externe expertise of ervaring:

- Het beoordelen van de drempelcriteria wordt intern uitgevoerd door beleidsinhoudelijke medewerkers en door financieel-administratieve medewerkers.
- Bij de inhoudelijke beoordeling (trackrecord en ToC) is gekozen voor het beoordelen door teams van beleidsinhoudelijke medewerkers van het ministerie van Buitenlandse Zaken en externe deskundigen. BZ-experts brengen daarbij kennis in van de beleidsagenda van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en van capaciteitsversterking. De externe deskundigen zijn vooral geselecteerd op hun kennis en expertise aangaande pleiten en beïnvloeden alsook Theories of Change en het beoordelen van track records.
- De beoordelingscommissie bestaat uit twee senior BZ-medewerkers en twee externen. Deze zijn allen geselecteerd op expertise op OS en kennis van de sector, met als doel een commissie met een brede blik die – zoals de minister wenst – ruimte ziet voor verrassende voorstellen, uiteraard binnen de kaders van het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak". Om een dergelijk team te kunnen vormen is gekozen om niet met consultants te werken, maar zijn twee experts van en uit de sector gevraagd om zitting te nemen in het team. Een van hen vanuit een wetenschappelijk perspectief van OS en het maatschappelijk middenveld voor een theoretische benadering, en de ander vanuit 'het veld', om ook het praktisch perspectief mee te nemen in de beoordeling.

Om een gelijkwaardige en consistente beoordelingen te waarborgen zijn er voor de beoordelingsteams trainingen georganiseerd. Voor de beoordelingsteams voor de drempelcriteria is op 5 september een

training georganiseerd en voor de inhoudelijke beoordelingsteams op 8 september. Aan deze training hebben ook de leden van de beoordelingscommissie deelgenomen.

Uitwerken van de beoordelingsstramien

De beoordeling van de aanvragen op de drempelcriteria (drempeltoets) en de beoordelingscriteria (inhoudelijke beoordeling) vindt plaats met behulp van beoordelingsstramien. Deze stramien structureren de beoordeling: ze hebben als doel dat de beoordelaars allen de aanvragen op dezelfde wijze behandelen. De stramien zijn een operationele vertaling van het beleidskader en het aanvraagstramien aan de hand waarvan de criteria waarop de aanvragen moeten worden beoordeeld door de beoordelaars op consequente en vergelijkbare wijze worden toegepast. Het was hierbij van belang om van de beoordeling geen mathematische puntentoekening te maken, maar een proces van kwalitatieve beoordeling. Dit uiteraard binnen de in het beleidskader en aanvraagstramien gepubliceerde criteria.

Bij de ontwikkeling van de beoordelingsstramien is externe expertise ingehuurd bij WUR en ECDPM. De WUR evalueert het MFS II-programmageedeelte op 'international lobby en advocacy' en kon vanuit die ervaring en de geleerde lessen aangeven waarop gelet kan worden. ECDPM is betrokken bij het stramien vanwege hun expertise op capaciteitsversterking. Op 15 en 16 juli is in samenwerking met de WUR en ECDPM tevens een tweedaagse workshop georganiseerd voor de uitwerking van de beoordelingsstramien voor de Theory of Change en Track Record. Naast experts van WUR en ECDPM hebben hieraan de beleidsmedewerkers van de afdeling Maatschappelijke Organisaties (DSO/MO) deelgenomen.

Check op volledigheid

In het kader van de aanvraagprocedure werd met nadruk gewezen op artikel 7, derde lid, van het Subsidiebesluit ministerie van Buitenlandse Zaken. Mocht een voorstel onvolledig worden ingediend, dan kan de minister vragen om een aanvulling. Als datum van ontvangst van het voorstel zal vervolgens gelden de datum waarop het voorstel is aangevuld. Indien een voorstel pas in de laatste vier weken voor het verstrijken van de deadline van 1 september 2014, 12.00 uur wordt ingediend, loopt de indiener het risico dat de Minister geen toepassing zal geven aan zijn bevoegdheid om de indiener om een aanvulling te vragen aangezien een dergelijke aanvulling niet meer mogelijk is zonder de deadline te overschrijden.

Uiteindelijk heeft geen enkele indiener een voorstel ingediend langer dan vier weken voor de deadline van 1 september 2014 en is bij geen enkele aanvraag om aanvulling gevraagd. Het eerste voorstel is ontvangen op 22 augustus 2014. De binnengekomen aanvragen zijn gecontroleerd op volledigheid tot de deadline van 1 september 12.00 uur was verstreken.

4. Beoordeling van de drempelcriteria (Fase 1)

Het beoordelingsstramien

Voor het beoordelen van de drempelcriteria is een beoordelingsstramien opgesteld. Dit stramien is, in samenwerking met de Directie Juridische Zaken (DJZ), ontwikkeld op basis van de drempelcriteria zoals in het aanvraagstramien geformuleerd.

Het beoordelingsstramien bestaat uit een pre-toets en een beoordeling op 7 drempelcriteria. In de pre-toets wordt gecheckt of de organisaties voldoen aan de basisvereisten die de Subsidieregeling BZ 2006 stelt aan aanvragers voor een strategisch partnerschap Samenspraak en Tegenspraak. De

daadwerkelijke beoordeling op de drempelcriteria is opgedeeld in de vragen die in het aanvraagstramien zijn gesteld over de drempelcriteria en waar nodig toegelicht en opgedeeld in deelvragen. Naast het antwoord is de beoordelingsteams gevraagd om per drempelcriterium een toelichting te geven waarom een organisatie (niet) aan de desbetreffende drempelcriteria voldoet. Het beoordelingsstramien voor de drempelcriteria is opgenomen in bijlage 6.

De beoordelingsteams voor de drempelcriteria

In totaal zijn 6 beoordelingsteams betrokken bij het beoordelen van de 65 aanvragen op de drempelcriteria. De samenstelling van deze teams bestond uit een beleidsinhoudelijke medewerker van de afdeling Maatschappelijke Organisaties (DSO/MO), een financieel-administratieve medewerker, van *Control Units*, vanuit verschillende directies binnen het Ministerie van Buitenlandse Zaken, aangevuld met een externe deskundige op het terrein van pleiten van beïnvloeden. Bij de samenstelling van de teams is rekening gehouden met mogelijke schijn van belangenverstremgeling. Zo hebben de beoordelaars geen van de aanvragen beoordeeld van organisaties of allianties waarvan zij binnen het huidige MFS II programma hoofddossierhouder zijn.

Op vrijdag 5 september van 09.30 uur tot 13.00 uur is aan alle leden van de beoordelingsteams een cursus gegeven over het beoordelen op de drempelcriteria. Deze werd gegeven door het vliegende keep team en had als doel alle beoordelaars vertrouwd te maken met het beleidskader en met het beoordelingsstramien. De cursus werd bewust op 5 september gegeven om zo in te kunnen spelen op de ervaringen opgedaan tijdens de eerste dagen van de beoordeling en vragen te kunnen beantwoorden die daarbij waren opgekomen. Tijdens de cursus is ook aandacht besteed aan integriteit en is gecheckt of beoordelaars ergens betrokken zouden kunnen zijn geweest bij de voorbereiding van de aanvragen van bepaalde indienende organisaties.

Ondersteuning en feedback van het vliegende keep team

Het 'vliegende keep team' heeft de verschillende beoordelingsteams ondersteund bij het beoordelen op de drempelcriteria. Daarnaast heeft dit team de coherentie bewaakt tussen de verschillende beoordelingsteams om een vergelijkbare wijze van beoordelen te waarborgen. Hiervoor heeft het vliegende keep team op basis van een steekproef 18 aanvragen bekeken. Naast de steekproef heeft het vliegende keep team alle aanvragen bekeken die op de drempeltoets waren afgewezen door de beoordelingsteams. Het vliegende keep team heeft dit in nauw overleg met de Directie Juridische Zaken (DJZ) gedaan. Een overzicht van de werkwijze van het verslag van het vliegende keep team over het beoordelen van de drempelcriteria is toegevoegd (zie bijlage 7).

Dilemma's

Zoals meer gedetailleerd uiteengezet in het rapport van het vliegende keep team, bleken met name drempelcriterium 3 en, in mindere mate, 6 lastiger te beoordelen.

Criterium 3 betreft het hebben van minimaal 3 jaar ervaring met capaciteitsversterking van maatschappelijke organisaties in lage- en lage-middeninkomenslanden op het gebied van pleiten en beïnvloeden. De beoordeling van dit criterium stuitte op verschillende interpretaties. In overleg met het vliegende keep team en DJZ is uiteindelijk besloten om alleen die aanvragen op dit criterium af te wijzen waar een of meerdere partners helemaal niet hebben aangegeven te beschikken over drie jaar ervaring op capaciteitsversterking op pleiten en beïnvloeden. Er is voor wat betreft de aanvragen waar verschillend zou kunnen worden geoordeeld van uitgegaan dat de verschillen tussen de aanvragen, op deze punten niet leiden tot een afwijzing. Een afwijzing van deze voorstellen op drempelcriterium 3 zou immers overtuigend moeten kunnen worden gemotiveerd en dat is in deze gevallen in onvoldoende

mate mogelijk. Wel is bij deze keuze verondersteld dat deze verschillen in ervaring zich zullen uiten in verschillen in kwaliteit van de inhoudelijke beoordeling (op track record).

Criterium 6 betreft de eis dat het brutosalaris van management en bestuur van aanvragers en eventuele alliantiepartners uit EU-landen aan de DG-norm moet voldoen, en het brutosalaris van management en bestuur van aanvragers en eventuele alliantiepartners uit niet-EU-landen in redelijke verhouding moeten staan tot het niveau van de functie, de geografische ligging en de omvang en complexiteit van de organisatie. Dit criterium leverde dilemma's op bij de maatschappelijke organisaties uit niet-Europese landen (vooral die uit de VS). De vraag wanneer er sprake is van een redelijke verhouding tussen salaris en de in het criterium genoemde factoren bleek multi-interpretabel. In de Q&A's n.a.v. het aanvraagstramien is aan de organisaties gecommuniceerd dat ambassades zouden worden geraadpleegd om te kunnen bepalen of een salaris in redelijke verhouding staat. Via de betreffende ambassade is meer duidelijkheid gekomen over salarissen bij vergelijkbare instituten/organisaties hetgeen als uitgangspunt is genomen voor de beoordeling van de DG norm voor een aantal organisaties met basis in Washington.

Resultaten

Uiteindelijk zijn door de beoordelingsteams en na een check van het vliegende keep team 12 aanvragen afgewezen op de drempeltoets.

Deze organisaties zijn afgewezen op de volgende criteria:

- 4 aanvragen zijn afgewezen op de pre-toets waarin gecheckt is of de organisaties voldoen aan de basisvereisten die de Subsidieregeling BZ 2006 stelt aan aanvragers voor een strategisch partnerschap Samenspraak en Tegenspraak. Twee van deze aanvragen hadden partners in de alliantie met bedrijven/organisaties op winst gericht en welke niet vallen onder 'maatschappelijke organisaties' zoals bedoeld in de Subsidieregeling BZ 2006 en het subsidiebeleidskader Samenspraak en Tegenspraak. Eén aanvraag is afgewezen omdat de aanvrager statutair gevestigd is in een ander Europees land en een andere indienende organisatie moest nog statutair worden opgericht en heeft derhalve nog geen rechtspersoonlijkheid.
- 5 aanvragen zijn uiteindelijk afgewezen op drempelcriterium 3 (meer dan 3 jaar ervaring met capaciteitsversterking op het gebied van pleiten en beïnvloeden). Eén van deze aanvragen is daarnaast ook afgewezen op drempelcriterium 4 (het beschikken over relevante netwerken in het kader van pleiten en beïnvloeden).
- 3 aanvragen zijn uiteindelijk afgewezen op drempelcriterium 6 (DG-norm). Hierbij was geen enkele informatie beschikbaar over de salarissen van een van de alliantiepartners, zodat niet werd aangetoond dat aan het criterium is voldaan.

Voor deze 12 aanvragen zijn concept afwijzingsbeschikkingen opgesteld in afstemming met de Directie Juridische Zaken. De (hoofd)indieners van aanvragen die niet voldoen aan de drempelcriteria zullen geïnformeerd worden nadat de Externe Adviescommissie de wijze waarop de procedure in de eerste fase is gevolgd, heeft getoetst.

Bijlagen

1. ToR beoordelingsteams drempeltoets
2. ToR inhoudelijke beoordelingsteams
3. ToR inhoudelijke beoordelingscommissie
4. ToR vliegende keep team
5. ToR externe adviescommissie
6. Beoordelingsstramien drempelcriteria
7. Verslag werkwijze vliegende keep team

Eerste rapport
Externe Toetsingscommissie beleidskader Samenspraak en Tegenspraak

17 October 2014

P. 't Hart (vz)
J. Jeurissen
H. Jorritsma

Inleiding

De commissie heeft als opdracht de ambtelijke beoordeling van de aanvragen te toetsen op kwaliteit en objectiviteit van het beoordelingsproces en consistentie met de beleidsregels. De eerste rapportage van de commissie betreft het ontwerp en de organisatie van de beoordelingsprocedure alsmede de uitvoering van de eerste fase in de beoordeling (detoetsing aan de zgn drempelcriteria). De commissie heeft daartoe de volgende bronnen bestudeerd en beoordeeld:

- Het beleidskader *Samenspraak en Tegenspraak* en alle daaruit voortvloeiende stukken over de inrichting van de procedure die uiteindelijk moet leiden tot de selectie van 25 strategische maatschappelijke partnerorganisaties/-allianties (inclusief de ‘call’ voor aanvragen, de inrichting van het beoordelingsproces, de beoordelingscriteria, de terms of reference van de ambtelijke teams en de beoordelingscommissie die in het beoordelingsproces een rol spelen, alsmede de operationalisatie van de criteria in beoordelingsformulieren die door deze teams/commissie worden gehanteerd);
- Een op verzoek van de commissie vervaardigd verantwoordingsdocument over de inrichting van en eerste fase in het beoordelingsproces;
- Een mondelinge briefing door het plv hoofd Maatschappelijke Organisaties, tevens projectleider
- Drie op verzoek van de commissie gelichte dossiers uit de reeks van (op dat moment) 12 van de 65 ingediende aanvragen waarvan de uitkomst van de ambtelijke beoordeling op de drempelcriteriatoets negatief uitviel.

De commissie presenteert haar bevindingen in twee clusters. Eerst behandelt zij de voorbereiding en inrichting van het beoordelingsproces; daarna de uitvoering van de drempeltoets.

Vorbereiding en inrichting van de procedure

De commissie heeft grote waardering voor de strategische keuze voor de inrichting van een inhoudelijk ‘rijke’ aanvraag- en beoordelingsprocedure, die poogt te ontsnappen aan de door alle betrokken partijen vaak als knellend keurslijf ervaren van de conventionele aanbestedingsprocedures maar tegelijkertijd wel voldoet aan de beginselen van een ‘level playing field’ alsmede systematische en transparante beoordeling.

De implicatie van dat streven is dat aanvragers de kans hebben gekregen hun visie, werkwijze en deskundigheid op het terrein van (bijdragen aan capaciteitsontwikkeling op) ‘pleiten en beïnvloeden’ uitvoerig voor het voetlicht te brengen. Daarnaast moeten zij ook aantonen dat zij qua governance ‘aan de maat’ zijn en opereren in overeenstemming met een aantal door de minister van belang geachte kernwaarden. Deze inrichting betekent dat zowel van de zijde van de aanvragers als van het departement een zeer grote inspanning wordt vereist.

Voor wat betreft het departement gaat het om een getrapte beoordelingsprocedure, waarin ambtelijke teams zeer grote hoeveelheden documenten moeten doornemen, tientallen korte mondelinge ‘pitches’ van de aanvragers aanhoren en beoordelen, en vele tientallen door aanvragers opgegeven referenties moeten contacteren en verifiëren. Een gemengd samengestelde beoordelingscommissie werkt met diezelfde hoeveelheid schriftelijke bronnen, raadpleegt uitvoerige bevindingenrapporten van de ambtelijke beoordelingsteams en houdt tientallen interviews met de aanvragers.

Deze hoge ‘transactiekosten’ zijn de prijs voor de combinatie van inhoudelijkheid en zorgvuldigheid die in het hart ligt van de ontworpen procedure. De toetsingscommissie waardeert dit streven en acht die prijs acceptabel gegeven het strategische belang van deze procedure voor het beleid, de duur van de relaties die eruit voortkomen en de ermee gemoeide subsidiebedragen.

Het onderliggende beleidskader *Pleiten en Beïnvloeden* is op zorgvuldige wijze vertaald in het ontwerp van de aanvraag- en beoordelingsprocedure. De relevante documenten zijn voor alle betrokkenen tijdig toegankelijk gemaakt. De gehanteerde beoordelingscriteria zijn helder en vloeien logisch voort uit het beleidskader en de doelstelling van de aanbestedingsprocedure. Er is bij de totstandkoming van het stramien voldoende gebruik gemaakt van relevante interne en externe expertise.

De inrichting van het proces is over het algemeen systematisch en transparant. De complexe beoordeling die van de teams/commissie wordt gevraagd, wordt onderbouwd met materiaal afkomstig uit meerdere bronnen (aanvraagteksten; ondersteunende documenten; referenten; mondelinge pitches; interviews). Er is een bewonderenswaardige inspanning geleverd om de ambtelijke beoordelingsteams zorgvuldig samen te stellen, te trainen en te ondersteunen. Er is een voldoende mate van intercollegiale toetsing in het beoordelingsproces ingebouwd.

De commissie heeft wel drie kanttekeningen:

1. Aanvragers wordt als onderdeel van de procedure gevraagd aan te tonen dat zij beschikken over een *track record* op het gebied van capaciteitsontwikkeling inzake ‘pleiten en beïnvloeden’. De interpretatie van het begrip ‘track record’ die daarbij wordt gehanteerd is echter tamelijk beperkt. Onder het huidige MFS zijn de organisaties verplicht impactevaluaties uit te voeren. Hiervoor zijn trainingen verzorgd en is een hele systematiek opgezet voor de inschakeling van externe evaluatoren. Dat het aantonen van attributie (of contributie) niet eenvoudig is, is genoegzaam bekend. Maar de nadruk om niet alleen inzicht te geven in de verrichte inspanningen, maar ook in de bereikte resultaten was een direct gevolg van het politieke en maatschappelijke debat, waarin geen genoegen meer werd genomen met de verwijzing naar goede intenties. In de beoordelingscriteria wordt geen ruimte geboden om deze lijn te volgen en aanvragers naar impactevaluaties te vragen die hun ‘track record’ ondersteunen. De commissie beschouwt dat als een gemiste kans om vrijblijvendheid zoveel mogelijk te reduceren. De commissie spreekt de hoop uit dat het ministerie in toekomstige aanbestedingsprocedures op dit punt ‘er een tandje bijzet’.
2. De commissie heeft begrip voor het spanningsveld waarin het departement heeft moeten acteren als het gaat om samenstelling van de beoordelingscommissie (‘kennis van’ versus ‘nabijheid tot’ het veld, respectievelijk tot bepaalde aanvragers), maar acht toch een aanmerkelijk risico verbonden aan de gemaakte keuze. De beoordelingscommissie is op dit moment samengesteld uit twee ambtelijke en twee externe vertegenwoordigers. Dat geeft relatief weinig substitutiemogelijkheden in geval een van de externe beoordelaars beter geen rol kan spelen in de behandeling van een bepaald dossier. De selectie van de heer Grotenhuis, die tot voor 1 jaar geleden directeur was van Cordaid, daar ooit de leidinggevende was van de huidige minister, en als voorzitter van de samenwerkende hulporganisaties allerlei banden heeft in de sector, is er een die de beoordelingscommissie kwetsbaar zou kunnen maken voor verwijten van belangenverstremgeling. De persoonlijke integriteit van de betrokkene staat voor wat betreft de commissie geheel niet ter discussie;

het gaat om kwetsbaarheid van dit onderdeel van de procedure op het criterium van (gepercipieerde) 'objectiviteit'.

3. Het gebruik van het 'evenwichtigheids criterium' dat straks bij de uiteindelijke besluitvorming op de door de cie gemaakte voorselectie een rol gaat spelen, is nevelig. Er wordt aan de aanvragers niet duidelijk gemaakt wat voor soort evenwicht tussen verschillende vormen/sectoren van P&B de minister straks voor ogen staat. Er bestaat risico dat straks een A-aanvraag het verliest van een B-aanvraag op dit criterium. De vraag is of de inhoudelijke invulling van dit criterium en de communicatie daarvan naar belanghebbenden in de aanvraagprocedure dan voldoende duidelijk zijn geweest, niet alleen in juridische zin maar vooral ook in relationele/reputationele zin. Zeker op straks 'verliezende' aanvragers die wel een hoge beoordelingscore hebben gehaald zal de toepassing van evenwichtigheids overwegingen allicht kunnen overkomen als ministeriële willekeur.

Uitvoering drempeltoets

De commissie heeft drie dossiers laten lichten:

- twee willekeurig gekozen voorbeelden van de X aanvragen () die obv drempelcriterium 3 (drie jaar ervaring met capaciteitsversterking van organisaties op terrein van pleiten en beïnvloeden) zijn afgewezen;
- een aanvraag () die obv drempelcriterium 6 (DG-norm salariering binnen de aanvrager/partners) is afgewezen

Daarbij heeft de commissie gekeken naar de afwijzingsgrond en deze beoordeeld in het licht van de onderliggende stukken. Wij komen tot de volgende constatering:

Aanvraag Geen bijzonderheden. De beslissing is navolgbaar.

Aanvraag Er wordt beredeneerd aannemelijk gemaakt dat de aanvrager onvoldoende heeft aangetoond substantiële ervaring te hebben het vereiste type capaciteitsversterking. Onderbouwing voor de beslissing geschiedt met verwijzing naar statements van aanvrager over de missie en het activiteiten-/allocatiepatroon van de aanvrager/partners. De enige expliciet aangehaalde vindplaatsen (Appendix 1.4.A; Annual Report 2013) zijn evenwel andere dan de door de aanvrager voor drempelcriterium 3 zelf genoemde vindplaatsen (zie pp.3-6 in document II.Thresholdcriteria). Het blijft onduidelijk of de beoordelaars die vindplaatsen ook zijn afgelopen en op welke punten de daar verschaft informatie dan onvoldoende relevant/overtuigend is geweest. Daarmee is het afwijzingsbesluit vooralsnog onvoldoende overtuigend onderbouwd.

Aanvraag Drie van de vier deelnemende organisaties in het partnerschap beschikken blijkens de documentatie over ruime tot zeer ruime ervaring hebben met pleiten en beïnvloeden alsmede capaciteitsontwikkeling. Slechts voor een van de partners is de bewijsvoering in de stukken minder overtuigend. Hoe billijk en passend is het dan om op grond van deze feiten tot een afwijzing van het hele pakket te komen?

Dit betekent dat bij toetsing van twee van de vier aanvragen die uitsluitend op basis van drempelcriterium 3 zijn afgewezen er toch vraagtekens te plaatsen zijn. Bij het ene dossier billijken we de beslissing maar achten we de gehanteerde argumentatie te beperkt, want er wordt onvoldoende verwezen naar alle door de aanvrager zelf op dit onderdeel aangedragen vindplaatsen. Bij het andere dossier vinden we dat de 3-jaarseis wel erg strikt is gehanteerd.

Slechts bij een van de partners in dit consortium kan men redelijkerwijs tot de conclusie komen dat ze die ervaring/oriëntatie niet hebben. Formeel kan men daarop uiteraard afwijzen, maar het roept wel de vraag op naar wat dan eigenlijk de functie van de drempeltoets is: de evident niet-subsidiabele aanvragen eruit halen of toch al zo veel mogelijk een schifting aanbrengen in de dikke stapel van 65 aanvragen? Door de strenge, digitale manier van toetsing op dit criterium die uit de twee dossiers blijkt, wordt de schijn wordt gewekt dat het laatste heeft meegespeeld, terwijl de functie van de drempeltoets slechts het eerste zou mogen zijn.

Aanbevelingen

De commissie beveelt aan:

- a. Proef de samenstelling van de beoordelingscommissie, en de verdedigbaarheid van de gemaakte afwegingen terzake, nog eenmaal goed op de tong.
- b. Voer een ‘dubbelcheck’ uit op zowel de gemaakte keuzen als de daarvoor gegeven argumentatie voor de vier afwijzingen op basis van (uitsluitend) drempelcriterium 3. Is de beoordeling niet alleen formeel correct maar ook fair en proportioneel geweest?
- c. Reflecteer met het oog op toekomstige procedures in de eindevaluatie van dit proces nog eens nadrukkelijk op de operationalisering en toetsing van het ‘track record’ criterium.
- d. Er ‘insnoering’ kan plaatsvinden in de manier waarop het evenwichtigheids criterium zal worden gebruikt bij het maken van de allesbepalende uiteindelijke selectie. Gaat het om recht evenredige spreiding over de in de documenten genoemde domeinen, of staat er een ander soort weging voor ogen? Hoe gaat een en ander straks operationeel worden toegepast, en hoe gaat de gevolgde werkwijze worden gemotiveerd?



Aan
Van
Via
Kopie aan
Afgestemd met

R
DSO ' 23/10
SG, DGIS

TER INFORMATIE

Datum
23 oktober 2014
Onze Referentie
DSO/MO-266/2014
Opgesteld door

memo

Rapport Externe adviescommissie over de drempeltoets van beleidskader "Samenspraak"

Aanleiding

Rapportage van externe adviescommissie over de drempeltoets van beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak'.

Kern/samenvatting

- De drempeltoets voor de selectieprocedure van beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak' is afgerond.
- De externe adviescommissie heeft op verzoek van DSO de voorbereidingsfase en de inrichting van het selectieproces getoetst.
- De commissie heeft deze fase van de selectieprocedure getoetst op kwaliteit en objectiviteit van het beoordelingsproces en consistentie met de beleidsregels.
- De rapportage (in bijlage) is overwegend positief met enkele aanbevelingen. Hierop is door DSO actie ondernomen.

Toelichting

De externe adviescommissie is gevraagd de procedure rond de drempeltoets te beoordelen en eventuele knelpunten in het vervolg van de procedure te signaleren. De commissie oordeelt overwegend positief over het proces tot heden toe, waarbij ze waardering uit voor de 'rijke' selectieprocedure "waarbij aanvragers de kans hebben gekregen hun visie, werkwijze en deskundigheid op het terrein van (bijdragen aan capaciteitsontwikkeling op) 'pleiten en beïnvloeden' uitvoerig voor het voetlicht te brengen".

De belangrijkste kanttekeningen van de externe adviescommissie en de bijbehorende aanbevelingen zijn de volgende:

- a. De commissie vindt dat de beoordeling op criterium drie van de drempeltoets (drie jaar ervaring met capaciteitsopbouw op pleiten en beïnvloeden) erg strikt is gehanteerd. Zij adviseert een dubbelcheck om zeker te stellen dat de beoordeling behalve formeel correct ook 'fair en proportioneel' is geweest.

Actie: een team dat niet eerder betrokken is geweest bij de beoordeling is inmiddels de argumentatie op criterium drie nogmaals nagegaan. Dit heeft in twee gevallen geleid tot herziening van de beoordeling.

Datum

23 oktober 2014

Onze Referentie

DSO/MO-266/2014

- b. De commissie ziet de samenstelling van de inhoudelijke beoordelingscommissie met daarin dhr. Grotenhuis als een risico vanwege zijn recente achtergrond bij Cordaid en SHO. Ze heeft begrip voor het streven om 'het veld' in de beoordeling te betrekken maar adviseert toch om de keuze voor hem te heroverwegen.

Actie: op uw verzoek maakt dhr. Grotenhuis niet langer onderdeel uit van de inhoudelijke beoordelingscommissie. Hij is vervangen door mw. Phil Compennolle (consultant en voormalig medewerker IOB).

- c. De commissie ziet in de gebruikte beoordeling op drempelcriteria weinig ruimte om het 'track record' te beoordelen op resultaten aan de hand van impactevaluaties en acht dit een gemiste kans. Ze verzoekt om in de toekomst nogmaals nadrukkelijk over de operationalisering en toetsing hiervan te reflecteren.

Actie: in het huidige proces wordt nagegaan hoe de inhoudelijke beoordelingscommissie vorm kan geven aan dit punt. Bij volgende gelegenheden zal dit meegenomen worden in de drempeltoetsbeoordelingsfase.

- d. De commissie uit de zorg dat het 'evenwichtigheids criterium', de verdeling van de voorstellen over de beleidsagenda in het laatste stadium van het selectieproces, zou kunnen overkomen als willekeur van het ministerie.

Actie: in het tweede verantwoordingsdocument dat het verdere verloop van de procedure zal behandelen, wordt hierop dieper ingegaan.

Met de afronding van de rapportage is ook de drempeltoets afgesloten. Na het beraad over drempeltoetscriterium 3 zullen de afwijzingsbeschikkingen worden uitgestuurd naar de afgevalen organisaties. De overige organisaties die nog deel uitmaken van het proces worden hier ook van op de hoogte gebracht in een volgende update.

Bijlage:

- Rapport eerste fase externe adviescommissie

Beoordelingsproces Aanvragen voor subsidiebeleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak: strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden'

Update Voortgang Inhoudelijke Beoordeling (Fase II & Fase III)
7 November 2014

1. Inleiding

Achtergrond

In de context van het beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak: strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden' worden voor de periode 2016 – 2020 maximaal 25 maatschappelijke organisaties of allianties van maatschappelijke organisaties geselecteerd als strategische partner op het gebied van 'pleiten en beïnvloeden'. Momenteel is het ministerie van Buitenlandse Zaken bezig met het beoordelingsproces voor de selectie van deze Strategische Partnerschappen. Zoals aangekondigd in het beleidskader, zullen aanvragers uiterlijk op 31 januari 2015 geïnformeerd worden over de besluitvorming.

De externe adviescommissie is ingesteld om toe te zien op de kwaliteit, consistentie en objectiviteit van het beoordelingsproces. Een eerste verantwoordingsdocument over het beoordelingsproces, de voorbereidende fase en het beoordelen op de drempelcriteria is op 13 oktober 2014 aan de externe adviescommissie gestuurd. Op 17 oktober 2014 heeft de externe adviescommissie in een eerste rapport haar bevindingen gepresenteerd over de voorbereiding en inrichting van het beoordelingsproces en over de uitvoering van de beoordeling van de drempelcriteria.

Een tweede verantwoordingsdocument zal aan het einde van het beoordelingsproces aan de externe adviescommissie gestuurd worden. In dit document zal verantwoording worden afgelegd over de uitvoering van de inhoudelijke beoordeling ('Fase 2') en de beoordeling en ordening door de beoordelingscommissie ('Fase 3'). Dit document zal in de tweede helft december/eerste week januari aan de externe adviescommissie worden aangeboden.

Doel van dit document.

Dit huidige document geeft een update over de voortgang van het beoordelingsproces en is bedoeld als informatie voor de externe adviescommissie. Het beschrijft kort de gemaakte keuzes ten aanzien van de bevindingen uit het eerste rapport van de externe adviescommissie, de afronding van de beoordeling van de drempelcriteria en een uiteenzetting over de voortgang van de uitvoering van de inhoudelijke beoordeling.

2. Follow-up

Naar aanleiding van de belangrijkste kanttekeningen en bijbehorende aanbevelingen uit het eerste rapport van de externe adviescommissie zijn verschillende acties ondernomen:

- a. ***Dubbelcheck over de beoordeling op criterium drie van de drempeltoets (drie jaar ervaring met capaciteitsopbouw op pleiten en beïnvloeden):***

Een team dat niet eerder betrokken is geweest bij de beoordeling van de aanvragen op de drempelcriteria heeft alle aanvragen die in eerste instantie afgewezen waren op dit criterium nogmaals getoetst. Het team bestond uit een beleidsmedewerker van een andere afdeling dan de afdeling Maatschappelijke Organisaties (DSO/MO) en een financieel-administratieve medewerker van een andere directie dan DSO. Dit heeft in twee gevallen geleid tot herziening van de beoordeling. Deze twee aanvragen zijn alsnog doorgegaan naar de inhoudelijke beoordeling. De 10 organisaties/allianties die niet voldoen aan de drempelcriteria hebben vrijdag (24 oktober) een afwijzingsbeschikking ontvangen.

b. *Herziening van de samenstelling van de beoordelingscommissie;*

Op basis van de aanbeveling van de externe adviescommissie om de samenstelling van de beoordelingscommissie, en de verdedigbaarheid van de gemaakte afwegingen terzake, nog eenmaal goed te bekijken, is besloten de samenstelling te wijzigen. In eerste instantie was gekozen om in de beoordelingscommissie, naast twee senior beleidsmedewerkers van het ministerie van Buitenlandse Zaken, twee externe experts uit te nodigen: een expert vanuit een wetenschappelijk perspectief van OS en het maatschappelijk middenveld en een expert met meer ervaringen 'vanuit het veld'. Vanwege de door de externe adviescommissie geïdentificeerde mogelijke kwetsbaarheid op 'gepercipieerde objectiviteit', is besloten de laatste te vervangen door een consultant met ervaring en expertise op evaluatie en bij verschillende maar niet indienende organisaties. Inmiddels is mw. Phil Compennolle (extern consultant en voormalig medewerker IOB, KIT en DFID) als lid tot de commissie toegetreden.

c. *Reflectie op de operationalisering en toetsing van het 'track record' criterium, met het oog op toekomstige procedures in de eindevaluatie van dit proces;*

De beoordeling van het track record is een belangrijk onderdeel van de inhoudelijke beoordeling op basis van een specifiek beoordelingsstramien voor de beoordeling van de track records. De track record dient daarbij beoordeeld te worden op zes hoofdcriteria (expertise en effectiviteit; flexibiliteit en lerend vermogen; transparantie, verantwoording en draagvlak; inclusiviteit; duurzaamheid; toegevoegde waarde van organisatie of alliantie) en de bijbehorende maatstaven. Hierbij wordt ook meegenomen hoe door middel van het plannings-monitoring- en evaluatiesysteem (PME) van de organisatie/alliantie de monitoring, bijsturing en resultaatmeting van interventies op het gebied van 'pleiten en beïnvloeden' vorm heeft gekregen. Verder zal deze kanttekening meegenomen worden in de eindevaluatie om te kijken hoe deze suggestie tijdens toekomstige procedures beter geïntegreerd kan worden.

d. *Uitwerken van het 'evenwichtigheids criterium' voor de verdeling van de voorstellen over de beleidsagenda in het laatste stadium van het selectieproces*

De kanttekeningen van de externe adviescommissie over de mogelijke subjectiviteit bij het eventueel gebruik maken van evenwichtigheidsafwegingen over verschillende thema's/sectoren bij de uiteindelijke besluitvorming op de door de beoordelingscommissie gemaakte voorselectie, is tijdens de eerste bijeenkomsten van de beoordelingscommissie besproken. In het tweede verantwoordingsdocument dat het verdere verloop van de procedure behandelt, wordt hierop dieper ingegaan.

3. Afronden van de beoordeling van de aanvragen op de drempelcriteria (Fase 1)

- Op basis van de bevindingen van de externe adviescommissie zijn alle aanvragen die in eerste instantie zouden afvallen op drempelcriterium 3 nogmaals bekeken door een nieuw team. Dit heeft in twee gevallen geleid tot herziening van de beoordeling.
- Deze twee aanvragen zijn alsnog doorgedaan naar de inhoudelijke beoordeling. De 10 organisaties/allianties die niet voldoen aan de drempelcriteria hebben op vrijdag 24 oktober een afwijzingsbeschikking ontvangen. Organisaties kunnen binnen zes weken na verzending van de beschikking schriftelijk bezwaar aantekenen tegen deze beschikking.
- Alle andere organisaties hebben op 28 oktober een bevestiging ontvangen dat hun aanvraag positief is beoordeeld op de drempelcriteria en momenteel inhoudelijk wordt beoordeeld. Tevens zijn deze organisaties geïnformeerd over de voortgang het beoordelingsproces.

4. Voorgang inhoudelijke beoordeling (Fase 2)

- De inhoudelijke toetsing van de Theories of Change en Track Records in de voorstellen die aan de drempelcriteria voldoen, is in een afrondende fase. Deze toetsing is gebeurd door teams van beleidsinhoudelijke medewerkers van het ministerie en externe deskundigen. Op basis van een analyse van de ingediende voorstellen zijn de aanvragen over deze teams thematisch verdeeld. BZ-experts brengen daarbij kennis in van de beleidsagenda van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en van capaciteitsversterking. De externe deskundigen zijn vooral geselecteerd op hun kennis en expertise aangaande pleiten en beïnvloeden alsook Theories of Change en het beoordelen van track records.
- Op 8 september is een training georganiseerd voor alle leden van de beoordelingsteams. Leden die deze dag niet aanwezig konden zijn hebben op een later tijdstip een verkorte training ontvangen.
- De meeste indienende organisaties hebben inmiddels een korte mondelinge presentatie, de zogenaamde pitch, gegeven voor de beoordelingsteams. Deze pitch wordt gezien als een ondersteuning van het geschreven voorstel en geeft de aanvragers de kans de sterke punten van de aanvraag mondeling onder de aandacht te brengen. Daarnaast wordt momenteel contact opgenomen met de opgegeven referenten om hun oordeel over de organisatie te delen.
- Theories of Change en Track Records worden, op basis van de beoordelingsstrategieën, apart beoordeeld. Uit de beide beoordelingen volgt een waardering door het beoordelingsteam. In het eindoordeel wordt kort ingegaan op de beoordeling van de Theory of Change, van de Track Record, de verkregen informatie van de referenten en een appreciatie van de pitch. In het eindoordeel wordt naast een argumentatie ook een waardering gegeven in de vorm van een letter, waarbij een A wordt gegeven aan een positief verrassende aanvraag en een E aan een aanvraag die niet voldoet aan de vereisten.

Waardering van Theory of Change en Track Record:

- A. Alle kernthema's zijn beschreven en uitgebreid en overtuigend beargumenteerd, positief verrassende inzichten zijn zichtbaar gemaakt;

- B. Alle kernthema's zijn beschreven en afdoende beargumenteerd;
 - C. De meeste relevante kernthema's zijn beschreven en beargumenteerd;
 - D. De gepresenteerde kernthema's dekken de maatstaf onvoldoende;
 - E. De maatstaf wordt nauwelijks tot niet geadresseerd.
- De laatste eindoordelen (de zogenaamde '5-pager') van de beoordelingsteams worden medio november verwacht.
 - Ter ondersteuning van de beoordelingsteams en voor het bewaken of op vergelijkbare wijze wordt gewerkt door de verschillende beoordelingsteams is een 'vliegende keep team' ingesteld. Het vliegende keep team controleert alle eindoordelen en ingevulde beoordelingsstramien ten einde de consistentie te waarborgen tussen de beoordelingen van de verschillende beoordelingsteams. Het vliegende keep team is momenteel bezig met deze analyse. Enkele aandachtspunten die hierbij reeds zichtbaar zijn geworden zijn:
 - Weging van het Track Record en de Theory of Change; bij het track record gaat het om de relevante ervaring die de organisatie of alliantie heeft opgedaan om een partnerschap met het ministerie aan te gaan op het gebied van capaciteitsversterking van maatschappelijk middenveld op pleiten en beïnvloeden. Het track record moet uiteindelijk het potentieel laten zien. In de Theory of Change zal duidelijk een visie naar voren moeten komen over capaciteitsopbouw op het terrein van pleiten en beïnvloeden;
 - Mate van belangrijkheid en of spanning tussen de thematische invalshoek van een voorstel versus het perspectief en de visie op capaciteitsontwikkeling van pleiten en beïnvloeden;
 - Consistentie tussen de gevoerde argumentatie in de beoordeling en de uiteindelijke waardering uitgedrukt in een letter (van A tot E) bij de verschillende teams.

5. *Beoordeling en ordening door de beoordelingscommissie*

- De beoordelingscommissie is na enkele voorbereidende bijeenkomsten eind oktober begonnen met haar werkzaamheden. Indienende organisaties die aan de drempeltoets voldoen en de pitch hebben gehouden, worden vanaf begin november tot medio december door de beoordelingscommissie uitgenodigd voor een verdiepend gesprek over aspecten die toelichting en verduidelijking behoeven. Een dergelijk gesprek duurt maximaal anderhalf uur. Elke organisatie krijgt een week voorafgaande aan het gesprek een uitnodiging met daarin de onderwerpen waarop de commissie tijdens het gesprek wil ingaan.
- De beoordelingscommissie komt op basis van de beoordeling van de aanvragen opgesteld door de beoordelingsteams en de door de commissie gehouden interviews met de organisaties/allianties tot een eindoordeel per aanvraag en een voorstel voor een ordening van de aanvragen.
- De verwachting is dat de beoordelingscommissie eind december/eerste week van januari haar werkzaamheden zal afronden. Op basis van een tweede verantwoordingsdocument zal de externe adviescommissie vervolgens uitgenodigd worden om advies uit te brengen over het beoordelingsproces.
- De minister zal op basis van het voorstel van de beoordelingscommissie met inachtneming van het advies van de externe adviescommissie tot een beslissing komen. De minister gaat, zoals

bekend, maximaal 25 strategisch partnerschappen aan. Zoals aangekondigd in het beleidskader, zullen aanvragers uiterlijk op 31 januari 2015 geïnformeerd moeten worden over de besluitvorming.

Beoordelingsproces Aanvragen voor subsidiebeleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak: strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden'

Update Voortgang Inhoudelijke Beoordeling (Fase II & Fase III) 18 December 2014

1. Inleiding

Achtergrond

In de context van het beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak: strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden' worden voor de periode 2016 – 2020 maximaal 25 maatschappelijke organisaties of allianties van maatschappelijke organisaties geselecteerd als strategische partner op het gebied van 'pleiten en beïnvloeden'. Momenteel is het ministerie van Buitenlandse Zaken bezig met het beoordelingsproces voor de selectie van deze Strategische Partnerschappen. Zoals aangekondigd in het beleidskader, zullen aanvragers uiterlijk op 31 januari 2015 geïnformeerd worden over de besluitvorming.

De externe adviescommissie is ingesteld om toe te zien op de kwaliteit, consistentie en objectiviteit van het beoordelingsproces. Een eerste verantwoordingsdocument over het beoordelingsproces, de voorbereidende fase en het beoordelen op de drempelcriteria is op 13 oktober 2014 aan de externe adviescommissie gestuurd. Op 17 oktober 2014 heeft de externe adviescommissie in een eerste rapport haar bevindingen gepresenteerd over de voorbereiding en inrichting van het beoordelingsproces en over de uitvoering van de beoordeling van de drempelcriteria.

Op 7 november 2014 is een update over het beoordelingsproces aan de Externe Adviescommissie gestuurd. Daarin is onder meer ingegaan op de gemaakte keuzes ten aanzien van de bevindingen uit het eerste rapport van de externe adviescommissie, de afronding van de beoordeling van de drempelcriteria en een uiteenzetting over de voortgang van de uitvoering van de inhoudelijke beoordeling.

Een tweede verantwoordingsdocument zal aan het einde van het beoordelingsproces aan de externe adviescommissie gestuurd worden. In dit document zal verantwoording worden afgelegd over de uitvoering van de inhoudelijke beoordeling ('Fase 2') en de beoordeling en ordening door de beoordelingscommissie ('Fase 3'). Het tweede verantwoordingsdocument zal op 8 januari 2015 aan de externe adviescommissie worden aangeboden.

Doel van dit document

Dit huidige document geeft een tweede update over de voortgang van het beoordelingsproces en is bedoeld als informatie voor de externe adviescommissie. Het geeft een uiteenzetting over de voortgang van de uitvoering van de inhoudelijke beoordeling. Net zoals het eerste update verslag beperkt dit document zich voornamelijk tot een overzicht van de voortgang. Enkele observaties ten aanzien van het proces worden alvast onder de aandacht gebracht. Deze zullen in het uiteindelijke verantwoordingsdocument wederom aan bod komen en verder toegelicht worden.

2. Afronden van de beoordeling van de aanvragen op de drempelcriteria (Fase 1)

De 10 organisaties/allianties die niet voldoen aan de drempelcriteria hebben op vrijdag 24 oktober een afwijzingsbeschikking ontvangen. Indienende organisaties hadden tot zes weken na verzending van de afwijzingsbeschikking de mogelijkheid schriftelijk bezwaar aan te tekenen (uiterste datum 5 december 2014). Uiteindelijk hebben 4 organisaties/allianties hiervan gebruik gemaakt en een bezwaarschrift ingediend.

- Op de behandeling van bezwaarschriften wordt de Algemene wet bestuursrecht (Awb) toegepast. Dit betekent dat, indien het bezwaarschrift aan de in deze wet gestelde eisen voldoet, de indiener in beginsel het recht heeft om naar aanleiding van dit bezwaarschrift gehoord te worden. Voor deze hoorzittingen wordt een hoorcommissie ingesteld, welke, rekening houdend dat de meerderheid van de commissieleden, waaronder de voorzitter, niet bij de (voorbereiding van) de bestreden beschikking betrokken zijn geweest, als volgt is samengesteld:
 - Een onafhankelijke voorzitter van een andere directie, niet betrokken bij het besluit
 - Een onafhankelijk lid vanuit financieel-administratieve hoek, van een andere directie en niet betrokken bij het besluit.
 - Medewerker van DJZ: niet betrokken bij het besluit.
 - Medewerker betrokken bij het beoordelingsproces:
 - Verslaglegger
- Naar aanleiding van het bezwaar van [naam] tegen de afwijzingsbeschikking (begin november ontvangen) is op 11 november een hoorzitting georganiseerd. Op basis van de tijdens de hoorzitting aangevoerde bezwaargrond, is [naam] uit de aanvraag nogmaals nader bezien en zijn de daarin vermelde subsidierelaties onderzocht. Daarbij is gebleken dat reeds eerder subsidie is verstrekt door het Ministerie van Buitenlandse Zaken.

[naam]. Deze informatie had het beoordelingsteam op basis van [naam], kunnen terugvinden in het dossier van de desbetreffende subsidiebeschikking. Daarom is de afwijzingsbeschikking voor [naam] ingetrokken. Aangezien de aanvraag verder voldeed aan de overige geldende drempelcriteria, is de verdere inhoudelijke beoordeling van de aanvraag van [naam] alsnog verder in behandeling genomen. [naam] heeft alsnog een pitch gehouden en heeft inmiddels ook een verdiepend gesprek met de beoordelingscommissie gehad.
- Begin december, net voor de laatste mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen tegen de afwijzingsbeschikkingen op basis van de drempelcriteria, zijn nog 3 bezwaarschriften ontvangen:
 - [naam]. Afgewezen op de pretoets in het beoordelingsstramien van de drempelcriteria: partners in de alliantie zijn geen maatschappelijke organisaties.
 - [naam]. Afgewezen op drempelcriterium 3: niet aangetoond over meer dan 3 jaar ervaring met capaciteitsversterking op het gebied van pleiten en beïnvloeden te beschikken. Alsook op drempelcriterium 4: het niet beschikken over relevante netwerken in het kader van pleiten en beïnvloeden.

- . Afgewezen op drempelcriterium 6 (DG norm: geen enkele informatie beschikbaar over de salarissen van management van verschillende alliantiepartners).

Op 18 december zijn hoorzittingen georganiseerd met en Op maandag 22 december vindt nog een hoorzitting voor plaats. Het advies van de hoorcommissie naar aanleiding van deze hoorzittingen is nog niet bekend. Mocht van een van de organisaties het bezwaar gegrond verklaard worden, dan zullen we alsnog zo snel mogelijk de inhoudelijke beoordeling voor deze organisatie(s) afronden.

3. Voortgang inhoudelijke beoordeling (Fase 2)

De inhoudelijke toetsing van de Theories of Change en Track Records van de voorstellen die aan de drempelcriteria voldoen, is afgerond. Deze toetsing is uitgevoerd op basis van beoordelingsstramien en een format voor een eindoordeel en zijn uitgevoerd door beoordelingsteams van beleidsinhoudelijke medewerkers van het ministerie en externe deskundigen.

- De voorstellen zijn over verschillende beoordelingsteams verdeeld. Daarbij zijn de voorstellen zoveel mogelijk thematisch geclusterd. Elk beoordelingsteam bestond uit twee medewerkers van het ministerie van Buitenlandse Zaken: een beleidsmedewerker van de afdeling DSO/MO (afdeling verantwoordelijk voor het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak) en een beleidsmedewerker van een themadirectie op het gebied van het voorstel. De expertise vanuit BZ ligt dus vooral op de thema's (themadirecties) en op het terrein van capaciteitsversterking van maatschappelijke organisaties (DSO/MO). Daarnaast zat in elk beoordelingsteam één externe expert op het terrein van (capaciteitsontwikkeling) op pleiten en beïnvloeden en kennis van Theories of Change in de beoordelingsteams.
- Alle indienende organisaties hebben een korte mondelinge presentatie, de zogenaamde pitch, gegeven voor de beoordelingsteams. De vertegenwoordiger van de organisatie of alliantie kon zich laten vergezellen door maximaal twee andere vertegenwoordigers van de organisatie of de alliantie. De pitch was bedoeld ter ondersteuning van het geschreven voorstel en heeft de aanvragers een mogelijkheid gegeven de sterke punten van de aanvraag mondeling onder de aandacht te brengen. Over het algemeen hebben de pitches de bestaande indruk van de beoordelingsteams bevestigd en hebben de pitches geholpen om een helderder beeld te krijgen van de indienende organisatie of allianties. Daarnaast is door de beoordelingsteams contact opgenomen met de door de organisaties in het voorstel opgegeven referenten om hun oordeel over de organisatie te delen.
- Alle beoordelingsteams hebben per voorstel één beoordelingsstramien voor de track records en één voor de Theories of Change ingevuld, alsook een algemene appreciatie gevormd middels een '5-pager'. In deze door de beoordelingsteams opgestelde appreciatie is steeds ingegaan op de beoordeling van de Theories of Change en de Track Records, de input van de referenten en is een appreciatie gegeven van de pitch. Ten slotte wordt een eindoordeel gegeven, ook uitgedrukt in de vorm van een letter A-E (zoals reeds in de vorige update uitgelegd). Ook zijn in de 5-pagers aandachtspunten aangegeven voor verdere verduidelijking. Deze punten zijn weer

meegenomen in de reflecties van de beoordelingscommissie en eventueel ter sprake gekomen tijdens de verdiepende gesprekken met de indienende organisaties.

Ter ondersteuning van de beoordelingsteams en om te waarborgen dat de verschillende beoordelingsteams op vergelijkbare wijze werken, is net zoals bij het beoordelen van de drempelcriteria gebruik gemaakt van een additioneel team: het 'vliegende keep team'.

- Het 'vliegende keep team' bestond tijdens de fase van de inhoudelijke beoordeling uit de Strategische Beleidsadviseur van de Directie Sociale Ontwikkeling (DSO/MO), een beleidsmedewerker van een andere thematische directie en een externe consultant om hen te ondersteunen.
- Het vliegende keep team heeft alle ingevulde beoordelingstramienen (Theories of Change en Track Records) en de argumentaties en scores in de eindoordelen van de beoordelingsteams op consistentie gecontroleerd.
- Bij de aanvragen die door de beoordelingsteams met een D werden beoordeeld zijn niet alleen de beoordelingsstramienen en '5-pagers' bestudeerd, maar heeft het vliegende keep team ook de daadwerkelijke aanvraag opnieuw bekeken.
- Het 'vliegende keep team' heeft inmiddels alle 56 beoordelingen op consistentie nagelopen. Constateringen van inconsistentie of onduidelijke formuleringen worden momenteel teruggekoppeld naar verschillende beoordelingsteams met het verzoek om deze nogmaals te bekijken en eventueel aan te passen. Hiermee is gewacht totdat ook de beoordelingscommissie alle beoordelingen van de beoordelingsteams heeft gezien. Dit geeft de mogelijkheid om de consistentie tussen de verschillende beoordelingen en de beoordelingsteams (een 'soort horizontale consistentie') te bevorderen en daarbij ook eventuele opmerkingen hieromtrent van de beoordelingscommissie mee te nemen. Het geeft tevens een mogelijkheid om een consistentie tussen het werk van de beoordelingsteams en dat van de beoordelingscommissie te vergroten (een meer 'verticale consistentie'). De commissie kan op basis van haar reflecties en analyses en vergelijkingen tot een ander oordeel komen dan dat van de beoordelingsteams, maar zal dat dan in de argumentatie in het uiteindelijke eindoordeel duidelijk moeten maken.
- Een specifiek rapport van de werkwijze van het 'vliegende keep team' en de geconstateerde dilemma's, zal als bijlage aan het tweede verantwoordingsdocument, begin januari worden toegevoegd.

4. *Beoordeling en ordening door de beoordelingscommissie*

De beoordelingscommissie is in een afrondende fase met haar werkzaamheden. Alle indienende organisaties die positief zijn beoordeeld op de drempelcriteria en een pitch hebben gehouden (56 organisaties/allianties), zijn tussen begin november en 18 december door de beoordelingscommissie uitgenodigd voor een verdiepend gesprek over de aanvraag. Een laatste gesprek vindt nog plaats op maandag 22 december 2014.

- De commissie heeft in eerste instantie de beoordelingen van de beoordelingscommissies geanalyseerd en heeft daarnaast de Theories of Change en Track Records van de indienende

organisaties nogmaals doorgenomen. Op basis daarvan zijn onderwerpen geïdentificeerd voor verdere verduidelijkingen. Deze onderwerpen voor het gesprek zijn steeds in de uitnodigingen voor de verdiepende gesprekken opgenomen.

- Elke organisatie heeft een week voorafgaande aan het gesprek een uitnodiging ontvangen met daarin de onderwerpen waarop de commissie tijdens het gesprek wil ingaan. Naast de commissieleden en maximaal 5 leden van de indienende organisatie of alliantie is bij elk gesprek een notulist aanwezig geweest. Bovendien is bij de meeste gesprekken een beleidsmedewerker van DSO/MO of een ander lid van de beoordelingsteams als waarnemer aanwezig geweest. Dit gaf ook de mogelijkheid aan de beoordelingscommissie om na afloop van de verdiepende gesprekken indien nodig nog van gedachten te wisselen met het beoordelingsteam. Ook hebben projectleider Samenspraak en Tegenspraak en Hoofd DSO/MO de meeste gesprekken bijgewoond. Van alle gesprekken zijn notulen gemaakt.
- Op basis van de appreciaties opgesteld door de beoordelingsteams, eventueel gecorrigeerd op consistentie door het vliegende keep team, de door de commissie gehouden interviews met de organisaties/allianties, en de eigen analyses van de commissie, worden momenteel de eindoordeelen per aanvraag afgerond. De appreciatie en verduidelijkingen verkregen tijdens de verdiepende gesprekken worden door de beoordelingscommissie meegenomen in het aanscherpen, bevestigen of aanpassen van hun eindoordeel per voorstel. Een van de dilemma's bij het opstellen van een eindoordeel is het zoeken naar een juiste balans tussen de appreciaties van de Theories of Change en de Track Records.
- Voor wat betreft het uiteindelijke voorstel van de beoordelingscommissie voor een ordening en selectie van maximaal 25 strategische partnerschappen zal in eerste instantie naar de kwaliteit van de voorstellen gekeken worden (ranking van de A's, B's, C's, D's en E's) en daarna gekeken worden naar een evenredige verdeling over de speerpunten en thema's van het huidige beleid van de Minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Evenwichtigheidsoverwegingen blijven dus in grote mate afhankelijk van de kwalitatieve appreciaties van de aanvragen. In beginsel zal door de beoordelingscommissie alle aanvragen die een A of een B scoren opgenomen worden in een voorstel voor de maximaal 25 strategische partnerschappen. Dit kan eventueel aangevuld worden met aanvragen die een C scoren op die speerpunten en thema's die wellicht ondervertegenwoordigd zijn of anderszins belangrijk zijn voor de uitvoering van de huidige agenda voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.
- Een eerste voorzichtige analyses van de concept appreciaties van de beoordelingsteams en de beoordelingscommissie lijkt een selectie op basis van de hoogste scores een redelijke evenredige verdeling te geven over de beleidsagenda van de Minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.
- De verwachting is dat de beoordelingscommissie op 7 januari 2015 haar werkzaamheden zal afronden. Op basis van een tweede verantwoordingsdocument zal de externe adviescommissie vervolgens uitgenodigd worden om advies uit te brengen over het beoordelingsproces.

De minister zal op basis van het voorstel van de beoordelingscommissie met inachtneming van het advies van de externe adviescommissie tot een uiteindelijk besluit komen voor de maximaal 25 strategisch partnerschappen die zij wil aangaan in de context van het beleidskader Samenspraak en

Tegenspraak. Conform de aankondiging in het beleidskader en aanvraagstramien, zullen aanvragers uiterlijk op 31 januari 2015 geïnformeerd worden over de besluitvorming.

JvB, 18 december 2014

Den Haag



Aan
Van

R
DSO/MO

Kopie aan
Afgestemd met

DGIS, DSO
Piv. DGIS

TER INFORMATIE

Datum
23 december 2014

Onze Referentie
DSO/MO-410/2014

Opgesteld door

memo

Voortgang Selectie Strategische Partnerschappen
Beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak'

Aanleiding

Zoals toegezegd tijdens gesprek van 17 december, hierbij een update van de selectie voor de Strategische Partnerschappen 'Pleiten en Beïnvloeden', beleidskader Samenspraak en Tegenspraak.

Kern/samenvatting

Het beoordelingsproces voor de selectie van de Strategische Partnerschappen voor 'Pleiten en Beïnvloeden' in de context van het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak bevindt zich in een afrondende fase. De beoordelingscommissie heeft met alle organisaties, positief beoordeeld op de drempelcriteria, een verdiepend gesprek gehad en heeft concept-eindbeoordelingen gemaakt. Deze worden momenteel nog op consistentie gecontroleerd.

Desalniettemin kan op basis van de concept-eindbeoordeling een eerste voorzichtige ordening gemaakt worden voor de uiteindelijke selectie van de Strategische Partnerschappen.

Toelichting

Datum
23 december 2014
Onze Referentie
DSO/MO-410/2014

Voor het uiteindelijke voorstel voor de maximaal 25 Strategische Partnerschappen zal de commissie met enkele scenario's komen op basis van thematische verdeling, innovatie en track record.

In de bijlagen vindt u een overzicht van de beoordeling per organisatie/alliantie, op speerpunt en thema, alsook een overzicht per themadirectie en een overzicht van de conceptscores van alle huidige MFS partners.

Vervolgproces

- Op 7 januari zal de beoordelingscommissie haar uiteindelijke bevindingen en voorstel voor de maximaal 25 strategische partnerschappen indienen bij DSO.
- Daarna volgt een toetsing van het beoordelingsproces door de Externe Adviescommissie
- In de week van 19 januari 2015 zal een eindvoorstel voor de maximaal 25 strategische partnerschappen, samen met de bevindingen van de Externe Adviescommissie, aan U worden toegezonden.
- Planning is om op uiterlijk 26 januari 2015 alle aanvragers te informeren over de besluitvorming.

- Op **11 maart** zal een aftrapconferentie voor de strategische partnerschappen georganiseerd worden. Deze is reeds in uw agenda vastgelegd.
- Voor die tijd zal de organisatie van de invulling van de strategische partnerschappen afgestemd worden met ambassades, thema- en regiodirecties.
- Van maart tot medio 2015 worden vervolgens in samenwerking met de partners, de strategische partnerschappen uitgewerkt.

Datum

23 december 2014

Onze Referentie

DSO/MO-410/2014

Bijlagen

1. Overzicht concept beoordelingen per indienende organisatie / alliantie
2. Overzicht verhoudingen thema's en speerpunten
3. Overzicht verdeling naar themadirecties
4. Overzicht concept beoordelingen van alle huidige MFS partners

Verantwoordingsdocument Beoordelingsproces Aanvragen voor subsidiebeleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak: strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden'

Fase II & III: Inhoudelijke Beoordeling en de Beoordeling en Ordening door de Beoordelingscommissie
8 januari 2014

1. Inleiding

Achtergrond

Op 14 mei 2014 werd in de Staatscourant het beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak: strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden' gepubliceerd. Op basis van dit subsidiebeleidskader zijn organisaties en allianties van organisaties uitgenodigd om een aanvraag in te dienen om in aanmerking te komen als partner in een strategisch partnerschap met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, hierna te noemen 'de minister'.

Het beleidskader bouwt voort op de in april 2013 gepubliceerde nota "Wat de wereld verdient, een nieuwe beleidsagenda voor hulp, handel en investeringen" en de daaropvolgende uitwerking in de Kamerbrief "Samenwerking met het maatschappelijk middenveld in een nieuwe context" van 9 oktober 2013.

In de context van het beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak: strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden' worden voor de periode 2016 – 2020 maximaal 25 maatschappelijke organisaties of allianties van maatschappelijke organisaties geselecteerd als strategische partner op het gebied van 'pleiten en beïnvloeden'.

Bijlage van het gepubliceerde beleidskader was het aanvraagstramien voor de selectie van partners ten behoeve van het aangaan van strategische partnerschappen op het gebied van pleiten en beïnvloeden. Aanvragers zijn verplicht gesteld om dit aanvraagstramien te gebruiken bij hun voorstel om in aanmerking te komen voor een strategisch partnerschap. Voorstellen dienden uiterlijk op 1 september 2014 om 12.00 uur te zijn ontvangen door het ministerie van Buitenlandse Zaken.

Om in aanmerking te komen voor een strategisch partnerschap in de context van dit beleidskader, moeten organisaties of allianties voldoen aan de eisen die worden gesteld in afdeling 4, paragraaf 2, van de Subsidieregeling Ministerie van Buitenlandse Zaken 2006. Deze afdeling van de Subsidieregeling is de grondslag voor het subsidiebeleidskader. Tevens moeten zij voldoen aan de volgende criteria, zoals aangegeven in het gepubliceerde beleidskader en bijbehorend aanvraagstramien:

- Drempelcriteria: criteria waaraan elk voorstel voor een partnerschap zonder meer moet voldoen. Voldoet een organisatie niet aan één of meerdere criteria, dan wordt deze afgewezen.
- Selectiecriteria waaraan de partner moet voldoen:
 - o aantoonbaar Track Record, van voldoende kwaliteit, op het gebied van pleiten en beïnvloeden en versterking van deze capaciteit van organisaties in lage- en lage-middeninkomenslanden.

- aantoonbaar strategisch potentieel van voldoende kwaliteit: indiening van een 'Theory of Change' waarin de te bereiken doelstelling en positie in het partnerschap zijn uitgewerkt.

De aanvragen van de organisaties of allianties zijn gepresenteerd in de vorm van één of meer Theories of Change (ToC) op basis waarvan de organisatie of alliantie een strategisch partnerschap wil aangaan met de minister. Als onderbouwing van hun professionaliteit zijn ook 3 tot 5 casussen waarin zij eerdere ervaringen uiteenzetten op het terrein van (capaciteitsontwikkeling (van organisaties in lage- en lage-middeninkomenslanden) voor 'pleiten en beïnvloeden' in de aanvraag opgenomen (Track Record).

Het beoordelingsproces beperkt zich tot de selectie van partners. Uiterlijk 31 januari 2015 worden de aanvragers geïnformeerd over de besluitvorming. Nadat besluitvorming over de selectie heeft plaatsgevonden, zullen partners uitgenodigd worden om in overleg met het ministerie van Buitenlandse Zaken concrete invulling te geven aan het partnerschap. Daarna werken de geselecteerde strategische partners in overleg met het ministerie het strategische partnerschap uit en zal een programmavoorstel worden uitgewerkt dat als basis dient voor de subsidierelatie.

Verantwoording

Een eerste verantwoordingsdocument over het beoordelingsproces, de voorbereidende fase en het beoordelen op de drempelcriteria is op 13 oktober 2014 aan de externe adviescommissie gestuurd. Op 17 oktober 2014 heeft de externe adviescommissie in een eerste rapport haar bevindingen gepresenteerd over de voorbereiding en inrichting van het beoordelingsproces en over de uitvoering van de beoordeling van de drempelcriteria.

Op 7 november 2014 is een update over het beoordelingsproces aan de Externe Adviescommissie gestuurd. Daarin is onder meer ingegaan op de gemaakte keuzes ten aanzien van de bevindingen uit het eerste rapport van de externe adviescommissie, de afronding van de beoordeling van de drempelcriteria en een uiteenzetting over de voortgang van de uitvoering van de inhoudelijke beoordeling. Een tweede update over de voortgang van het beoordelingsproces is op 18 december 2014 aan de externe adviescommissie gestuurd. Het geeft een uiteenzetting over de voortgang van de uitvoering van de inhoudelijke beoordeling. Deze twee update verslagen hadden voornamelijk als doel om de Externe Adviescommissie te informeren over de voortgang van het beoordelingsproces.

Doel van dit document

In dit tweede en laatste verantwoordingsdocument voor de Externe Adviescommissie zal verantwoording worden afgelegd over de uitvoering van de inhoudelijke beoordeling ('Fase 2') en de beoordeling en ordening door de beoordelingscommissie ('Fase 3').

2. Terugblik op beoordeling van de drempelcriteria

De eerste fase van de beoordeling was de toetsing op de in de beleidsregels genoemde drempelcriteria. Als eerste zijn de aanvragen beoordeeld op de basisvereisten zoals opgenomen in afd. 4, par. 2, van de Subsidieregeling BZ 2006. Daarnaast zijn de aanvragen beoordeeld op de drempelcriteria. Aanvragen die niet voldeden aan één van de basisvereisten of aan één van de drempelcriteria zijn afgewezen en niet inhoudelijk beoordeeld. Deze beoordeling is BZ-intern uitgevoerd door beleidsinhoudelijke medewerkers en door financieel-administratieve medewerkers. Van de in totaal 65 beoordeelde aanvragen zijn door de beoordelingsteams en na een check van het 'vliegende keep' team 12 aanvragen afgewezen op de drempelcriteria.

Naar aanleiding van de aanbeveling van de Externe Adviescommissie om een dubbelcheck uit te voeren op de beoordeling van de aanvragen die negatief beoordeeld werden op drempelcriterium 3 (minimaal drie jaar ervaring met capaciteitsopbouw van organisaties in lage- en lage-middeninkomenslanden op pleiten en beïnvloeden), heeft een team dat niet eerder betrokken is geweest bij de beoordeling van de aanvragen op de drempelcriteria alle aanvragen die in eerste instantie afgewezen waren op dit criterium nogmaals getoetst. Dit heeft in twee gevallen geleid tot herziening van de beoordeling. Deze twee aanvragen zijn alsnog inhoudelijk beoordeeld. De 10 organisaties/allianties die uiteindelijk niet voldeden aan de drempelcriteria hebben vrijdag 24 oktober 2014 een afwijzingsbeschikking ontvangen.

Indienende organisaties hadden tot zes weken na verzending van de afwijzingsbeschikking de mogelijkheid schriftelijk bezwaar aan te tekenen (uiterste datum 5 december 2014). Uiteindelijk hebben vier organisaties/allianties hiervan gebruik gemaakt en een bezwaarschrift ingediend. Deze organisaties/allianties zijn conform de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op zo kort mogelijke termijn uitgenodigd voor een hoorzitting met een hoorcommissie. De meerderheid van de commissieleden, waaronder de voorzitter, zijn niet eerder bij de (voorbereiding van) de bestreden beschikking betrokken geweest.

Naar aanleiding van deze hoorzittingen is op basis van het advies van de hoorcommissie vooralsnog één beschikking op bezwaar afgerond. Voor deze aanvraag is de verdere inhoudelijke beoordeling alsnog in behandeling genomen, samen met de andere 55 aanvragen die voldeden aan de drempelcriteria. De overige bezwaren zijn in een later stadium ontvangen door DSO en worden begin januari 2015 verder afgehandeld. Zie voor meer details over de beoordeling van de drempelcriteria, de waarnemingen van de externe adviescommissie en de follow-up die aan deze opmerkingen is gegeven de bijlagen 1a tot en met 1d.

3. Inhoudelijke beoordeling

Alle 56 voorstellen die aan de drempelcriteria voldeden zijn vervolgens door beoordelingsteams inhoudelijk beoordeeld. Deze inhoudelijke beoordeling was gericht op het Track Record en de gepresenteerde Theory of Change.

Samenstelling Beoordelingsteams

De inhoudelijke beoordeling is uitgevoerd door teams van beleidsinhoudelijke medewerkers van het ministerie van Buitenlandse Zaken (vanuit themadirecties en vanuit de afdeling maatschappelijke organisaties) en externe deskundigen. Op basis van een analyse van de ingediende voorstellen zijn de aanvragen over verschillende teams thematisch verdeeld. BZ-experts brachten daarbij kennis in van de beleidsagenda van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, thematische expertise en kennis op het terrein van beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak'. De externe deskundigen zijn vooral geselecteerd op hun kennis en expertise aangaande pleiten en beïnvloeden alsook Theories of Change en het beoordelen van Track Records. Op 8 september 2014 is een training georganiseerd voor alle leden van de beoordelingsteams. Leden die deze dag niet aanwezig konden zijn hebben op een later tijdstip een verkorte training ontvangen. In totaal werkten zeven teams aan de beoordelingen. De teams hebben telkens in een tijdbestek van twee weken drie voorstellen die min of meer op hetzelfde beleidsterrein lagen beoordeeld. Vanwege de beschikbaarheid van met name de beleidsinhoudelijke medewerkers van de verschillende themadirecties binnen het ministerie van Buitenlandse Zaken is de exacte invulling van de teams wisselend geweest. Daarbij is wel steeds de hierboven genoemde samenstelling gerespecteerd. Tevens is een apart team, het 'vliegende keep' team, opgezet om de consistentie tussen de verschillende beoordelingen te bewaken (zie hieronder).

Beoordelingsstramien

De inhoudelijke beoordeling van de aanvragen door de verschillende beoordelingsteams is gedaan aan de hand van vooraf uitgewerkte beoordelingsstramien specifiek voor de Track Records en voor de Theories of Change. Deze beoordelingsstramien zijn een operationele vertaling van het beleidskader en het aanvraagstramien. Doel van deze stramien was om de criteria waarop de aanvragen door de beoordelingsteams beoordeeld werden op consequente en vergelijkbare wijze toe te passen. Dit uiteraard aan de hand van de in het beleidskader en aanvraagstramien gepubliceerde criteria.

Elk beoordelingsteam heeft voor elke aanvraag één beoordelingsstramien voor de Track Record en één beoordelingsstramien voor de Theorie(s) of Change ingevuld. Het kwalitatieve eindoordeel vond uiteindelijk plaats in de vorm van een '5-pager', geschreven door het beoordelingsteam.

De 'Pitch'

Tijdens deze fase van het beoordelingsproces zijn alle indienende organisaties of allianties in de gelegenheid gesteld een korte mondelinge presentatie, een zogenaamde 'pitch', van hun voorstel te geven voor de beoordelingsteams. Deze pitch diende ter ondersteuning van het geschreven voorstel. Doel van deze pitch was om de indienende organisaties de mogelijkheid te geven om hun voorstel mondeling toe te lichten en daarmee de beoordelingsteams aanvullend inzicht te verschaffen in de kwaliteit en expertise van de indienende organisatie of alliantie aangaande het thema capaciteitsversterking op 'pleiten en beïnvloeden'. Hierbij werd met name gericht op de kern van het voorstel en hoe de organisatie of alliantie zich als strategische partner van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en van het ministerie van BZ ziet. De indienende organisaties/allianties hebben allemaal exact een week voorafgaande aan de pitch een uitnodiging gehad met exact dezelfde informatie.

De leden van de beoordelingsteams hadden de voorstellen voorafgaande aan de Pitches reeds gelezen en onderling besproken. De meeste beoordelingsteams hebben na afloop aangegeven dat over het algemeen de pitch de bestaande indruk van het ingediende voorstel bevestigde. Daardoor zijn de pitches nuttig geweest om een helderder beeld te krijgen van de ingediende voorstellen. Wel werd als 'ongemakkelijk' ervaren dat de beoordelingsteams geen mogelijkheid hadden voor het stellen van vragen. Daarom werd uiteindelijk de beoordelingsteams de optie gegeven om in hun eindoordeel aandachtspunten aan te geven voor het verdiepende gesprek dat de beoordelingscommissie later in de beoordelingsfase wel had met de indienende organisaties.

Informatie van Referenten

Door de beoordelingsteams is ook contact opgenomen met de door de indienende organisaties opgegeven referenten. Dit is of elektronisch via email of via telefoon gedaan. Alle referenten zijn gecontacteerd, in niet alle gevallen is een respons ontvangen van de referenten.

De verkregen informatie van de referenten is kort (voor de referenten samen) beschreven in het eindoordeel van de beoordelingsteams. De referenties dienden als verificatie van Track Record en Theory of Change.

Eindoordeel van de beoordelingsteams

De Theories of Change en Track Records zijn, met behulp van bovengenoemde beoordelingsstramien (specifiek voor de Theories of Change en voor de Track Records), beoordeeld. Uit de beide beoordelingen volgde een appreciatie door het beoordelingsteam in de vorm van een eindoordeel in de eerder genoemde '5-pager'. In de eindoordeel van de beoordelingsteams is per aanvraag kort ingegaan op de beoordeling van de Theory of Change, van de Track Record, de verkregen informatie van de referenten en is een korte appreciatie gegeven van de pitch. In het eindoordeel is naast een argumentatie ook een waardering gegeven in de vorm van een letter:

- A. Alle kernthema's zijn beschreven en uitgebreid en overtuigend beargumenteerd, positief verrassende inzichten zijn zichtbaar gemaakt;
- B. Alle kernthema's zijn beschreven en afdoende beargumenteerd;
- C. De meeste relevante kernthema's zijn beschreven en beargumenteerd;
- D. De gepresenteerde kernthema's dekken de maatstaf onvoldoende;
- E. De maatstaf wordt nauwelijks tot niet geadresseerd.

4. Ondersteuning op consistentie: 'het 'vliegende keep' team.

Ter ondersteuning van de beoordelingsteams en voor het bewaken van een consistente werkwijze door de verschillende beoordelingsteams is een extra onafhankelijk team, het 'vliegende keep' team ingesteld. Dit team bestond uit twee personen van BZ (DSO en DMM) en een extern lid vanuit de Universiteit van Amsterdam met ervaring in "Development Studies", maar geen betrokkenheid bij maatschappelijke organisaties, zodat een onafhankelijke beoordeling kon worden gewaarborgd. Dit team heeft alle 56 eindoordeelen en ingevulde beoordelingsstramien van de verschillende beoordelingsteams gecontroleerd ten einde de consistentie te waarborgen tussen de beoordelingen van de verschillende beoordelingsteams. Daar waar onduidelijkheden, twijfels of waar inconsistenties werden gevonden tussen de tekst en de scores of tussen de subscores en eindscore zijn de aanvragen bestudeerd.

Er is specifiek gekeken naar de consistentie tussen de gevoerde argumentatie in de beoordeling en de uiteindelijke waardering uitgedrukt in een letter (van A tot E) bij de verschillende teams. Er is geconstateerd dat sommige beoordelingsteams ondanks de beoordelingsstrategieën op basis van zelfde argumentaties verschillende scores toekenden (strenger of juist milder). Door de consistentiecheck van het 'vliegende keep' team is toch gezorgd voor een gebalanceerde en consistente manier van beoordelen. Zie inde bijlage het rapport van het 'vliegende keep' team¹.

Daarnaast is er geconstateerd dat er verschillen zaten tussen de voorstellen die met eenzelfde letter waren beoordeeld. Om deze verschillen helderder te maken heeft het 'vliegende keep' team er voor gekozen om bij de 5-pagers met + en – te werken. Een plus geeft aan dat het voorstel iets beter is dan het gemiddelde van de letter, maar net niet voldoet aan de criteria van de letter er boven. Een min geeft aan dat het voorstel iets onder de gemiddelde norm van de letter ligt, maar net niet valt in de categorie er onder. De analyse is gedaan op basis van een matrix, waarin alle verschillende scores per organisatie staan weergegeven, waarmee een weging kon worden gemaakt.

Vragen en opmerkingen zijn teruggekoppeld naar verschillende beoordelingsteams met het verzoek om deze nogmaals te bekijken en eventueel aan te passen. De beoordelingsteams stelden vervolgens hun oordeel vast. Het 'vliegende keep' team heeft een rapport opgemaakt van zijn werkzaamheden en bevindingen.

5. Beoordeling en Ordening door de Beoordelingscommissie

In de laatste fase zijn alle voorstellen die de drempelcriteria hadden gehaald, gewogen door een beoordelingscommissie. Uiteindelijk heeft de beoordelingscommissie alle 56 aanvragen die positief beoordeeld werden op de drempelcriteria en reeds inhoudelijk beoordeeld werden door de beoordelingsteams nogmaals besproken. Ook hebben alle indienende organisaties van deze aanvragen een verdiepend gesprek met de beoordelingscommissie gehad om verschillende aspecten van de aanvraag verder toe te lichten. In uitnodigingen voor deze verdiepende gesprekken (allemaal exact één week voor aanvang van de gesprekken verstuurd) zijn de gespreksonderwerpen steeds aangegeven. De beoordelingscommissie is uiteindelijk op basis van appreciaties van de aanvragen opgesteld door de beoordelingsteams, de eigen analyses en de door de commissie gehouden interviews met de organisaties/allianties tot een definitieve appreciatie gekomen van alle voorstellen. Op basis hiervan heeft de beoordelingscommissie een voorstel voor de ordening van de aanvragen en een selectie voor de maximaal 25 strategische partnerschappen gedaan.

Samenstelling Beoordelingscommissie

De beoordelingscommissie bestond uit twee senior BZ-medewerkers met verschillende expertises en twee externe leden: een expert vanuit een wetenschappelijk perspectief van OS en het maatschappelijk middenveld en een consultant met ervaring en expertise op het gebied van internationale samenwerking en monitoring & evaluatie².

De beoordelingscommissie heeft de ingediende aanvragen geanalyseerd, daarbij gebruik makend van de beoordelingen – opgesteld op basis van inhoudelijke analyse van Track Record en Theory of Change,

¹ Bijlage 5: Rapport 'Vliegende Keep team' + bijlagen

² De beoordelingscommissie bestond uit: Louise Anten vanuit het Ministerie van Buitenlandse Zaken, Phil Compernelle, consultant economische ontwikkeling; Thea Hilhorst, professor humanitaire hulpverlening aan Wageningen University and Research; en Job Runhaar eveneens vanuit het Ministerie van Buitenlandse Zaken

referenten en pitch – door de beoordelingsteams, op consistentie getoetst door het DSO ‘vliegende keep’ team.

Verdiepende gesprekken met indienende organisaties

De commissie heeft in eerste instantie de beoordelingen van de beoordelingsteams geanalyseerd en heeft daarnaast de Theories of Change en Track Records van de indienende organisaties nogmaals doorgenomen. Op basis daarvan zijn onderwerpen geïdentificeerd. Zoals genoemd zijn deze gespreksonderwerpen steeds in de uitnodigingen voor de verdiepende gesprekken opgenomen.

Naast de commissieleden en maximaal 5 leden van de indienende organisatie of alliantie is bij elk gesprek een notulist aanwezig geweest. Bovendien is bij de meeste gesprekken een beleidsmedewerker van DSO/MO of een ander lid van de beoordelingsteams als waarnemer aanwezig geweest. Dit gaf ook de mogelijkheid aan de beoordelingscommissie om na afloop van de verdiepende gesprekken indien nodig nog van gedachten te wisselen met het beoordelingsteam. Ook hebben projectleider Samenspraak en Tegenspraak en Hoofd DSO/MO³ de meeste gesprekken bijgewoond. Van alle gesprekken zijn notulen gemaakt waarin de belangrijkste discussiepunten uit de gesprekken zijn weergegeven.

Eindoordelen per aanvraag

Op basis van de appreciaties opgesteld door de beoordelingsteams, de door de commissie gehouden interviews met de organisaties/allianties en de eigen analyses van de commissie zijn de eindoordelen per aanvraag afgerond. De appreciatie en verduidelijkingen verkregen tijdens de verdiepende gesprekken zijn door de beoordelingscommissie meegenomen in het aanscherpen, bevestigen of aanpassen van het eindoordeel per voorstel.

Voorstel voor selectie van maximaal 25 strategische partnerschappen

De beoordelingscommissie is uiteindelijk tot haar voorstel gekomen op basis van zorgvuldige weging van:

- De beoordelingen – opgesteld op basis van inhoudelijke analyse van Track Record en Theory of Change, referenten en pitch - door de beoordelingsteams, op consistentie getoetst door het ‘vliegende keep’ team, en haar eigen analyse van de aanvragen en beoordelingen.
- Discussie en identificatie van vraagpunten per aanvraag door de commissie.
- Toelichtende gesprekken over de vraagpunten met indieners.
- Totaalweging van alle ingediende aanvragen.

Voor wat betreft het uiteindelijke voorstel van de beoordelingscommissie voor een ordening en selectie van maximaal 25 strategische partnerschappen is in eerste instantie naar de kwaliteit van de voorstellen gekeken (ranking van de A's, B's, C's, D's en E's). Van de in totaal 56 aanvragen die voldeden aan de drempelcriteria waardeert de commissie 18 aanvragen met een A of B (volgens de omschrijving van het beoordelingsstramien), 27 aanvragen met een C en tenslotte 11 aanvragen met een D.

Bij de ranking van de aanvragen, nodig om tot een selectie te komen, heeft de commissie aandacht besteed aan de kwaliteit van zowel Track Record als Theory of Change, met speciale aandacht voor de inzet op capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden en de voorgestelde invulling van de alliantie (als sprake is van een indienende alliantie) en het strategisch partnerschap met BZ. De

³ Hoofd DSO/MO: To Tjoelker
Projectleider Samenspraak en Tegenspraak: Joris van Bommel

beoordelingscommissie heeft alle aanvragen (18) die een A of een B scoren opgenomen in het uiteindelijke voorstel voor de maximaal 25 strategische partnerschappen.

Op basis van de hierboven genoemde aandachtspunten waardeert de commissie 3 van de 27 aanvragen met een C-score als significant beter en meer overtuigend dan gemiddeld binnen de C-categorie. Daarnaast stelt de commissie twee scenario's voor, die ieder vier aanvragen betreffen.

Het eerste scenario haakt aan bij het belang dat het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak hecht aan innovatiekracht en visie. De in dit scenario voorgestelde aanvragers richten zich op onderwerpen en doelgroepen die aansluiten bij het huidige BHOS-beleid, maar met een aanpak of gericht op niches die minder aandacht krijgen, en werken vanuit een expliciete visie dat deze onderwerpen voor dit beleid wel van groot belang zijn.

Het tweede scenario haakt aan bij het belang dat het beleidskader hecht aan een evenwichtige spreiding van partnerschappen over de onderwerpen van de beleidsagenda van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (BHOS), in combinatie met de kwaliteit van de strategieën voor capaciteitsversterking voor Pleiten en Beïnvloeden. De beoordelingscommissie is van oordeel dat in haar voorstel de spreiding van aanvragen over speerpunten en thema's van het BHOS-beleid redelijk evenwichtig is, zeker in het licht van het aanbod aan aanvragen. Maar binnen de thema's Veiligheid en Rechtsorde en SRGR is de diversiteit van de strategieën voor capaciteitsversterking voor P&B minder evenwichtig.

Enkele concluderende opmerkingen

Met het nieuwe beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak' en het werken met strategische partnerschappen op het terrein van (capaciteitsontwikkeling op) pleiten en beïnvloeden, heeft de minister gekozen voor een innovatieve aanpak dan de tot nu toe gebruikelijke subsidietender. Kern van 'Samenspraak & Tegenspraak' is samenwerken aan een gemeenschappelijk strategisch doel, dus in partnerschap. Om daarvoor kandidaten te selecteren werd een traditionele / conventionele subsidietender minder geschikt geacht. Er is daarom gekozen voor een andere inrichting met meer nadruk op een inhoudelijk 'rijke' aanvraag- en beoordelingsprocedure, die meer recht doet aan het gezamenlijk werken in partnerschap, maar tegelijkertijd wel voldoet aan de beginselen van een 'level playing field' alsmede systematische en transparante beoordeling.

Er is daarom voor een getrapte beoordelingsprocedure, uitgevoerd door ambtelijke beoordelingsteams en beoordelingscommissie, aangevuld met additionele expertise. Dit om enerzijds de combinatie van inhoudelijkheid en zorgvuldigheid binnen de ontworpen procedure te respecteren, maar anderzijds ook al als een begin van het gezamenlijk ontwikkelen van strategische partnerschappen.

Met het selecteren van maximaal 25 strategische partners om in 2015 strategische partnerschappen mee uit te werken, staat het ministerie pas aan het begin van een proces van een innovatieve uitwerking van samenwerking met strategische partners. De manier van werken in een dergelijk nieuw beoordelingsproces vraagt veel van het apparaat en vraagt ook om aanpassingen en bijsturing gedurende de processen. Het is een voortdurend leerproces geweest. Desalniettemin is door de gelaagdheid in het beoordelingsproces en het gebruik maken van de expertise en autonomie van en in de verschillende beoordelingsfasen, de zorgvuldigheid en onafhankelijkheid van het gehele proces gewaarborgd.

Over het algemeen was er een grote mate van overeenstemming in de beoordeling van de aanvragen door de beoordelingsteams, het 'vliegende keep' team en de beoordelingscommissie en is uiteindelijk de beoordelingscommissie in goede onderlinge overeenstemming tot zijn voorstel gekomen. Hiertoe was de beoordelingscommissie vanuit haar totaaloverzicht over de 56 voorstellen ook het beste geëquipeerd.

Gedurende het (lange) proces zijn de indienende organisaties op de hoogte te houden gehouden over de voortgang in het proces. Ook de afronding van het proces, voor wat betreft de afwijzingsbeschikkingen alsmede de verdere uitwerking van de strategische partnerschappen met de geselecteerde organisaties zal getracht worden om dit met grote zorgvuldigheid en in samenspraak uit te werken.

Uiteindelijk zal de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking op basis van het voorstel van de beoordelingscommissie met inachtneming van het advies van de externe adviescommissie en ambtelijk advies tot een uiteindelijk besluit komen voor de maximaal 25 strategisch partnerschappen die zij wil aangaan in de context van het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak. Conform de aankondiging in het beleidskader en aanvraagstramien zullen aanvragers uiterlijk op 31 januari 2015 geïnformeerd worden over de besluitvorming.

Bij de verdere uitwerking van de strategische partnerschappen zullen binnen het ministerie de ambassades en de verschillende themadirecties in een vroeg stadium betrokken worden bij de invulling van de strategische partnerschappen in samenwerking met de geselecteerde partners.

Bijlagen

1. Verslag werkwijze 'vliegende keep' team
2. Voorstel van de Beoordelingscommissie



Aan
Van
Via
Kopie aan
Afgestemd met

R
DSO
Plv. DGIS
SG, DGIS, PA-R
DJZ

20/1/15

20/1/15

TER BESLISSING

Datum
20 januari 2015
Onze Referentie
DSO/MO-21/2015
Opgesteld door

memo

Selectie Strategische Partnerschappen Beleidskader
'Samenspraak en Tegenspraak'

Aanleiding

Voorstel selectie partners voor de Strategische Partnerschappen 'Pleiten en Beïnvloeden', beleidskader Samenspraak en Tegenspraak.

Gevraagd besluit

Uw akkoord met de in annex 1 voorgestelde lijst van 25 partners / allianties voor de verdere uitwerking van Strategische Partnerschappen voor 'Pleiten en Beïnvloeden' binnen het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak. Partners zullen in de week van 27 januari van dit besluit in kennis worden gesteld.

Kern/samenvatting

De Beoordelingscommissie voor de selectie van de Strategische Partnerschappen voor 'Pleiten en Beïnvloeden' op grond van het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak heeft alle voorstellen beoordeeld. Daarmee is het beoordelingsproces afgerond. Het gehele beoordelingsproces is daarna ter toetsing voorgelegd aan een Externe Adviescommissie. De Externe Adviescommissie heeft haar bevindingen uitgewerkt in een rapport. De opmerkingen en aanbevelingen van deze commissie zijn voor zover relevant in de huidige fase opgevolgd en hieronder verder uitgewerkt.

Van de in totaal 56 beoordeelde aanvragen zijn er 18 aanvragen die door de Beoordelingscommissie met een A of B score (overtuigend en ruim voldoende) gewaardeerd worden, 27 aanvragen met een C (voldoende) en 11 aanvragen met een D (onvoldoende).

De Externe Adviescommissie heeft aangegeven grote waardering te hebben voor de ambitie en uitgangspunten van het beoordelingssysteem. De commissie heeft voldoende vertrouwen in de integriteit van het proces om te concluderen dat de 18 aanvragen met een A of B score boven gerede twijfel verheven zijn. Echter zet de Externe Adviescommissie enkele vraagtekens bij de bevoegdheid van de Beoordelingscommissie om binnen de aanvragen met een C-score een selectie voor te stellen. De Externe Adviescommissie adviseert om gebruik te maken van uw discretionaire ruimte om maximaal zeven van de 27 organisaties die kwalitatief gezien vergelijkbaar (namelijk: C-score) uit de bus zijn gekomen, een partnerschap aan te bieden op grond van beleidsmatige prioriteiten.

Datum
20 januari 2015

Onze Referentie
DSO/MO-21/2015

Indien u akkoord bent, zullen geselecteerde indienende organisaties op 27 januari per brief een bevestiging ontvangen dat zij zijn geselecteerd om samen met het ministerie een partnerschap vorm te gaan geven. Alle andere indienende organisaties zullen een afwijzingsbeschikking ontvangen. Tevens zal een bericht voor communicatie/pers worden voorbereid.

Toelichting

Het beoordelingsproces

Op basis van een analyse van de ingediende 'Theories of Change' voor de strategische partnerschappen 'Pleiten en Beïnvloeden' binnen het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak kan gesteld worden dat er voldoende kwaliteit aanwezig is in de ingediende voorstellen. Veel voorstellen zijn vernieuwend, leggen een duidelijke nadruk op pleiten en beïnvloeden en op capaciteitsontwikkeling van het maatschappelijk middenveld in lage- en lage middeninkomenslanden op dat terrein.

Nadruk in de hele beoordelingsprocedure lag op de kwaliteit van de Theories of Change en op bewezen capaciteit in de Track Records. Het beoordelingsproces had een getrappt karakter:

- Beoordelingsteams waarin collega's van themadirecties, DSO/MO en externe experts deelnamen en de voorstellen inhoudelijk hebben beoordeeld;
- Een team dat de consistentie bewaakte;
- Een Beoordelingscommissie bestaande uit twee collega's van het departement en twee externe leden. De Beoordelingscommissie heeft, naast het beoordelen van de aanvragen en daarbij gebruik makend van de al gemaakte analyses door de beoordelingsteams, met de 56 beoordeelde indienende organisaties verdiepende interviews gevoerd en is per aanvraag tot een eindoordeel gekomen.

- Het gehele beoordelingsproces is gezien door een Externe Adviescommissie die het proces heeft getoetst op kwaliteit, consistentie en objectiviteit.

Datum
20 januari 2015

Onze Referentie
DSO/MO-21/2015

Uiteindelijk zijn de 56 beoordeelde aanvragen door de Beoordelingscommissie als volgt gewaardeerd:

- 4 voorstellen worden beoordeeld met een 'A': overtuigend beargumenteerd en positief verrassende inzichten zijn zichtbaar gemaakt.
- 14 voorstellen worden beoordeeld met een 'B': duidelijk beschreven en afdoende beargumenteerd.
- 27 voorstellen worden beoordeeld met een 'C': de meest relevante kernthema's zijn beschreven en beargumenteerd.
- 11 voorstellen worden beoordeeld met een 'D': de visie en capaciteit is onvoldoende inzichtelijk gemaakt.
- Geen enkel voorstel wordt met een 'E' beoordeeld, waarbij de aandachtspunten zoals geformuleerd in het beleidskader nauwelijks tot niet worden geadresseerd.

De Beoordelingscommissie heeft op basis van deze scores voorgesteld om met 25 partners / allianties een strategisch partnerschap uit te werken. Binnen deze selectie van 25 aanvragen zitten alle 18 aanvragen die de Beoordelingscommissie waardeert met een A of B score (overtuigend en ruim voldoende). Ook de Externe Adviescommissie concludeert dat de keuze voor deze 18 partners / allianties 'berust op een zeer hoge mate van convergentie in de beoordeling en zonder meer kunnen worden aangewezen'.

Naast de selectie van deze 18 aanvragen worden door de Beoordelingscommissie 3 aanvragen voorgesteld die door hen gewaardeerd worden als 'overtuigender dan gemiddeld binnen de C-categorie'. Dit is gebaseerd op de kwaliteit van hun track record in combinatie met hun theory of change met de nadruk op de inzet op capaciteitsversterking voor pleiten en beïnvloeden en de voorgestelde invulling van de alliantie en het strategisch partnerschap met BZ.

Vervolgens stelt de Beoordelingscommissie twee verschillende scenario's voor de invulling van de voorstellen 4 t/m 7 voor:

1. Een 'diversiteitsscenario' met 4 aanvragen die allen een C score hebben en die een evenwichtige spreiding van partnerschappen over de onderwerpen van de BHOS agenda en de diversiteit van gevolgde benaderingen voor pleiten en beïnvloeden (P&B) binnen hun thema of speerpunt versterken.
2. Een 'innovatiescenario', met vier partners/allianties die allen een C scoren maar die als innovatief beoordeeld zijn.

Bevindingen van de Externe Adviescommissie

De Externe Adviescommissie geeft aan grote waardering te hebben voor de ambitie en uitgangspunten van het gedurfde en innovatieve beoordelingssysteem, ondanks de complexiteit en potentiële kwetsbaarheid. Zij waardeert de grote inzet, integriteit en professionaliteit van het departement en van de beoordelingscommissie. De ambitie om de selectie van partners te laten plaatsvinden op een manier die hen maximaal de ruimte geeft zichzelf inhoudelijk

te presenteren, zowel schriftelijk als verbaal, wordt geapprecieerd, zij het dat ook de complexiteit van een dergelijke wijze van werken wordt benoemd.

Datum
20 januari 2015

Onze Referentie
DSO/MO-21/2015

De commissie geeft aan voldoende vertrouwen te hebben in de integriteit van het beoordelingsproces en de werkwijze van de Beoordelingscommissie om te concluderen dat de 18 aanvragen met een A of B score boven gerede twijfel verheven zijn. De commissie oordeelt echter dat er op dit moment geen waterdichte argumentatie ligt om een selectie voor te stellen tussen alle aanvragen die met een C zijn beoordeeld. De Externe Adviescommissie geeft aan dat om te komen tot 25 partnerschappen ofwel een aanvullende, lichte procedure in het leven moet worden geroepen ofwel gebruik gemaakt kan worden van de discretionaire ruimte die het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak de Minister biedt om maximaal zeven van de 27 organisaties die met een C score zijn beoordeeld, alsnog een partnerschap aan te bieden op grond van beleidsmatige prioriteiten.

Advies DSO

Datum
20 januari 2015

Onze Referentie
DSO/MO-21/2015

Analyse van de voorgestelde selectie

Vervolgproces

Indien akkoord zullen geselecteerde indienende organisaties per brief een bevestiging ontvangen dat zij zijn geselecteerd om samen met het ministerie een partnerschap vorm te gaan geven. Alle andere indienende organisaties zullen een afwijzingsbeschikking ontvangen. Tevens zal een bericht voor communicatie/pers worden voorbereid.

Planning is om op uiterlijk 27 januari 2015 alle aanvragers te informeren over de besluitvorming.

Conform het beleidskader zal begin februari het totale subsidieplafond bekend worden gemaakt, evenals de wijze waarop de beschikbare middelen worden verdeeld.

Datum
20 januari 2015

Onze Referentie
DSO/MO-21/2015

Op 12 maart zal een aftrapconferentie voor de strategische partnerschappen georganiseerd worden. Deze is reeds in uw agenda vastgelegd.

Voor die tijd zal de organisatie van de invulling van de strategische partnerschappen afgestemd worden met ambassades, thema- en regiodirecties.

Van maart tot medio 2015 worden vervolgens in samenwerking met de partners, de strategische partnerschappen uitgewerkt.

Bijlagen

1. Overzicht van de 25 voorgestelde organisaties/allianties
2. Overzicht van de niet geselecteerde organisaties/allianties.
3. Overzicht per speerpunt en thema
4. Overzicht per themadirectie
5. Overzicht van de scores van alle huidige MFS partners
6. Voorstel van de Beoordelingscommissie
7. Rapport van de Externe Adviescommissie
8. Memorandum DSO/MO over reactie op rapport van externe adviescommissie



Aan
Van
Via
Kopie aan
Afgestemd met

R
DSO/MO
SG, DGIS, Plv. DGIS
DSO

TER INFORMATIE

Datum
23 januari 2015
Onze Referentie
DSO/MO-23/2015
Opgesteld door

memo

Selectie strategische partnerschappen voor pleiten en beïnvloeden

Aanleiding

Aanvullende informatie als achtergrond bij selectie strategische partnerschappen.

Toelichting

Als achtergrond bij uw besluitvorming (zie memo DSO/MO-21/2015, van 20 januari 2015) ontvangt u het totale pakket van beoordelingen van de aanvragen, zoals opgesteld door de beoordelingscommissie.

Van: RS

Aan: DSO

Kopie: DGIS, DJZ, COM en PA-R

Kenmerk: ENV-2015.553

Datum: 28 januari 2015

Onderwerp: Selectie Strategische Partnerschappen Beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak'

Opmerkingen:

- R is akkoord met de selectie van de 18 organisaties met een A of B score.
- R wil graag dat de beoordelingscommissie alsnog een 'ranking' van de met C gescoorde voorstellen maakt op basis van kwaliteit en strategisch potentieel.
- R volgt dat advies van de beoordelingscommissie en selecteert de 7 organisaties met de hoogste score zodat het totaal op 25 komt.



Aan R 311
Van DSO
Via Plv. DGIS 30/1/12
Kopie aan SG, DGIS, PA/R
Afgestemd met DJZ

TER BESLISSING

Datum
29 januari 2015
Onze Referentie
DSO/MO-60/2015
Opgesteld door
Joris van Bommel
T +31 (0)70 348 6990

memo

Aanvullende selectie 7 strategische partnerschappen

Aanleiding

Naar aanleiding van het advies van de externe adviescommissie heeft u de beoordelingscommissie gevraagd een extra beoordeling uit te voeren op kwaliteit en strategisch potentieel van alle aanvragen met een score C leidend tot een selectie van de 7 beste aanvragen.

Gevraagd besluit

Uw akkoord met het aanvullende voorstel voor selectie van zeven partners/allianties voor de verdere uitwerking van Strategische Partnerschappen voor 'Pleiten en Beïnvloeden' binnen het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak. In totaal zullen 25 strategische partners worden geselecteerd, die op 30 januari van dit bericht in kennis zullen worden gesteld.

Kern/samenvatting

Op uw verzoek van 28 januari jl. heeft de Beoordelingscommissie Samenspraak en Tegenspraak opnieuw een beoordeling uitgevoerd van de 27 aanvragen die met een C beoordeeld zijn. Daarbij zijn drie factoren in overweging genomen:

- Kwaliteit van *Theory of Change*, *Track Record* en de mate waarin zij elkaar versterken;
- Ervaring met en visie op capaciteitsversterking van maatschappelijke organisaties voor pleiten en beïnvloeden;
- Het potentieel voor een strategisch partnerschap met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

Bijgevoegd vindt u het voorstel voor de selectie. Deze aanvragen zijn allen met een C beoordeeld en voldoen aan de maatstaven uit het beleidskader Samenspraak en Tegenspraak. De Beoordelingscommissie heeft op basis van haar analyse geoordeeld dat deze 7 aanvragen hoger scoren op kwaliteit en strategisch potentieel dan de andere 20 aanvragen die binnen deze categorie vallen.



Aan: alle indieners Strategische Partnerschappen "Pleiten en Beïnvloeden"

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

penbsecretariaat@minbuza.nl

Kenmerk: DSO/MO-2014/193

Datum 5 september 2014
Betreft Procedure Selectie Strategische Partners

L.S.,

U hebt een voorstel ingediend om in aanmerking te komen als strategisch partner in de zin van het beleidskader 'Samenspraak en Tegenspraak' (2014, KST-3365-104).

Op 1 september 2014 om 12.00 uur waren 65 voorstellen ingediend.

Inmiddels is de beoordeling van de voorstellen gestart. De beoordeling vindt plaats conform het bovengenoemde besluit en de daarin opgenomen beleidsregels. Met deze brief willen wij u informeren over het verdere verloop van de beoordelingsprocedure. De procedure ziet er op hoofdlijnen als volgt uit:

Fase 1: Drempeltoets

In de eerste fase worden de aanvragen getoetst aan de drempelcriteria. Deze toets is eind september afgerond. Alle (hoofd)indieners van aanvragen die niet voldoen aan de drempelcriteria ontvangen hierover bericht. De voorstellen die voldoen gaan door naar de volgende fase.

Fase 2: Inhoudelijke beoordeling - Track Records en Theories of Change

Voor de inhoudelijke toetsing worden de *Track Records* en *Theories of Change* beoordeeld. Hiertoe wordt ook contact opgenomen met in de voorstellen genoemde referenten.

De teams nodigen indieners uit voor een korte mondelinge presentatie. De *pitch* dient ter ondersteuning van het geschreven voorstel. Deze *pitch* biedt u gelegenheid om ook mondeling te motiveren waarom uw organisatie/alliantie een geschikte strategische partner zou zijn voor de minister. De *pitch* duurt maximaal 10 minuten en wordt verzorgd door de directeur van de organisatie/penvoerder van de alliantie of een daartoe aangewezen vertegenwoordiger. Bij de *pitch* kunnen maximaal twee andere vertegenwoordigers van de organisatie of alliantie aanwezig zijn. De *pitch* wordt niet gevolgd door discussie of een vragensessie. *Pitches* vinden plaats tussen tweede helft september en eind oktober.

Fase 3: Beoordeling en ordening door de beoordelingscommissie

De beoordelingscommissie heeft als taak op basis van alle ingediende voorstellen (die de drempeltoets hebben doorstaan) te komen tot een voorstel voor de selectie van maximaal 25 strategische partners.

Datum
5 september 2014
Onze referentie

De commissie stelt de waardering van bovengenoemde voorstellen vast op basis van de inhoudelijke toetsing zoals door de beoordelingsteams verricht (fase 2), waarbij de commissie indien zij dat wil, ook terug kan grijpen op de achterliggende informatie. Tevens nodigt de commissie organisaties uit voor een verdiepend gesprek, met name over aspecten die toelichting en verduidelijking behoeven. Een dergelijk gesprek duurt maximaal 1,5 uur. De gesprekken zijn voorzien voor de periode eind oktober - december aanstaande.

De beoordelingscommissie stelt per voorstel een oordeel op. Tenslotte doet de commissie een voorstel aan directeur DSO welke organisaties/allianties voor een strategisch partnerschap uit te nodigen.

Externe Toetsingscommissie

Een externe toetsingscommissie houdt toezicht op de kwaliteit (qua procedurele uitvoering), consistentie en objectiviteit van het beoordelingsproces en brengt hierover een advies uit aan de minister.

Beslissing over selectie strategische partners

Ervan uitgaande dat het proces deugdelijk is verlopen zal directeur DSO op basis van het voorstel van de beoordelingscommissie de minister een voorstel tot selectie van strategische partners voorleggen. Uiterlijk 31 januari 2015 worden de aanvragers geïnformeerd over de besluitvorming.

Informatie en uitnodiging

Deze informatie beoogt u enig inzicht te geven in het selectieproces dat de komende maanden wordt doorlopen. Ik zal u gedurende het proces vaker informeren over de vorderingen. Intentie is het proces zo spoedig mogelijk af te ronden. Ik verzoek u daarom er rekening mee te houden dat (in geval uw voorstel de drempeltoets doorstaat) u uitgenodigd wordt voor een *pitch* en daaropvolgend een verdiepend gesprek met de beoordelingscommissie. Er zal geen tijd zijn om met uitnodigingen te schuiven. De uitnodiging voor *pitch* of gesprek ontvangt u een week tevoren.

Hoogachtend,

De minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Maatschappelijke Organisaties,

Marion Derckx