

# **Effecten van regionaal bestuur**

*Quick scan* van de effectiviteit en legitimiteit  
van regionaal bestuur

## **BIJLAGEN**

**UNIVERSITEIT TWENTE.**

# Bijlage A. Vragenlijsten

## VRAGENLIJST SECRETARISSEN

In opdracht van het ministerie van BZK voert de Universiteit Twente een onderzoek uit naar de effecten van regionaal bestuur voor gemeenten. Wat betekenen regionale bestuursvormen voor de doelmatigheid, doeltreffendheid en democratisch functioneren van het gemeentebestuur? In het kader van dit onderzoek willen we u een aantal vragen voorleggen over de regionale samenwerkingsverbanden waarin uw gemeente participeert.

1. In hoeverre is intergemeentelijke samenwerking naar uw mening noodzakelijk voor de realisatie van .....
  - a. Een effectieve aanpak van belangrijke **lokale problemen**
  - b. Een goede dienstverlening aan de burgers in **uw eigen gemeente**
  - c. Een goed aanbod aan voorzieningen in uw **eigen gemeente**
  - d. Een adequate aanpak van **regionale** vraagstukken
  - e. Het leveren van goede **regionale** diensten
  - f. Een goed aanbod aan voorzieningen in de **regio**
  
2. Als u het hele palet aan intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waaraan uw gemeente deelneemt overziet: in hoeverre heeft deze samenwerking in de afgelopen jaren dan **daadwerkelijk** een bijdrage geleverd aan:
  - a. Het vermogen van **uw gemeente** om lokale problemen effectief aan te pakken
  - a. Een goede dienstverlening aan de burgers in **uw eigen gemeente**
  - b. Een goed aanbod aan voorzieningen in uw **eigen gemeente**
  - c. Een adequate aanpak van **regionale** vraagstukken
  - d. Het leveren van goede **regionale** diensten
  - e. Een goed aanbod aan voorzieningen in de **regio**
  
3. In welke mate is intergemeentelijke samenwerking voor uw gemeente
  - a. van strategisch belang voor het kunnen realiseren van kerndoelstellingen in het collegeprogramma van het nieuwe college?
  - b. van belang bij het ontwikkelen van doeltreffend beleid door onderlinge afstemming, gebruik van gemeenschappelijke expertise en elkaars kennis en ervaring
  - c. van belang voor het benutten van schaalvoordelen, kostenbesparing en verminderen kwetsbaarheid van (personele) voorzieningen

In zeer  
geringe  
mate

1

2

3

4

5

6

7

8

9

In zeer  
sterke  
mate

10

4. Hoe frequent is er in het college van B&W van uw gemeente het afgelopen jaar gesproken over het beleid en het functioneren van deze samenwerkingsverbanden?
5. Hoe frequent heeft de burgemeester van uw gemeente het afgelopen jaar deelgenomen aan overleg in het kader van deze samenwerkingsverbanden?

Nooit

0

Incidenteel (eens of  
twee maal per  
maand)

1

Regelmatig  
(eens per drie of vier  
weken)

2

Frequent  
(minimaal tweemaal  
per week)

3

6. In hoeverre kenmerkte de intergemeentelijke samenwerking in uw regio zich in de afgelopen jaren door:
  - a. Onderlinge meningsverschillen tussen gemeenten
  - b. Meningsverschil tussen regio en gemeenten
  - c. Meningsverschil met andere overheden
  - d. Gebrek aan vertrouwen in relatie regio – gemeenten
  - e. Gebrek aan vertrouwen tussen gemeenten onderling
  - f. Gebrek aan vertrouwen in relatie met andere overheden
  
7. In hoeverre kenmerkte de intergemeentelijke samenwerking in deze regio zich in de afgelopen jaren door .....
  - a. Het realiseren van tastbare resultaten?
  - b. Naleving van gemaakte afspraken?
  - c. Onnodige bestuurlijke drukte?
  - d. Snel en daadkrachtig handelen?
  - e. Gering kostenbewustzijn?
  - f. Vrijblijvendheid?
  - g. Langdurig en nodeloos overleg?
  - h. Het maken van afspraken op basis van afrekenbare doelstellingen?
  - i. Transparantie?
  - j. Hoge kosten van besluitvorming en afstemming

8. In hoeverre worden beslissingen die in afzonderlijke intergemeentelijke samenwerkingsverbanden worden genomen *voldoende afgestemd* met relevante andere velden van gemeentelijk en regionaal beleid?

In zeer geringe mate	1	2	3	4	5	6	7	8	9	In zeer sterke mate
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen over de manier waarop binnen deze regio het college van B&W in uw gemeente is betrokken bij belangrijke besluiten van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

- a. Ons college wordt in de regel in een vroeg stadium bij dergelijke besluiten betrokken
- b. Ons college heeft in de regel voldoende gelegenheid gehad om bij dergelijke besluiten zijn opvattingen kenbaar te maken
- c. Ons college is in de regel zeer geïnteresseerd in dergelijke besluiten
- d. Het ontbreekt de leden van ons college veelal aan tijd om zich te verdiepen en participeren in belangrijke intergemeentelijke besluitvormingsprocessen
- e. Leden van ons college maken ruimschoots gebruik van de beschikbare mogelijkheden om belangrijke besluiten van samenwerkingsverbanden te beïnvloeden
- f. Standpunten van ons college over belangrijke regionale vraagstukken hebben in een aantal gevallen invloed gehad op besluitvorming in regionaal verband

10. In hoeverre betrekken intergemeentelijke samenwerkingsverbanden bij het nemen van belangrijke beslissingen op hun werkterrein

- a. individuele burgers uit de regio bij de besluitvorming
- b. lokale en regionale maatschappelijke organisatie uit de regio bij de besluitvorming
- c. is voor burgers en maatschappelijke organisaties in onze gemeente duidelijk welke taken bij de gemeente zelf zijn belegd en welke verantwoordelijkheden bij welke intergemeentelijke samenwerkingsverbanden berusten.
- d. informeren samenwerkingsverbanden burgers en maatschappelijke organisaties actief over de uitvoering en resultaten van hun besluiten?
- e. bieden samenwerkingsverbanden burgers en maatschappelijke organisatie adequate mogelijkheden om vragen te stellen en inlichtingen te verkrijgen over de uitvoering en resultaten van besluiten van het samenwerkingsverband

In zeer geringe mate	1	2	3	4	5	6	7	8	9	In zeer sterke mate
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## VRAGENLIJST GRIFFIERS

In opdracht van het ministerie van BZK voert de Universiteit Twente een onderzoek uit naar de effecten van regionaal bestuur voor gemeenten. Wat betekenen regionale bestuursvormen voor de doelmatigheid, doeltreffendheid en democratisch functioneren van het gemeentebestuur? In het kader van dit onderzoek willen we u een aantal vragen voorleggen over de regionale samenwerkingsverbanden waarin uw gemeente participeert.

11. Hoe frequent is er in de gemeenteraad (of in een van de raadscommissies) het afgelopen jaar gesproken over het beleid en het functioneren van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waarin uw gemeente participeert?

12. Hoe frequent vonden er in het afgelopen jaar regionale bijeenkomsten plaats waarin raadsleden uit de deelnemende gemeenten werden geïnformeerd over en betrokken bij het beleid van een intergemeentelijk samenwerkingsverband?

Nooit	Incidenteel (eens of twee maal per jaar)	Regelmatig (drie of vier maal per jaar)	Frequent (vijf maal of vaker per jaar)
0	1	2	3
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen over de manier waarop binnen deze regio de gemeenteraad van deze gemeente in het algemeen is betrokken bij **belangrijke besluiten** van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

- a. Onze gemeenteraad wordt in de regel in een vroeg stadium bij deze besluiten betrokken
- b. Onze gemeenteraad heeft in de regel voldoende gelegenheid gehad om bij dergelijke besluiten zijn opvattingen kenbaar te maken
- c. Onze gemeenteraad is in de regel zeer geïnteresseerd in dergelijke besluiten
- d. Het ontbreekt onze gemeenteraadsleden veelal aan tijd om zich te verdiepen en participeren in belangrijke intergemeentelijke besluitvormingsprocessen
- e. Onze gemeenteraadsleden maken ruimschoots gebruik van de beschikbare mogelijkheden om belangrijke besluiten van samenwerkingsverbanden te beïnvloeden

- f. Standpunten van onze gemeenteraad over belangrijke regionale vraagstukken hebben in een aantal gevallen invloed gehad op besluitvorming in regionaal verband

Ze er mee one ens										Ze er mee e ens
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. Hieronder volgt een aantal stellingen over de informatie-, controle en verantwoordingsmogelijkheden voor gemeenteraadsleden ten aanzien van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.
- a. Onze raadsleden weten in de regel prima welke taken bij de gemeente zelf zijn belegd en welke verantwoordelijkheden bij welke intergemeentelijke samenwerkingsverbanden berusten.
  - b. Samenwerkingsverbanden in deze regio stellen in de regel actief informatie over regionale uitvoeringsprocessen en beleidsprestaties ter beschikking aan gemeenteraden
  - c. Desgevraagd krijgen raadsleden informatie doorgaans snel goede informatie over regionale uitvoeringsprocessen en beleidsprestaties
  - d. Er zijn voor raadsleden voldoende mogelijkheden om bij gebrekkig functioneren van samenwerkingsverbanden regionale bestuurders ter verantwoording te roepen en bij te sturen
  - e. Raadsleden maken voldoende gebruik van bestaande mogelijkheden om bij gebrekkig functioneren functioneren regionale bestuurders ter verantwoording te roepen en bij te sturen

Ze er mee one ens										Ze er mee e ens
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. In hoeverre betrekken intergemeentelijke samenwerkingsverbanden bij het nemen van belangrijke beslissingen op hun werkerrein
- f. individuele burgers uit de regio bij de besluitvorming
  - g. lokale en regionale maatschappelijke organisatie uit de regio bij de besluitvorming
  - h. is voor burgers en maatschappelijke organisaties in onze gemeente duidelijk welke taken bij de gemeente zelf zijn belegd en welke verantwoordelijkheden bij welke intergemeentelijke samenwerkingsverbanden berusten.
  - i. informeren samenwerkingsverbanden burgers en maatschappelijke organisaties actief over de uitvoering en resultaten van hun besluiten?
  - j. bieden samenwerkingsverbanden burgers en maatschappelijke organisatie adequate mogelijkheden om vragen te stellen en inlichtingen te verkrijgen over de uitvoering en resultaten van besluiten van het samenwerkingsverband

In ze er ger inge mate										In ze er ster ke mate
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## Bijlage B: Enquêteresultaten

[v01.0] een effectieve aanpak van belangrijke lokale problemen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	7	21,2	31,8	31,8
	gematigd	4	12,1	18,2	50,0
	stellig eens	11	33,3	50,0	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v01.2] een goed aanbod aan voorzieningen in uw eigen gemeente

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	5	15,2	22,7	22,7
	gematigd	6	18,2	27,3	50,0
	stellig eens	11	33,3	50,0	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v01.3] een adequate aanpak van regionale vraagstukken

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	1	3,0	4,5	4,5
	gematigd	1	3,0	4,5	9,1
	stellig eens	20	60,6	90,9	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v01.1] een goede dienstverlening aan de burgers in uw eigen gemeente

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	7	21,2	31,8	31,8
	gematigd	9	27,3	40,9	72,7
	stellig eens	6	18,2	27,3	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v01.4] het leveren van goede regionale diensten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	2	6,1	9,1	9,1
	gematigd	1	3,0	4,5	13,6
	stellig eens	19	57,6	86,4	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v01.5] een goed aanbod aan voorzieningen in de regio

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	gematigd	5	15,2	22,7	22,7
	stellig eens	17	51,5	77,3	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v02.0] het vermogen van uw gemeente om lokale problemen effectief aan te pakken

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	10	30,3	45,5	45,5
	gematigd	6	18,2	27,3	72,7
	stellig eens	6	18,2	27,3	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v02.1] een goede dienstverlening aan de burgers in uw eigen gemeente

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	11	33,3	50,0	50,0
	gematigd	3	9,1	13,6	63,6
	stellig eens	8	24,2	36,4	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v02.2] een goed aanbod aan voorzieningen in uw eigen gemeente

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	10	30,3	45,5	45,5
	gematigd	6	18,2	27,3	72,7
	stellig eens	6	18,2	27,3	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v02.3] een adequate aanpak van regionale vraagstukken

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	2	6,1	9,1	9,1
	gematigd	5	15,2	22,7	31,8
	stellig eens	15	45,5	68,2	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v02.4] het leveren van goede regionale diensten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	2	6,1	9,1	9,1
	gematigd	6	18,2	27,3	36,4
	stellig eens	14	42,4	63,6	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v02.5] een goed aanbod aan voorzieningen in de regio

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	4	12,1	18,2	18,2
	gematigd	7	21,2	31,8	50,0
	stellig eens	11	33,3	50,0	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v03.0] van strategisch belang voor het kunnen realiseren van kerndoelstellingen in het collegeprogramma van het nieuwe college

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	3	9,1	13,6	13,6
	gematigd	6	18,2	27,3	40,9
	stellig eens	13	39,4	59,1	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		



[v03.1] van belang bij het ontwikkelen van doeltreffend beleid door onderlinge afstemming, gebruik van gemeenschappelijke expertise en elkaars kennis en ervaring

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	gematigd	7	21,2	31,8	31,8
	stellig eens	15	45,5	68,2	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v03.2] van belang voor het benutten van schaalvoordelen, kostenbesparing en verminderen kwetsbaarheid van (personele) voorzieningen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	1	3,0	4,5	4,5
	gematigd	3	9,1	13,6	18,2
	stellig eens	18	54,5	81,8	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v01] 1. Hoe frequent is er in de gemeenteraad (of in een van de raadscommissies) het afgelopen jaar gesproken over het beleid en het functioneren van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waarin uw gemeente participeert?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Incidenteel (eens of twee maal per jaar)	4	12,1	13,8	13,8
	Regelmatig (drie of vier maal per jaar)	12	36,4	41,4	55,2
	Frequent (vijf maal of vaker per jaar)	13	39,4	44,8	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v02] 2. Hoe frequent vonden er in het afgelopen jaar regionale bijeenkomsten plaats waarin raadsleden uit de deelnemende gemeenten werden geïnformeerd over en betrokken bij het beleid van een intergemeentelijk samenwerkingsverband?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Incidenteel (eens of twee maal per jaar)	9	27,3	31,0	31,0
	Regelmatig (drie of vier maal per jaar)	15	45,5	51,7	82,8
	Frequent (vijf maal of vaker per jaar)	5	15,2	17,2	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v03.0] Onze gemeenteraad wordt in de regel in een vroeg stadium bij deze besluiten betrokken

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	8	24,2	27,6	27,6
	gematigd	13	39,4	44,8	72,4
	stellig eens	8	24,2	27,6	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v03.1] Onze gemeenteraad heeft in de regel voldoende gelegenheid gehad om bij dergelijke besluiten zijn opvattingen kenbaar te maken

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	8	24,2	27,6	27,6
	gematigd	12	36,4	41,4	69,0
	stellig eens	9	27,3	31,0	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v03.2] Onze gemeenteraad is in de regel zeer geïnteresseerd in dergelijke besluiten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	2	6,1	6,9	6,9
	gematigd	8	24,2	27,6	34,5
	stellig eens	19	57,6	65,5	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v03.3] Het ontbreekt onze gemeenteraadsleden veelal aan tijd om zich te verdiepen en participeren in belangrijke intergemeentelijke besluitvormingsprocessen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	7	21,2	24,1	24,1
	gematigd	6	18,2	20,7	44,8
	stellig eens	16	48,5	55,2	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v03.4] Onze gemeenteraadsleden maken ruimschoots gebruik van de beschikbare mogelijkheden om belangrijke besluiten van samenwerkingsverbanden te beïnvloeden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	17	51,5	58,6	58,6
	gematigd	7	21,2	24,1	82,8
	stellig eens	5	15,2	17,2	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v03.5] Standpunten van onze gemeenteraad over belangrijke regionale vraagstukken hebben in een aantal gevallen invloed gehad op besluitvorming in regionaal verband

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	7	21,2	24,1	24,1
	gematigd	13	39,4	44,8	69,0
	stellig eens	9	27,3	31,0	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v04.0] Onze raadsleden weten in de regel prima welke taken bij de gemeente zelf zijn belegd en welke verantwoordelijkheden bij welke intergemeentelijke samenwerkingsverbanden berusten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	4	12,1	13,8	13,8
	gematigd	13	39,4	44,8	58,6
	stellig eens	12	36,4	41,4	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v04.1] Samenwerkingsverbanden in deze regio stellen in de regel actief informatie over regionale uitvoeringsprocessen en beleidsprestates ter beschikking aan gemeenteraden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	8	24,2	27,6	27,6
	gematigd	12	36,4	41,4	69,0
	stellig eens	9	27,3	31,0	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v04.2] Desgevraagd krijgen raadsleden informatie doorgaans snel goede informatie over regionale uitvoeringsprocessen en beleidsprestaties

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	7	21,2	24,1	24,1
	gematigd	11	33,3	37,9	62,1
	stellig eens	11	33,3	37,9	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v04.3] Er zijn voor raadsleden voldoende mogelijkheden om bij gebrekkig functioneren van samenwerkingsverbanden regionale bestuurders ter verantwoording te roepen en bij te sturen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	16	48,5	55,2	55,2
	gematigd	9	27,3	31,0	86,2
	stellig eens	4	12,1	13,8	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v04.4] Raadsleden maken voldoende gebruik van bestaande mogelijkheden om bij gebrekkig functioneren functioneren regionale bestuurders ter verantwoording te roepen en bij te sturen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	14	42,4	48,3	48,3
	gematigd	10	30,3	34,5	82,8
	stellig eens	5	15,2	17,2	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v05.0] In welke mate worden individuele burgers uit de regio bij de besluitvorming betrokken?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	In zeer geringe mate	28	84,8	96,6	96,6
	In enige mate	1	3,0	3,4	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v05.1] In welke mate worden lokale en regionale maatschappelijke organisatie uit de regio bij de besluitvorming betrokken?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	In zeer geringe mate	19	57,6	65,5	65,5
	In enige mate	6	18,2	20,7	86,2
	In grote mate	4	12,1	13,8	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v05.2] Is voor burgers en maatschappelijke organisaties in onze gemeente duidelijk welke taken bij de gemeente zelf zijn belegd en welke verantwoordelijkheden bij welke intergemeentelijke samenwerkingsverbanden berusten?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal niet	24	72,7	82,8	82,8
	In enige mate	5	15,2	17,2	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v05.3] Informeren samenwerkingsverbanden, burgers en maatschappelijke organisaties actief over de uitvoering en resultaten van hun besluiten?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal niet	17	51,5	58,6	58,6
	In enige mate	10	30,3	34,5	93,1
	In grote mate	2	6,1	6,9	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v05.4] Bieden samenwerkingsverbanden, burgers en maatschappelijke organisatie adequate mogelijkheden om vragen te stellen en inlichtingen te verkrijgen over de uitvoering en resultaten van besluiten van het samenwerkingsverband?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal niet	19	57,6	65,5	65,5
	In enige mate	10	30,3	34,5	100,0
	Total	29	87,9	100,0	
Missing	System	4	12,1		
Total		33	100,0		

[v04] 4. Hoe frequent is er in het college van B&W van uw gemeente het afgelopen jaar gesproken over het beleid en het functioneren van deze samenwerkingsverbanden?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	4	12,1	18,2	18,2
	3	11	33,3	50,0	68,2
	4	7	21,2	31,8	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v05] 5. Hoe frequent heeft de burgemeester van uw gemeente het afgelopen jaar deelgenomen aan overleg in het kader van deze samenwerkingsverbanden?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	3,0	4,5	4,5
	3	16	48,5	72,7	77,3
	4	5	15,2	22,7	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v06.0] onderlinge meningsverschillen tussen gemeenten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	7	21,2	31,8	31,8
	gematigd	6	18,2	27,3	59,1
	stellig eens	9	27,3	40,9	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v06.1] meningsverschillen tussen regio en gemeenten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	10	30,3	45,5	45,5
	gematigd	4	12,1	18,2	63,6
	stellig eens	8	24,2	36,4	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		



[v06.2] meningsverschillen met andere overheden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	8	24,2	36,4	36,4
	gematigd	10	30,3	45,5	81,8
	stellig eens	4	12,1	18,2	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v06.3] gebrek aan vertrouwen in relatie regio en gemeenten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	8	24,2	36,4	36,4
	gematigd	7	21,2	31,8	68,2
	stellig eens	7	21,2	31,8	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v06.4] gebrek aan vertrouwen tussen gemeenten onderling

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	7	21,2	31,8	31,8
	gematigd	8	24,2	36,4	68,2
	stellig eens	7	21,2	31,8	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v06.5] gebrek aan vertrouwen in relatie met andere overheden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	11	33,3	50,0	50,0
	gematigd	7	21,2	31,8	81,8
	stellig eens	4	12,1	18,2	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v07.0] het realiseren van tastbare resultaten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	4	12,1	18,2	18,2
	gematigd	9	27,3	40,9	59,1
	stellig eens	9	27,3	40,9	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v07.1] naleving van gemaakte afspraken

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	4	12,1	18,2	18,2
	gematigd	7	21,2	31,8	50,0
	stellig eens	11	33,3	50,0	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		

[v07.2] onnodige bestuurlijke drukte

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	4	12,1	18,2	18,2
	gematigd	7	21,2	31,8	50,0
	stellig eens	11	33,3	50,0	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		
Total		33	100,0		

[v07.3] snel en daadkrachtig handelen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	12	36,4	54,5	54,5
	gematigd	7	21,2	31,8	86,4
	stellig eens	3	9,1	13,6	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v07.4] gering kostenbewustzijn

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	12	36,4	54,5	54,5
	gematigd	6	18,2	27,3	81,8
	stellig eens	4	12,1	18,2	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v07.5] vrijblijvendheid

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	11	33,3	50,0	50,0
	gematigd	4	12,1	18,2	68,2
	stellig eens	7	21,2	31,8	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v07.6] langdurig en nodeloos overleg

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	4	12,1	18,2	18,2
	gematigd	9	27,3	40,9	59,1
	stellig eens	9	27,3	40,9	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v07.7] het maken van afspraken op basis van afrekenbare doelstellingen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	9	27,3	40,9	40,9
	gematigd	10	30,3	45,5	86,4
	stellig eens	3	9,1	13,6	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v07.8] transparantie

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	11	33,3	50,0	50,0
	gematigd	7	21,2	31,8	81,8
	stellig eens	4	12,1	18,2	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v07.9] hoge kosten van besluitvorming en afstemming

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	6	18,2	27,3	27,3
	gematigd	11	33,3	50,0	77,3
	stellig eens	5	15,2	22,7	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v08] 8. In hoeverre worden beslissingen die in afzonderlijke intergemeentelijke samenwerkingsverbanden worden genomen voldoende afgestemd met relevante andere velden van gemeentelijk en regionaal beleid?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	6	18,2	27,3	27,3
	gematigd	7	21,2	31,8	59,1
	stellig eens	9	27,3	40,9	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v09.0] Ons college wordt in de regel in een vroeg stadium bij dergelijke besluiten betrokken

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	6	18,2	27,3	27,3
	gematigd	6	18,2	27,3	54,5
	stellig eens	10	30,3	45,5	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v09.1] Ons college heeft in de regel voldoende gelegenheid gehad om bij dergelijke besluiten zijn opvattingen kenbaar te maken

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	4	12,1	18,2	18,2
	gematigd	8	24,2	36,4	54,5
	stellig eens	10	30,3	45,5	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v09.2] Ons college is in de regel zeer geïnteresseerd in dergelijke besluiten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	3	9,1	13,6	13,6
	gematigd	9	27,3	40,9	54,5
	stellig eens	10	30,3	45,5	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		

[v09.3] Het ontbreekt de leden van ons college veelal aan tijd om zich te verdiepen en participeren in belangrijke intergemeentelijke besluitvormingsprocessen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	9	27,3	40,9	40,9
	gematigd	8	24,2	36,4	77,3
	stellig eens	5	15,2	22,7	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v09.5] Standpunten van ons college over belangrijke regionale vraagstukken hebben in een aantal gevallen invloed gehad op besluitvorming in regionaal verband

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	stellig oneens	4	12,1	18,2	18,2
	gematigd	4	12,1	18,2	36,4
	stellig eens	14	42,4	63,6	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v10.0] In welke mate worden individuele burgers uit de regio bij de besluitvorming betrokken?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nauwelijks	20	60,6	90,9	90,9
	In enige mate	2	6,1	9,1	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v10.1] In welke mate worden lokale en regionale maatschappelijke organisatie uit de regio bij de besluitvorming betrokken?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nauwelijks	10	30,3	45,5	45,5
	In enige mate	11	33,3	50,0	95,5
	In grote mate	1	3,0	4,5	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v10.2] Is voor burgers en maatschappelijke organisaties in onze gemeente duidelijk welke taken bij de gemeente zelf zijn belegd en welke verantwoordelijkheden bij welke intergemeentelijke samenwerkingsverbanden berusten?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal niet	15	45,5	68,2	68,2
	In enige mate	7	21,2	31,8	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		

Total	33	100,0		
-------	----	-------	--	--

[v10.3] Informeren samenwerkingsverbanden burgers en maatschappelijke organisaties actief over de uitvoering en resultaten van hun besluiten?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal niet	9	27,3	40,9	40,9
	In enige mate	12	36,4	54,5	95,5
	Helemaal wel	1	3,0	4,5	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		

[v10.4] Bieden samenwerkingsverbanden burgers en maatschappelijke organisatie adequate mogelijkheden om vragen te stellen en inlichtingen te verkrijgen over de uitvoering en resultaten van besluiten van het samenwerkingsverband?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal niet	14	42,4	63,6	63,6
	In enige mate	8	24,2	36,4	100,0
	Total	22	66,7	100,0	
Missing	System	11	33,3		
Total		33	100,0		



**Correlaties (Pearson's R), vet=significant op p<0.20**

		Frequentie bespreking regionaal beleid in gemeenteraad	Frequentie regionale bijeenkomsten voor raadsleden	Invloed	Controle	Democratische kwaliteit
vertrouwen	Pearson Correlation	<b>,396</b>	<b>,608</b>	,013	-,139	-,051
	Sig. (1-tailed)	,042	,002	,478	,279	,415
	N	20	20	20	20	20
overeenstemming	Pearson Correlation	<b>,455</b>	<b>,726</b>	<b>,341</b>	,182	,358
	Sig. (1-tailed)	,022	,000	,071	,221	,060
	N	20	20	20	20	20
zakelijkheid	<b>Pearson Correlation</b>	<b>,308</b>	<b>,504</b>	<b>,299</b>	<b>,449</b>	<b>,451</b>
	Sig. (1-tailed)	,093	,012	,100	,024	,023
	N	20	20	20	20	20
totaal resultaat	Pearson Correlation	<b>,263</b>	<b>,404</b>	,113	-,030	,078
	Sig. (1-tailed)	,131	,039	,318	,450	,373
	N	20	20	20	20	20

**Correlations**

		aantal samenwerkingsverbanden	gemiddeld aantal partners per samenwerkingsverband	Gem. Regionale Integraliteit	congruentie n/b
overeenstemming	Pearson Correlation	-,119	-,465*	,277	,027
	Sig. (1-tailed)	,300	,015	,106	,452
	N	22	22	22	22
vertrouwen	Pearson Correlation	,246	-,080	-,095	,146
	Sig. (1-tailed)	,135	,362	,336	,259
	N	22	22	22	22
zakelijkheid	Pearson Correlation	,148	-,248	-,092	,149
	Sig. (1-tailed)	,256	,133	,341	,253
	N	22	22	22	22
totaal resultaat	Pearson Correlation	,466*	,035	-,096	-,146
	Sig. (1-tailed)	,014	,439	,335	,258
	N	22	22	22	22
democratische kwaliteit (av.score)	Pearson Correlation	-,292	-,360*	,106	,023
	Sig. (1-tailed)	,062	,027	,291	,452
	N	29	29	29	29

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (1-tailed).

## Bijlage C: Geselecteerde Samenwerkingsverbanden

De volgende samenwerkingsverbanden zijn in *Twente* onderzocht: Regio Twente, Regionale Uitvoeringsdienst Twente, Bestuurscommissie Netwerkstad Twente, Veiligheidsregio Twente, Sociaal werkleerbedrijf Midden Twente, Stadsbank Oost Nederland, Openbaar lichaam Werkvoorziening Oost Twente, Openbaar lichaam Crematoria Twente, Openbaar Lichaam Regionaal Bedrijventerrein Twente, Gemeenschappelijk Belasting-kantoor Twente, Stichting Werken in Midden Twente, Stichting de Overijsselse Ombudsman, Twente Milieu NV, Twence BV, Cogas NV, SOWECO NV, Noaberkracht, Wadinko NV, Hameland, Stichting Rekenkamer West Twente, Ambtelijke samenwerking Enschede-Losser, Stichting Roos en ROVA nv.

In *Zuidoost-Drenthe* zijn bestudeerd: Area Reiniging NV, EMCO Groep, Gemeentelijke Gezondheidsdienst Drenthe, Gemeenschappelijke Veiligheidsregio Drenthe, Recreatieschap Drenthe, RUD Drenthe, Rendo NV, Wedeka en Agenda voor de veenkoloniën.

De samenwerkingsverbanden die zijn onderzocht voor *Agglomeratie 's-Gravenhage* zijn: Dienst Sociale Werkvoorziening Rijswijk e.o., GGD Zuid-Holland West, Reinigingsbedrijf Avalex, Omgevingsdienst Haaglanden, Veiligheidsregio Haaglanden, Stadsgewest Haaglanden, Groenezone Pijnacker-Berkerl en Bergboezem Oude Leede, United Fish Auctions NV, Harnaschpolder, Industrieschap Plaspoelpolder, Wigo4it, gemeenschappelijke Regeling Duivenvoorde, Werkvoorzieningschap Kust-, Duin- en Bollenstreek, Gevulei, Belastingssamenwerking Gouwe Rijnland, Gemeenschappelijke Regeling BLEIZO en Bedrijfschap Hoefweg.

In *Zuidwest-Gelderland* zijn de volgende samenwerkingsverbanden onder de loep genomen: Regio Rivierenland, Veiligheidsregio Gelderland Zuid, Regionaal Archief Rivierenland, Lander Werk en Integratie, Omgevingsdienst Rivierenland, GGD Gelderland Zuid, Werkvoorzieningschap Breed, Milieu Afvalverwerking Regio Nijmegen, Schoollogopedische Dienst Maas en Waal, Belastingssamenwerking Rivierenland, Bedrijfschap Medel, Recreatieschap Nederrijn Lek en Waal, Sociale Dienst Bommelerwaard, Projectbureau Herstructurering Tuinbouw Bommelerwaard, Natuur- en Recreatieschap Lingegebied, Merwede Lingelijn Beheer bv, Stichting Openbaar Primair Onderwijs Rivierenland, Werkvoorzieningschap De Avelingengroep, Regionale Sociale Dienst Alblasserwaard-Oost Vijfheerenlanden en Stichting Openbaar Onderwijs Alblasserwaard en Vijfheerenlanden.

### Gemeentelijke samenwerking in Twente

Gemeentenaam	Aantal Samenwerkingsverbanden	Bruto aantal Samenwerkingspartners	Netto aantal Samenwerkingspartners
Almelo	13	128	28
Borne	15	150	36
Dinkelland	10	119	36
Enschede	11	105	21
Haaksbergen	9	106	28
Hellendoorn	9	123	36
Hengelo	13	119	27
Hof van Twente	11	126	36
Losser	11	123	36
Oldenzaal	12	122	28
Rijssen-Holten	9	101	36
Tubbergen	10	122	36
Twenterand	12	145	45
Wierden	11	127	36
<b>Totaal</b>	156	1716	465
<b>Gemiddeld</b>	11,14	122,57	33,21

### Gemeentelijke samenwerking in Zuidoost-Drenthe

Gemeentenaam	Aantal Samenwerkingsverbanden	Bruto aantal Samenwerkingspartners	Netto aantal Samenwerkingspartners
Borger-Odoorn	7	58	18
Coevorden	7	57	16
Emmen	6	49	12
<b>Totaal</b>	20	164	46
<b>Gemiddeld</b>	6,67	54,67	15,33

### Gemeentelijke samenwerking in Agglomeratie 's-Gravenhage

Gemeentenaam	Aantal Samenwerkingsverbanden	Bruto aantal Samenwerkingspartners	Netto aantal Samenwerkingspartners
Leidschendam-Voorburg	6	39	9
Pijnacker-Nootdorp	6	37	9
Rijswijk	7	40	9
's-Gravenhage	7	32	13
Wassenaar	9	58	26
Zoetermeer	7	36	10
<b>Totaal</b>	42	242	76
<b>Gemiddeld</b>	7	40,33	12,67

### Gemeentelijke samenwerking in Zuidwest-Gelderland

Gemeentenaam	Aantal Samenwerkingsverbanden	Bruto aantal Samenwerkingspartners	Netto aantal Samenwerkingspartners
Buren	7	71	17
Culemborg	9	81	20
Geldermalsen	9	84	26
Lingewaal	9	86	32
Maasdriel	9	76	20
Neder-Betuwe	8	72	17
Neerijnen	8	80	20
Tiel	10	82	20
West Maas en Waal	9	85	21
Zaltbommel	8	67	17
<b>Totaal</b>	86	784	210
<b>Gemiddeld</b>	8,6	78,4	21

## Samenwerking per taakveld in de COROP-gebieden

Beleidsterrein	Twente	Zuidoost-Drenthe	Agglomeratie 's-Gravenhage	Zuidwest-Gelderland
Bedrijfsvoering	7	2	4	3
Financiën	1	0	1	1
Economische Zaken	4	0	6	3
Welzijn en Zorg	4	2	3	6
Ruimtelijke Ordening en Milieu	8	3	9	6
Toerisme en Recreatie	2	1	1	2
Openbare Orde en Veiligheid	4	4	3	4
Wonen	0	0	0	1
Sociale Zaken en Werkgelegenheid	6	2	3	6
Openbaar Vervoer en Infrastructuur	1	0	1	1
Onderwijs, Cultuur en Sport	1	0	0	6

## Samenwerking per taakveld in Twente 1<sup>1</sup>

Beleidsterrein	Almelo	Borne	Dinkelland	Enschede	Haaksbergen	Hellendoorn	Hengelo
Bedrijfsvoering	4	4	2	4	3	2	4
Financiën	1	1	0	1	1	0	1
Economische Zaken	3	4	2	3	1	2	3
Welzijn en Zorg	4	3	3	3	3	3	3
Ruimtelijke Ordening en Milieu	7	7	4	6	3	3	6
Toerisme en Recreatie	2	2	1	2	1	1	2
Openbare Orde en Veiligheid	4	4	4	3	3	3	3
Wonen	0	0	0	0	0	0	0
Sociale Zaken en Werkgelegenheid	2	4	3	2	3	2	4
Openbaar Vervoer en infrastructuur	1	1	1	1	1	1	1
Onderwijs, Cultuur en Sport	0	0	0	0	0	1	0
<b>Totaal</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>27</b>

## Samenwerking per taakveld in Twente

Beleidsterrein	Hof van Twente	Losser	Oldenzaal	Rijssen-Holten	Tubbergen	Twenterand	Wierden
Bedrijfsvoering	1	3	4	2	2	3	2
Financiën	0	1	1	0	0	0	0
Economische Zaken	2	2	2	2	2	2	2
Welzijn en Zorg	3	3	3	3	4	3	4
Ruimtelijke Ordening en Milieu	5	4	6	3	4	5	4
Toerisme en Recreatie	1	1	2	1	1	1	1
Openbare Orde en Veiligheid	4	3	4	3	4	4	4
Wonen	0	0	0	0	0	0	0
Sociale Zaken en Werkgelegenheid	4	3	3	2	2	2	2
Openbaar Vervoer en infrastructuur	1	1	1	1	1	1	1
Onderwijs, Cultuur en Sport	0	0	0	1	0	1	1
<b>Totaal</b>	<b>21</b>	<b>21</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>22</b>	<b>21</b>

<sup>1</sup> Omwille van de leesbaarheid is er voor gekozen om de tabel in tweeën te delen. In het eerste deel worden de resultaten van Almelo, Borne, Dinkelland, Enschede, Haaksbergen, Hellendoorn en Hengelo gepresenteerd. In het tweede deel staan de gegevens van Hof van Twente, Losser, Oldenzaal, Rijssen-Holten, Tubbergen, Twenterand en Wierden.

### Samenwerking per taakveld in Zuidoost-Drenthe

Beleidssterrein	Borger-Odoorn	Coevorden	Emmen
Bedrijfsvoering	2	1	1
Financiën	0	0	0
Economische Zaken	0	0	0
Welzijn en Zorg	2	2	2
Ruimtelijke Ordening en Milieu	1	3	2
Toerisme en Recreatie	1	1	1
Openbare Orde en Veiligheid	3	4	3
Wonen	0	0	0
Sociale Zaken en Werkgelegenheid	2	1	1
Openbaar Vervoer en Infrastructuur	0	0	0
Onderwijs, Cultuur en Sport	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>10</b>

### Samenwerking per taakveld in Agglomeratie 's-Gravenhage

Beleidssterrein	Leidschendam-Voorburg	Pijnacker-Nootdorp	Rijswijk	's-Gravenhage	Wassenaar	Zoetermeer
Bedrijfsvoering	1	1	1	2	3	1
Financiën	0	0	0	0	1	0
Economische Zaken	1	1	2	4	1	3
Welzijn en Zorg	3	3	3	2	3	3
Ruimtelijke Ordening en Milieu	3	4	4	4	4	4
Toerisme en Recreatie	1	1	1	1	1	1
Openbare Orde en Veiligheid	3	3	3	2	3	3
Wonen	0	0	0	0	0	0
Sociale Zaken en Werkgelegenheid	2	1	2	1	2	2
Openbaar Vervoer en Infrastructuur	1	1	1	1	1	1
Onderwijs, Cultuur en Sport	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>18</b>

### Samenwerking per taakveld in Zuidwest-Gelderland

Beleidssterrein	Buren	Culemborg	Geldermalsen	Lingewaai	Maasdriel	Neder-Betuwe	Neerijnen	Tiel	West Maas en Waal	Zaltbommel
Bedrijfsvoering	2	3	3	2	2	2	3	3	2	2
Financiën	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0
Economische Zaken	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2
Welzijn en Zorg	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4
Ruimtelijke Ordening en Milieu	2	2	3	2	3	3	2	3	3	3
Toerisme en Recreatie	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Openbare Orde en Veiligheid	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Wonen	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sociale Zaken en Werkgelegenheid	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3
Openbaar Vervoer en Infrastructuur	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Onderwijs, Cultuur en Sport	1	1	1	3	2	1	1	1	2	2
<b>Totaal</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>22</b>

#### Territoriale congruentie en regionale integraliteit in Twente

Gemeentenaam	Territoriale Congruentie	Regionale Integraliteit
Almelo	2,19	2,15
Borne	2,4	2
Dinkelland	3,03	2
Enschede	2	2,27
Haaksbergen	2,64	2,11
Hellendoorn	2,93	2
Hengelo	2,27	2,08
Hof van Twente	2,86	1,91
Losser	2,93	1,91
Oldenzaal	2,30	2,17
Rijssen-Holten	3,56	2
Tubbergen	2,95	2
Twenterand	3,10	1,83
Wierden	2,83	1,91
<b>Totaal</b>	<b>37,98</b>	<b>28,34</b>
<b>Gemiddeld</b>	<b>2,71</b>	<b>2,02</b>

#### Territoriale congruentie en regionale integraliteit in Zuidoost-Drenthe

Gemeentenaam	Territoriale congruentie	Regionale Integraliteit
Borger-Odoorn	3,10	1,57
Coevorden	2,81	1,71
Emmen	2,45	1,67
<b>Totaal</b>	<b>8,36</b>	<b>4,95</b>
<b>Gemiddeld</b>	<b>2,79</b>	<b>1,65</b>

#### Territoriale congruentie en regionale integraliteit in Agglomeratie 's-Gravenhage

Gemeentenaam	Territoriale congruentie	Regionale Integraliteit
Leidschendam-Voorburg	2,31	2,5
Pijnacker-Nootdorp	2,43	2,5
Rijswijk	2,25	2,43
's-Gravenhage	4,06	2,43
Wassenaar	4,48	2,11
Zoetermeer	2,78	2,57
<b>Totaal</b>	<b>18,31</b>	<b>14,54</b>
<b>Gemiddeld</b>	<b>3,05</b>	<b>2,42</b>

### Territoriale congruentie en regionale integraliteit in Zuidwest-Gelderland

Gemeentenaam	Territoriale congruentie	Regionale Integraliteit
Buren	2,39	2,57
Culemborg	2,47	2,22
Geldermalsen	3,10	2,33
Lingewaal	3,72	2,56
Maasdriel	2,63	2,67
Neder-Betuwe	2,36	2,5
Neerijnen	2,5	2,5
Tiel	2,44	2,2
West Maas en Waal	2,47	2,44
Zaltbommel	2,54	2,75
<b>Totaal</b>	<b>26,62</b>	<b>24,74</b>
<b>Gemiddeld</b>	<b>2,66</b>	<b>2,47</b>

### Juridisch structuur van de samenwerking

Corop-gebied	Publiekrechtelijk	Privaatrechtelijk	Geen juridische structuur
Twente	13	10	0
Zuidoost-Drenthe	6	2	1
Agglomeratie 's-Gravenhage	15	2	0
Zuidwest-Gelderland	19	2	0