



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address information]

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Contactpersoon**

[Redacted contact person name]

T [Redacted]  
F [Redacted]

**Ons kenmerk**  
634029

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 21 april 2015  
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte [Redacted]

Bij brief van 19 januari 2015, ontvangen op 20 januari 2015, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 9 december 2014, kenmerk 589060.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond en handhaaf, met aanvulling van de gronden, het bestreden besluit. Voor de motivering verwijs ik u naar de beoordeling van het bezwaar.

### **Verloop van de procedure**

Uw verzoek van 29 september 2014 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om openbaarmaking van documenten die zien op de verdachten J1 tot en met J4 in het zogenaamde Rolodex-onderzoek, is door mijn ministerie op 1 oktober 2014 ontvangen.

Bij besluit van 9 december 2014, kenmerk 589060, is het verzoek afgewezen.

Bij brief van 19 januari 2015, ontvangen op 20 januari 2015, heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Op 19 februari 2015 vond de hoorzitting plaats bij het ministerie van Veiligheid en Justitie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

### **Relevante wetsartikelen/juridisch kader**

Datum  
21 april 2015

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de Informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer van) de In de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. De Wob is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is.

Ons kenmerk  
634029

Aan de toepassing van de Wob wordt niet toegekomen indien op de gevraagde informatie een bijzondere uitputtende regeling voor het bekendmaken van stukken van toepassing is die ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de werking van die bijzondere uitputtende regeling. In dat geval derogeert die specifieke bepaling aan de algemene bepalingen van de Wob.

Ingevolge artikel 7 Wet politiegegevens (hierna: Wpg) is de ambtenaar van politie of de persoon aan wie politiegegevens ter beschikking zijn gesteld verplicht tot geheimhouding daarvan, tenzij de wet verstrekking van deze gegevens verplicht of de politietaak daartoe noodzaakt in bijzondere gevallen. Politiegegevens zijn gegevens betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon die in het kader van de uitoefening van de politietaak worden verwerkt. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling) volgt dat artikel 7 Wpg zo'n bijzondere uitputtende regeling bevat dat in die gevallen aan een beoordeling op basis van de Wob niet wordt toegekomen (zie onder meer ECLI:NL:RVS:2012:BY5104)

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u - kort samengevat - het volgende aangevoerd.

- a. Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, Wob ziet uitsluitend op bijzondere persoonsgegevens. Voor overige persoonsgegevens kan geen beroep op deze welgeringsgrond worden gedaan en rest uitsluitend een belangenafweging op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob. De hoeveelheid informatie die op grond hiervan weggelaten kan worden is dus beperkt. Voor zover andere gegevens op deze grond zijn geweigerd is deze weigering ten onrechte.
- b. De documenten kunnen gedeeltelijk openbaar gemaakt worden. Namen van personen en informatie die herleidbaar is tot personen mogen onleesbaar worden gemaakt. Dit betekent niet dat daarmee alle informatie onleesbaar gemaakt kan worden in de documenten. De feiten van het onderzoek, zoals beschreven in de rapportages, dienen openbaar gemaakt te worden.

- c. Er is niet per document, per passage afgewogen of de informatie op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, openbaar gemaakt moest worden. Althans, in het besluit mist deze afweging per document of passage, terwijl jurisprudentie aangeeft dat een bestuursorgaan op deze grond niet de openbaarmaking van een volledig rapport mag weigeren.
- d. Het zwaarwegende belang van de mogelijkheid voor bewindspersonen om in alle vrijheid en openheid vertrouwelijk met elkaar te kunnen communiceren kan er niet toe leiden dat openbaarmaking van documenten die deze inhoud bevatten categorisch wordt geweigerd, ongeacht de inhoud ervan.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
21 april 2015

Ons kenmerk  
634029

In dit verband heeft u tijdens de hoorzitting bevestigd dat uw bezwaar alleen nog ziet op de documenten 12, 13, 15 tot en met 20, 23, 26, 29, 31, 33 tot en met 36, 38, 40 en 41.

#### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

Ad a.

U voert aan dat de hoeveelheid informatie die op grond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer kan worden weggelaten beperkt is. Voor zover andere gegevens op deze grond zijn geweigerd is deze weigering ten onrechte, zo stelt u.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is geregeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob. Voor enkele categorieën persoonsgegevens is, eveneens in de Wob, een aanvullende regeling getroffen, waardoor een aantal bepalingen van de Wet bescherming persoonsgegevens doorwerkt in de Wob. Dit betreft de zogenaamde gevoelige gegevens, de bijzondere persoonsgegevens. Daarop ziet artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, Wob dat bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover dit persoonsgegevens betreft zoals iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, strafrechtelijke persoonsgegevens, gezondheid en seksuele leven. In dit verband merk ik op dat het begrip persoonsgegeven niet slechts ziet op de personalia en de hoedanigheid van personen, maar ook op gegevens die herleidbaar zijn tot personen. De vraag is steeds in hoeverre bij openbaarmaking van de gevraagde informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is.

Voor zover de geïnventariseerde documenten informatie bevatten die herleidbaar is tot personen en kan bijdragen aan de identificatie van die personen en waarbij dus het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is, weiger ik deze openbaar te maken. Deze weigering kan dus ook feiten betreffen. Voor zover daarbij een afweging dient te worden gemaakt tussen het belang van openbaarmaking van de persoonsgegevens en het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer, conform artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob, verwijs ik naar hetgeen ik reeds in het bestreden besluit van 9 december 2014 heb overwogen. Dit betreft alle, hierboven genoemde, documenten. Zie in dit verband ook bijgevoegde inventarislijst waarop

nu per document is aangegeven op welke gronden de informatie is geweigerd.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Daarmee is vervolgens niet gezegd dat steeds in ieder document slechts op deze gronden alle informatie is geweigerd. Een aantal documenten, zie opnieuw de inventarislijst, bevat ook andere informatie zoals persoonlijke beleidsopvattingen, of informatie die op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob is geweigerd. Voorts is op diverse documenten de Wet politiegegevens van toepassing, welke de openbaarmakingsbepalingen van de Wob opzij zet.

Datum  
21 april 2015

Ons kenmerk  
634029

De suggestie dat ik ook andere gegevens dan persoonsgegevens dan wel tot personen herleidbare gegevens op grond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heb geweigerd deel ik derhalve niet. Uw bezwaar is op dit punt ongegrond.

Ad b.

U voert voorts aan dat niet alle informatie 'onleesbaar' mag worden gemaakt. De feiten van het onderzoek, zoals beschreven in de rapportages, dienen openbaar gemaakt te worden.

Zoals ook in het primaire besluit is overwogen is reeds met het besluit van het Openbaar Ministerie van 23 december 2013 een zeer uitgebreide samenvatting van de aanleiding, het verloop, de resultaten en de besluitvorming in het Rolodex-onderzoek openbaar gemaakt. Verdere openbaarmaking was en is ook nu nog steeds niet mogelijk gelet op de resterende informatie in de geïnventariseerde documenten. Dit heb ik ook uitgebreid gemotiveerd in het bestreden besluit en daar verwijs ik hier dan ook naar.

Voor zover in de documenten feiten voorkomen, kunnen deze vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet openbaar gemaakt worden, of zijn deze zo zeer verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze om die reden niet afzonderlijk openbaar kunnen worden gemaakt.

Gelet op het bovenstaande constateer ik dat het niet zo is dat u geen informatie hebt gekregen; er is namelijk een uitgebreide samenvatting gegeven. Voor het overige heb ik in het bestreden besluit zorgvuldig gemotiveerd op welke gronden de informatie is geweigerd. Uw bezwaar is op dit punt ongegrond.

Ad c en ad d

U stelt verder dat niet per document, per passage is afgewogen of de informatie op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob, openbaar gemaakt moest worden. Daarnaast meent u dat het zwaarwegende belang van de mogelijkheid voor bewindspersonen om in alle vrijheid en openheid vertrouwelijk met elkaar te kunnen communiceren er niet toe kan leiden dat openbaarmaking van documenten die bovengenoemde informatie bevatten categorisch wordt geweigerd, ongeacht de inhoud ervan.

Het betreft hier de documenten 15 tot en met 20, 23, 29, 31 en 33, 36 tot en met 41. Deze documenten zijn ambtsberichten, nota's, notulen, handgeschreven aantekeningen en brieven gewisseld tussen en van de hoofdofficier van Justitie te Amsterdam, het college van procureurs-generaal, betrokken zaakofficieren en de Rijksrecherche.

Datum  
21 april 2015

Ons kenmerk  
634029

Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bestaan uit opvattingen, aanbevelingen en conclusies van de betrokken personen over de aanpak en het verloop van het oriënterend onderzoek, de In dat kader te nemen beslissingen, de waardering van de uitkomsten daarvan en de uiteindelijke beslissing tot het al dan niet instellen van een strafrechtelijk onderzoek.

Reeds in het bestreden besluit is uitgebreid gemotiveerd dat artikel 10, tweede lid aanhef en onder g van de Wob en artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking in de weg staan. Hierbij zijn bovendien de documenten gedetailleerd omschreven met als doel een goed beeld te kunnen geven wat voor soort informatie er in deze documenten staat. Met het onderhavige besluit maak ik dit verder inzichtelijk door ook bij ieder document afzonderlijk aan te geven op welke gronden de informatie is geweigerd. Ik wijs in dit verband op de bijgevoegde inventarislijst.

Door de uitgebreide motivering in het bestreden besluit, de daarbij gevoegde gedetailleerde inventarislijst, alsmede mijn aanvulling in het onderhavige besluit en het per document aangeven van de gronden waarop de informatie is geweigerd, heb ik voldaan aan de eis om per document dan wel per passage aan te geven op welke gronden informatie is geweigerd. Van categoriaal weigeren, ongeacht de inhoud van het document, is derhalve geen sprake. Uw bezwaren onder ad c en ad c zijn daarom ongegrond.

### **Besluit**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaarschrift ongegrond en handhaaf ik, met aanvulling van de gronden, het bestreden besluit.

Hoogachtend,  
De Minister Veiligheid en Justitie  
namens deze,

J. van der Vliet  
wnd. Secretaris-Generaal

### **BEROEPSCLAUSULE**

*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW, Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking uw cliënte is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het*

*beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

**Datum**  
21 april 2015

**Ons kenmerk**  
634029

Documenten Rolodex-onderzoek welke nog in geschil zijn in het kader van de bezwaarprocedure

| Document    | Omschrijving document  | Uitzonderingsgronden en beperkingen |
|-------------|--|-------------------------------------|
| Document 12 | <p>Rapport van de Rijksrecherche Amsterdam d.d. 2 februari 1999 aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam en het College van procureurs-generaal met als onderwerp 'onderzoek naar aanleiding van beschuldigingen van vermeende gepleegde strafbare feiten door "J". Dit rapport is 25 pagina's en bestaat uit 1) aanleiding (onderzoek escortbureau "A", verhoor getuige "C"); 2) onderzoek (onderzoeksopdracht, gerechtelijk vooronderzoek contra "A" c.s., resultaat onderzoeksopdracht contra "A" c.s., nader verhoor getuige "C", aanhoudingen en onderzoek woningen, resultaat onderzoek n.a.v. verklaring getuige "C", gebruik foto sets, onderzoek antecedenenten getuige "C", contacten met "C" 3) conclusies, 4) slotopmerkingen, 5) bijlagen. De bijlagen bestaan uit: proces-verbaal van verhoor van de moeder d.d. 26-5-1998, proces-verbaal van verhoor van de moeder d.d. 5-6-1998, proces-verbaal van verhoor van "C" d.d. 9-9-1998, proces-verbaal van verhoor van "C" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "A" d.d. 4-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "A" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G4" d.d. 18-12-1998, proces-verbaal van verhoor van "G2" d.d. 19-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G3" d.d. 24-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "B" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G1" d.d. 12-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "J4" d.d. 25-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "C", proces-verbaal van onderzoek telefoonnummer, proces-verbaal van verhoor bladzijde uit de groene agenda van "C".</p> | <p>Wpg, 10/1/d, 10/2/e</p>          |
| Document 13 | <p>Rapport van de Rijksrecherche Amsterdam d.d. 2 februari 1999 aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam en het College van procureurs-generaal met als onderwerp 'onderzoek terzake beschuldigingen van vermeende gepleegde strafbare feiten door "J2". Dit rapport is 16 pagina's en bestaat uit 1) aanleiding (onderzoek escortbureau, verhoor getuige "C"), 2) onderzoek (gerechtelijk vooronderzoek, resultaat onderzoeksopdracht m.b.t. "A" c.s., nader verhoor getuige "C", aanhoudingen en onderzoek woningen, gebruik foto map, resultaten onderzoek n.a.v. verklaring van "C", onderzoek antecedenenten "C", 3) conclusies, 4) slotopmerkingen, 5) bijlagen. De bijlagen bestaan uit: proces-verbaal van verhoor van "C" d.d. 11-9-1998, proces-verbaal van verhoor van "C" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "A" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "B" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G1" d.d. 12-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G2" d.d. 19-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G3" d.d. 24-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "J4" d.d. 25-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G4" d.d. 18-12-1998, proces-verbaal van onderzoek i.v.m. 'Blauwe agenda' "C".</p>  | <p>Wpg, 10/1/d, 10/2/e</p>          |
| Document 15 | <p>Brief van de hoofdofficier van justitie te Amsterdam aan het College van procureurs-generaal d.d. 18 maart 1999 inhoudende de toezending van het proces-verbaal van de rijksrecherche alsmede ambtsberichten van de zaaksofficieren van justitie.</p>   | <p>10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11</p>   |

|             |  |                               |
|-------------|--|-------------------------------|
| Document 16 | Ambtsbericht van de zaaksofficieren van justitie aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam d.d. 18 maart 1999 betreffende rijksrecherche onderzoek 980196-A   | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11    |
| Document 17 | Ambtsbericht van de zaaksofficieren van justitie aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam d.d. 18 maart 1999 betreffende rijksrecherche onderzoek 980196B.   | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11    |
| Document 18 | Oplegnotitie van de secretaris College ten behoeve van de Collegevergadering van 24 maart 1999, agendapunt 3: lopend onderzoek.  | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11    |
| Document 19 | Vastgestelde notulen van de vergadering van het College van procureurs-generaal gehouden op 24 maart 1999 - zeer vertrouwelijk   | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11    |
| Document 20 | Handgeschreven aantekeningen van drie collegeleden over collegevergadering van 24 maart 1999   | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11    |
| Document 23 | Vastgestelde notulen van de vergadering van het College van procureurs-generaal gehouden op 26 mei 1999 - zeer vertrouwelijk -.  | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11    |
| Document 26 | Rapport van de Rijksrecherche Amsterdam d.d. 10 juni 1999 aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam en het College van procureurs-generaal betreffende "J4": inzake onderzoek naar seksueel misbruik van kinderen beneden de leeftijd van 16 jaar. Dit rapport is 6 pagina's en bestaat uit 1) inleiding, 2) onderzoek naar seksueel misbruik van kinderen beneden de leeftijd van 16 jr, 2.1) samenvatting 3) conclusies, 4) slotopmerkingen, 5) bijlagen. De bijlagen bestaan uit: een overzicht van de gevoerde gesprekken tussen "J4" en "A"; de gesprekken waarin "J4" wordt genoemd; 1everklaring "J4"; 2e verklaring "J4"; 3e verklaring "J4"; 4e verklaring "J4". | Wpg, 10/1/d, 10/2/e           |
| Document 29 | Handgeschreven notitie van 15 juli 1999 van Directeur RR aan Collegeid bij het ter kennisneming aanbieden van het RR-rapport over J4.  | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11    |
| Document 31 | Brief d. d. 9 augustus 1999 van fungerend hovj Amsterdam aan CPG inzake aanbieding RR-rapport J4   | 10/1/d, 10/2/e,<br>10/2/g, 11 |
| Document 33 | Handgeschreven (ketting)notitie van collegeleden (dd. 12 augustus 1999 tot en met 2 september 1999) inzake RR-rapport J4.  | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11    |
| Document 34 | Rapport van de Rijksrecherche Amsterdam d.d. 25 augustus 1999 aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam en het College van procureurs-generaal betreffende "J3" inzake onderzoek naar seksueel misbruik van kinderen beneden de leeftijd van 16 jaar. Dit rapport is 6 pagina's en bestaat uit 1) inleiding, 2) onderzoek naar seksueel misbruik van kinderen beneden de leeftijd van 16 jr, 3) conclusies, 4) aanbevelingen, 5) slotopmerkingen, 6) bijlagen. De bijlagen bestaan uit: proces-verbaal 980196/L.TT.004; proces-verbaal 980196/T6-19A; proces-verbaal van onderzoek, drie foto's tijdens observatie.   | Wpg, 10/1/d, 10/2/e           |



|             |   |                            |
|-------------|---|----------------------------|
| Document 35 | Brief van 3 september 1999 van de Directeur RR aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal waarin het RR-rapport van 25 augustus 1999 wordt aangeboden inzake het onderzoek naar "J3".      | 10/1/d, 10/2/e             |
| Document 36 | Brief van de fungerend hoofdofficier van justitie te Amsterdam aan de teamleider Rijksrecherche d.d. 14 september 1999 inzake "J3".   | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11 |
| Document 38 | Vertrouwelijk deel van de besluitenlijst van de vergadering van het College van procureurs-generaal gehouden op 21 september 1999 en de daarbij behorende oplegnotitie van de secretaris van het College. | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11 |
| Document 40 | Memorandum van directie RR aan vz CPG (GEHEIM) korte verhandeling onderzoek Rolodex d.d. 17 april 2007  | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11 |
| Document 41 | Ambtsbericht 4 mei 2007 CPG aan Minister van Justitie (AIVD-stukken en relatie met onderzoek Rolodex).  | 10/1/d, 10/2/e, 10/2/g, 11 |

