

Bestuurscollege openbaar lichaam Sint Eustatius
Government Guesthouse
Oranjestad
Sint Eustatius

Datum
6 november 2015
Kenmerk
2015-0000653674

besluit

Geachte Bestuurscollege,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 17 juni 2015, bericht ik u als volgt.

Verloop van de procedure

Bij uw brief van 17 juni 2015 heeft u bezwaar ingesteld tegen mijn besluit d.d. 10 juni 2015, inhoudende een aanwijzing aan het bestuurscollege van het openbare lichaam Sint Eustatius op grond van artikel 34, vijfde lid, van de Wet financiën openbare lichamen BES, alsmede tegen mijn besluit d.d. 11 juni 2015 inhoudende de aanwijzing aan de Rijksvertegenwoordiger op grond van artikel 205, tweede lid jo. artikel 204, eerste lid, onder i van de Wet openbare lichamen BES. Op 2 oktober 2015 heeft u uw bezwaar mondeling toegelicht voor een adviescommissie. Het verslag van de hoorzitting, alsmede het advies van de hoorcommissie treft u hierbij aan.

Ontvankelijkheid

Bij e-mail van 19 juni 2015 is een afschrift van een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 10 juni 2015 en tegen het besluit van 11 juni 2015. Bij brief van 3 juli 2015 is het bestuurscollege verzocht vóór 24 juli 2015 de gebreken, waaronder het ontbreken van de ondertekening van het bezwaarschrift, te herstellen. Daarbij is aangegeven dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk kan worden verklaard als op die datum de benodigde aanvullingen niet zijn ontvangen. Bij brief van 15 juli 2015, ontvangen op 22 juli, heeft het bestuurscollege de gebreken deels hersteld door het bezwaar aan te vullen door vermelding van het belang en hetgeen wordt gevorderd. Tevens is een kopie van het bezwaarschrift bijgevoegd. Op 4 augustus 2015 is het origineel getekend bezwaarschrift ontvangen.

In haar advies d.d. 27 oktober 2015 overweegt de adviescommissie dat het op 22 juli 2015 ontvangen afschrift van het bezwaarschrift voldoet aan de naar het oordeel van de commissie te stellen eisen, onder meer waar het gaat om de feitelijke aanwezigheid en herkenbaarheid van handtekeningen van de gezaghebber en de eilandsecretaris en een stempel van het bestuurscollege. Anders dan de adviescommissie ben ik van oordeel dat de eis van ondertekening die artikel 57, vierde lid onder e, Wet administratieve rechtspraak (WarBES) aan een bezwaarschrift stelt, ziet op een originele fysieke ondertekening. De eis van

Datum

6 november 2015

Kenmerk

2015-0000653674

ondertekening dient als bewijs dat het geschrift werkelijk door of namens de indiener is opgesteld. Een kopie van het bezwaarschrift zoals dat op 22 juli 2015 is ontvangen, volstaat daarbij niet. Echter, nu ik op 4 augustus 2015, weliswaar buiten de daarvoor gestelde termijn, alsnog het originele getekende bezwaarschrift heb ontvangen, heb ik de authenticiteit van de ondertekening van het bezwaarschrift kunnen verifiëren. Om die reden acht ik het bezwaar ontvankelijk.

Beoordeling gronden van bezwaar

Bij de beoordeling van de gronden van bezwaar die u in uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft aangevoerd, wordt het advies van de hoorcommissie gevolgd. Ik acht de gronden van bezwaar dan ook ongegrond. Voor de motivering van dit oordeel verwijs ik u kortheidshalve naar de overwegingen van de adviescommissie in bijgevoegd advies.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren tegen mijn besluiten d.d. 10 juni 2015, inhoudende de aanwijzing aan het bestuurscollege van het openbare lichaam Sint Eustatius op grond van artikel 34, vijfde lid van de Wet financiën openbare lichamen BES en d.d. 11 juni 2015, inhoudende de aanwijzing aan de Rijksvertegenwoordiger op grond van artikel 205, tweede lid jo. artikel 204, eerste lid, onder i van de Wet openbare lichamen BES, ongegrond.

Dit betekent dat ik voornoemde besluiten d.d. 10 juni 2015 en 11 juni 2015 handhaaf.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

dr. R.H.A. Plasterk

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit, kunnen belanghebbenden beroep instellen bij het Gerecht in eerste aanleg van Bonaire, Sint Eustatius en Saba.