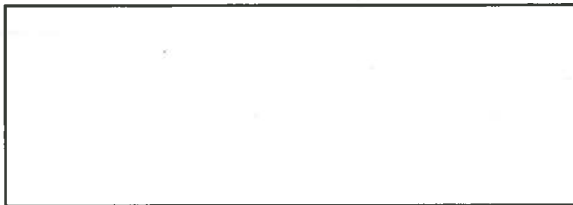




> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 59 84  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**



Datum: **9 NOV 2015**  
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

**Ons kenmerk**  
2015.122  
868930-144024-WJZ

Geachte

**Bijlage**  
A en B

In uw brief van 31 augustus 2015, door mij op dezelfde dag ontvangen, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle documenten over Microeos die in het bezit zijn van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie).

**Uw brief**  
31 augustus 2015

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 8 september 2015, kenmerk 2015.122 DWJZ-832226.

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

In de brief van 23 september 2015 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

In de brief van 1 oktober 2015 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

Het ministerie van VWS heeft besloten om met ingang van 1 mei 2013 de kosten voor de behandeling van een Wob-verzoek inzichtelijk te maken en verzoeker hierover te informeren. De behandeling van uw Wob-verzoek heeft het ministerie van VWS in ieder geval € 616,80 gekost.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage B bij dit besluit is gevoegd. Middels deze inventarisatielijst wordt per document duidelijk wat is besloten.

Bepaalde documenten zijn reeds eerder aan uw cliënte toegestuurd. Zie hiertoe bijlage B. Deze betrek ik daarom niet bij mijn besluit.

Ik ga ervan uit dat u zelf in het bezit bent van (een afschrift van) de documenten die van uw cliënte afkomstig zijn. Zie hiertoe bijlage B. Deze betrek ik daarom eveneens niet bij mijn besluit.



### **Zienswijzen**

U bent erover geïnformeerd in de brief van 1 oktober 2015 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van diverse documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienswijze te geven.

Drie belanghebbenden hebben schriftelijk aangegeven geen bedenkingen te hebben bij de voorstane wijze van openbaarmaking.

Een belanghebbende heeft gevraagd om zijn bedrijfsnaam onleesbaar te maken.

De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiertoe mijn motivering als hieronder opgenomen.

### **Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per document verwijs ik naar bijlage B en de documenten. De reden waarom ik deze informatie (deels) openbaar maak volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje Motivering.

Diverse documenten zijn reeds openbaar en vallen daarmee buiten de reikwijdte van de Wob. Voor de vindplaats van deze documenten verwijs ik naar bijlage B.

Op bepaalde documenten zijn overigens meerdere weigeringsgronden - naast en afzonderlijk van elkaar - van toepassing. Zie hiertoe bijlage B en het gestelde onder het kopje Motivering.

### **Motivering**

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan (in)directe identificerende persoonsgegevens. Dit betreft namen, telefoonnummers, e-mailadressen, kamernummers, dossierkenmerken, meldingnummers, handtekeningen en informatie over werkdagen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2015.122  
868930-144024-WJZ



deze documenten. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2015.122  
868930-144024-WJZ

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

***Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Een belanghebbende heeft gevraagd om zijn bedrijfsnaam onleesbaar te maken. Hierover merk ik op dat volgens vaste jurisprudentie hoge eisen worden gesteld aan het aannemelijk maken van onevenredige benadeling van betrokkenen. Ik kan in het onderhavige geval niet tegemoetkomen aan het verzoek van deze belanghebbende, nu in het geheel niet is gemotiveerd waarom openbaarmaking van zijn bedrijfsnaam tot onevenredige benadeling zou leiden.

***Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad  
Weigeren o.g.v. artikel 11, eerste lid, van de Wob***

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De desbetreffende passages hebben betrekking op intern overleg en onderlinge advisering over de kwalificatie van bepaalde producten. Dergelijke communicatie ziet in het onderhavige geval met name op de vraag of deze producten als geneesmiddel of als medisch hulpmiddel moeten worden aangemerkt.



Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in de desbetreffende documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in het onderhavige geval een dergelijk belang niet aanwezig.

Ons kenmerk  
2015.122  
868930-144024-WJZ

Daarbij acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

#### **Wijze van openbaarmaking**

Indien belanghebbenden bedenkingen hebben tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

#### **Plaatsing op internet**

De stukken die met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de plv. Secretaris-Generaal,

drs. A.M.W. Kleinmeulman



### **Bezwaar**

Hebt u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Noem in het bezwaarschrift uw naam en adres, en de datum en het kenmerk van deze brief (dit kenmerk vindt u in de rechterkantlijn). Geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing. Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kople van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift?

Het bezwaarschrift stuurt u naar:  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84 of mailen naar:  
[WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl](mailto:WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl).

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2015.122  
868930-144024-WJZ



## Bijlage A

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2015.122  
868930-144024-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2015.122**

Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1.0	Memo van TNO aan Microos	28-11-2011	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Reeds in bezit van verzoeker
2.0	Brief van Microos aan inspectie	11-2-2013	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Reeds in bezit van verzoeker
3.0	E-mailbericht van inspectie aan RIVM met 2 bijlagen	8-4-2013	Gedeeltelijk	10.2.e	Delen van document vallen buiten Wob-verzoek
3.1	Interne notitie inspectie over producten met werking op de adhesie van bacteriën	8-4-2013	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	Delen van document vallen buiten Wob-verzoek
3.2	***	***	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Document valt buiten Wob-verzoek
4.0	Interne e-mail over producten voor VIOO	6-1-2014	Gedeeltelijk	10.2.e	
5.0	Interne e-mail over Gladskin met 2 bijlagen	7-3-2014	Gedeeltelijk	10.2.e	
5.1	Productformulier Werkgroep Statusbepaling	5-3-2014	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
5.2	Brief van Microos aan inspectie	11-2-2014	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Betreft document 2.0
6.0	Artikel Volkskrant: "Nederlands bedrijf komt met middel tegen beruchte ziekenhuisbacterie"	10-3-2014	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Reeds openbaar
7.0	Artikel Volkskrant: "We maken antibiotica overbodig"	10-3-2014	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Reeds openbaar
8.0	Aanvulling melding Medex over Gladskin	18-9-2014	Gedeeltelijk	10.2.e	
9.0	Ontvangstbevestiging Medex melding bij inspectie	25-9-2014	Gedeeltelijk	10.2.e	
10.0	E-mailbericht van Medex over melding	31-10-2014	Gedeeltelijk	10.2.e	
11.0	Brief van inspectie aan Medex	8-12-2014	Gedeeltelijk	10.2.e	
12.0	E-mailbericht van University of Nottingham aan inspectie	19-2-2015	Gedeeltelijk	10.2.e	
13.0	E-mailbericht van inspectie aan University of Nottingham	10-3-2015	Gedeeltelijk	10.2.e	
14.0	E-mailwisseling inspectie over GAPER bijeenkomst	10-6-2015	Gedeeltelijk	10.2.e	
14.1	Pagina's van Elsevier van 15 november 2014	15-11-2014	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Reeds openbaar
14.2	Pagina's van The Times of London van 6 november 2014	6-11-2014	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Reeds openbaar
14.3	Pagina's van het Pharmaceutisch Weekblad van 23 mei 2014	23-5-2014	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Reeds openbaar
14.4	Document inzake EuroSciCon	5-11-2014	Gedeeltelijk	10.2.e	
14.5	***	7-4-2015	Niet van toepassing	Niet	Document valt buiten Wob-verzoek
15.0	Intern e-mailbericht inspectie over terugbelverzoek	23-7-2015	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
16.0	Intern e-mailbericht inspectie over terugbelverzoek	27-7-2015	Gedeeltelijk	10.2.e	
17.0	E-mailwisseling tussen inspectie en belastingdienst,	27-7-2015	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
18.0	E-mailbericht van Erasmus MC aan inspectie met 1 bijlage	27-7-2015	Gedeeltelijk	10.2.e	
18.1	Research protocol. "A dose-finding study to evaluate the efficacy of nasal Stephefekt"	1-5-2015	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Reeds in bezit van verzoeker
19.0	Intern e-mailbericht inspectie met 1 bijlage	27-7-2015	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
19.1	***		Niet van toepassing	Niet van toepassing	Betreft document 18.1
20.0	E-mailbericht van inspectie aan Erasmus MC	28-7-2015	Gedeeltelijk	10.2.e	
20.1	Document Werkgroep Statusbepaling	ongedateerd	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
21.0	E-mailwisseling inspectie	2-8-2015	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
21.1	***		Niet van toepassing	Niet van toepassing	Betreft document 20.1

22.0	Interne e-mailwisseling inspectie	5-8-2015	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
23.0	E-mailbericht van inspectie aan Erasmus MC	6-8-2015	Gedeeltelijk	10.2.e	
24.0	Intern e-mailbericht inspectie	27-8-2015	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
24.1	***		Niet van toepassing	Niet van toepassing	Betreft document 20.1
25.0	Interne e-mailbericht inspectie	6-8-2015	Gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
26.0	Informatiefolders over Gladskin van Microcos	ongedateerd	Niet van toepassing	Niet van toepassing	Reeds in bezit van verzoeker