



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
DWJZ JZ

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Contactpersoon**  
[Redacted]  
*Adviseur juridische zaken*  
T [Redacted]

Datum 3 maart 2016  
Onderwerp Beslissing op uw bezwaar

**Ons kenmerk**  
738682

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte [Redacted],

Bij brief van 16 oktober 2015, ontvangen 19 oktober 2015, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 8 september 2015 met kenmerk 679569.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaarschrift gegrond. Voor de motivering van dit besluit verwijst ik u naar hetgeen uiteen is gezet onder het kopje 'beoordeling van het bezwaar'.

### **Verloop van de procedure**

Het verzoek van 17 juli 2015 om openbaarmaking van gegevens van elektronisch waargenomen verkeersovertredingen (snelheidsovertredingen en het negeren van een rood verkeerslicht) van voertuigen met een buitenlands kenteken en voertuigen met een Nederlands kenteken met een bijzondere aantekening die niet kunnen worden omgezet in boeteoplegging en inning, is door mijn ministerie op 20 juli 2015 ontvangen. Bij brief van 5 augustus 2015, met kenmerk 673367, is de ontvangst van deze brief bevestigd.

Bij besluit van 8 september 2015 met kenmerk 679569, is het verzoek afgewezen.

Bij brief van 16 oktober 2015, ontvangen op 19 oktober 2015, heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 23 oktober 2015 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en heb ik u in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken na dagtekening van deze brief de gronden van het bezwaar aan mij toe te zenden.

Bij brief van 16 november 2015 heeft u de gronden van het bezwaar aangevuld.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 16 december 2015 vond de hoorzitting plaats bij het ministerie van Veiligheid en Justitie. Voor

de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
DWJZ JZ

Bij brief van 22 december 2015 heb ik u bericht dat ik de beslistermijn met zes weken heb verdaagd. Telefonisch en per e-mail bericht van 27 januari 2016 is u gevraagd of u kon instemmen met verdere verlenging van de termijn met vier weken. Bij e-mail bericht van 2 februari 2016 heeft u hiermee ingestemd. Bij brief van 3 februari 2016 heb ik de verlenging van de termijn bevestigd.

Ons kenmerk  
738682

### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Wettelijk kader**

*Artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob):*

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### **Beoordeling van het bezwaar**

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u - kort samengevat - de volgende gronden aangevoerd:

- a) U stelt dat mijn beslissing van 8 september 2015 in strijd is met mijn eerdere beslissing op uw Wob-verzoek van 23 september 2013;
- b) Volgens u moeten de gevraagde gegevens nog bestaan. Ik heb in de eerdere procedure aangegeven dat gegevens pas na vijf jaar vernietigd worden;
- c) Een eventuele vernietiging moet opgeschort worden als de gevraagde gegevens onderwerp vormen van een Wob verzoek. Voor deze bezwaarprocedure is van belang wanneer de gevraagde gegevens vernietigd zijn en of deze vernietiging onrechtmatig was. Als onrechtmatig is vernietigd dan geldt een extra zware recovery verplichting;
- d) Het is onbehoorlijk tegenover automobilisten die rijden met een Nederlandse kentekenplaat dat hun gegevens wél bewaard worden. Recidive kan namelijk strafverhogend werken bij een nieuwe zaak. Bij de buitenlandse automobilisten waarvan foto's worden vernietigd kan dit niet. Strafverhoging voor overtreeders met een Nederlands kenteken is dan ook onrechtmatig;

e) Er worden door [ ] geen persoonsgegevens gevraagd. Er is dus ook geen werking van de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) of de Wet politiegegevens (Wpg);

f) Onder de vernietigde gegevens bevinden zich ook gegevens die horen bij Nederlandse kentekenplaten van gestolen of geëxporteerde auto's en sloopauto's. Deze kentekenplaten staan niet meer op naam en zijn dus geen persoonsgegeven meer. Deze gegevens hadden dan ook niet vernietigd mogen worden omdat het normale bewaarregime hierop van toepassing is.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
DWJZ JZ

Ons kenmerk  
738682

Hierna zal ik ingaan op de twee soorten gegevens waarvan u in uw verzoek van 17 juli 2015 om openbaarmaking heeft gevraagd, te weten:

- a. Gegevens van elektronisch waargenomen overtredingen van voertuigen met een buitenlands kenteken die niet kunnen worden omgezet in boeteoplegging en inning;
- b. Gegevens van elektronisch waargenomen verkeersovertredingen van voertuigen met een Nederlands kenteken met een bijzondere aantekening zoals gestolen, geëxporteerd of gesloopt die niet kunnen worden omgezet in boeteoplegging en inning.

Voor beide categorieën gegevens geldt dat deze gevraagd worden over de periode van 1 januari 2014 tot 31 december 2014.

Zoals ik reeds in mijn brief aan u van 21 oktober 2015, met kenmerk 692961 en in mijn kamerbrief van 27 november 2015, met kenmerk 695573, heb geschetst heeft het CJIB, en daarmee het Ministerie van VenJ, tot 8 oktober 2013 niet beschikt over flitsgegevens van verkeersovertredingen van voertuigen met een buitenlands kenteken die niet kunnen worden omgezet in boeteoplegging en inning. Deze gegevens bevonden zich voor die datum bij de politie, dat een bestuursorgaan is met een eigen rechtspersoonlijkheid.

Vanaf 8 oktober 2013 is sprake van een geleidelijke overdracht van de verwerking van de foto's van verkeersovertredingen van de digitale handhavingsmiddelen naar het CJIB. Sinds die datum wordt een deel van de foto's van verkeersovertredingen die door digitale handhavingsmiddelen worden gemaakt ook rechtstreeks naar het CJIB verzonden. Sinds die datum komen dus zowel bij de politie als bij het CJIB rechtstreeks foto's van verkeersovertredingen terecht waarbij het nog niet mogelijk is om een inningsbeschikking te verzenden. Dit verklaart waarom het ministerie (het CJIB) vóór oktober 2013 niet, en daarna wél de beschikking had over foto's van verkeersovertredingen waarbij het (nog) niet mogelijk is om een inningsbeschikking te verzenden.

In het kader van het onderzoek voor de heroverweging ten behoeve van deze beslissing op bezwaar is grondig gekeken naar de systematiek omtrent het gegevensbeheer van de door u gevraagde gegevens bij het CJIB. Dat heeft de volgende bevindingen opgeleverd.

De door u gevraagde gegevens zijn op 14 juli 2015 uit de primaire systemen en dus ook van de harde schijf van het CJIB verwijderd. Zij waren daarmee niet meer raadpleegbaar voor de medewerkers van het CJIB.

Van het gehele systeem van het CJIB werden dagelijks conform de Baseline Informatiebeveiliging Rijksdienst op tapes back-ups gemaakt met als doel om in geval van (ernstige) calamiteiten, storingen of fouten de bedrijfsprocessen per een bepaalde datum terug te kunnen halen en weer te installeren in de

werkomgeving van het CJIB. Deze tapes, 1850 in totaal, werden 35 dagen bewaard om daarna hergebruikt en overschreven te worden. De kans is gering dat op deze tapes nog de door u gevraagde gegevens zijn aan te treffen, omdat deze vrijwel zeker zijn overschreven.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
DWJZ JZ

Eind januari 2016 is mij gebleken dat de door u gevraagde gegevens daarnaast ook werden opgeslagen op 24 aparte tapes, die ingevolge afspraken met leveranciers, langere tijd bewaard werden. Deze 24 tapes blijken niet te zijn overschreven, naar nu blijkt omdat de tapes na het verstrijken van de bewaartermijn inmiddels niet meer nodig waren voor hergebruik. Per november 2015 is het CJIB namelijk van digitale archivering overgegaan op online archivering. Bij de overgang naar online archivering zijn de 24 tapes bewaard samen met de 1850 wel overschreven back-up tapes. Van de buitenkant is niet te zien wat op een tape staat. Na verwijdering van de gegevens uit de primaire systemen van het CJIB wordt na het verstrijken van de retentietijd de index van alle tapes automatisch vernietigd. Dit is na 14 juli 2015 derhalve ook gebeurd met de genoemde tapes. Het CJIB beschikt derhalve over een groot aantal tapes waarvan aan de buitenkant, noch via een index te zien is wat de inhoud ervan is, maar waarvan kan worden aangenomen dat op 24 daarvan zich nog de door u gevraagde gegevens moeten bevinden.

Ons kenmerk  
738682

Omdat de 24 genoemde tapes niet overschreven bleken te zijn, bleek het toch mogelijk om de gegevens die op de tapes staan weer te herstellen. Dit betekent dat de gegevens bij het verwijderen uit de primaire systemen, niet vernietigd blijken te zijn. Dit is bij de behandeling van uw Wob verzoek van 17 juli 2015 en in mijn besluit van 8 september 2015 helaas niet onderkend. Ik acht uw bezwaar daarmee gegrond. Gelet op de ongelukkige gang van zaken rondom de behandeling van uw Wob-verzoek, heb ik mij ingespannen om de door u gevraagde informatie alsnog te achterhalen en deze openbaar te maken.

U heeft gevraagd om metadata bij de foto's van de onder a. en b. omschreven overtredingen. Daarnaast heeft u gevraagd om (de code voor) de reden dat het systeem niet automatisch kan overgaan tot boete oplegging en eventuele andere informatie die gekoppeld is aan het beeld, de overtreding en het waargenomen voertuig. U vraagt om het deelbestand waarin de hiervoor genoemde gegevens zijn opgenomen. Daarbij heeft u in uw verzoek van 17 juli 2015 en tijdens de hoorzitting op 16 december 2015 aangegeven dat u niet om persoonsgegevens verzoekt, u vraagt dus ook niet om foto's of kentekens.

De gegevens over het jaar 2014 waarover ik beschik zijn vervat in zip-bestanden. In deze bestanden zijn de volgende gegevens opgenomen:

Kolom 1: Indicatie verwerking.

Kolom 2: Recordnummer

Kolom 3: datum

Kolom 4: tijdstip overtreding

Kolom 5: kenteken voertuig (deze kolom maak ik onleesbaar omdat het persoonsgegevens betreffen en u hier ook niet om heeft verzocht)

Kolom 6: voertuigklasse

Kolom 7: berekende snelheid

Kolom 8: landcode voertuig (omdat het hier veelal gaat om niet herkende landcodes is deze kolom door het systeem veelal niet ingevuld).

Kolom 9: bordsnelheid

Kolom10: indicatie bord

Kolom11: soort bord  
Kolom12: kmp passagepunt  
Kolom13: kmp tweede passagepunt  
Kolom14: tijdstip tweede passagepunt  
Kolom15: lengte trajectcontrole  
Kolom16: statuscode  
Kolom17: locatieomschrijving 1  
Kolom18: locatieomschrijving 2

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
DWJZ JZ

Ons kenmerk  
738682

Over andere gegevens die gekoppeld zijn aan de foto beschik ik niet en deze kunnen dus ook niet verstrekt worden. Tot slot benadruk ik dat de gegevens die ik openbaar maak, de gegevens zijn die behoren bij de foto's van verkeersovertradingen die door digitale handhavingsmiddelen zijn gemaakt over het jaar 2014, die rechtstreeks bij het CJIB terecht zijn gekomen. Dit betreft dus niet, zoals ik hiervoor ook reeds heb omschreven, de gegevens van alle digitale handhavingsmiddelen in Nederland.

In mijn beslissing van 8 september 2015 ben ik niet ingegaan op het onderscheid tussen de vernietigde buitenlandse flitsgegevens en de flitsgegevens van voertuigen met een Nederlands kenteken met een bijzondere aantekening zoals gestolen, geëxporteerd of gesloopt die niet kunnen worden omgezet in boeteoplegging. Voor de duidelijkheid merk ik op dat van deze laatste gegevens kan worden aangenomen dat zij zich eveneens op de genoemde 24 tapes bevinden. De aangetroffen gegevens zullen eveneens worden verstrekt.

#### Openbaarmaking gegevens

Om de tapes te vinden waar de door u gevraagde informatie zich op bevindt moet een zeer groot aantal tapes worden ingelezen zodat er weer een index van de tapes ontstaat en bekeken kan worden op welke tapes zich de gevraagde informatie bevindt. Vervolgens moeten de gegevens van de desbetreffende tapes op de geautomatiseerde werkomgeving van het CJIB worden geplaatst. Tot slot moeten de gegevens via een script achterhaald worden zodat ze aan u ter beschikking kunnen worden gesteld en openbaar kunnen worden gemaakt.

Met het hiervoor omschreven proces is het CJIB gestart. Inmiddels zijn de gegevens van 2014 inderdaad aangetroffen op de 24 niet overschreven tapes, met uitzondering van die over de maanden augustus en september van 2014. Volledigheidshalve worden ook de algemene back-up tapes, die 35 dagen werden bewaard, nog bekeken. Zoals hiervoor vermeld is de kans gering dat de gegevens over de maanden augustus en september van 2014 alsnog zullen worden aangetroffen, omdat deze waarschijnlijk zijn overschreven. Indien de gegevens over de maanden augustus en september 2014 niettemin toch nog door het CJIB worden aangetroffen dan zal ik u dat zo spoedig mogelijk laten weten.

De aangetroffen gegevens zullen aan u worden verstrekt. Om de verstrekking van de beschikbare gegevens in overeenstemming te laten zijn met uw informatiebehoefte treed ik over de aard en inhoud van de daadwerkelijke verstrekking graag zo spoedig mogelijk met u in overleg.

*Overwegingen ten aanzien van de gronden van uw bezwaar*

In het voorgaande ben ik ingegaan op uw bezwaar en enkele van uw bezwaargronden en heb ik geconstateerd dat uw bezwaar gegrond is. Omdat ik in deze beslissing op bezwaar aan uw Wob-verzoek tegemoet kom, behoeven de afzonderlijke gronden van uw bezwaar verder geen bespreking meer.

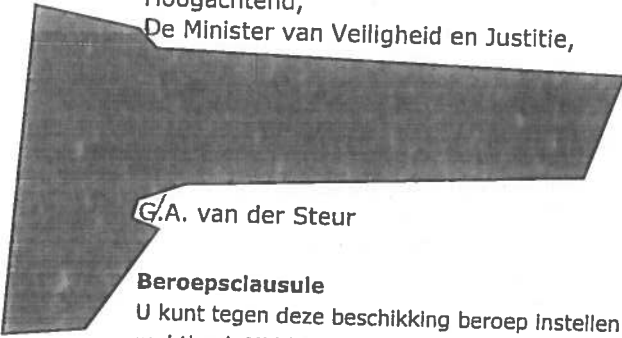
Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
DWJZ JZ

Ons kenmerk  
738682

**Besluit**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep het bestreden besluit. In plaats daarvan heb ik besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht heeft openbaar te maken.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,



G.A. van der Steur

**Beroepsclausule**

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.