



> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon

T 033 421 74
F 033 421 77 99
wob@cultureelerfgoed.nl

Onze referentie
MT-2016-2

16 MAART 2016

Datum
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte

Bij brief van 22 december 2015, ontvangen op 24 december 2015, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over het voormalige klooster Arca Pacis, thans buitenplaats Broekbergen, te Driebergen.

U vraagt of ik gedurende de periode 1 september 2012 tot en met 21 december 2015 nieuwe subsidieaanvragen heb ontvangen met betrekking tot deze buitenplaats. Indien dit het geval is verzoekt u mij hiervan afschriften te zenden. Ook verzoekt u om correspondentie daarover plus de daaraan gerelateerde afschriften van (telefoon)notities, (interne)memoranda, etc. U vraagt mij aan te geven welk gedeelte van deze subsidie reeds is uitgekeerd en onder welke voorwaarden.

Verder verzoekt u om afschriften van alle correspondentie te doen toekomen die er tussen de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (hierna: RCE), de eigenaar van Broekbergen en de gemeente Utrechtse Heuvelrug betreffende Broekbergen is uitgewisseld met betrekking tot ontwikkelingsplannen, afhandelingen van lopende zaken etc. gedurende de periode vanaf 1 september 2012 tot en met 21 december 2015.

In uw brief van 22 december 2015 geeft u aan dat persoonlijke gegevens onleesbaar gemaakt kunnen worden. Uw Wob-verzoek wordt daarmee geacht geen betrekking te hebben op gegevens die de persoonlijke levenssfeer betreffen.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 8 januari 2016, kenmerk MT-2016-2.

In de brief van 21 januari 2016 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Over dit verzoek hebt u op 27 januari 2016 contact gehad met mevrouw
In dit gesprek is de omvang van uw verzoek besproken
alsmede de verdere afhandeling daarvan. Met u is besproken dat een aantal



Onze referentie

MT-2016-2

documenten reeds naar u is toegezonden in het kader van een eerder Wob-verzoek. Het betreft documenten over de Subsidieregeling restauratie en herbestemming cultureel erfgoed (Srhce). U heeft aangegeven geen belang te stellen in deze documenten.

In de brief van 10 februari 2016 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn met twee weken is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. De uiterlijke beslistermijn is daarmee 3 maart 2016 geworden. Op 2 maart 2016 heeft mevrouw u in een telefoongesprek op de hoogte gesteld dat het besluit niet binnen de beslistermijn genomen kan worden. U hebt aangegeven hier geen bezwaar tegen te hebben.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 41 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

3. Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 10 februari 2016 dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zijn zienswijze te geven.

Door de derde belanghebbende zijn bedenkingen ingediend.

De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen onder punt 5 van dit besluit.

4. Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1 tot en met 41, openbaar te maken.

5. Overwegingen

Bij e-mailbericht van 3 maart 2016 is door de derde belanghebbende een zienswijze ingediend. Tegen de openbaarmaking van naam, adres, privé telefoonnummer en bankrekeningnummer wordt bezwaar gemaakt. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het openbaar maken van de geldbedragen die aan de belanghebbende als natuurlijk persoon zijn verstrekt. De belanghebbende geeft aan dat het niet onzichtbaar maken van deze gegevens in strijd is met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Verwezen wordt naar de



Onze referentie

MT-2016-2

belastingdienst, gemeentes en waterschappen die geen privé uitbetaalde geldbedragen openbaar maken.

Het algemene belang dat gediend is met openbaarmaking van de gevraagde stukken moet ik afwegen tegen het door de belanghebbende gestelde belang om gegevens niet openbaar te maken.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Belanghebbende merkt op dat de openbaarmaking van informatie over zijn persoonsgegevens een inbreuk maakt op zijn persoonlijke levenssfeer. Nu het Wob-verzoek niet ziet op de gegevens die de persoonlijke levenssfeer betreffen, worden deze gegevens niet openbaar gemaakt.

Voor wat betreft de in de documenten voorkomende geldbedragen overweeg ik als volgt. Voor zover de verstrekking van bedoelde gegevens een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van belanghebbende zou maken, ben ik van mening dat het algemene belang van de openbaarmaking in dit geval dient te prevaleren boven het individuele belang om de openbaarmaking tegen te houden. Het gaat hier om de verstrekking van subsidie door de overheid ten behoeve van de instandhouding van een monument dat van algemeen belang wordt geacht, in dat geval moet ook een ander dan de subsidieaanvrager – in het kader van een goede en democratische bestuursvoering – (desgevraagd) kunnen beschikken over informatie waaruit blijkt hoeveel subsidie door de overheid is verstrekt en voor welke werkzaamheden. Met de openbaarmaking van de gegevens wordt de gelegenheid geboden om te beoordelen op welke wijze publiekelijke gelden worden besteed.

De vergelijking die belanghebbende maakt met de belastingdienst, de gemeenten en waterschappen gaat naar mijn mening niet op. Artikel 67, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen kent een verplichting tot geheimhouding. Ten aanzien van gemeenten merk ik op dat de subsidiebesluiten ook onder de Wob vallen en dat subsidiebesluiten ook op verzoek in beginsel openbaar dienen te worden gemaakt.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat het belang om de geldbedragen openbaar te maken zwaarder moet wegen dan het belang van belanghebbende. Ik heb besloten de informatie dan ook te verstrekken.

6. Wijze van openbaarmaking

Aangezien belanghebbenden bezwaar kunnen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie (zie onderdeel 5 van dit besluit) vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van dit besluit, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de minister van OCW en door daarnaast bij de rechtbank te



Onze referentie

MT-2016-2

verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Zodra daadwerkelijk tot openbaarmaking kan worden overgegaan, stuur ik u alsmede de belanghebbenden de stukken in kopie toe. Vervolgens worden de stukken ook geplaatst op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

7. Ter informatie

Zoals uit het voorgaande en de stukken blijkt, heb ik in de periode 1 september 2012 tot en met 21 december 2015 inderdaad een nieuwe subsidieaanvraag ontvangen en subsidie verleend. In uw brief van 22 december 2015 verzoekt u aan te geven welk gedeelte van deze subsidie reeds is uitgekeerd en onder welke voorwaarden. Informatie hierover treft u aan in het besluit van 28 augustus 2015, inventarislijstnummer 16.

Meer informatie over het verantwoorden van subsidies kunt u vinden via de link <http://cultureelerfgoed.nl/dossiers/subsidies/verantwoording-en-vaststelling>.

8. Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed,

drs. Cees van 't Veen
algemeen directeur

Bezwaar

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van 'Bezwaar', ter attentie van DUO, postbus 606, 2700 ML Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar onder www.bezwaarschriftenocw.nl.