

0 BD



## COLLEGE BESCHERMING PERSOONSgegevens

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Juliana van Stolberglaan 4-10  
 TEL 070 - 88 88 500 FAX 070 - 88 88 501 INTERNET www.cbpweb.nl www.mijnprivacy.nl

02/20/2015

AAN Ministerie van Veiligheid en Justitie  
 T.a.v. de heer I.W. Opstelten  
 Postbus 20301  
 2500 EH DEN HAAG

DATUM 19 februari 2015  
 ONS KENMERK z2014-00903  
 CONTACTPERSOON

10:35

LW BRIEF VAN 25 november 2014  
 LW KENMERK 589972

010

ONDERWERP Conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Wwm  
 en de Flora- en Faunawet

Geachte heer Opstelten,

Bij brief van 26 november 2014 heeft u het College bescherming persoonsgegevens (hierna: CBP) gevraagd te adviseren over het conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Wet wapens en munitie (Wwm) en de Flora- en faunawet in verband met de versterking van het stelsel ter beheersing van het legaal wapenbezit (hierna: het wetsvoorstel).

Het wetsvoorstel is ter consultatie opengesteld via internet van 26 november 2014 tot en met 28 januari 2015. Per brief van 18 december 2014 heeft het CBP aangegeven na verwerking van de opmerkingen uit de internetconsultatie ten aanzien van het wetsvoorstel te zullen adviseren. Op vrijdag 6 februari 2015 heeft het CBP vernomen dat er geen voor het CBP relevante wijzigingen naar aanleiding van de internetconsultatie zullen worden doorgevoerd in het wetsvoorstel. Het CBP adviseert derhalve op het wetsvoorstel zoals dat op 26 november 2014 aan het CBP is voorgelegd.

#### Inhoud van het wetsvoorstel

De in het wetsvoorstel voorgestelde wijzigingen van de Wet wapens en munitie (Wwm) en de Flora- en faunawet (Ffw) strekken ertoe verdergaand te waarborgen dat legale wapens alleen in handen komen en zijn van diegenen die met de vergaande verantwoordelijkheid, die wapenbezit met zich brengt, kunnen omgaan.

Daartoe worden de volgende maatregelen getroffen: er wordt een verzwaarde screening bij de aanvraag van een bevoegdheidsdocument onder de Wwm of een jachtakte verplicht gesteld (ad 1). Daarnaast wordt een verplichte meldplicht van de Officier van Justitie (OvJ) voorgesteld ten aanzien van meldingen inzake de Wet bijzondere opnemingen psychiatrische ziekenhuizen (BOPZ) (ad 2).

#### Ad 1) Verzwaarde screening bij aanvraag bevoegdheidsdocument

Wapenbezit door particulieren is onder de Wwm alleen mogelijk als zij daarvoor een redelijk belang hebben. Beoefening van een schietsport is zo'n redelijk belang. Daarnaast wordt een verlof tot het hebben van een wapen slechts verleend indien de aanvrager geen gevaar voor zichzelf, de openbare orde of veiligheid kan vormen (artikel 28, tweede lid, Wwm). Hierbij dient een

BIJLAGEN

BLAD 1

veiligheidsafweging te worden gemaakt. De laatste jaren is al sterker ingezet op de veiligheidsafweging, maar dit dient verder te worden bestendigd.

Uitgangspunt van het voorliggende wetsvoorstel is dat er een actieve informatieplicht bij de aanvrager komt te liggen. De actieve informatieplicht bestaat uit de volgende elementen:

- verplichte aanvraag in persoon
- verplichte psychologische test door middel van een digitale vragenlijst, de *e-screener*
- opgeven referenten
- persoonlijke aanwezigheid bij thuiscontroles

Het is op dit moment al zo dat bij de aanvraag van een verlof, de aanvrager een eigen schriftelijke verklaring ten aanzien van zijn psychische gesteldheid moet invullen (Circulaire Wet Wapens en munitie 2014). Het voorliggende voorstel maakt het mogelijk dat het onderzoek in de vorm van een digitale vragenlijst wordt afgenomen, de zogeheten *e-screener*. De *e-screener* is een computergestuurde vragenlijst die risicofactoren en dadereigenschappen meet. Op basis van het onderzoek wordt een indicatie aan de korpschef gegeven van de psychische gesteldheid van de aanvrager.

Als er sprake is van een negatief resultaat van de psychologische test, leidt dit niet onherroepelijk tot een afwijzing van de aanvraag. Of het bevoegdheidsdocument wordt verleend, hangt uiteindelijk af van het oordeel van de korpschef over de geschiktheid van de betrokkene, waarbij de uitkomst van de *e-screener* wordt meegewogen, evenals bijvoorbeeld de informatie die van referenten wordt verkregen. Indien gewenst kan de aanvrager, in geval van een negatieve uitslag, een eigen onderzoek laten verrichten en de conclusie hiervan aan de korpschef overleggen.

#### *Ad 2) Meldplicht Officier van Justitie (OvJ) inzake gedwongen opnames*

Als er aanwijzingen zijn dat degene die een wapen houdt, dat hem niet langer kan worden toevertrouwd, omdat hij een gevaar vormt voor zichzelf of de openbare veiligheid, kan het verleende wapenverlof worden ingetrokken (artikel 7, tweede lid, onderdeel b, Wwm). Een zeer concrete aanwijzing hiervoor moet worden aangenomen als aan degene die een wapen houdt, een maatregel op grond van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen (hierna ook: BOPZ) is opgelegd. Voorheen was er geen mogelijkheid dat de korpschef over deze informatie kon beschikken, onder meer wegens het medisch beroepsgeheim. In het voorliggende wetsvoorstel wordt geregeld dat de korpschef van maatregelen op grond van de BOPZ via de OvJ wordt geïnformeerd.

De uitvoering van de meldplicht van de OvJ vindt plaats door middel van een koppeling tussen het BOPZ-OMNIS systeem van het Openbaar Ministerie en het databestand VERONA van de politie. Op basis van een *hit/no-hit*-systeem zal geautomatiseerd worden gecontroleerd of degenen die in het BOPZ-OMNIS voorkomen ook in VERONA staat. Indien dat het geval is (dus bij een "hit") wordt dit feit in VERONA geregistreerd en zichtbaar voor de politie. Van de betreffende bevoegdheidsdocumenthouder wordt dan enkel gemeld dat hij voorkomt in het BOPZ-OMNIS register.

DATUM 19 februari 2015  
ONS KENMERK z2014-00903

02/20/2015

10:08

#### Beoordeling

Het CBP heeft naar aanleiding van het wetsvoorstel de volgende opmerkingen.

Artikel 8 van het Europese verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) eist dat iedere inmenging van het recht op respect voor privéleven op een wettelijke grondslag berust. Op grond van artikel 8, tweede lid, EVRM is inmenging in het recht op respect voor privéleven slechts toegestaan indien deze in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de in het tweede lid genoemde doelcriteria. Uit jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens volgt dat een beperking van de persoonlijke levenssfeer onder andere in overeenstemming dient te zijn met de beginselen van proportionaliteit (de beperking mag niet onevenredig zijn in verhouding tot het nagestreefde doel) en de subsidiariteit (het nagestreefde doel dient niet op een voor de burger minder ingrijpende wijze te kunnen worden bereikt).

Dit betekent dat in het geval een inbreuk wordt gemaakt op iemands privéleven, de inmenging daarvan noodzakelijk dient te zijn. Dit geldt temeer als er gevoelige gegevens over iemand worden verwerkt. Hiervan is sprake als er medische of strafrechtelijke gegevens worden verwerkt.

Voor het CBP staat voorop dat de noodzaak van de introductie van nieuwe maatregelen en bevoegdheden die betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens zoals in dit geval, pas aan de orde zou moeten zijn indien is gebleken en gemotiveerd dat het doel niet kan worden bereikt met een optimale toepassing van bestaande wetgeving.

Voorts merkt het CBP op dat in de toelichting wordt gesteld, dat er ten behoeve van de veiligheidsafweging een verzwaarde screening van de aanvraag van een bevoegdheidsdocument noodzakelijk is, waarbij de aanvrager in het kader van de *e-screener* (veel) medische/gezondheidsgegevens over zichzelf moet verstrekken. Dergelijke gegevens zijn zeer gevoelige gegevens, waarbij de eis van noodzaak tot de invoering van de maatregel - met het oog op de zorgvuldige verwerking van persoonsgegevens - onomstotelijk moet blijken en waarbij de maatregel bovendien de toets van proportionaliteit en subsidiariteit moet kunnen doorstaan. Uit de toelichting komt echter onvoldoende naar voren, bijvoorbeeld door een (representatieve) kwantitatieve of kwalitatieve onderbouwing, wat de omvang is van het probleem ten behoeve waarvan de verzwaarde screening verplicht wordt gesteld.

In het verlengde hiervan merkt het CBP verder op, dat in de toelichting ten aanzien van de verwerking van medische gegevens in het kader van de *e-screener* een onvoldoende afweging is gemaakt met het oog op de proportionaliteit van de maatregel. Bij de vereiste subsidiariteitstoets is in de toelichting onvoldoende gemotiveerd waarom het vigerend stelsel niet volstaat. Het CBP adviseert in de toelichting de noodzaak en proportionaliteit en subsidiariteit voor een verzwaarde screening op deze punten nader te motiveren.

DATUM 19 februari 2015  
ONS KENMERK z2014-00903

**Advies**

Het CBP adviseert u niet tot indiening van het voorstel over te gaan, dan nadat daarin met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

Indien u vragen heeft over het advies, kunt u contact doen laten opnemen met bovengenoemd contactpersoon.

Hoogachtend,  
Het College bescherming persoonsgegevens,  
Voor het College,

Mr. W.B.M. Tómesen  
Lid van het College

02/20/2015 10:08 013



COLLEGE BESCHERMING | PERSOONSgegevens

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

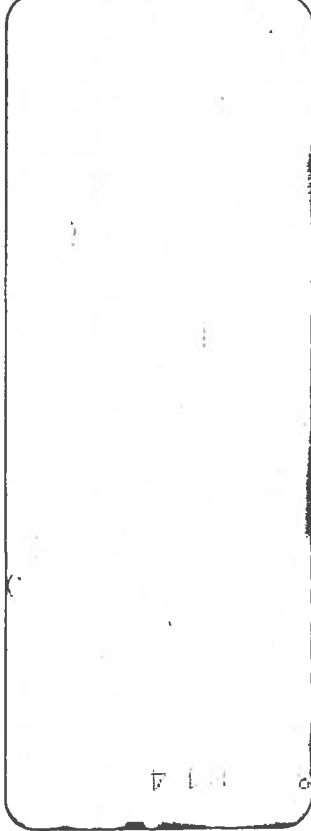
PostNL

€1,22

Afz. 2509 AJ 93374



NEDERLAND  
19.02.2015  
NetSet RN 821902



02/20/2015 10:09:14

Gezien scankamer  
V0J

20 FEB. 2015

FM Haaglanden

20 FEB. 2015

Ontvangen

GOZFP 2500E1301