

Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

**Directoraat-generaal Agro en
Natuur**

Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Factuuradres

Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Ons kenmerk

DGAN-PAV / 16072576

Uw kenmerk

2016Z08538

Datum 31 mei 2016
Betreft Beantwoording vragen inzake het bericht 'Strijd tegen kiloknaller gaat
nieuwe ronde in'

Geachte Voorzitter,

Op 26 april 2016 hebben de leden Ladders en Bosma (beiden VVD) vragen
gesteld naar aanleiding van het bericht 'Strijd tegen kiloknaller gaat nieuwe
ronde in' (kenmerk 2016Z08538). Met voorliggende brief geef ik antwoord op de
gestelde vragen.

1

Bent u bekend met het bericht 'Strijd tegen kiloknaller gaat nieuwe ronde in'?

Antwoord

Ja.

2

Wat vindt u van het feit dat Wakker Dier de definitie van het begrip 'kiloknaller' zo
heeft gewijzigd dat er plots 40 procent meer kiloknallers in 2015 zijn?

3

Deelt u de mening van Wakker Dier dat vlees zonder Beter Leven Keurmerk dat
zonder prijsverlaging in een folder vermeld staat ook onder kiloknallers geschaard
dient te worden?

Antwoord vraag 2 en 3

Zoals ik heb aangegeven in de beantwoording van het Schriftelijk Overleg naar
aanleiding van de voedselagenda voor veilig, gezond en duurzaam voedsel van
19 mei jl. staat het de Stichting Wakker Dier vrij om haar eigen definitie van
kiloknaller aan te passen. Het is echter niet gewenst dat Wakker Dier
consumenten op het verkeerde been zet. Daarom moet zij deze aanpassing wel
helder communiceren naar het brede publiek, zeker als door de nieuwe definitie
een stijging wordt gesuggereerd die er bij het handhaven van de oorspronkelijke
definitie niet of minder sterk zou zijn geweest.

4

Wat is uw reactie op het feit dat de vijftig wetenschappers de aanpassing van de gehanteerde definitie door Wakker Dier zien als een 'woordenspel van ondergeschikt belang'?

Antwoord

Het is aan de wetenschappers zelf hoe zij de aanpassing van de door Wakker Dier gehanteerde definitie kwalificeren.

5

Deelt u de mening dat dit een vreemde manier is van onderzoek doen en dat dit binnen de reguliere wetenschap niet geaccepteerd zou worden?

Antwoord

Een (tussentijdse) wijziging van onderzoeksopzet is - ook in de reguliere wetenschap - niet ongebruikelijk, mits dit helder gecommuniceerd en beargumenteerd wordt en gevolgen hiervan voor bijvoorbeeld het volgen van trends over de jaren heen duidelijk worden gemaakt.

6

Deelt u de mening dat Wakker Dier een serieus, gefundeerd debat over de verkoop van vlees onmogelijk maakt door deze manipulatie van cijfers? Zo nee, waarom niet? Deelt u de mening dat dergelijke trucs tevens niet thuishoren in een serieus debat?

Antwoord

Nee. Het maatschappelijke debat heeft betrekking op de (on)wenselijkheid van het stunten met dieren en niet over de gehanteerde definitie van Wakker Dier.

(w.g.) Martijn van Dam
Staatssecretaris van Economische Zaken