



P-SG
MPC 58 B
Postbus 20701
2500 ES Den Haag

**Auditdienst Rijk
Cluster Defensie**

Kalvermarkt 32
2511 CB Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

Datum 23 juni 2015
Betreft Rapport organisatie en inrichting MKM 2015 BS

Ons kenmerk
ADR/2015/920

Bijlagen
1

Inleiding

De Auditdienst Rijk (ADR) doet op grond van haar wettelijke taak onderzoek naar het materieelbeheer bij het Ministerie van Defensie. In dit kader hebben wij onderzoek uitgevoerd naar de organisatie en inrichting checklists Monitor Kwaliteit Materieelbeheer (MKM) 2015 bij de Bestuursstaf (BS)

Doel

Het onderzoek bij de BS is één van de onderzoeken zoals we bij alle defensieonderdelen uitvoeren als deelonderzoek van de audit Review MKM 2015. Het doel is te onderzoeken of de planning van checklists MKM Feitelijk Beheer, de organisatie-eenheden en het materieel van Defensie in de ondersteunende IV-systemen volledig in overeenstemming zijn en een juist beeld kunnen geven van de kwaliteit van de verschillende materieelsoorten en opslagvormen van het materieelbeheer.

Uitkomsten onderzoek en rapport

De checklists opgenomen in de planning MKM bij de BS geven een volledig en juist beeld van de organisatie.

De werkzaamheden en de uitkomsten van ons onderzoek hebben we vastgelegd in het Rapport organisatie en inrichting MKM 2015 BS bijgevoegd als Bijlage 1.

De belangrijkste bevinding is dat de benamingen van de organisatie-eenheid belast met het beheer van de crypto-apparatuur bij de bestuursstaf in PeopleSoft, de checklists MKM en het IV-systeem CCIRS niet gelijk benoemd zijn.

Hoewel het risico dat de eenheid niet wordt herkend voor de BS gering is adviseren wij om de benamingen MKM en CCIRS aan te (laten) passen aan PeopleSoft. Om verschillen te voorkomen adviseren wij in het kader van een defensiebreed belang om een juiste en eenduidige koppeling tussen PeopleSoft, MKM en ondersteunende IV in te richten en hier aandacht aan te schenken bij reorganisaties bijvoorbeeld door het als actiepunt op te nemen in reorganisatieplannen en door regelmatig zelf controles uit te voeren op de consistentie tussen ondersteunende systemen.

Auditdienst Rijk

Ons kenmerk
ADR/2015/920

Rapportering en afstemming

Het rapport is voor hoor en wederhoor afgestemd met de coördinator MKM bij de BS.

De bevindingen uit dit rapport en uw eventuele reactie worden ter afronding van ons onderzoek tegelijk met de bevindingen van de overige defensieonderdelen in een totaalrapport opgenomen en met afsluitende conclusies en adviezen verstuurd naar de Hoofddirecteur Bedrijfsvoering.

Voor vragen of verdere informatie zijn wij graag bereid een nadere toelichting te geven.

CLUSTERMANAGER GEÏNTEGREERDE BEDRIJFSVOERING



Auditdienst Rijk
Ministerie van Financiën

Rapport organisatie en inrichting MKM 2015 Bestuursstaf

Colofon

Titel	Audit organisatie en inrichting MKM 2015 BS
Uitgebracht aan	P-SG
Datum	23 juni 2015
Kenmerk	ADR/2015/920

Inlichtingen
Auditdienst Rijk



Inhoud

1	Samenvatting	4
1.1	Onderzoek Organisatie en inrichting MKM	4
1.1.1	Onderzoek in het kort	4
1.1.2	Belangrijkste bevindingen	4
1.1.3	Aanbevelingen	4
2	Inleiding	5
2.1	Aanleiding opdracht	5
2.2	Leeswijzer rapport	5
3	Doel en aanpak opdracht	6
3.1	Doelstelling	6
3.2	Afbakening onderzoek	6
3.3	Aanpak	6
3.4	Verspreidingskring rapportage	7
4	Bevindingen	8
4.1	Algemeen	8
4.2	Checklists MKM en beeld van de organisatie	8
5	Aanbevelingen	9
5.1	Oorzaken	9
5.2	Aanbevelingen verschillen en risico's	9
6	Ondertekening	10
Bijlage 1		
Overzicht vergelijking Organisatie PeopleSoft / MKM / IV-ondersteuning		11

1 Samenvatting

1.1 Onderzoek Organisatie en inrichting MKM

1.1.1 *Onderzoek in het kort*

In het kader van de jaarplanning Auditdienst Rijk (ADR) Cluster Defensie is onderzoek uitgevoerd naar de organisatie en inrichting checklists Monitor Kwaliteit Materieelbeheer (MKM). Dit onderzoek is een deelonderzoek van de audit Review MKM 2015.

Dit rapport betreft het onderzoek bij de Bestuursstaf (BS). Het doel van het onderzoek is antwoord te geven op de onderzoeksvraag voor de audit Review 2015:

Geven de checklists opgenomen in de planning checklists MKM een volledig en juist beeld van de organisatie.

Deze onderzoeksvraag wordt beantwoord door vast te stellen of de planning van checklists MKM Feitelijk Beheer, de organisatie-eenheden in PeopleSoft en het materieel van de BS in de ondersteunende IV-systemen volledig in overeenstemming zijn. Dit is mede randvoorwaardelijk om een juist beeld te kunnen geven van de verschillende materieelsoorten en opslagvormen van het materieelbeheer.

1.1.2 *Belangrijkste bevindingen*

Het antwoord op de onderzoeksvraag is: De checklists opgenomen in de planning MKM bij de BS geven een volledig en juist beeld van de organisatie.

Hoewel het onderzoek gericht is op de organisatie en inrichting van checklists MKM hebben wij ook bevindingen geconstateerd gerelateerd aan PeopleSoft en IV-ondersteunende systemen. In het kader van een goed materieelbeheer en dat met MKM een juist en volledig beeld van de kwaliteit van het materieelbeheer wordt gegeven over al het materieel bij de BS zijn de verbeteringen van de bevindingen van belang. Om deze reden rapporteren wij alle bevindingen.

Wij hebben geconstateerd dat de benamingen van de organisatie-eenheid belast met het beheer van de crypto-apparatuur bij de bestuursstaf in PeopleSoft, de checklists MKM en het IV-systeem CCIRS niet gelijk benoemd zijn. In PeopleSoft is bij het Elco 4160 als organisatienaam Defensiestaf (DS) geregistreerd, terwijl bij MKM "intern Bestuursstaf" en in het IV-systeem CCIRS "BS DOPS" worden gebruikt.

1.1.3 *Aanbevelingen*

Hoewel het risico dat de eenheid niet wordt herkend voor de BS gering is adviseren wij om de benamingen MKM en CCIRS aan te (laten) passen aan PeopleSoft. Om verschillen te voorkomen adviseren wij in het kader van een defensiebreed belang om een juiste en eenduidige koppeling tussen PeopleSoft, MKM en ondersteunende IV in te richten en hier aandacht aan te schenken bij reorganisaties bijvoorbeeld door het als actiepoint op te nemen in reorganisatieplannen en door regelmatig zelf controles uit te voeren op de consistentie tussen ondersteunende systemen.

2 Inleiding

2.1 Aanleiding opdracht

De Auditdienst Rijk (ADR) doet op grond van haar wettelijke taak onderzoek naar het materieelbeheer bij het Ministerie van Defensie. Materieelbeheer omvat het feitelijk beheer (fysiek en administratief beheer van materieel) en de sturing en beheersing van het materieelbeheer. In de kern gaat het om het beheersen van risico's van vermissing, gevaar en onbruikbaarheid. Het materieelbeheer moet ingevolge de Comptabiliteitswet 2001 voldoen aan eisen van rechtmatigheid¹, ordelijkheid² en controleerbaarheid³.

De Monitor Kwaliteit Materieelbeheer (MKM) is het instrument dat de informatie over de kwaliteit van het materieelbeheer op een zodanige manier verzamelt en presenteert, dat de kadersteller en de lijn de juiste informatie verkrijgen om te kunnen bepalen in welke mate het materieelbeheer in opzet en werking voldoet aan de gestelde normen en in hoeverre men "In control" is. De voor de lijn en de kadersteller benodigde informatie over het feitelijke materieelbeheer en over de sturing en beheersing van het materieelbeheer op de onderscheiden niveaus wordt verzameld aan de hand van checklists en vastgelegd in een centrale database.

Voor de werking van de MKM is het essentieel dat met de checklists het gehele materieel (alle materieelsoorten en opslagvormen) worden afgedekt. Op basis hiervan en als onderdeel van de review MKM voeren we een onderzoek uit naar de organisatie en inrichting van de checklists. Met brief ADR/2015/590 van 31 maart 2015 bent u hierover geïnformeerd.

2.2 Leeswijzer rapport

Dit rapport geeft de bevindingen weer van ons deelonderzoek "Organisatie en inrichting MKM 2015" bij de BS. Dit rapport maakt deel uit van een totaal rapport bevindingen aan de hand van alle onderzoeken naar de organisatie en inrichting MKM 2015 en is onderdeel van de audit Review MKM 2015.

Op directieniveau of voor een algemeen beeld op hoofdlijnen kan worden volstaan met het lezen van de samenvatting in Hoofdstuk 1 en de aanbevelingen in Hoofdstuk 5. Voor verdere verdieping zijn de specifieke bevindingen in Hoofdstuk 4 beschreven.

1 De eis van rechtmatigheid in relatie tot het materieel beheer houdt in dat dit beheer overeenkomstig de geldende wet- en regelgeving geschiedt. Daarbij gaat het met name om de relevante bepalingen van de Comptabiliteitswet en om het Besluit Materieelbeheer 1996.

2 Onder ordelijk wordt verstaan dat het materieel beheer in overeenstemming is met de in de administratieve organisatie vastgelegde procedureregels.

3 Met controleerbaar wordt bedoeld dat de uitkomsten van het materieel beheer duidelijk worden vastgelegd, opdat achteraf door de departementale auditdienst en door de Rekenkamer de controle efficiënt kan worden uitgevoerd.

3 Doel en aanpak opdracht

3.1 Doelstelling

Dit onderzoek is een deelonderzoek van de audit Review MKM 2015 en is volgens de jaarplanning van de ADR in opdracht van de directeur cluster Defensie uitgevoerd.

Het doel van het onderzoek is antwoord te geven op de onderzoeksvraag voor de audit Review 2015:

Geven de checklists opgenomen in de planning checklists MKM een volledig en juist beeld van de organisatie?

Bovenstaande onderzoeksvraag is gebaseerd op de volgende uitgangspunten uit de notitie van HDBV: Aanwijzing Materieel Beheer 004 en Nota Beheer in 2015 19 november 2014 (BS/20140316241):

De MKM moet worden toegepast op alle:

- opslagvormen binnen een defensieonderdeel: centrale en decentrale voorraad, en inventaris.
- materieelsoorten binnen een defensieonderdeel: gevoelig (KKW, CCI, OWA en munitie) en niet-gevoelig materieel.
- eenheden waar feitelijk materieelbeheer wordt uitgevoerd.
- onderkende besturingsniveaus twee en drie voor Sturing en Beheersing.

3.2 Afbakening onderzoek

Het onderzoek richt zich voor de hele defensieorganisatie op alle checklists MKM C1 t/m C14. Waar de invoering en migratieprojecten SAP nog niet zijn uitgevoerd hebben wij geen controle uitgevoerd op de informatie in de legacy.

Bij de reviews checklists Sturing en Beheersing later in het jaar zullen wij onderzoeken of met deze checklists de gehele organisatie wordt afgedekt. Onderdeel van de review is dan of er een goede samenhang is met de overige checklists feitelijk beheer.

3.3 Aanpak

Deze opdracht is uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaarden voor de Beroepsuitoefening van Internal Auditing.

Een juist en volledig beeld van de organisatie met de geplande checklists MKM is vastgesteld met een vergelijking tussen de organisatieonderdelen in PeopleSoft, de checklists in de opgegeven jaarplanning MKM en de aanwezigheid van het materieel in IV-systemen. PeopleSoft is volgens de SG Aanwijzing 902 het systeem voor het vastleggen van formatiewijzigingen binnen de defensieorganisatie, daarom hebben we PeopleSoft als leidend gebruikt. Bij afwijkingen op basis van deze vergelijking hebben we de uitkomsten ingedeeld in risicoprofielen: Geen bij geen of geringe afwijkingen en hoog, middel en laag bij definieerbare verschillen.

De meest voorkomende afwijkingen en betekenis van de risicoprofielen hebben we in onderstaande tabel toegekend op basis van de kans dat gevoelig materieel niet meer `in beeld` is en/of de kans dat geen beeld wordt gegeven bij eventuele omissies en/of afwijkingen in het beheer.

Risicoprofiel	Bevindingen/gevolg
Geen	Benaming organisatie, checklist en SAP/legacy komen nagenoeg overeen en materieel is aanwezig.
Hoog	Materieel is bij de eenheid volgens IV aanwezig maar een checklist is niet gepland. Materieel is geregistreerd bij een ander defensieonderdeel.
Middel	Materieel staat in het IV-systeem onder een ander defensieonderdeel, maar is bij de eenheid bekend. De eenheid wordt aan de hand van de organisatienaam niet (eenvoudig meer) herkend.
Laag	Een checklist is gepland, maar volgens IV geen materieel aanwezig. De benamingen van eenheden worden niet eenduidig gebruikt, maar zijn wel herkenbaar.

Tabel 1 Risicoprofielen

3.4 Verspreidingskring rapportage

Dit rapport is voor hoor en wederhoor afgestemd met de PMD coördinator MKM bij de BS.

De definitieve versie wordt met aanbiedingsnota aangeboden aan P-SG. Zoals aangegeven in onze nota Review MKM 2015 sturen wij een rapport met bevindingen en reacties van alle defensieonderdelen naar HDBV.

4 Bevindingen

4.1 Algemeen

Zoals aangegeven in hoofdstuk 3 hebben we de checklists MKM voor wat betreft naam en organisatiecodenummer vergeleken met PeopleSoft en de ondersteunende registratiesystemen SAP voor niet gevoelig materieel, SARS voor KKW, CCIRS voor crypto-apparatuur en voor munitie het WMS KL V en WMTF. De aangetroffen verschillen hebben we in dit hoofdstuk geclusterd per MKM, IV-systemen en overige bevindingen. De oorzaken hebben we gekoppeld aan de aanbevelingen in het volgende hoofdstuk.

Hoewel het onderzoek primair is gericht op de organisatie en inrichting van MKM hebben wij afwijkingen geconstateerd van data in PeopleSoft en/of andere IV ondersteunende materiële systemen. Deze verschillen zijn tevens in het rapport opgenomen. Dit omdat de verschillen direct van invloed kunnen zijn op het beeld van de kwaliteit van het materieelbeheer. We zullen aangeven in welke systeem we de verschillen hebben aangetroffen zodat meer gericht maatregelen tot oplossingen kunnen worden genomen.

4.2 Checklists MKM en beeld van de organisatie

De checklists opgenomen in de planning checklist MKM geven een volledig en juist beeld van de organisatie materieelbeheer bij de BS.

4.3 Overige bevindingen data PeopleSoft en overige IV-systemen

Wij hebben geconstateerd dat de benamingen van de organisatie-eenheid belast met het beheer van de crypto-apparatuur bij de bestuursstaf in PeopleSoft, de checklists MKM en het IV-systeem CCIRS niet gelijk benoemd zijn. In PeopleSoft is bij het Elco 4160 de organisatie-naam Defensiestaf (DS) geregistreerd, terwijl bij MKM "Intern Bestuursstaf" en in het IV-systeem CCIRS "BS DOPS" worden gebruikt.

5 Aanbevelingen

5.1 Oorzaken

Evenals verleden jaar zijn de verschillen zoals door ons vastgesteld in bijna alle gevallen het gevolg van gewijzigde organisatiestructuren en/of benamingen van eenheden veelal door de reorganisaties van de laatste jaren.

5.2 Aanbevelingen verschillen en risico's

Hoewel het risico dat de eenheid niet wordt herkend voor de BS gering is adviseren wij om de benamingen MKM en CCIRS aan te (laten) passen aan PeopleSoft. Om verschillen te voorkomen adviseren wij in het kader van een defensiebreed belang om een juiste en eenduidige koppeling tussen PeopleSoft, MKM en ondersteunende IV in te richten en hier aandacht aan te schenken bij reorganisaties bijvoorbeeld door het als actiepunt op te nemen in reorganisatieplannen en door regelmatig zelf controles uit te voeren op de consistentie tussen ondersteunende systemen.

6 Ondertekening

Ik verzoek u, indien gewenst, op dit rapport te reageren voor 17 juli 2015. Op basis van uw beantwoording op dit rapport sturen wij, zoals aangegeven in onze nota Review MKM 2015, een defensiebreed rapport naar HDBV. Dit totaalrapport aan HDBV wordt in afschrift aan u verstuurd.

Den Haag, 23 juni 2015

Auditmanager

Overzicht vergelijking Organisatie PeopleSoft / MKM / IV-ondersteuning (volgorde: Risico / Aspect materieelbeheer / Eenheid)

Bron: MKM lijst				Bron: Peoplesoft		Bron: IV Systeem		Bron: ADR			
Niv 2	Niv 3	DashboardNaam	Aspect Materieelbeheer	Benaming Eenheid	FE/Elco	IV Systeem	Naam in IV Systeem	Bevindingen	Opmerking ADR	Bevinding uit 2014 Ja/Nee	Risico: H/M/L
BS	intern BS	C11 intern BS	Crypto-apparatuur	DS	4160	CCIRS	BS- DOPS	Benaming IV systeem en Dashboard komen niet overeen met benaming PeopleSoft.	Benaming Dashbord en IV-systeem aanpassen aan benaming in peoplesoft.	Ja	L