

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Datum 4 juli 2016
Onderwerp Antwoorden op eerdere Kamervragen over de 'showbizzmoord' d.d.
19 augustus 2015

Ons kenmerk
770628

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Op 9 juli 2015 heeft het lid Van Nispen (SP) schriftelijke vragen gesteld over het door het Openbaar Ministerie (OM) achterhouden van een rapport dat ontlastend was voor de veroordeelde in de showbizzmoordzaak. Die Kamervragen heb ik op 19 augustus 2015 schriftelijk beantwoord (zie bijlage). In het kader van de behandeling van de herziening ter terechtzitting van het gerechtshof Den Haag van 30 en 31 mei jl. (uitspraak is bijgevoegd) heeft het College van procureurs-generaal mij bericht dat deze antwoorden, met de kennis van nu, nadere duiding en aanvulling behoeven.

In het antwoord op vraag 2 is vermeld dat het ressortsparket niet bekend was met het bestaan van een analyserapport van de Criminele Inlichtingen Eenheid (CIE) uit 2004, waarin in 2002 en 2003 binnengekomen CIE-informatie nader is geanalyseerd. Deze passage is op zichzelf correct. Uit een recent door het OM verrichte nadere analyse van interne communicatie en besluitvorming blijkt echter dat het ressortsparket er wel van op de hoogte was dat door het arrondissementsparket, op basis van de nieuwe CIE-informatie, werd bezien of nader onderzoek moest plaatsvinden en of de zaak aan de Commissie Evaluatie Afgesloten Strafzaken (CEAS) zou moeten worden voorgelegd. Het ressortsparket was er dus niet van op de hoogte dat een analyserapport door de CIE was opgesteld, maar wel dat er nieuwe CIE-informatie was binnengekomen die door het arrondissementsparket werd gewogen en beoordeeld.

In het antwoord op vraag 2 is voorts te lezen dat er toentertijd geen overleg is geweest tussen het ressortsparket en het arrondissementsparket. Dit blijkt, na eerdergenoemde nadere analyse door het OM, niet juist; er heeft wel overleg plaatsgevonden door het ressortsparket met het arrondissementsparket.

Tot slot behoeft het antwoord op de vragen 3, 4 en 5 enige aanvulling. In dit antwoord is opgenomen dat het onderzoek naar de gang van zaken rond het niet voorleggen van de zaak aan de CEAS niet tot duidelijkheid heeft geleid over de reden daarvoor.

Op basis van informatie, die ik recent van het College van procureurs-generaal heb ontvangen, is het zeer waarschijnlijk dat de parketleiding van het arrondissementsparket Amsterdam in 2006 heeft besloten de zaak niet aan de CEAS voor te leggen omdat daar destijds op grond van het dossier geen aanleiding voor was. Bovendien waren er door verjaring geen strafvorderlijke mogelijkheden meer tot nader onderzoek.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum
4 juli 2016

Ons kenmerk
770628

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur