



> Retouradres Postbus 90137 5200 MA 's-Hertogenbosch

Penitentiaire Inrichting Nieuwegein

██████████  
vestigingsdirecteur  
Postbus 1328  
3430 BH NIEUWEGEIN

**Werkgebied Zuidoost**

Magistratenlaan 222  
5223 MA 's-Hertogenbosch  
Postbus 90137  
5200 MA 's-Hertogenbosch  
██████████  
www.igz.nl

**Inlichtingen bij**

██████████

Datum 10 december 2013  
Onderwerp melding geweldsincident

**Ons kenmerk**

██████████  
██████████

Geachte mevrouw ██████████,

De rapportage die werd opgesteld naar aanleiding van een calamiteit (geweldsincident tussen twee gedetineerden) heeft de inspectie op 29 november 2013 in goede orde ontvangen (deze melding is bij de inspectie bekend onder meldingsnummer ██████████).

Op de eerste plaats wil ik mijn excuses aanbieden voor het feit dat de inspectie een rappelbrief heeft verzonden terwijl door uw secretariaat meerdere malen werd aangegeven dat de rapportage niet gereed zou zijn op de voorgestelde datum.

Hierbij ontvangt u de reactie van de inspectie op uw rapportage.

Zoals te doen gebruikelijk werd van het overlijden van een gedetineerde melding gedaan bij de inspectie voor de gezondheidszorg. Ook werd een calamiteitenonderzoek gestart en uitgevoerd. Omdat het in de onderhavige kwestie ging om een incident dat niet gerelateerd is aan medische zorgverlening was het calamiteitenonderzoek niet gericht op zorgverlening.

Aan de hand van de door de onderzoekscommissie omschreven resultaten komt ook de inspectie voor de gezondheidszorg tot de conclusie dat er geen sprake is geweest of had moeten zijn van zorgverlening.

De inspectie heeft dan ook geen oordeel over het verloop van de detentie voorafgaand aan het incident en kan zich vinden in uw voorstel geen plan van aanpak en/of voortgangsrapportages aan de inspectie voor de gezondheidszorg toe te sturen.

Ik dank u voor uw terugkoppeling. De inspectie sluit hierbij deze melding af.

Heerachtend,

██████████  
Senior inspecteur

# COMMISSIE VAN TOEZICHT

P.I. Nieuwegein

Aan: de directeur van de  
P.I. Nieuwegein  
Postbus 1328  
3430 BH Nieuwegein

correspondentie:  
Postbus 16005  
3500 DA Utrecht



Kenmerk: 

Utrecht, 25 oktober 2013

Geachte directeur,

Hierbij zend ik u een afschrift van een uitspraak van de beklagcommissie.

Tegen deze beslissing kunnen klager en u beroep instellen door het indienen van een beroepschrift. In dit beroepschrift kan tevens aan de voorzitter van de beroepscommissie worden verzocht te bepalen dat de uitspraak van de beklagcommissie, hangende de uitspraak op dit beroepschrift conform artikel 70, tweede lid van de Penitentiaire beginselenwet, geheel of gedeeltelijk wordt geschorst. Het met redenen omklede beroepschrift moet uiterlijk op de zevende dag na die van ontvangst van het afschrift van de uitspraak worden ingediend bij de:

**Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming**  
Postbus 30137  
2500 GC Den Haag

Met vriendelijke groet



  
Bureau commissies van toezicht



**DE BEKLAGCOMMISSIE UIT DE COMMISSIE VAN TOEZICHT BIJ P.I. NIEUWEGEIN**

De alleensprekende beklagrechtster heeft kennis genomen van het op 20 augustus 2013 bij het secretariaat ingekomen klaagschrift van:

[REDACTED] verder te noemen klager en thans verblijvende in P.I. Nieuwegein.

Het klaagschrift, gedateerd 16 augustus 2013, is gericht tegen een aan klager opgelegde disciplinaire straf [REDACTED]

[REDACTED] Tevens beklagt klager zich er over dat de juiste procedure niet is gevolgd.

De directeur heeft schriftelijk gereageerd. Klager heeft van deze reactie kennis kunnen nemen.

De klacht is behandeld ter zitting van 25 september 2013 in het bijzijn van klager, zijn advocaat [REDACTED] en plaatsvervangend vestigingsdirecteur [REDACTED]

Als toehoorder was [REDACTED] aanwezig, [REDACTED] bij het Bureau Commissies van Toezicht te Utrecht.

Standpunt klager

Klager heeft op 16 augustus 2013 een disciplinaire straf [REDACTED] omdat er een verdenking was van het spreken met vertegenwoordigers van de media zonder de goedkeuring van de directeur. Twee vrienden van klager, die op zijn bezoekerslijst stonden, hebben toevallig als werkgever de Telegraaf. Alleen vanwege dit gegeven heeft de directeur hem de disciplinaire straf opgelegd. Klager is tevens van mening dat de directeur niet volgens de juiste procedure heeft gehandeld. Het schriftelijk verslag van 16 augustus 2013 was niet aanwezig bij het gesprek dat klager met de directeur heeft gevoerd. De disciplinaire straf is na afloop van het gesprek gelijk uitgesproken en uitgevoerd zonder een onderbreking of een schriftelijke rapportage. Deze is uiteindelijk op 17 augustus 2013 overhandigd aan klager.

De advocaat van klager heeft de klacht toegelicht. Zij geeft aan dat klager ten onrechte is bestraft voor het feit dat hij contact heeft gehad met journalisten en hij is daarvoor ook nog eens onevenredig zwaar bestraft. Het was klager niet bekend dat hij zonder toestemming geen contact mocht opnemen met journalisten. Hij was namelijk voorzitter van de Gedeco en had daarom veel contact met externe instanties.

Verder is klager van mening dat hij tot op zekere hoogte een toekomstig recht op vrijheid van meningsuiting heeft. Hierdoor is de vraag of de recente contacten van klager met de journalisten geweigerd had mogen worden, indien klager daarvoor wel toestemming had gevraagd. De opgelegde

straf is in dit geval disproportioneel. Er had met een waarschuwing of het opleggen van een voorwaardelijk straf kunnen worden volstaan. ██████████

██████████ is buitengewoon fors, gelet op jurisprudentie (RSJ 21/2/2012, 11/3182/GA en 11/3127/GA).

Klager heeft ter zitting vermeld dat hij, als voorzitter van de Gedeco, al voor het incident met dodelijke afloop dat zich op 30 juli 2013 heeft afgespeeld in de PI Nieuwegein, zijn zorgen heeft geuit over de onbeheersbaarheid van afdeling B. Klager heeft na het incident diverse gesprekken gevoerd met afdelingshoofd en de directie. Hierna heeft klager zijn voorzitterschap van de Gedeco neergelegd.

Klager heeft hierna -op 13 augustus 2013- tijdens het bezoek gesproken met twee vrienden over diverse onderwerpen, o.a. wat detentie met klager doet maar ook over sporten enz. Daarbij heeft klager ook zijn gedachten over de PI Nieuwegein geuit. Het was een normaal gesprek, er was geen sprake van een interview. De advocaat van klager vult nog aan dat klager niet bewust journalisten van de Telegraaf heeft uitgenodigd. Ook is de advocaat van mening dat het onduidelijk was voor klager dat er uitdrukkelijk toestemming moest worden gevraagd om met journalisten te praten, nu een medege-detineerde heel vaak met journalisten in de PI Nieuwegein contact had gehad. Klager dacht dat indien het gesprek gewoon plaats kon vinden in de bezoekszaal, er geen toestemming aan de directeur hoefde te worden gevraagd. Klager heeft bij de aanmelding van het bezoek niet specifiek de hoedanigheid van de journalisten vermeld. De advocaat is voorts van mening dat artikel 40 van de Penitentiaire beginselenwet (hierna Pbw) niet aangeeft dat er expliciet toestemming dient te worden gevraagd aan de directeur voor contact met de media. De advocaat overhandigt ter zitting het artikel dat naar aanleiding van het gesprek met klager in de Telegraaf is gepubliceerd. Zij geeft aan dat slechts de informatie die in de laatste alinea van het artikel is vermeld van klager afkomstig is. Dit stuk betreft langgestraften en gaat niet over het incident. Er zijn meer artikelen over het incident verschenen. Dat is klager niet allemaal aan te rekenen. Zij acht de straf aan klager opgelegd disproportioneel. Klager geeft aan dat hij nooit de bedoeling heeft gehad om onrust in de PI en bij nabestaanden te bewerkstelligen. Klager heeft slechts met de journalisten gesproken over het samen plaatsen van verschillende groepen gedetineerden.

#### Standpunt directie

Naar aanleiding van een artikel in de Telegraaf (d.d. 15 augustus 2013) over het incident met dodelijke afloop in de PI Nieuwegein is een intern onderzoek door het afdelingshoofd gestart. Uit dit onderzoek is gebleken dat de auteurs van dit artikel op 13 augustus 2013 bij klager op bezoek zijn geweest. Naar aanleiding van de bevindingen is er op 16 augustus 2013 een gesprek geweest tussen klager, de directeur en het afdelingshoofd. Tijdens het gesprek heeft klager toegegeven dat hij beide heren kende en dat hij op de hoogte was van hun werkzaamheden als journalist van de Telegraaf. Klager verklaarde in dit gesprek dat hij met beide heren over het incident van 30 juli 2013 heeft gesproken. Klager wist dat zij over dit onderwerp zouden schrijven en dat dit gepubliceerd zou worden. Klager verklaarde tevens dat niet alles in het artikel van hem afkomstig was.

Op grond van de feiten heeft de directie geconstateerd dat klager in strijd met artikel 40 van de Pbw heeft gehandeld. Klager heeft de orde, rust en veiligheid in de inrichting ernstig in gevaar gebracht. Het artikel in de Telegraaf bevatte feitelijke onwaarheden waarbij nabestaanden en andere betrokkenen schade kan zijn berokkend. De hoogte van de aan klager opgelegde disciplinaire straf is na afloop van het gesprek aan klager meegedeeld. De beschikking is binnen 24 uur aan klager uitgereikt.

De hoogte van de sanctie acht de directeur niet onredelijk of anderszins onbillijk. Klager had kunnen/moeten weten hoe dient te worden omgegaan met contact met de media. In artikel 14.3 van de Huisregels PI Nieuwegein wordt dit nader toegelicht. Hij kon weten dat dit zou leiden tot sanctionering. Klager was enige tijd voorzitter van de Gedeco, hij had op zijn minst kunnen weten dat hij zonder toestemming van de directeur geen contact met de media mag hebben. Klager heeft met zijn gedrag het vertrouwen van de directie ernstig beschadigd. Klager geeft in zijn klaagschrift aan dat de heren vrienden van hem waren. Uit onderzoek blijkt dat de betreffende bezoekers in een periode van 1 januari 2013 tot 12 september 2013 slechts eenmaal op bezoek zijn gekomen, te weten op 13 augustus 2013. De directeur verzoekt de klacht ongegrond te verklaren.

Ter zitting heeft de directeur nog het volgende aangevoerd. Iedere gedetineerde dient toestemming te vragen om contact te mogen leggen met de media. Gedetineerden mogen elke gewenste bezoeker op de bezoekerslijst plaatsen, er wordt geen onderzoek gedaan naar de relatie tussen de klager en de gewenste bezoekers en er vindt geen screening plaats. Die verantwoordelijkheid wordt bij de gedetineerden zelf gelegd. De directeur geeft aan dat zij de sanctie niet te zwaar vindt. Er valt niet te controleren wat klager precies tijdens het gesprek heeft gezegd. Zonder toestemming van de directie is een dergelijk gesprek niet toegestaan. Gelet op het tijdstip was het gesprek met de journalisten erg ongelukkig. Het artikel is akelig geweest voor nabestaanden en andere betrokkenen. De directeur acht het geen ongebruikelijke straf voor een dergelijke gedraging.

#### Beoordeling

Klager heeft zijn beklag binnen de wettelijke termijn gedaan en gegrond op artikel 60 van de Pbw, zodat klager ontvankelijk is in zijn beklag.

Allereerst zal de beklagrechtter beoordelen of er voldaan is aan de formele vereisten voor de oplegging van een disciplinaire straf.

In artikel 50 lid 1 van de Pbw is vastgelegd dat indien een ambtenaar of medewerker constateert dat een gedetineerde betrokken is bij feiten die onverenigbaar zijn met de orde of de veiligheid in de inrichting dan wel met de ongestoorde tenuitvoerlegging van de vrijheidsbeneming en hij voornemens is daarover aan de directeur schriftelijk verslag te doen, hij dit de gedetineerde mededeelt. In lid 3 van hetzelfde artikel is vastgelegd dat indien de directeur of zijn plaatsvervanger feiten als bedoeld in het eerste lid constateert, het eerste lid buiten toepassing blijft. In artikel 57 lid 1 sub k dient de directeur een gedetineerde in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord, alvorens hij beslist omtrent de

oplegging van een disciplinaire straf. In artikel 58 lid 1 van de Pbw dient de schriftelijke mededeling van de beslissing van de directeur onverwijld schriftelijk aan klager te worden uitgereikt.

De beklagrechter stelt vast dat een intern onderzoek is ingesteld nadat een artikel is verschenen in de Telegraaf betreffende het incident dat op 30 juli 2013 in de PI Nieuwegein heeft plaatsgevonden. Uit dit onderzoek bleek dat klager op 13 augustus 2013 een gesprek met de auteurs van dat artikel heeft gehad. Na deze vaststelling is de directeur en het afdelingshoofd met klager in gesprek gegaan. Dit gesprek heeft op 16 augustus 2013 plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek heeft klager toegegeven met betreffende heren een gesprek te hebben gevoerd en ook dat hij wist dat zij journalisten van de Telegraaf waren. Aan klager is op 16 augustus 2013 om 16.00 uur een disciplinaire straf opgelegd, waarvan hij op 17 augustus 2013 om 15.08 uur de schriftelijke mededeling uitgereikt heeft gekregen.

De beklagrechter is van oordeel dat artikel 50 lid 3 van de Pbw in dit geval van toepassing was. Pas tijdens het gesprek tussen de directie en klager op 16 augustus 2013 heeft de directeur met voldoende zekerheid kunnen constateren dat klager betrokken was bij een feit dat onverenigbaar was met de orde en veiligheid in de inrichting. Naar aanleiding van dit gesprek is vervolgens een schriftelijk verslag opgemaakt en vervolgens is dit schriftelijk verslag meegedeeld aan klager. De beklagrechter is voorts van oordeel dat klager in de gelegenheid is gesteld om te worden gehoord alvorens de plaatsvervangend vestigingsdirecteur heeft beslist over het opleggen van de disciplinaire straf. Klager heeft zijn kant van het verhaal kenbaar kunnen maken in het gesprek op 16 augustus 2013. De schriftelijke mededeling van de disciplinaire straf is binnen de daarvoor gestelde termijn, conform artikel 58 lid 1 van de Pbw, aan klager uitgereikt.

De beklagrechter is gelet op bovenstaande van oordeel dat voldaan is aan de formele vereisten voor de oplegging van een disciplinaire straf. Hij verklaart de klacht dan ook in zoverre ongegrond.

De beklagrechter zal voorts een oordeel geven over de oplegging van de disciplinaire straf aan klager.

In artikel 51 lid 1 van de Pbw is vastgelegd dat de directeur wegens het begaan van feiten als bedoeld in artikel 50, eerste lid, een disciplinaire straf van opsluiting in een strafcel dan wel een andere verblijfsruimte voor ten hoogste twee weken aan een gedetineerde kan opleggen. In artikel 40 van de Pbw is neergelegd dat de directeur toestemming kan geven voor het voeren van een gesprek tussen de gedetineerde en een vertegenwoordiger van de media. De wettelijke regels omtrent het contact met de media zijn grotendeels overgenomen in artikel 14.3 van de Huisregels PI Nieuwegein.

De beklagrechter is van oordeel dat uit de bewoordingen van artikel 40 van de Pbw en artikel 14.3 van de Huisregels voortvloeit dat het een gedetineerde onder alle omstandigheden verboden is zonder toestemming van de directeur een gesprek te voeren met een vertegenwoordiger van de media. Voor een andere interpretatie ziet de beklagrechter geen ruimte.

Van deze wet- en regelgeving had klager op de hoogte moeten en kunnen zijn. Klager heeft op 16 augustus 2013 in het gesprek met de directeur bevestigd dat hij bekend was met het gegeven dat beide heren als journalist werkzaam waren voor de Telegraaf en dat zij de bedoeling hadden om een artikel te publiceren over onder meer het incident van 30 juli 2013. Dat de directeur in een dergelijk geval constateert dat klager zich er tijdens het gesprek van bewust is geweest dat dit gesprek tot een artikel over dat onderwerp in dat dagblad kon leiden en dat hij had moeten weten dat hij voor een dergelijk gesprek toestemming had moeten vragen, is naar het oordeel van de beklagrechter niet onbegrijpelijk. Het opleggen van een disciplinaire straf is daarom naar het oordeel van de beklagrechter niet in strijd met de voor inrichting geldende wet- en regelgeving en evenmin onredelijk of onbillijk geweest.

Voor wat betreft de zwaarte en duur van de disciplinaire straf overweegt de beklagrechter het volgende.

De beklagrechter stelt vast dat het zonder toestemming van de directeur spreken met een vertegenwoordiger van de media niet een feit is ten aanzien waarvan ingevolge het "sanctiebeleid inzake disciplinaire straffen en maatregel van de P.I. Nieuwegein" interne beleidsregels gelden. Nu dit niet het geval is dient de beklagrechter te beoordelen of gezien de omstandigheden van het geval de zwaarte en duur van de aan klager opgelegde disciplinaire straf passend is geweest. De zwaarte en duur van de sanctie dienen naar het oordeel van de beklagrechter mede gerelateerd te worden aan de ernst van risico's die van het gedrag van klager uitgingen voor de orde en veiligheid binnen de inrichting. In dit geval is de disciplinaire straf van opsluiting in eigen cel opgelegd met de duur die op grond van artikel 51, lid 1 onder a van de Pbw maximaal mogelijk is, te weten twee weken.

Uit de beslissing tot het opleggen van de disciplinaire straf en het verhandelde ter zitting komt onder meer naar voren dat het incident met dodelijke afloop van 30 juli 2013 op gedetineerden en medewerkers van de inrichting een grote indruk heeft achtergelaten en bij hen tot sterke gevoelens van onrust en onveiligheid heeft geleid. Klager was in de tijd waarop dit incident plaatsvond voorzitter van de Gedeco en moet bekend zijn geweest met deze omstandigheden. Ook naar het oordeel van de beklagrechter had hij dan ook kunnen en moeten begrijpen dat een gesprek met journalisten van de Telegraaf en alles wat hij daarin zou zeggen kon leiden tot een artikel in dat dagblad waarin het zou gaan over de omstandigheden waaronder dit incident plaatsvond. Bovendien had hij kunnen en moeten begrijpen dat een dergelijk artikel de bestaande gevoelens van onrust en onveiligheid bij gedetineerden en medewerkers verder kon versterken. Dat klager juist onder deze omstandigheden de directie geen toestemming vroeg tot het gesprek vormt ook naar het oordeel van de beklagrechter een ernstig feit. Dat de directeur hem hiervoor de disciplinaire straf [REDACTED] heeft opgelegd, acht de beklagrechter daarom niet onbegrijpelijk en alleszins redelijk en billijk.

De beklagrechtter voegt daar wel aan toe, dat niet is komen vast te staan dat de uitspraken van klager tegenover de journalisten er de oorzaak van zijn geweest dat er een artikel is geschreven waarin volgens de directie een aantal onwaarheden zijn opgenomen. Voor zover de beslissing van de directeur daar mede op gegrond is, neemt de beklagrechtter die redengeving niet mee bij zijn beoordeling. Dit geldt eveneens voor de gevolgen die het artikel mogelijk heeft gehad voor de nabestaanden en andere betrokkenen. Op grond van artikel 50 lid 1 van de Pbw vormen zulke gevolgen voor personen buiten de inrichting geen reden tot het opleggen van een disciplinaire straf. Niettemin is de beklagrechtter van oordeel dat de disciplinaire straf die aan klager door de directeur is opgelegd niet disproportioneel is.

De klacht zal daarom ongegrond worden verklaard.

### BESLISSING

De beklagrechtter verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door de beklagrechtter [REDACTED], bijgestaan door [REDACTED] secretaris, op 25 oktober 2013.

De secretaris,

De beklagrechtter,

Tegen deze beslissing kunnen klager en de directie beroep instellen door het indienen van een beroepschrift. Op grond van artikel 70 lid 2 van de Penitentiaire beginselenwet kan daarbij of daarnaast aan de voorzitter van de beroepscommissie worden verzocht om, in afwachting van de beslissing van de beroepscommissie, de tenuitvoerlegging van de uitspraak van de beklagcommissie geheel of gedeeltelijk te schorsen.

Het met redenen omklede beroepschrift moet uiterlijk op de zevende dag na die van ontvangst van het afschrift van de uitspraak worden ingediend bij:

De Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming  
Postbus 30137  
2500 GC Den Haag

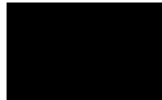
Datum verzending afschrift: 25/10-2013

Voor kopie conform



**PROCES-VERBAAL Historische gegevens PI.**

Proces-verbaalnummer:  
Documentcode:  
Onderzoek:







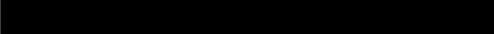

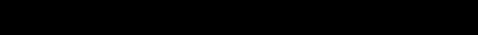
Betreft: **Proces verbaal van bevindingen**  
Parketnummer:  
RC-Nummer:




**PROCES-VERBAAL**

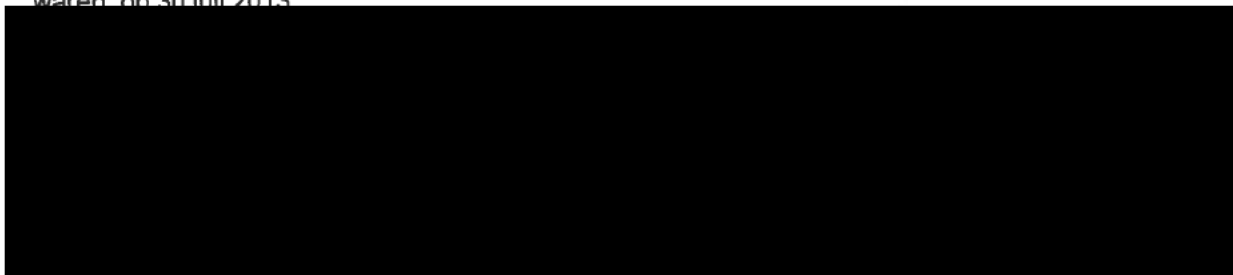
Ik verbalisant,  werkzaam bij de Politie Utrecht verklaar het volgende:

In naleving van de door de officier van justitie gedaane vordering met parketnummer  te 1 augustus 2013, werden de historische gegevens aangeleverd door  contact persoon binnen de penitentiaire inrichting Nieuwegein, namelijk de rapportages van afdeling .

De gegevens omvatten de rapportages aangaande (slachtoffer)  en (verdachte) . Beiden gedetineerd op de afdeling  van de P.I. Nieuwegein  werden respectievelijk 23 en 19 documenten aangeleverd bestaande uit onder andere disciplinaire straffen, cel inventarislijsten, mentor gesprekken etc.

**Dagrapport 30 juli 2013**

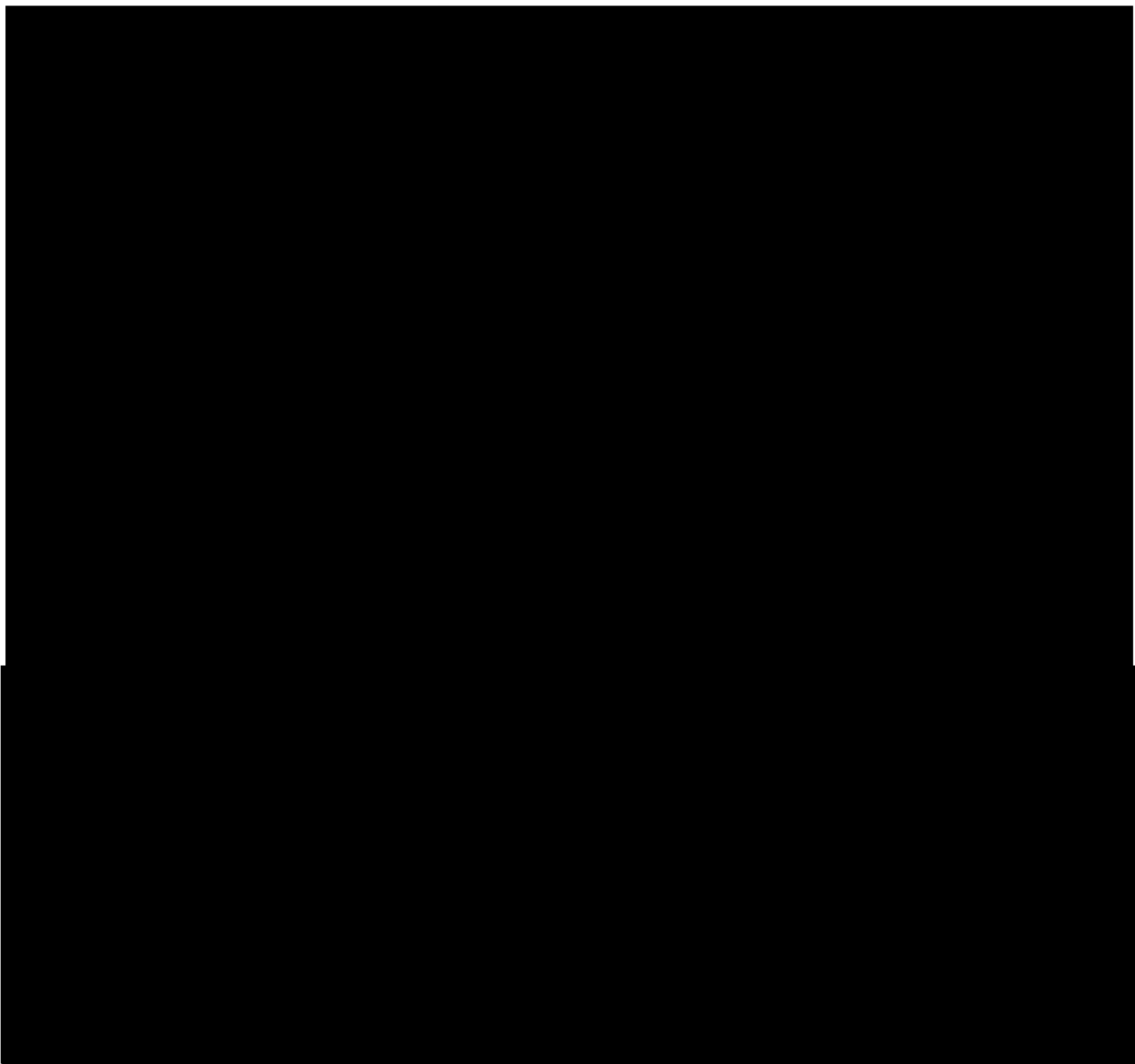
Op 30 juli 2013 omstreeks 19:00 uur werd het slachtoffer dodelijk getroffen door een . De volgende passage is afkomstig uit het dagjournaal, van de afdeling waar beide gedetineerd waren, op 30 juli 2013:



**Rapportages betreffende **

Uit het document met de bestandsnaam [Selectieadvies (RAPPORTAGE) .pdf] bleek de volgende detentiehistorie  samenvatting:



Uit het document met de bestandsnaam [Algemene INFORMATIE (RAPPORTAGE) [redacted].pdf] bleken de volgende incidenten betreffende [redacted] tijdens de detentie in de P.I. Nieuwegein.

Datum	Reden	Straf / maatregel
[redacted]		



## Disciplinaire straf (art. 51.1 PBW)

Informatie per 16/08/2013

Gedetineerde [REDACTED]  
Geboortedatum [REDACTED]  
Cel 04  
Afdeling E2  
Detentienummer [REDACTED]  
Inrichting Nieuwegein

Hierbij deel ik u mede, dat naar aanleiding van een schriftelijk verslag d.d. 16/08/2013 u heden, na door mij te zijn gehoord, de volgende disciplinaire straf is opgelegd:

[REDACTED]  
Ingang [REDACTED]  
Einde: [REDACTED]

Gedurende bovenstaande periode beschikt u niet over een tv op cel, tevens ontvangt u geen huurrestitutie.

**Deze beslissing is genomen op grond van de volgende overweging(en):**

U heeft erkent d.d. 13 augustus in gesprek te zijn geweest met twee heren [REDACTED] beide werkzaam als journalist voor de Telegraaf. Na dat gesprek hebben zij d.d. 15 augustus 2013 een artikel gepubliceerd in de Telegraaf waarbij PI Nieuwegein onder andere het onderwerp was, meer specifiek, het incident dat zich heeft afgespeeld d.d. 30 juli en de gevolgen daarvan. U heeft erkend in het gesprek met mij ervan op de hoogte te zijn geweest dat de heren een artikel hierover zouden gaan publiceren. U heeft aangegeven niet de inhoud van het artikel op voorhand te hebben gelezen.

Artikel 40 PBW bevat de bepaling dat de directeur aan gedetineerden toestemming kan geven voor het contact met media mits dit niet in strijd is met de handhaving van o.a. de openbare orde en de orde rust en veiligheid in de inrichting.

U heeft voor het gesprek met de beide journalisten geen toestemming gevraagd aan de directie conform de PBW. Ik stel vast dat u derhalve heeft gehandeld in strijd met de geldende regelgeving waarvan u op de hoogte moet zijn of in ieder geval had moeten zijn. Ik neem u dit ernstig kwalijk. Het artikel welke meerdere feitelijke onwaarheden omvat kan bij nabestaanden en andere betrokkenen veel teweeg brengen. U heeft hier kennelijk niet bij stil gestaan of willen staan. Ik ben me bewust dat u niet de schrijver bent van het artikel, maar u heeft wel zonder enige vorm van overleg met de heren journalisten gesproken.

Wegens die overtreding leg ik voornoemde straf op. Daarbij ontzeg ik de beide heren, te weten [REDACTED] een toegangszontering op tot de inrichting voor de duur van drie maanden. Ook zij hebben zich niet kenbaar gemaakt als zijnde journalist, hoewel dit een goed journalist wel betaamt en dit terwijl de consequenties de orde, rust en veiligheid binnen de inrichting verstoren.

Waar ik u voorts op wil wijzen is dat u reeds enige tijd voorzitter van de GEDECO was. Van GEDECO-leden wordt verwacht dat zij een voorbeeldfunctie hebben. Deze heeft u naar mijn mening beschaamd. Tijdens het horen heb ik dit u ook gezegd. U had afgelopen week al te kennen gegeven uw voorzitterschap/lidmaatschap te willen neerleggen. Tijdens het horen heb ik u gezegd dit besluit te bevestigen. Ik vind uw gedrag in strijd met wat van zeker een GEDECO-lid verwacht mag worden.

Tot slot deel ik u mede dat gedurende deze straf strikt conform de regelgeving zal worden omgegaan met uw recht om te

telefoneren. U kunt kennelijk niet met meer vrijheden omgaan. Dit betekent dat u zoals de PBW voorschrijft 10 minuten per week mag bellen, meer niet. Waarbij zij opgemerkt dat dit laatste geen onderdeel is van de straf, dit is enkel een mededeling.

U bent door mij gehoord, alvorens ik de beslissing van de opgelegde disciplinaire straf heb genomen.

Datum ondertekening 16/08/2013

De (bbl) vestigingsdirecteur

Sancties en of maatregelen, opgelegd tijdens uw verblijf in deze inrichting kunnen van invloed zijn op uw v.i. datum.

U kunt schriftelijk in beklag gaan tegen deze beslissing binnen 7 dagen na de dag waarop u in kennis bent gesteld van deze beslissing. Uw klaagschrift stuurt u aan de secretaris van de beklagcommissie uit de Commissie van Toezicht bij deze inrichting.

In afwachting van de uitspraak van de beklagcommissie, kunt u de voorzitter van de beroepscommissieverzoeken om de tenuitvoerlegging van deze beslissing te schorsen. U schrijft dan naar: Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming, Voorzitter Beroepscommissie, Postbus 30137, 2500 GC Den Haag.

Uitgereikt door: 

Datum: 17/08/2013 Tijd: 15.08

## Schriftelijk verslag: Rapport (art. 50.1 PBW)

Informatie per 16/08/2013

Gedetineerde [REDACTED]  
Geboortedatum [REDACTED]  
Cei [REDACTED]  
Afdeling [REDACTED]  
Detentienummer [REDACTED]  
Inrichting Nieuwegein

Rapportagesoort Rap SV Rapport (v 4.9 Lan+)  
Status Definitief  
Datum 16/08/2013  
Rapporteur [REDACTED]  
Discipline Algemeen

Soort geweld: Niet van toepassing

Hierbij stel ik u op de hoogte van het volgende voorval:

Naar aanleiding van een artikel in de Telegraaf d.d. 15 augustus 2013 betreffende het incident dat recentelijk (30/7/13) heeft plaats gevonden in PI Nieuwegein, zijn wij overgegaan tot een intern onderzoek.

Uit het onderzoek is gebleken dat gedetineerd [REDACTED] twee namen op zijn bezochlijst heeft staan (recent toegevoegd) die bij de media werkzaam zijn en die vernoemd staan bij het artikel in de Telegraaf als zijnde de schrijvers van het artikel. Het gaat om de [REDACTED] Uit de bezochlijsten blijkt dat beide heren op 13 augustus jl. op bezoek bij dhr. [REDACTED] zijn geweest.

Naar aanleiding van bovenstaande bevindingen heeft er vandaag (vrijdag 16 augustus'13) een gesprek plaatsgevonden tussen gedetineerde [REDACTED] en mw. [REDACTED] waar ondergetekende bij aanwezig was.

Tijdens dit gesprek heeft dhr. [REDACTED] aangegeven beide voornoemde heren te kennen en dat hij op de hoogte is dat de heren journalist zijn en werkzaam bij de Telegraaf.

Dhr. [REDACTED] verklaarde dat hij tijdens het bezoekmoment d.d. 13 augustus 2013 met de heren over het incident op de B-afdeling heeft gesproken dat op 30 juli jl heeft plaatsgevonden.

Op de vraag van mw. [REDACTED] of hij wist dat zij daarover een artikel zouden gaan publiceren antwoordde dhr. [REDACTED] bevestigend met woorden als: 'Een transporteur transporteert, een journalist schrijft.'

Bij de vraag of dat hij toestemming aan de directeur heeft gevraagd voor media-contact conform de PWB heeft [REDACTED] "nee" geantwoord.

Dhr. [REDACTED] heeft aangegeven te weten dat zij wat gingen schrijven, maar dat wat erin staat niet allemaal van hem komt. Wel onderdelen.

Mw. [REDACTED] heeft dhr. [REDACTED] medegedeeld dit een zeer kwalijke zaak te vinden. Door de inzet van dhr. [REDACTED] is er een artikel geplaatst dat onwaarheden bevat, dat onrust binnen en buiten de inrichting kan veroorzaken, en ook heeft veroorzaakt. Bovendien, zo gaf mw. [REDACTED] aan tijdens het gesprek, heeft hij hierbij aangetoond geen rekening te houden met wat dit te weeg kan brengen bij de nabestaanden van het slachtoffer, met medewerkers in de inrichting en zijn mede gedetineerden.

Met de hierboven genoemde informatie heeft mw. [REDACTED] geconstateerd dat dhr. [REDACTED] in strijd heeft gehandeld met artikel 40 Pbw en daarmee de orde rust en veiligheid in de inrichting in gevaar heeft gebracht. In dat kader is hem ter plekke door mw. [REDACTED] en ondergetekende een SV (schriftelijke verslaglegging) aangezegd. Waarbij gelijk is overgegaan door mw. [REDACTED] met het bepalen en kenbaar maken van de strafoplegging.

> Retouradres Postbus 1328 3430 BH Nieuwegein

**Penitentiaire Inrichting  
Nieuwegein**

Afdeling Algemene Zaken

Liesbosch 100  
3439 LC Nieuwegein  
Postbus 1328  
3430 BH Nieuwegein  
www.dji.nl

**Contactpersoon**

**Ons kenmerk**

■■■■■■■■■■  
*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 13 augustus 2014  
Onderwerp stilleggen dagprogramma

Beste gedetineerde,

Vanwege verschillende aanwijzingen maken wij ons zorgen om de veiligheid van personen op de afdeling D. Teneinde zorgvuldig onderzoek te kunnen plegen, heb ik besloten het dagprogramma op de D afdeling tot nader order stil te leggen.

Mijn excuses voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■  
*Plv. Vestigingsdirecteur*

> Retouradres Postbus 1328 3430 BH Nieuwegein

**Penitentiaire Inrichting  
Nieuwegein**  
Afdeling Algemene Zaken

Liesbosch 100  
3439 LC Nieuwegein  
Postbus 1328  
3430 BH Nieuwegein  
[www.dji.nl](http://www.dji.nl)

**Contactpersoon**

**Ons kenmerk**

-

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 30 juli 2013

Onderwerp Incident in inrichting en stilleggen dagprogramma

Beste gedetineerde,

Zoals u wellicht heeft vernomen heeft er dinsdagavond een ernstig incident plaatsgevonden in onze inrichting. Helaas is bij dit incident een gedetineerde te komen overlijden. Wij betreuren dit ten zeerste en wensen de nabestaanden en naasten van het slachtoffer alle sterkte toe om dit verlies te verwerken.

Wij begrijpen dat dit incident een enorme impact heeft op u. Uiteraard heeft dit ook impact op ons. Daarom wordt het dagprogramma woensdagochtend tot 10.30 uur stilgelegd, zodat het personeel van de inrichting kan worden geïnformeerd en u de rust kunt nemen om het gebeurde een plaats te geven. Wij vragen om uw begrip.

Wanneer u zelf ondersteuning of hulp nodig heeft naar aanleiding van dit incident, dan vragen wij u dit aan te geven bij het personeel. Wij dragen dan ten spoedigste zorg voor de nodige ondersteuning of hulp.

Met vriendelijke groet,

  
Vestigingsdirecteur



Penitentiaire Inrichting Nieuwegein  
T.a.v. de directie  
Postbus 1328  
3430 BH NIEUWEGEIN

**Meldpunt IGZ**

St. Jacobsstraat 16  
3511 BS Utrecht  
Postbus 2680  
3500 GR Utrecht  
T 31 (0)88 120 50 00  
F 31 (0)88 120 50 01  
[www.igz.nl](http://www.igz.nl)

**Inlichtingen bij**

Meldpunt IGZ  
T 088 1205000  
E [meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl)

Datum 1 augustus 2013  
Betreft Melding steekincident

**Ons kenmerk**

**Uw kenmerk**

Geachte directie,

Op 31 juli 2013 vulde [REDACTED] plaatsvervangend vestigingsdirecteur, het meldingenformulier in op onze website waarmee zij de Inspectie voor de Gezondheidszorg informeerde over een steekincident tussen [REDACTED] en [REDACTED] is als gevolg hiervan overleden.

**Uw melding**

31 juli 2013

**Bijlagen**

**Behandeling melding**

Wij hebben uw melding opgenomen in ons centrale registratiesysteem onder nummer [REDACTED]. Ik vraag u de gebeurtenis nader te (laten) onderzoeken en te analyseren en hierover een schriftelijke rapportage op te stellen. Daarnaast verwacht de inspectie dat u als directie een oordeel geeft over de onderzoeksbevindingen en de eventueel voorgestelde verbeteracties. Ik verzoek u de rapportage en de reflectie van de directie binnen acht weken na dagtekening van deze brief naar ons toe te sturen op bovenstaand adres. Dit betekent dat de inspectie uw rapportage uiterlijk op 26 september 2013 verwacht. Vermeld hierbij alstublieft het registratienummer van uw melding.

Op basis van de door u aangeleverde informatie beoordelen wij of er aanleiding is uw melding nader te onderzoeken. Na ontvangst van uw rapportage ontvangt u hierover binnen vier weken schriftelijk bericht.

Deze ontvangstbevestiging wordt aan u gestuurd met het verzoek om de melder, [REDACTED] op de hoogte te stellen van de inhoud van deze brief.

**Vragen?**

Ik hoop dat ik u met deze brief voldoende heb geïnformeerd. Heeft u toch nog vragen, neem dan contact op met ons meldpunt. Wij zijn van maandag tot en met vrijdag bereikbaar tussen 9.00 en 17.00 uur op bovengenoemd telefoonnummer. U kunt ook een e-mail sturen naar [meldpunt@igz.nl](mailto:meldpunt@igz.nl). Vermeld daarbij alstublieft het registratienummer van uw melding.

Hoogachtend,

[REDACTED]  
Hoofd Meldpunt IGZ



**CHECKLIST /LOGBOEK : Directie/Piketfunctionaris**  
**Onderwerp : Overlijden in een justitiële inrichting**  
**Betreft : Handleiding uitvoering procedures**  
**Tijdstip melding incident : 19.54**  
**Plaats incident : Afdeling B PI Nieuwegein**  
**Datum : 30-7-2013**  
**Check verricht door : MT Nieuwegein**

Check nr.	Omschrijving	Tijdstip	Ja	Nee	Bijzonderheden
1	Neem bij aankomst plaats incident de leiding	20.15	X		██████████ (geconsigneerd directielid).
2	Laat u op plaats incident informeren door dienstdoend afdelingshoofd/wachtcommandant over de reeds uitgevoerde acties	20.18	X		Overdracht gekregen van ██████████ (afdelingshoofd).
3	Draag zorg voor het (laten) oproepen van het IBT- of BHV-team	21.30	X		Uitgevoerd door ██████████ (VD). 30-7 6 IBT leden in dienst 31-7 7 IBT leden in dienst
4	Draag zorg voor eerste opvang van personeel	19.30	X		Eerste gesprekken gevoerd door ██████████ (afdelingshoofd). 30-7 1 <sup>e</sup> opvang door psycholoog en hoofd MD. 31-7 ondersteuning door GV en psychologen. 31-7 bijeenkoms betrokken personeel Met traumapsycholoog.
5	Informeert de Piketfunctionaris DJI	20.24	X		Uitgevoerd door ██████████ (VD).
6	Informeert dienstdoend OvJ eigen arrondissement	onbekend	X		Uitgevoerd door politie.
7	Lijkschouwing	23.36	X		Geregeld door politie.
8	Informeert inrichtingspsycholoog	20.48	X		Uitgevoerd door ██████████ (hoofd MD) en psycholoog is, zoals eerder benoemd, in de inrichting geweest.
9	Informeert geestelijk verzorger	31-7-2013 00.30	X		31-7 hebben de GV-ers de gebedsruimte en het stiltecentrum ingericht waar de gedetineerden terecht kunnen wanneer zij daar behoefte aan hebben.
10	Draag zorg voor een briefing van het personeel	31-7-2013 09.00	X		Personeelsbijeenkomst voor al het personeel in dienst en het dagprogramma is zeer beperkt om de gehele dag ruimte te hebben voor gesprekken en zorg.
11	Informeert de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGz) in overleg met de medisch adviseur/GZ-DJI	31-7-2013 12.15	X		Uitgevoerd door ██████████ (hoofd MD). Bevestiging ontvangst is binnen.

12	Informeert de Inspectie voor de Jeugdzorg (IJz) bij overlijden van een jeugdige			X	NVT
13	Informeert het Expertise Centrum Bedrijfsmaatschappelijk Werk (2 <sup>de</sup> lijns nazorg aan personeel)	31-7-2013 10.00 uur	X		Zoals eerder vermeld heeft er een bijeenkomst met de traumapsycholoog plaatsgevonden. GV, ECBW, maatschappelijk werk en zorg stemmen inzet komende weken af.
14	Informeert de nabestaanden in overleg met geestelijke verzorging (GV)		X		30-7-2013 Uitgevoerd door familie rechercheurs Hilversum 31-7-2013 Om 18.00 uur in overleg met politie ontvangst familie te samen met familie rechercheurs.
15	Informeert de advocaat van de overledene	31-7-2013 13.10	X		Uitgevoerd door ██████████ (M-trainee).
16	Informeert de maandcommissaris (Commissie van Toezicht)	23.30 uur	X		Uitgevoerd door ██████████ (M-trainee).
17	Informeert mede-justitieel ingeslotenen	30-7-2013 00.00	X		Brief (bijlage) verstuurd aan alle gedetineerden. Gedetineerden van de B-afdeling zijn persoonlijk gesproken. Donderdag volgt er een brief waarin nazorg voor de komende weken aangeboden wordt.
18	Draag zorg voor het opstellen en mailen/faxen van de melding 'bijzonder voorval'	31-7-2013 02.30	X		Bijgevoegd een memo met uitgebreid verslag en ondernomen acties.
19	Draag zorg voor het aanbieden van contact aan de nabestaanden (in overleg met de GV)	31-7-2013 11.00 uur	X		Wordt aangeboden door familie rechercheur Hilversum. Zie punt 14.
20	Draag zorg voor het faciliteren van een afscheidsbijeenkomst voor mede-justitieel ingeslotenen en personeel waar mogelijk en wenselijk (in overleg met GV)	31-7-2013 10.00 uur	X		Vindt komende dagen plaats en wordt uitgevoerd door GV-ers.
21	Draag zorg voor het bieden van de gelegenheid aan de nabestaanden om de plaats van overlijden te bezoeken	31-7-2013 11.00 uur	X		Wordt aangeboden door familie rechercheur Hilversum. Familie bezoekt 31-7-13 om 18.00 uur de inrichting.
22	Draag zorg voor het spreken/informeren van nabestaanden over de mogelijkheid van obductie	onebekend	X		Uitgevoerd door politie.

23	Draag zorg voor het spreken/informeren van de nabestaanden over de begrafenis/crematie/transport lichaam naar het land van herkomst (vreemdelingen)	onbekend	X		Uitgevoerd door politie.
24	Draag zorg voor het aanhouden van een wachttijd van 48 uur alvorens de cel, de kamer of anderszins de plaats van overlijden te laten ontruimen	31-7-2013 11.00	X		█ heeft opdracht gegeven om na verbreken verzegeling politie cel nog 48 uur aan te houden/gesloten te houden.
25	Evalueer het incident voorafgaand en rond het overlijden. Draag zorg voor het opstellen van een rapportage.	21.30	X		Uitgebreide evaluaties met betrokkenen en directie staan gepland. Volgende week 1-> bijeenkomst direct betrokkenen 2-> centrale personeelsbijeenkomst 3-> evaluatie directie en betrokkenen
26	Draag zorg voor het voeren van overleg om te komen tot afstemming over de contacten met de media	21.00	X		30-7 eerste afstemming over rolverdeling middenkaderleden. 31-7 Veelvuldig afstemming met █ (com.medewerker) overpersbericht en intranetbericht. Veel pers is doorverwezen naar het HK.
27	Draag zorg voor het houden van toezicht op de verslaglegging	31-7-2013	X		

#### Bijzonderheden

- Politie is 31-7-2013 in huis geweest voor verhoor en TR sporenonderzoek.
- Opnamestop geregeld voor 31-7-2013 (zie bijgevoegde mail).
- Vanaf 1-8-2013 hulp vanuit andere inrichtingen.
- CALOC onderzoek aangevraagd (alle personeelgegevens en informatie over slachtoffer en verdachte verzameld).
- Woensdag 31-7-2013 verkort dagprogramma gedraaid.
- SF ingelicht over verplaatsing ged. █ naar APU Houten.

**CHECKLIST /LOGBOEK : Centrale meldkamer**  
**Onderwerp : Overlijden in een justitiële inrichting**  
**Betreft : Handleiding uitvoering procedures**  
**Tijdstip melding incident : 18.56**  
**Plaats incident : B-afdeling PI Nieuwegein**  
**Datum : 30-7-2013**  
**Check verricht door : ██████████**

Check nr.	Omschrijving	Tijdstip	Ja	Nee	Opmerkingen
1	Kennis genomen van alarmering en alarm doorgezet?	18.56	x		
2	Directie/piketfunctio- naris op de hoogte gesteld van incident?	19.54	x		
3	BHV/IBT gealarmeerd?			x	Uitgevoerd door ██████████
4	Politie gealarmeerd middels directe (telefoon)lijn?	19.00	x		Direct gedaan tijdens oproepen ambulance via 112
5	Ambulance gealarmeerd middels directe (telefoon)lijn?	19.00	x		Drie ambulances en tevens landde om 19.23 uur de trauma-helikopter
6	Inrichtingsarts gealarmeerd?			x	Ambulancepersoneel en trauma- personeel aanwezig
7	Medische dienst gealarmeerd?	20.45		x	Uitgevoerd door VD
8	Gidsen voor begeleiding hulpverleningsdiensten uitgezet?	19.01	x		
9	Directie/piketfunctio- naris gearriveerd?	20.15	x		
10	Irichtingsarts gearriveerd?			x	Zie 6.
11	Medische dienst gearriveerd?	21.00	x		
12	Politie/technische recherche gearriveerd?	20.23	x		
13	Ambulance gearriveerd?	19.06	x		
14	Lijkschouwer gearriveerd?	23.36	x		
15	Lijkauto gearriveerd?	00.12	x		



Aan de heer [REDACTED]

**Penitentiaire Inrichting  
Nieuwegein**  
Vestigingsdirectie

Liesbosch 100  
3439 LC Nieuwegein  
Postbus 1328  
3430 BH Nieuwegein  
www.dji.nl

**Contactpersoon**

[REDACTED]  
Vestigingsdirecteur

T [REDACTED]

# memo

Uitgebreid verslag voorval en ondernomen acties MBV

**Datum**  
31 juli 2013

**Projectnaam**  
MBV

Dinsdag 30 juli 2013 werd gedetineerde [REDACTED] geroepen door een medewerker. [REDACTED] kwam uit cel gedetineerde [REDACTED] gelopen en liep direct naar eigen cel en sloot celdeur zelf. Een medewerker is naar de cel van [REDACTED] gelopen en constateerde beschadiging aan het gezicht. Betrokkene [REDACTED] verklaarde tegen een trap te zijn aangelopen.

Gedetineerde [REDACTED] is direct doorverwezen naar de Medische Dienst. [REDACTED] gezien door Medische Dienst, er is een [REDACTED]

Gedetineerde [REDACTED] persisteerde de gehele middag in zijn verklaring nl. dat hij tegen aan trap aan gelopen was.

Medewerker heeft gedetineerde [REDACTED] bevraagd naar eerder plaatsgevonden situatie op leefafdeling. Op deze vraag werd geen antwoord gegeven door betreffende gedetineerde.

[REDACTED] is gesproken door een afdelingshoofd. Ook tegen een afdelingshoofd verklaarde [REDACTED] tegen trap aangelopen te zijn. Het afdelingshoofd heeft dit besproken met een managementlid. Zij gaf aan dat er niets gezien was door personeel en dat [REDACTED] vol bleef houden dat hij tegen een trap was gelopen. Hierop is besloten om verder te gaan met het dagprogramma en op dat moment geen verdere actie te ondernemen. In de overdracht naar de afdeling is aangegeven dat dit speelde en ook het hoofd van dienst van de avond is hierover geïnformeerd.

Omstreeks 18.50 uur zaten gedetineerde [REDACTED] samen aan tafel op de leefafdeling B (zijnde een gevangenisafdeling). Gedetineerde [REDACTED] kwam op gedetineerde [REDACTED] aflopen en stak gedetineerde [REDACTED] met een geprepareerd broodmes in de hartstreek. Een tweede steek heeft voorkomen kunnen worden door verdachte op te sluiten in keuken.

Gedetineerde [REDACTED] was op dat moment nog bij kennis en aanspreekbaar. Vervolgens wordt alarm gemaakt, medewerkers komen ter plaatse. De gezondheidstoestand van gedetineerde [REDACTED] verslechtert en hij raakt buiten bewustzijn. Intussen zijn de alarmdiensten gebeld (112) en is ook het geconsigneerde managementlid in kennis gesteld. Deze is binnen 15 minuten in de inrichting en stelt de vestigingsdirecteur op de hoogte. De vestigingsdirecteur heeft vervolgens contact met het hoofdkantoor (de piketfunctionaris) waarmee



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 30 juli 2013 23:52  
**Aan:** [REDACTED] edereen Nieuwegein  
**Onderwerp:** Personeelsbijeenkomst n.a.v. incident 30 juli 2013

**Urgentie:** Hoog

Beste collega,

Zoals jullie wellicht hebben vernomen heeft er dinsdagavond een ernstig incident plaatsgevonden in onze inrichting. Helaas is bij dit incident een gedetineerde te komen overlijden. Wij betreuren dit ten zeerste en wensen de nabestaanden en naasten van het slachtoffer alle sterkte toe om dit verlies te verwerken.

Jullie begrijpen dat dit incident een enorme impact heeft op de betrokken collega's. Ook een aantal gedetineerden zijn hierdoor geraakt. Wij hebben de gedetineerden gisteren geïnformeerd dat het dagprogramma tot 10.30 uur wordt stilgelegd, zodat wij de tijd hebben om jullie goed te informeren en eventueel te bespreken welke hulp wij aan jullie kunnen bieden. Daarom komen wij woensdagochtend om 9.00 uur samen in de kantine voor een personeelsbijeenkomst.

Rest mij om mijn waardering uit te spreken naar een ieder die betrokken is geweest bij de afhandeling van dit incident.

Met vriendelijke groet,

Namens het gehele MT

[REDACTED]  
*Vestigingsdirecteur*