

# de Volkskrant

Perceverlichting Belastingdienst  
Telefoonnummer 076-5218606

Amsterdam, 26 maart 1998

Geachte heer,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van gisteren, waarin u verzocht 'iets op papier te zetten', schrijf ik u over het onderwerp 'cannabis en Belastingdienst'.

Ten behoeve van een publicatie in de Volkskrant probeer ik een antwoord te krijgen op de vraag op welke wijze de Belastingdienst omgaat met belastingheffing op de verkoop van het in Nederland beperkt gedoogde geneesmiddel cannabis, beter bekend als hasj en wiet. Daarvoor zou ik graag spreken met medewerkers van uw dienst die actief zijn op dit terrein. Ik ben daarbij geïnteresseerd in zowel algemene vraagstukken op het gebied van fiscaal beleid als de dagelijkse praktijk van bijvoorbeeld 'koffieshop-inspecteurs'.

De open vraagstelling zal vanzelfsprekend ook vervolgvragen oproepen. Is het bijvoorbeeld mogelijk de opbrengst uit deze branche te berekenen? Op welke wijze wordt omgegaan met kwakers van cannabis die bereid zijn belasting te betalen? Wat zijn de indrukken van de Fiscale Inlichtingen- en Opperingsdienst op dit terrein? Is het raadzaam daarmee met een medewerker van deze dienst te spreken?

Voor eventuele nadere vragen van uw kant ben ik bereid/baar op het telefoonnummer 020- [ ]

Met vriendelijke groet,

[ ]  
Verzlaggever

## Aanpak koffleshops in verband met de handel softdrugs

U: DGM softdr.doc

De Belastingdienst maakt tijdens ' waarnemingen ter plaatse' bij koffleshops afspraken over de administratieve vastleggingen met betrekking tot inkopen, voorraden en verkopen. Aan de hand van deze administratie is het mogelijk om inzicht te krijgen in de omzet en belastbare winst. Knelpunt daarbij is uiteraard de Inkoop van softdrugs. ~~Waar koffleshops door Justitie gedeogd worden, is dit zeker niet het geval met de groothandel-en-tesit.~~ De belastingdienst moet met betrekking tot de hoogte van de Inkooprijzen uitgaan van algemene kennis.

Waar administratie ontbreekt zal de Belastingdienst, met behulp van waarnemingen ter plaatse, zich een inzicht vormen van de omzet die door de ondernemer wordt gerealiseerd. Na bespreking met de ondernemer zal de Belastingdienst vervolgens zelfstandig de met de handel behaalde winst vaststellen. Wanneer de winst op deze wijze wordt vastgesteld, worden vervolgens afspraken gemaakt over de voor de toekomst bij te houden administratie. Waarneming ter plaatse blijft dan echter een belangrijk middel om de omvang van de aan te geven omzet/winst te beoordelen.

Met name in grote gemeenten wordt intensief samengewerkt/ informatie uitgewisseld met de politie waarmee het toezicht in brede zin versterkt wordt.

### Procedure aangifte strafbare feiten

Het formele kader voor het handelen bij de ontdekking van strafbare feiten wordt gevonden in het Wetboek van strafvordering.

Hieruit blijkt dat in een beperkt aantal gevallen een aangifteplicht bestaat. Het gaat hier om zeer ernstige misdrijven, w.o. ambtsmisdrijven. Van de zijde van Justitie is bewust gekozen voor een beperkte aangifteplicht. Het is dus niet in eerste instantie aan de belastingdienst om te bepalen welke zaken ter kennis van de politie moeten worden gebracht. Het OM zou wel kunnen vragen bepaalde groepen van gevallen te melden. Het spreekt overigens vanzelf dat daar waar er sprake is van een gedoogbeleid (en geen strafrechtelijke vervolging plaatsvindt) de Belastingdienst niet eigener beweging aangifte doet. In Amsterdam bijvoorbeeld bestaat er wel een convenant tussen politie en Belastingdienst om coffeeshops aan te pakken, die overlast veroorzaken.

Indien de ambtenaar van de belastingdienst tijdens de uitoefening van zijn functie aanloopt tegen ernstige niet-fiscale strafbare feiten, hetgeen een uitzondering is, dan neemt hij contact op met de Fiod of de contact-ambtenaar en wordt de afweging gemaakt of ontheffing van de fiscale geheimhoudingsplicht moet worden verleend en aangifte bij de politie wordt gedaan. Dit is neergelegd in het Voorschrift Informatieverstrekking.



Bericht voor teams

## Wijziging van het Voorschrift informatieverstrekking 1993

*Den Haag* • De Staatssecretaris deelt mee dat een zin is vervangen in hoofdstuk 6.3.3. van het Voorschrift informatieverstrekking 1993 (Infobulletin 96/435).

De betreffende zin luidt nu als volgt:

'Het hoofd van de FIOD, resp. de contactambtenaar namens de directeur, doet van de volgende delicten in ieder geval aangifte:

- het aannemen van steekpenningen, mits er sprake is van een misdrijf in de zin van het WvSr;
- misdrijven waarvoor een aftrekpost wordt geclaimd (zie art. 8a, lid 1, onderdelen *c* of *d* dan wel art. 36, lid 1 onderdelen *m* of *n* IB.)

Ten aanzien van andere delicten beslist het hoofd FIOD resp. de contactambtenaar namens de directeur of aangifte wordt gedaan. In daartoe aanleiding gevende gevallen (zie 2.1.2.) legt het hoofd FIOD c.q. de contactambtenaar de zaak voor aan de Directeur AFZ, alvorens aangifte te doen.

Beleid MvF Den Haag, dd. 16-03-98, nummer AFZ98/976M, VIV  
Bestelnummer B/CKC 25652, telefoon



[Essentie] INKOMSTENBELASTING. LOONBELASTING

Wetsvoorstel beperking aftrekbare kosten ter zake van criminele activiteiten. Nota naar aanleiding van het verslag. Staatssecretaris Vermeend van Financiën heeft op 15 november 1996 de nota naar aanleiding van het verslag inzake wetsvoorstel 25 019 naar de Tweede Kamer gezonden. Dit wetsvoorstel betreft de beperking van aftrekbare kosten ter zake van criminele activiteiten. Hierna volgen gedeelten uit de nota.

[Tekst] NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG

I Inleidende opmerkingen

(...)

I.2 Omtrent de beperking van de kostenafrek

De leden van de fractie van de PvdA vragen zich af of het criterium kosten en lasten die verband houden met misdrijven ter zake waarvan de belastingplichtige door een Nederlandse strafrechter bij onherroepelijk uitspraak is veroordeeld in de praktijk tot interpretatieverschillen aanleiding kan geven. Zij schetsen in dat verband het voorbeeld van een onderneming die is veroordeeld wegens het gedurende een reeks van jaren illegaal lozen van afval en vragen zich af of de kosten van bestuur en juridische bijstand van deze onderneming kunnen worden gecorrigeerd. In dat verband wil ik er op wijzen dat uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie ter zake van de bepalingen in de verschillende heffingswetten waarin een aftrekbeperking is opgenomen, blijkt dat de formulering "verband houden met" in ruime zin moet worden uitgelegd. In het door deze leden aangehaalde voorbeeld betekent dit dat de kosten van bestuur en juridische bijstand in aftrek kunnen worden beperkt voor zover deze op enigerlei wijze samenhangen met het bedoelde misdrijf. Dit neemt uiteraard niet weg dat er meningsverschillen kunnen ontstaan over het bedrag van de kosten en lasten dat kan worden toegerekend aan het misdrijf. Zo zal, indien de belastingplichtige in het door de leden aangehaalde voorbeeld nog andere activiteiten verricht dan het illegaal lozen van afval, een splitsing moeten worden gemaakt tussen de kosten van bestuur en juridische bijstand die verband houden met het misdrijf en de kosten van bestuur en juridische bijstand ter zake van die andere activiteiten.

De leden vragen voorts of de kosten van een verlieslijdende coffeeshop kunnen worden gecorrigeerd en een substantieel belastbaar bedrag kan worden vastgesteld indien de eigenaar of aandeelhouder van de coffeeshop is veroordeeld in verband met de handel of import van verdovende middelen. Ik ga ervan uit dat deze leden doelen op de situatie dat het misdrijf is begaan in het kader van de bedrijfsuitoefening, in casu bij het exploiteren van een coffeeshop. In dat geval is de aftrekbeperking - eventueel ingevolge artikel 8a, zesde lid, van de Wet op de inkomstenbelasting 1964 (Wet IB) - van toepassing en kunnen de ter zake bij de onderneming in aanmerking genomen kosten en lasten worden gecorrigeerd. Door deze correctie zal in ieder geval een lager compensabel verlies ontstaan; mogelijk een positief belastbaar bedrag.

In de door de leden geschetste situatie van een sapverwerkend bedrijf dat is opgezet om de import van verdovende middelen te begeleiden, kan de aftrekbeperking slechts worden toegepast indien de ondernemer zelf in verband met die activiteiten ter zake van een misdrijf is veroordeeld of een transactie NOOT (1) is aangegaan. Ingevolge het zesde lid van artikel 8a, van de Wet IB wordt de ondernemer geacht zelf te zijn veroordeeld indien de persoon die ten behoeve van die ondernemer opdracht heeft gegeven tot het misdrijf dan wel daaraan feitelijk leiding heeft gegeven, ter zake daarvan is veroordeeld.

De leden vragen of de aftrekbeperking ook ziet op de kosten van juridische bijstand van belastingadviseurs, advocaten, notarissen of financiële adviseurs. Voor zover deze kosten verband houden met het misdrijf ter zake waarvan de belastingplichtige is veroordeeld, luidt mijn antwoord op deze vraag bevestigend.

De leden van de PvdA-fractie vragen naar de samenhang tussen de beperking van de aftrek van de kosten van rechtsbescherming en artikel 6 van de Europese Conventie ter Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM). Artikel 6 EVRM geeft waarborgen voor een eerlijk proces. Tot deze waarborgen behoort ook het recht op rechtsbijstand. Indien een verdachte niet over voldoende middelen beschikt om een raadsman te bekostigen, heeft hij recht op kostenloze bijstand van een raadsman. Dit recht is uitgewerkt in de Wet op de rechtsbijstand. De nu voorgestelde maatregelen zien echter uitsluitend op de fiscale behandeling van door de belastingplichtige zelf gemaakte kosten die verband houden met strafbare gedragingen. Kostenloze rechtsbijstand aan de belastingplichtige behoort daar niet toe en de maatregelen betekenen evenmin dat de kosten van een eenmaal toegekende kostenloze bijstand, na een veroordeling alsnog op de verdachte worden verhaald. De voorgestelde regeling maakt geen inbreuk op het recht op (gefinancierde) rechtsbijstand. Van strijd met artikel 6 EVRM is dan ook geen sprake.

De leden van de fractie van de PvdA merken op dat de formulering van het voorgestelde artikel 8a, eerste lid, onderdeel d, van de Wet IB tot gevolg lijkt te hebben dat de aftrekbeperking niet geldt voor kosten en lasten die verband houden met het ontgaan van belasting, indien dit wordt gesanctioneerd met een bestuurlijke boete. Zij vragen of dit een bedoeld effect is. Zoals ik in de memorie van toelichting heb aangegeven, heb ik diverse benaderingen de revue laten passeren alvorens een keuze te maken voor de thans voorgestelde regeling. Deze keuze komt erop neer dat voor de toepassing van de aftrekbeperking is aangesloten bij een strafrechtelijke veroordeling ter zake van een misdrijf. Een gevolg van deze benadering is dat kosten en lasten die verband

houden met een vergrijp dat met een bestuurlijke boete wordt gesanctioneerd, niet van aftrek worden uitgesloten. De leden van de fractie van D66 vragen naar de werkingssfeer van de aftrekbeperking in FIOD-zaken. Ook in deze gevallen vindt de aftrekbeperking, zo kan ik deze leden antwoorden, toepassing indien de belastingplichtige ter zake van een misdrijf door de strafrechter is veroordeeld.

Indien iemand die een fiscaal misdrijf heeft begaan tot inkeer komt en alsnog een juiste en volledige aangifte doet voordat van een vervolging sprake is, wordt op grond van artikel 68, derde lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR) geen strafvervolging ingesteld. In die situatie zal het Openbaar Ministerie in het geheel geen kennis van de zaak nemen. Een beperking van de aftrek van kosten die verband houden met het fiscale misdrijf komt dan niet aan de orde. Dit past in de hiervoor geschetste opzet waarbij alleen de meest ernstige inbreuken op de rechtsorde - die resulteren in een veroordeling - worden getroffen door de aftrekbeperking. De voorgestelde beperking van aftrek van kosten en lasten die samenhangen met een misdrijf hoeft voor de belastingplichtigen die een onjuiste of onvolledige aangifte hebben gedaan, geen belemmering te vormen om alsnog een juiste of volledige aangifte te doen. Ik zie dan ook geen aanleiding om een inkeerbepaling op te nemen in het slot van artikel 8a Wet IB.

De leden van de PvdA-fractie vragen of voor de toepassing van de aftrekbeperking met betrekking tot kosten en lasten van een onderneming die verband houden met een misdrijf dat is begaan door een bestuurder of aandeelhouder van deze onderneming, voldoende is dat er een verband bestaat tussen het misdrijf en de activiteiten van deze onderneming. Zoals ik eerder in deze nota heb aangegeven, is voor de toepassing van de aftrekbeperking in dit geval nodig dat die bestuurder of aandeelhouder ten behoeve van de ondernemer - in casu de rechtspersoon die genoemde onderneming drijft - opdracht heeft gegeven tot het misdrijf dan wel daaraan feitelijk leiding heeft gegeven en ter zake is veroordeeld.

Op de vraag van deze leden of ook anderen dan de belastingplichtige die ter zake van een misdrijf is veroordeeld - voorbeeld de financiers van dit misdrijf - door de aftrekbeperking kunnen worden getroffen, is mijn antwoord dat de aftrekbeperking slechts toepassing vindt ten aanzien van de belastingplichtige die is veroordeeld ter zake van een misdrijf. Dat betekent dat de aftrekbeperking niet ziet op de afwaardering van een vordering die verband houdt met het financieren van een misdrijf waarvoor een ander dan de financier is veroordeeld.

De leden van de fractie van het CDA vragen hoe de inspecteur dient te handelen indien een belastingplichtige kosten en lasten in aftrek brengt waarvan de inspecteur bekend is, dat die verband houden met een misdrijf ter zake waarvan de belastingplichtige niet is veroordeeld. Het antwoord op deze vraag hangt ervan af of de belastingplichtige ter zake van het misdrijf nog kan worden of wordt vervolgd. Indien dit niet het geval is, dient de inspecteur de aanslag op te leggen zonder toepassing van de aftrekbeperking. Wordt de belastingplichtige nog vervolgd of kan hij nog worden vervolgd - in die gevallen kan nog een veroordeling volgen - dan zal de inspecteur de aftrekbeperking kunnen toepassen zodra de veroordeling onherroepelijk is. In dat verband wijs ik er nog op dat de inspecteur, mede op grond van artikel 67 van de AWR, bevoegd is om Justitie op de hoogte te stellen van feiten die een misdrijf kunnen opleveren. Met het oog daarop ben ik voornemens het Voorschrift Informatieverstrekking 1993 aan te vullen. —

### 1.3 Misdrijf en overtreding

(...)

### 1.4 Internationale verhoudingen

In het kader van de Europese Unie, zo kan ik deze leden (van de CDA-fractie, red.) op hun vraag antwoorden, is geen sprake van communautaire regelgeving op het terrein van de beperking van aftrek van kosten en lasten die verband houden met criminele activiteiten. Dat betekent dat de afzonderlijke lid-staten de vrijheid hebben om

fiscale regelgeving op dat punt te entameren. Ook de Europese rechtspraak laat de lidstaten die vrijheid.

### 1.5 Effectiviteit van de wet

(...) Zoals ik in de memorie van toelichting reeds heb aangegeven neemt de waarschijnlijk beperkte budgettaire opbrengst niet weg dat van dit wetsvoorstel een preventieve werking kan uitgaan.

Ten aanzien van de aftrekbeperking van kosten en lasten die betrekking hebben op wapens, munitie en agressieve dieren wijs ik er nog op dat geen sprake hoeft te zijn van een veroordeling. Zodra wordt geconstateerd dat sprake is van een dergelijke aftrekpost en aan de voorwaarden voor beperking van de aftrek is voldaan, kan corrigerend worden opgetreden.

(...)

### 1.6 Overgangsbepaling

De leden van de SGP-fractie vragen in verband met de in artikel III opgenomen overgangsmaatregel naar de koppeling tussen de aftrekbeperking en het strafbare feit. Ik kan deze leden antwoorden dat de aftrekbeperking toepassing kan vinden indien de belastingplichtige is veroordeeld ter zake van een misdrijf. Die toepassing wordt ingevolge de voorgestelde overgangsbepaling beperkt tot kosten en lasten die na het tijdstip van inwerkingtreding van het voorstel in aanmerking zijn genomen. De koppeling tussen de aftrekbeperking en het strafbare feit wordt hierdoor niet doorbroken. De bepaling heeft tot doel te voorkomen dat aan een voor belastingplichtigen verzwarende fiscale maatregel terugwerkende kracht wordt verleend.

(...)

De vraag van de leden van de GPV-fractie of de overgangsbepaling de vijfjaarstermijn met betrekking tot de correctie van reeds voorafgaand aan de veroordeling in aanmerking genomen kosten en lasten koppelt aan de ingangsdatum van de wet, kan ik bevestigend beantwoorden. Zo zal een veroordeling in 1998 ertoe kunnen leiden dat de ter zake in 1997 in aanmerking genomen kosten en lasten wel en de in 1996 in aanmerking genomen kosten en lasten niet in aftrek kunnen worden beperkt er van uitgaande dat het wetsvoorstel op 1 januari 1997 in werking zal treden. Na verloop van vijf jaren nadat het voorstel in werking is getreden zal de overgangsbepaling

geen betekenis meer hebben.

#### 1.7 Medeplichtigheid

De leden van de CDA-fractie vragen naar een nadere uiteenzetting van de toepassing van de aftrekbeperking in geval van medeplichtigheid. Ingevolge artikel 8a, eerste lid, onderdeel d en e, van de Wet IB is de aftrekbeperking slechts van toepassing ten aanzien van de belastingplichtige die is veroordeeld wegens een misdrijf. Ik kan deze leden antwoorden dat de regels voor de aftrekbeperking in dit geval onverkort van toepassing zijn omdat op grond van artikel 78 van het Wetboek van Strafrecht onder misdrijf mede wordt begrepen de medeplichtigheid aan een misdrijf.

#### 1.8 Termijn aftrekbeperking

Het wetsvoorstel biedt de mogelijkheid om de aftrek van kosten en lasten terug te nemen, indien die kosten en lasten in één of meer van de vijf jaren voorafgaand aan de veroordeling in aftrek zijn gebracht. Op de vraag van de leden van de fracties van de PvdA en D66 om een nadere toelichting op de keuze voor deze vijfjaarstermijn kan ik antwoorden dat is beoogd aansluiting te zoeken bij de gebruikelijke navorderingstermijn in de fiscale wetgeving. Een langere termijn zou overigens de uitvoerbaarheid van de bepaling niet ten goede komen, omdat het voor de Belastingdienst dan moeilijk zou zijn de voor de uitsluiting van de aftrek benodigde gegevens op adequate wijze te verzamelen. Voor de belastingplichtige geldt met betrekking tot gegevens en bescheiden die voor de belastingheffing van belang zijn een bewaartermijn van maximaal zeven jaar. NOOT (1A) De mogelijkheid van de inspecteur om informatie in te winnen die van belang kan zijn voor de belastingheffing wordt in de praktijk derhalve begrensd door deze bewaartermijn.

#### 1.9 Aftrekposten

(...)

#### 1.10 Invorderingsproblematiek

Naar aanleiding van de vraag van de leden van de fractie van de PvdA over de invordering van een belastingaanslag die met inachtneming van het voorgestelde artikel 8a, vijfde lid, van de Wet IB is vastgesteld, merk ik het volgende op. In bepaalde gevallen zal het moeilijker zijn tot een tijdige en volledige invordering van de desbetreffende belastingaanslag te komen dan het geval is bij een "gewone" belastingaanslag betreffende reguliere ondernemingswinst. Tegelijkertijd wijs ik erop dat deze problematiek nauwelijks afwijkt van de gevallen waarin om geheel andere redenen over een of meer jaren naheffings- of navorderingsaanslagen worden opgelegd. Ook in die gevallen ontstaat een piek in de formele belastingschuldpositie en is het de vraag of de belastingschuldige in kwestie tijdig en voldoende verhaal kan bieden. Voor beide groepen van gevallen geldt overigens dat, indien de belastingaanslag eenmaal is vastgesteld, gebruik kan worden gemaakt van het instrument van de versnelde invordering (artikel 10 van de Invorderingswet 1990) om de invorderingsrisico's zo veel mogelijk te beperken.

(...)

#### 1.11 Nota van wijziging

Er volgt nog een nota van wijziging waarbij de samenloop is geregeld met andere wetsvoorstellen die naar verwachting op 1 januari 1997 het Staatsblad zullen bereiken. Met het oog op die samenloop zal de vroegste ingangsdatum worden gesteld op 1 januari 1997.

#### Aantekening

De Tweede-Kamerleden hebben dit wetsvoorstel over het algemeen met instemming ontvangen. De vragen die zij erover stellen, betreffen voornamelijk de reikwijdte van de aftrekbeperking. De staatssecretaris geeft in het onderdeel dat gaat over de beperking van de kostenaftrek, aan de hand van de voorgelegde casusposities aan hoever het begrip "verband houden met" gaat. Hij staat hier een ruime interpretatie voor en erkent dat daarbij soms kosten moeten worden gesplitst; meningsverschillen zijn niet altijd uit te sluiten.

Het voorstel met bijbehorende stukken als de memorie van toelichting, het advies van de Raad van State en het nader rapport namen wij op in V-N 1996, blz. 3450, punt 10.





Info aan Justitie:

1. Spontaan en verplicht m.b.t. de zeer ernstige misdrijven die zijn genoemd in artikel 160 Sv
2. Spontaan en verplicht m.b.t. ambtsmisdrijven 162, lid 1, Sv
3. Op verzoek van het OM 162, lid 2, Sv
4. Spontaan en bevoegd na belangenafweging 161 Sv. Deze belangenafweging is in VIV al gemaakt t.a.v. het aannemen van steekpenningen indien dit een misdrijf vormt en t.a.v. misdrijven waarvoor een aftrekpost wordt geclaimd (vgl 8a en 36 IB).

Dit laatste moet wellicht verduidelijkt.

Uit de nota naar aanleiding van het verslag inzake het wetsvoorstel betreffende de beperking van aftrekbare kosten ter zake van criminele activiteiten (Tweede Kamer, vergaderjaar 1996/1997, 25 019, nr. 6) is op de vraag van het CDA hoe de inspecteur dient te handelen indien een belastingplichtige aftrekposten claimt waarvan de inspecteur bekend is, dat die verband houden met een misdrijf ter zake waarvan de belastingplichtige niet is veroordeeld, het volgende geantwoord:

Het antwoord op deze vraag hangt ervan af of de belastingplichtige ter zake van het misdrijf nog kan worden of wordt vervolgd. Indien dit niet het geval is, dient de inspecteur de aanslag op te leggen zonder toepassing van de aftrekbeperking. Wordt de belastingplichtige nog vervolgd of kan hij nog worden vervolgd - in die gevallen kan nog een veroordeling volgen - dan zal de inspecteur de aftrekbeperking kunnen toepassen zodra de veroordeling onherroepelijk is. **In dat verband wijs ik er nog op dat de inspecteur, mede op grond van artikel 67 van de AWR, bevoegd is om Justitie op de hoogte te stellen van feiten die een misdrijf kunnen opleveren. Met het oog daarop ben ik voornemens het Voorschrift informatieverstrekking 1993 aan te vullen.**

**Afzender:**

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:**

**Datum:**

Hennepkweek misdrijf?  
17 juni 1998 11:41

Tijdens het gesprek met [redacted] is ter sprake gekomen of de hennepkweek een misdrijf is. [redacted]

Door navraag bij de FIOD en [redacted] ("onze" fraude OVJ in het Noorden) is het volgende duidelijk geworden.

De kweek tot 30 gram werkzame bestanddelen is een overtreding. Hierop wordt gedomd in het artikel in Mijhlife waarin gesproken wordt over gewijzigde (opium)wetgeving waardoor de kweek een misdrijf zou gaan worden.

Bij een kweek van meer dan 30 gram is er sprake van een misdrijf waarop een maximale straf staat van 2 jaar. Hieruit blijkt dat het als een licht misdrijf wordt gezien waardoor diverse dwangmiddelen (b.v. voorlopige hechtenis) niet zijn toegestaan.

Dit misdrijf hoort niet tot de groep misdrijven waarvoor een aangifteplicht van de fiscus geldt. [redacted] onderschrijft dat en zal dat ook zo naar buiten brengen indien de pers hem hierover benadert.

Onze aanpak van coffeeshops en kwekers is o.a. besproken in het selectie-overleg van maart 1997 en door middel van de notulen ook bekend geworden bij Justitie. Daarna zijn er op basis van het project ongeveer 100 aanmeldingen conform de ATV-richtlijnen geweest die volgens de afspraak van maart 1997 fiscaal zijn afgedaan.

5 JUN 1998 12:56

DIENST DON ZWOLLE

NO. 198 P.6

Belastingdienst

Memo

Hennepkwekers O-Groningen (2)

Aan

Van

Datum

5 Juni 1998

Kenmerk

Kopieën aan

Team 11 van O-Groningen heeft in juni vorig jaar een flyer, bedoeld voor hennepkwekers verspreid via de Groningse coffeeshops.

Op vrijdag 11 juli 1997 heeft het Financieel Dagblad een artikel hieraan gewijd. Dit artikel heeft geleid tot een stroom van publiciteit bij andere media in de week daarna. Te weten: Oog Radio (uit Groningen), Radio Noord, Nieuwsblad van het Noorden (heeft flyer ontvangen), de Telegraaf, het ANP, Hart van Nederland, Brabant Nieuwsblad, Haagse Courant, Het Radio Twente, RTL-nieuws (heeft flyer ontvangen), de Wereldomroep en Hier & Nu Radio 1. Deze laatste heeft op 18 augustus uitgebreid aandacht aan dit onderwerp besteed. In het programma is het hoofd van de eenheid Groningen geïnterviewd. In het programma zijn ook een hennepkweker, een adviseur en de Officier van Justitie geïnterviewd.

Daarna is de aandacht voor dit onderwerp verdwenen.

In het voorjaar hebben enkele media (o.a. Radio Noord) gevraagd naar de stand van zaken. Er was niets over te melden. Heeft geen verdere publiciteit opgeleverd.

Begin maart heeft de Volkskrant het onderwerp weer opgepikt. Naar aanleiding hiervan heb ik contact opgenomen met het hoofd van O-Groningen. Van hem heb ik op papier de stand van zaken ontvangen. Aan de Volkskrant heb ik geen resultaten gemeld. Aangezien de Volkskrant het verhaal breder wilde trekken (controlebeleid), heb ik hem doorverwezen naar mijn collega persvoorlichter van O-Zuid. Dit heeft geresulteerd in een achtergrondgesprek op het Ministerie in mei. Tot op heden heeft de Volkskrant nog niets gepubliceerd. Overigens zijn er in dezelfde periode Kamervragen gesteld en beantwoord over de aftrekbaarheid van voorbelasting voor coffeeshophouders.

## Ondernemingen

Groningen

Flyer I

Postbus 418

9700 AK Groningen

Telefoon (050) 365 44 44

Telefax 050-3654891

toern 11

Doorkleefnummer 

Datum

2 Juni 1997

Uw kenmerk

Kenmerk

Voorlichting

Betreft

Belastingplicht

Geachte heer, mevrouw,

Zoals U reeds bekend zal zijn is er sprake van grote onduidelijkheid aangaande de verdiensten die worden gegenereerd met de handel in de diverse roesmiddelen.

Door de Belastingdienst wordt over het algemeen het standpunt ingenomen dat waarmee ook een inkomen wordt gegenereerd, het te allen tijde dient te worden aangegeven in zijn of haar aangifte inkomstenbelasting. Het doet er dus niet toe of er sprake is van inkomsten uit legale bronnen of van inkomsten uit illegale bronnen, het moet worden aangegeven bij de fiscus.

De fiscus heeft geen oordeel over de wijze waarop deze inkomsten worden verkregen.

Er bestaat een grote achterstand op het gebied van het indienen van aangiften over inkomsten uit de kweek, productie en verkoop van roesmiddelen en daarom heeft de fiscus in Groningen besloten hiervoor een project te starten.

Om U duidelijk te maken wat de bedoeling is van de Belastingdienst, een antwoord te geven op de meeste aan ons gestelde vragen en meer duidelijkheid te verschaffen, is door ons deze brief bij de aan ons bekende verkooppunten van roesmiddelen neergelegd.

Wat beoogt de Belastingdienst Ondernemingen Groningen?

1. Het doel van de Belastingdienst is een heffing van belasting bij alle werkzame personen in deze branche. In dit kader zijn al veel bezoeken afgelegd en afspraken gemaakt.
2. Bekendheid geven aan de fiscale regelgeving op dit punt.
3. Vrijwillige aanmelding bij de Belastingdienst van de in deze branche werkzame ondernemers. (De reden hiervoor is dat alle roesmiddelen verkopende en producerende personen als zelfstandig ondernemer worden aangemerkt in de zin van de Algemene wet Rijksbelastingen a.q. Wet Inkomstenbelasting)

Kan de Belastingdienst informatie verzamelen aan andere diensten zoals Justitie e.d.?

De informatie welke de fiscus verkrijgt uit aangiften e.d. van de diverse klanten is puur vertrouwelijk en valt onder de geheimhoudingsverplichting. De voorschriften hiervoor zijn vastgelegd in artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en in het interne voorschrift Informatieverzekering Belastingdienst.

Kortweg komt het hierop neer.

De door de fiscus verkregen informatie kan niet worden uitgeleverd op eigen initiatief van de belastingdienst noch op opvraag van een andere overheidsdienst.

Hierop zijn een paar uitzonderingen!!!!

Ten eerste is er een inmiddels landelijk bekend systeem waarbij de uitkeringinstanties over de belastbare inkomens van alle klanten geautomatiseerd de beschikking hebben.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres

C. Hofstede de Grootkade 11  
Groningen

15 JUN 1998

DIENST DON ZWOLLE

NO. 198 P. 3

Voorlichting

Hierbij dient te worden aangetakend dat ook zij niet meer zien dan dat er sprake is van een ondernemer die een X-inkomen heeft verdiend in een bepaald jaar. Waaruit het inkomen is opgebouwd is beslist niet zichtbaar.

Een tweede uitzondering op dit punt is een opvraag van informatie door de officier van Justitie of een rechter commissaris ingeval van een gerechtelijk vooronderzoek e.q. strafrechtelijk onderzoek. In dat geval zal de fiscus de betreffende gegevens van de bewuste ondernemer moeten verpakken. Overigens dient hierbij te worden opgemerkt dat de fiscus hierbij de zelfde verplichtingen heeft als bijvoorbeeld uw bank in die situatie.

Deze opvraag moet per individu worden gespecificeerd en kan nooit in algemene zin. (zoals bijvoorbeeld van geef mij een overzicht van alle aan U bekende kwakers) Er is dan dus reeds sprake van een onderzoek door Justitie waarbij deze via een andere weg dan via de fiscus aan informatie is gekomen omtrent de bewuste persoon en op grond waarvan een Justitie een gerechtelijk vooronderzoek start.

Kan de fiscus beschikken over informatie van derden voor de belastingheffing?

Ja, alle stukken die openbaar zijn, zoals bijvoorbeeld zittingen op de rechtbank en informatie welke bij andere instanties en bedrijven aanwezig is, dient op grond van artikel 47 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen op verzoek van de belastingdienst aan haar te worden verstrekt.

Kan de fiscus over in het verleden niet aangegeven inkomsten navorderen/heffen?

Ja, alle inkomsten die zijn verzwaegen over de afgelopen 5 jaar zijn voor de fiscus na te vorderen e.q. na te heffen. Het niet doen van een bij de wet verplichte aangifte of het doen van een onjuiste aangifte is strafbaar gesteld bij artikel 68 van de Algemene wet inzake de rijksbelastingen en kan op grond van dit artikel zelfs worden bestraft met een gevangenisstraf van maximaal vier jaar. Indien een ondernemer zich dus niet als zodanig bekend maakt bij de fiscus kan deze dus worden vervolgd op grond van bovengestand artikel.

Wat verwachten wij van U als ondernemer werkzaam in deze branche.

Van u wordt verwacht dat U zich bij ons aanmeldt als ondernemer werkzaam in deze branche. Dit kan altijd schriftelijk, maar het kan ook telefonisch bij een van de ondergetekenden. Hierna maken wij een afspraak met de betreffende ondernemer om zijn of haar situatie individueel te bespreken. In zijn algemeenheid is het niet mogelijk een standaardadvies te geven daar voor elk persoon de fiscale situatie anders ligt. Wel is het zo dat elke ondernemer ieder jaar aangifte moet doen voor de inkomstenbelasting en soms voor de omzetbelasting.

U dient ook zelfstandig de ontvangsten en uitgaven bij te houden en wel zodanig dat te allen tijde uw rechten en verplichtingen omtrent de overigens voor de heffing van belasting van belang zijnde gegevens uit de boeken en bescheiden duidelijk blijven. Dit zal in de praktijk neerkomen op het bijhouden van minimaal een agenda waarin dagelijks de gewerkte uren worden bijgehouden en een kasboek waarin de ontvangsten en uitgaven worden genoteerd. Ook moet u alle nota's van de kosten bewaren. Deze zijn voor u van belang omdat de kosten met betrekking tot de onderneming in aftrek kunnen worden gebracht.

U kunt altijd bellen voor een vrijblijvend voorlichtingsgesprek. Het telefoonnummer waar wij over het algemeen 's maandags bereikbaar zijn is

Hoogachtend,

Belastingdienst/Ondernemingen Groningen.  
de inspecteur

15. JUN. 1998

DINST DON ZWOLLE

Belastingdienst

Postbus 418

9700 AK Groningen

NO. 198 P.13

Ondernemingen

Groningen

concept *Pyro II*

Telefoon (050) 385 44 44

Telefax (050) 313 84 48

Team 11

Doorkiesnummer 

Datum

14 mei 1998

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft

Belastingplicht

Geachte heer, mevrouw,

Er blijkt grote onduidelijkheid te bestaan over de belastingheffing over inkomsten uit de handel in roesmiddelen.

De belastingdienst neemt het standpunt in dat inkomsten altijd moeten worden aangegeven. Ook inkomsten uit bronnen die in het Nederlandse recht als illegaal worden aangemerkt moeten worden aangegeven. Er bestaat een grote achterstand op het gebied van het indienen van aangiften over inkomsten uit de kweek, productie en verkoop van roesmiddelen. Daarom heeft de Belastingdienst/Ondernemingen Groningen besloten een project te starten.

Deze brief heeft als doel meer duidelijkheid te verschaffen over het beleid dat de belastingdienst voert inzake inkomsten uit de kweek van en de handel in roesmiddelen. Hierna volgen enkele vaak gestelde vragen, en de antwoorden daarop.

Wat beoogt de Belastingdienst Ondernemingen Groningen?

1. Het doel van de Belastingdienst is de heffing van belasting bij alle werkzame personen in de roesmiddelenbranche. In dit kader zijn al veel bezoeken afgelegd en afspraken gemaakt.
2. De belastingdienst wil bekendheid geven aan de fiscale regelgeving op dit punt.
3. De belastingdienst wil bereiken dat ondernemers die werkzaam zijn in deze branche zich vrijwillig aanmelden. (De reden hiervoor is dat alle roesmiddelen verkopende en producerende personen worden aangemerkt als zelfstandig ondernemer in de zin van de Algemene wet inzake rijksbelastingen o.g. de wet inkomstenbelasting)

Kan de Belastingdienst informatie verstrekken aan andere diensten zoals Justitie e.d.?

De informatie die de fiscus verkrijgt uit aangiften o.d. van belastingplichtigen is strikt vertrouwelijk en valt onder de geheimhoudingsverplichting. De voorschriften hiervoor zijn vastgelegd in artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen.

Kortweg komt het hierop neer:

De door de fiscus verkregen informatie kan niet worden uitgeleverd op eigen initiatief van de belastingdienst noch op opdraag van een andere overheidsdienst.

Hierop zijn echter een paar uitzonderingen!

Ten eerste is er een landelijk systeem waarmee de uitkeringsinstanties geautomatiseerd de beschikking hebben over de belastbare inkomens van alle cliënten.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres

C. Helstede de Grootkade 11

Groningen

15 JUN 1998 15  
Belastingdienst

DIENST DON ZWOLLE

NO. 198 P. 15  
opsporingsinstanties

Ministerie van Financiën	
Ontv.	22 JUL 1998
MU DG BEL.	

AS  
amb a dossier  
kamerocras  
hennep.

Aan Teamleiders  
Van Vaco Controle/Klantbehandeling  
Datum 22 april 1998  
Kenmerk  
Kopieën aan

In de afgelopen periode is in een aantal gevallen gebleken dat sommige medewerkers niet op de hoogte zijn van het Voorschrift Informatie Verstreking en den met name de informatieverstreking aan opsporingsinstanties.

Daar de eventuele ongeoorloofde informatieverstreking vervelende gevolgen kan hebben, van onrechtmatig verkregen bewijs tot schadeclaims in onze richting, lijkt het me zinvol nog even aan te geven wat wel, en vooral wat niet mag worden doorgegeven.

Het V.I.V. staat in de meest recente versie op de CD-Belastingdienst zodat de geïnteresseerde lezer het één en ander daar kan terugvinden.

**6.3 V.I.V. Aangifte van strafbare feiten**  
Voor belastingdienstmedewerkers bestaat er een aangifteplicht indien zij tijdens de uitoefening van hun functie zeer ernstige misdrijven (6.3.1.) of ambtsmisdrijven (6.3.2) constateren.

Bij de constatering van andere strafbare feiten tijdens de beroepsuitoefening bestaat de bevoegdheid aangifte te doen. De zaak wordt dan door toekoming van het hoofd van de eenheid (die dat op onze eenheid heeft gemandateerd aan  en aan ondergetekende) voorgelegd aan het hoofd van de FIOD (indien het feit begaan is door een ambtenaar) of aan de contactambtenaar AWR.

**6.4 VIV Informatieverstreking aan opsporingsinstanties**  
In het V.I.V. is vastgelegd dat er een wettelijke plicht bestaat tot informatieverstreking aan de Officier van Justitie (6.4.1), in het kader van een strafrechtelijk financieel onderzoek (6.4.2., op vertoon van machtiging) alsmede bij onderzoeken op basis van de Wet Melding Ongebruikelijke Transacties (MOT) (6.4.3).

In de overige gevallen verleent het voorschrift geen ontheffing. Slechts in bijzondere gevallen kan worden overgegaan tot ontheffing van de geheimhoudingsplicht. Bij deze beslissing speelt het hoofd van de FIOD een belangrijke rol.

Hieruit blijkt dat ook aan opsporingsinstanties van bedrijfsverenigingen geen informatie mag worden verstrekt.

#### Conclusie:

1) Het is niet toegestaan dat onze medewerkers uit eigen beweging informatie verstrekken aan opsporingsinstanties of zelfstandig aangifte van strafbare feiten doen. Bij dit laatste geldt natuurlijk wel de uitzondering voor zeer ernstige misdrijven. Ontdekt men tijdens de beroepsuitoefening strafbare feiten dan wordt zo spoedig mogelijk contact opgenomen met  of met mij.

2) Elk verzoek om informatie van een opsporingsinstantie dient te worden voorgelegd aan  of aan mij. Wij zorgen voor de formele afhandeling van het verzoek.

Ik verzoek de teamleiders deze informatie onder de aandacht van hun medewerkers te brengen.

**Belastingdienst****Ondernemingen  
Groningen**

&gt; Postbus 418

8700 AK Groningen

Telefoon (050) 365 44 44

Telefax (050) 313 84 49

Team 11 Horeca

Doorkiesnummer 

Datum

15 juli 1998

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft

Verandering meldingsplicht illegale activiteiten  
aan Justitie

Geachte heer, mevrouw,

Door de Belastingdienst/Ondernemingen Groningen is een brief (d.d. 2 juni 1997) opgesteld over het kweken van hennep.

Daarin werd naast informatie over de belastingplicht voor inkomsten uit de kweek, produktie en verkoop van roesmiddelen, ook uiteengezet onder welke omstandigheden de Belastingdienst informatie verstrekt aan Justitie en andere overheidsinstanties.

Op het punt van verstrekken van informatie door de Belastingdienst aan het Openbaar Ministerie geldt sinds maart 1998 een ander beleid. Indien een belastingplichtige kosten en lasten in aftrek brengt waarvan de inspecteur bekend is dat die verband houden met een misdrijf, wordt dit gemeld aan Justitie.

Dit betekent dat bijvoorbeeld door de Belastingdienst aangifte wordt gedaan van bedrijfsmatig illegaal kweken van hennep.

Dit is ook meegedeeld aan de Tweede Kamer, die hierover vragen heeft gesteld.

Een en ander betekent dat zodra nu door controle of anderszins, bijvoorbeeld door de ontvangst van een belastingaangifte, blijkt dat uw illegale praktijken niet zijn beëindigd, de Belastingdienst aangifte doet bij het Openbaar Ministerie.

Het is uiteraard aan het Openbaar Ministerie welk gevolg hieraan wordt verbonden.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Ondernemingen Groningen,  
het hoofd van de eenheid

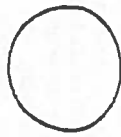
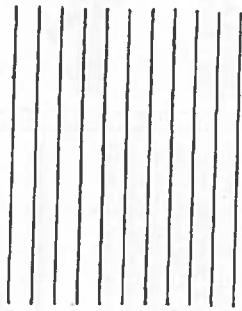
In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres

C. Hofstede de Grootkade 11  
Groningen

TOTAL P.02





~~cc ker afb Div. AF2~~

Plr. h/a F72

*Met dank van info*

BELASTINGDIENST/ONDERNEMINGEN GRONINGEN

Postbus 418, 9700 AK Groningen  
Telefoon: (050) 365 11 11  
Telefax : (050) 513 94 03

# TELEFAX BERICHT

Datum : 15 juli 1998

Aan : Ministerie van Financiën

Faxnummer : 070 - 3427504

T.a.v. :

Onderwerp : *Verandering meldingsplicht  
illegale activiteiten aan  
Justitie*

Verzonden door :

Opmerkingen:

Dit bericht bestaat uit 2 pagina's, inclusief het voorblad.

Indien u niet alle pagina's ontvangen hebt, wilt u dan contact met ons opnemen? tel:

Rusland en het C  
het groene licht  
contract waarbij  
raketten zullen l

ZIES  
OVER  
VOOR

Het Financieel  
 zes weken f 3  
 twee jaar f 953  
Combinatie Het  
 kwartaal f 295  
Naam en voor  
Branche: \_\_\_\_\_  
Organisatie: \_\_\_\_\_  
Adres: \_\_\_\_\_  
Postcode: \_\_\_\_\_  
Telefoon over  
Stuur deze bo  
Dagblad, Antw  
(020 - 592 86

HET FIN  
T

FD-DI-14-07-88

voor de verkoop geven. Volgens  
een woordvoerder zal bij de be-  
kendmaking van de halfjaarcijfers  
in augustus nadere toelichting  
worden gegeven. In april van dit  
jaar verkocht de participatiemaat-  
schappij al een vergelijkbaar be-  
lang in effectenbank Kempen om-  
dat dit een te groot deel van de be-  
leggingsportefeuille zou uitmaken.  
De directie van Van der Moolen  
verklaarde in een reactie een grote  
re spreiding van de aandelen toe te  
juichen. De koers van het aandeel  
Van der Moolen daalde maandag  
met 3,67%.

De inschrijving voor de aande-  
len sluit uiterlijk woensdag. 'Glo-  
bal coordinators' ABN Amro en  
Goldman Sachs verwachten op  
donderdag de aandelen toe te wij-  
zen en de verkoopprijs bekend te  
maken. De voormalige 'Holland-  
Amerika Lijn' verwierf in 1994 voor  
f 18 mln een belang van 11% in het  
grootste hoekmansbedrijf van Ne-  
derland. Een jaar later verdubbel-  
de HAL dit belang voor een verge-  
lijkbaar bedrag. Afhankelijk van de  
prijs die ABN Amro en Goldman  
Sachs zullen vaststellen, ligt een  
vertienvoudiging van de inleg in  
het verschiet.

Vorig jaar rond deze tijd noteer-  
de Van der Moolen nog rond de  
f 60. Nu ligt de koers ruim hon-  
derd gulden hoger. Vooral in de  
eerste helft van 1998 zieldde het ef-  
fectenhuis vol voor de wind: een  
ruime verviervoudiging van de  
beurskoers in zes maanden. De  
winst van het grootste hoekmans-  
bedrijf van Nederland steeg de af-  
gelopen jaren sterk door het gun-  
stige beursklimaat. Ook geruchten  
over een mogelijke alliantie met ef-  
fectenbank Kempen hebben waar-  
schijnlijk de beurskoers positief  
beïnvloed.

ZIE OOK PAGINA 11  
► Van der Moolen verliest grootste  
aandeelhouder

beurs ter wereld, is in gesprek met  
de Pacific Exchange om een fusie  
aan te gaan.

ZIE OOK PAGINA 15  
► AEX wil toetreden tot Brits-  
Duitse beurzenalliantie

# Vermeend eist dat Belastingdienst namen wietkwekers aan Justitie geeft

mand belasting gaat betalen. Vol-  
gens Buisssink is ook de Groninger  
Belastingdienst verrast door het in-  
grijpen van hogehand. 'De belas-  
tingmens die ik sprak lieten blij-  
ken dat ze de activiteiten juist fors  
wilden uitbreiden.' De betreffende  
ambtenaren van de Belasting-  
dienst zijn wegens vakantie onbe-  
ikbaar voor commentaar.

Verder vraagt Buisssink zich af  
wat de Groninger Belastingdienst  
doet met de namen en adressen  
van de haar bekende kwekers van  
de softdrug. Geeft ze die allemaal  
door aan Justitie of gebeurt dat al-  
leen nog met nieuwe gevallen?  
Wanneer dat eerste gebeurt dan  
vrees Buisssink dat de ambtenaren  
wel eens belaagd kunnen gaan  
worden door boze kwekers.

Woordvoerder J. Hommels van de  
Belastingdienst kan die vraag niet  
beantwoorden. Ook de brief van de  
staatssecretaris aan de Kamer le-  
vert geen volledige duidelijkheid  
op. 'In overeenstemming met de  
per 16 maart in het Voorschrift In-  
formatieverstrekking -1993 opge-  
nomen aangifteplicht zal de infor-  
matie met betrekking tot hennep-  
kwekers aan het OM te Groningen  
worden verstrekt. Indien en voor-  
zover de betreffende hennepkwe-  
kerijen nog niet zijn ontmanteld,  
zal strafrechtelijk worden opgetre-  
den', zo stelt hij in de beantwoor-  
ding aan de Kamer.

zei directeur Peter van der Lugt  
van het hoekmansbedrijf Van der  
Moolen dat het niet ondenkbaar is  
dat Amsterdam Exchanges en de  
NYSE in de toekomst 'iets moois  
gaan doen'.

Pas geleden heeft de Ameri-  
kaanse schermbeurs Nasdaq, de  
grootste concurrent van de NYSE,

mer van Koophandel in Londen.  
Grasso zei dat de gesprekken  
tussen de NYSE en andere beurzen  
alleen maar intensiever zijn ge-  
worden na de strategische alliantie  
tussen de London Stock Exchange  
en de Deutsche Borse die vorige  
week werd aangekondigd. 'Het is  
nog moeilijk te zeggen of de ge-

kweker in Groningen' zijn boeken  
en deuren open te gooien voor de  
Belastingdienst.

Niet alleen kreeg het werk zo  
een legaal tintje, ook konden de  
kosten, zoals de hoge energielas-  
ten, van de winst worden afgetrok-  
ken. Verder kon de betaalde btw op  
bijvoorbeeld de dure warmtelam-  
pen worden verrekend met de ver-  
rekening omzetbelasting. Een bijko-  
mend voordeel was dat kwekers  
giftige afvalstoffen naar de officiële  
innamepunten durfden te bren-  
gen. Het ministerie van Financiën  
heeft Justitie destijds niet op de  
hoogte gebracht van de actie. Wel  
is de officier van justitie in Gronin-  
gen geïnformeerd door de lokale  
belastingambtenaren, zo blijkt uit  
de beantwoording van de staatsse-  
cretaris.

Theo Buisssink van growshop 'De  
Vliegende Hollander' in Groningen  
is verbolgen over de koerswijzi-  
ging. 'Dat kunnen ze niet doen. Het  
is ook hypocriet om eerst belasting  
te willen vangen en dan de gege-  
vens door te geven aan justitie.'  
Buisssink verwacht dat geen en-  
kele kweker nog contact opneemt  
met de fiscus, laat staan dat ie-

De belastinginspecteurs komen  
vanwege die opdracht in een moei-  
lijk parket omdat ze de kwekers in  
een brief geheimhouding hebben  
beloofd. Zonder die belofte zouden  
de naar schatting tientallen kwe-  
kers in de provincie Groningen zich  
niet hebben gemeld bij de Belas-  
tingdienst.  
Sinds vorig jaar juli heeft de Be-  
lastingsdienst Ondernemingen in  
de provincie Groningen in het ka-  
der van het experiment zo'n f 5  
mln aan belasting kunnen binnen-  
halen. Letterlijk staat er in het in-  
fiscus: 'De door de fiscus vertregen  
informatie kan niet worden uitge-  
leverd op eigen initiatief van de Be-  
lastingsdienst noch op aanvraag van  
een andere overheidsdienst.' Na  
die belofte durfde menige wiet-

Ontwikkelingssamenwerking  
om Wallage de formatieonderhan-  
delingen nog te laten afmaken, kreeg  
maandag in de fractie geen steun.  
Wallage heeft nooit persoonlijk maar  
altijd 'namens de fractie onderhan-  
deld', zo zei Melkert maandag. 'En ik  
geloof dat ik wel mag zeggen dat ik  
daar zelf ook een actieve rol bij heb  
gespeeld.' Volgende week is voor  
Melkert ook een hoofdtroefweggelegd  
bij de verdeling van de ministerspos-  
ten in Paars-2 en het invullen van de  
bewindspersonen.

Melkert zei het liefst nog eens vier  
jaar minister van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid te zijn gebleven.  
Toch is de functie van fractievoorzit-  
ter volgens hem aantrekkelijk van-  
wege 'het generalistische aspect'.  
Melkert is van 1986 tot en met 1994  
kamerlid geweest. Van 1989 tot en  
met 1994 was hij financieel woord-  
voerder van de fractie. In die tijd  
combineerde hij dat woordvoerder-  
schap onder meer met dat over Suri-  
name.

Bij de VVD en D66 werd positief  
gereageerd op Melkerts verkiezing.  
'Hij was een goede minister en is een  
slimme en harde onderhandelaar.  
Wij hebben er behoorlijk vertrouwen  
in', aldus vice-fractievoorzitter Kort-  
hals van de VVD. Ook in de D66-frac-  
tie is maandag bewonderend gespro-  
ken over 'de geboren politicus' Mel-  
kert. 'Als mens is hij wel eens moei-  
lijk, maar je weet politiek precies wat  
je aan hem hebt', aldus het D66-ka-  
merlid Bakker.

Melkert wilde maandag niets zeg-  
gen over zijn mogelijke opvolging  
van minister-president Kok als partij-  
leider. 'Ik heb de afgelopen dagen al-  
leen nagedacht over mijn verhuizing  
van het departement naar de Twee-  
de Kamer. Mijn ambitie is de komen-  
de jaren een goed fractievoorzitter te  
zijn.'

ZIE OOK PAGINA 2  
► Ad Melkert moet zich van zijn  
onbekende kant laten zien

van Gronin-  
lkert maan-  
ntie 'iemand  
rs heen kan  
hzelf als Pv-  
a doel het  
kdezers voor  
leid' in deze  
iken. Daarbij  
et scheppen  
ssen kabinet  
g zijn.  
itie gekozen.  
t het stellen  
eft geen van  
vdA gebruik-  
'allages frac-  
vloos' voort-  
uwe voorzit-  
eringsfractie  
lkert treedt  
ges opvolger  
en over het  
binet van Pv-

Melkert als  
ns de PvdA-  
illega-onder-  
D66, respec-  
De Graaf, de

ES

MART-IT

ANAGER

E ROL!

UM

nt Sourcing@

FD 14/7

dat arrest is ook te concluderen dat sinds 1995 mogelijk honderden bezitters van kinderporno ten onrechte niet zijn vervolgd.

Dat zegt voorzitter Th. Knippenberg van Childright Worldwide. De Hoge Raad heeft in april dit jaar bepaald dat, na een wetswijziging in 1995, niet alleen de handel in en het in voorraad hebben of verspreiden van kinderporno strafbaar is, maar ook het bezit daarvan. De uitspraak van de Hoge Raad was tot enkele weken terug echter niet bekend bij veel medewerkers van de afdelingen Jeugd- en zedenzaken van de politie, meent Knippenberg. Daardoor is mogelijk dat mensen die kinderporno 'voor eigen gebruik' in bezit hadden, tot dan toe niet verder zijn vervolgd.

Knippenberg noemt het 'te gek voor woorden' dat het arrest - volgens hem - zo lang onopgemerkt is gebleven. Hij vermoedt dat verwarring is ontstaan doordat in het Nederlands Politieblad per ongeluk naar een verkeerd arrest zou zijn verwezen. "En er gaat natuurlijk altijd een tijd over heen voordat zo'n arrest wordt gepubliceerd." Door het arrest zou de

lang heeft geduurd voordat de nieuwste regels zijn doorgedrongen. Volgens een woordvoerder van de politie in Rotterdam bijvoorbeeld, werkt het korps daar al sinds ongeveer 1996 met succes vanuit het idee dat ook bezit 'voor eigen gebruik' van kinderporno strafbaar is.

Woordvoerder W. Stevens van het ministerie van Justitie benadrukt dat het bij het arrest „gaat om een interpretatie van wetgeving, een nieuw inzicht. Er is geen sprake van nalatigheid in het verleden." Volgens hem zijn er „zeker geen schulddigen onschuldigen gelaten". Mensen die destijds niet zijn vervolgd voor bezit van kinderporno, kunnen op basis van het arrest niet opnieuw worden aangepakt.

Stevens zegt dat het arrest zeker „gevolgen zal hebben voor de wijze van opsporing". Op welke manier dat gebeurt, is volgens hem nog niet te zeggen. Knippenberg van Childright vreest dat de vernieuwing van de Handleiding opsporing kinderporno tot na de zomer kan duren. De woordvoerder van Justitie kan geen termijn aangeven. Volgens persofficier van Justitie D. van Delft van Roer-

ingezet bij de zaak van een 59-jarige leerkracht uit Swalmen. „Het is buitengewoon dubieus of we anders hadden kunnen bewijzen dat de kinderporno die de man bezat, niet uitsluitend voor eigen gebruik was." Een medewerkster van de Jeugd- en zedenpolitie in Rotterdam is blij met het arrest. „Voorheen had het weinig

schep het arrest vooral duidelijkheid. Kinderporno had de schijn van legaliteit omdat privé-bezit daarvan niet verboden was. „Ook tegenover het buitenland was dat raar. Nederland was het enige land met zo'n gat in de wetgeving." Ook is het volgens hem nu gemakkelijker kinderporno blijvend in beslag te nemen. „We

De Vereniging van Nederlandse internetproviders denkt dat het arrest voor haar leden weinig verschil maakt. „Het geeft alleen de politie meer werk", denkt woordvoerder A. Eisner. De internetproviders bestrijden kinderporno volgens hem al zoveel mogelijk met een speciaal meldpunt. Via dat meldpunt kan de politie eventueel vervolgen.

## Fiscus verdient fors aan illegale hennep

Van onze parlementairedactie DEN HAAG - De belastingdienst verwacht over de periode van juni vorig jaar tot nu zo'n vijf miljoen gulden extra binnen te krijgen aan belasting op de inkomsten van illegale hennepkwekerijen.

Dat meldde staatssecretaris Vermeend van Financiën gisteren in antwoord op kamervragen van CDA en GPV. De Kamerleden vroegen zich af wat het resultaat was van het project dat de Groningse belastingdienst vorig jaar begon. De belastingdienst deed toen via growshops (winkels die materiaal

niet worden gezien als 'fiscaal gedogen'. Wat de strafvervolgning betreft maakten de ambtenaren tot half maart dit jaar vanwege hun fiscale geheimhoudingsplicht geen melding van de illegale hennepkwekerijen. Sinds 16 maart zijn de ambtenaren echter juist verplicht om aangifte te doen van deze illegale kwekerijen, laat Vermeend weten. Op Financiën wordt ingezien dat sinds deze aangifteplicht het Groningse project weinig zin meer heeft. Geen kweker zal zich nog bij de fiscus melden als hij daarmee strafvervolgning riskeert.

voor hennepkweek verkopen) de oproep aan illegale kwekers om zich bij de fiscus te melden. De Kamerleden wilden verder weten of het heffen van belasting op de kwekerswinsten inhoudt dat deze activiteiten worden gedoogd, en of belastinginspecteurs altijd melding maken van de illegale kwekerijen, zodat strafvervolgning kan plaatsvinden. Vermeend vindt dat het vreemd zou zijn als legale inkomsten wel worden belast en illegale niet. De belastingheffing op deze illegale inkomsten moet volgens de staatssecretaris dan ook

## Justitie wil proef snelrecht voor voor minderjarigen uitbreiden

RUISWIJK (ANP) - Justitie wil in de arrondissementen Leeuwarden en Rotterdam nog dit jaar een proef doen met snelrecht voor minderjarigen. Vorige week maakte het arrondissement Roermond bekend goede resultaten te hebben geboekt met een soortgelijk experiment.

Justitie in Roermond begon tussen 1 december 1997 en 1 juni 1998 tegen 95 minderjarigen een snelrechtprocedure. Hierdoor konden jongeren binnen vier maanden na het plegen van het strafbare feit voor de rechter verschijnen.

Aan de hand van gelijksoortige proeven in Amsterdam, Leeuwarden en

Rotterdam zal het het college van procureurs-generaal bepalen hoe het snelrecht voor minderjarigen landelijk ingevoerd kan worden.

Vliegtuigbom. In Hengelo is gistermiddag een 250 pond zware vliegtuigbom ontdekt, toen een vrachtwagen op een industrieterrein een lading zand aan het lossen was. Omstanders zagen tussen het zand de bom en waarschuwden de politie. De Explosieven opruimingdienst maakte de bom gisteravond onschadelijk. Daarvoor moesten zo'n honderd mensen uit voorzorg hun huizen verlaten.



teren door Kamer una volger van

De houding het kabinet men, moet ingegeven d leus 'sterk er nu op aan c zei hij op zij als fractievo Melkert geef regeerakkoor D66 zal tunc 'bind- en ver de coalitiepe speelt tegelijk elk debat tus wordt doogd lingen gaan , nooit op nul Op de vraag houding tege kiezen als Vv afgelopen vie de hij: „Ik ken zijn opstelling De 42-jarige van sociale zak soepel de voc tegenkandidat

Geachte heer, mevrouw,

U heeft wellicht een brief van 2 juni 1997 van de Belastingdienst Ondernemingen Groningen onder ogen gekregen. Daarin werd naast informatie over de belastingplicht voor inkomsten uit de kweek, productie en verkoop van roesmiddelen, ook uiteengezet onder welke omstandigheden de belastingdienst informatie verstrekt aan justitie en andere overheidsinstanties.

Op het punt van het verstrekken van informatie door de belastingdienst aan het openbaar ministerie geldt sinds maart 1998 een ander beleid. Indien een belastingplichtige kosten en lasten in aftrek brengt waarvan de inspecteur bekend is dat die verband houden met een misdrijf, wordt dit gemeld aan Justitie. Dit betekent dat bijvoorbeeld door de belastingdienst aangifte wordt gedaan van het bedrijfsmatig illegaal kweken van hennep. Dit is ook meegedeeld aan de Tweede Kamer, die hierover vragen heeft gesteld.

Een en ander betekent dat zodra nu door controle of anderszins, bijvoorbeeld door de ontvangst van een belastingaangifte, blijkt dat uw illegale activiteiten niet zijn beëindigd, de belastingdienst aangifte doet bij het openbaar ministerie. Het is uiteraard aan het openbaar ministerie welk gevolg hieraan wordt verbonden.



# MINISTERIE VAN FINANCIEN

DIRECTIE ALGEMENE FISCALE ZAKEN

## FAXBERICHT

DEN HAAG: 14-07-98

AFKOMSTIG VAN:

TELEFOON: 070-342 8276

FAX: 070-342 7904

BESTEMD VOOR: hoofd van de eenheid

FAX:

050 - 313 9403

1 076 - 5260114

AANTAL BLADEN (inclusief dit blad): 2

OPMERKINGEN:  
SPOED

Hierbij een tekstsuggestie voor de brief.  
Conform afspraak zou de tekst die aan betrokkenen wordt gestuurd, ook aan het OM in Groningen worden gezonden.

Met vr. groet,

## MEMO

Datum : 14-07-98  
Aan : De directeur Algemene Fiscale Zaken  
Van : plv. hoofd FJZ  
Onderwerp : **hennepkwekerijen**  
C.C. :

---

N.a.v. de vraag van het hoofd van O-Groningen hoe nu verder na het antwoord op de kamer-vragen stel ik de volgende werkwijze voor:

- de hennepkwekers zo spoedig mogelijk per brief informeren dat de brief van 2 juni 1997 van O- Groningen inmiddels achterhaald is op het punt van het verstrekken van informatie aan het openbaar ministerie. Sinds maart 1998 geldt een ander beleid. De belastingdienst doet namelijk wel aangifte van het bedrijfsmatig kweken van hennep bij het openbaar ministerie. Dit is ook meegedeeld aan de Tweede Kamer, die hierover vragen heeft gesteld.
- E.e.a. betekent dat zodra nu door controle of anderszins, bijvoorbeeld door het doen van een belastingaangifte, blijkt dat uw activiteiten van het bedrijfsmatig kweken van hennep niet zijn beëindigd, de belastingdienst aangifte zal doen bij het openbaar ministerie. Het is uiteraard aan het openbaar ministerie welk gevolg hieraan wordt verbonden.
- Een afschrift van de brief zenden aan het openbaar ministerie in Groningen.

Minuut

DSH 0610/98

Ministerie van Justitie  
Directoraat-Generaal  
Rechtsbandhaving  
Stafafdeling maximaal één regel

Ontvangen BSG

Datum 03 JULI 1998

917

Datum uitgaande brief

2 juli 1998

Nummer uitgaande brief

706108/590/LG

Dossiernummer

A98/3203/703739 -

A98/3204/703995

Exhibitum

88/703741.

88/703954

Begevens voor de administratie

Candiplent

Ondertekenaar Minister

Paraaf in hiërarchische lijn

Uit v66r

Eindparaaf 18.7

D&R \_\_\_\_\_ TVC \_\_\_\_\_

Typlize(e) \_\_\_\_\_ Expeditie \_\_\_\_\_

Draun ontbawst \_\_\_\_\_ Paraaf \_\_\_\_\_

Bijlagen Nee

Overige aanwijzingen \_\_\_\_\_

Viele vooraf aan  (BISS)

.DVL \_\_\_\_\_

.BSG \_\_\_\_\_

Kamer L17  
L17  
L304

Paraaf

Datum 8/7  
8/7

Informatiekopie naar	Kamer	Brief	Aantal	Gaveaamerka
<input type="text"/>	H938	.	.	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
.	.	.	.	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
.	.	.	.	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
.	.	.	.	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee

Inhoudelijke gegevens

Onderwerp Kamer vragen over uitbreiden informatie over illegale activiteiten van belastingplichtigen.

Gevraagde beslissing/doel akkoord gaan met antwoorden aan de Kamer

Toelichting op het concept De belastingdienst in Groningen heeft vorig jaar in een brief hennepkwekers opgeroepen om zich bij de fiscus te melden voor het doen van belastingaangifte. Op grond van de geheimhoudingsplicht hoefden de ambtenaren van de belastingdienst de gegevens over illegale praktijken niet aan het OM te verstrekken. Sinds maart 1998 zijn die ambtenaren dat wel verplicht, maar het OM heeft tot heden geen gegevens/aangifte van de belastingdienst ontvangen. Er zijn twee serie kamervragen. Omdat het zwaartepunt van de beantwoording bij Financiën ligt, is met Financiën afgesproken dat zij het voortouw nemen voor de beantwoording van de vragen en de Kamer bericht mede namens Justitie.

ONTVANGEN

03 JUL 1998

MINISTER

- Reden voor terugzending
- Paraaf hiërarch. lijn ontbreekt
  - Toelichting ontbreekt
  - Ken hiërarch. afgedaan worden
  - Opmerkingen niet verwerkt
  - Stukken niet compl/geardend
  - Visie vooraf ontbreekt



# MINISTERIE VAN FINANCIËN

DIRECTIE ALGEMENE FISCALE ZAKEN

Aan:

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Uw brief van/kenmerk

2979813130

2979813200

Onderwerp

Kamervragen Van de Camp/Reitsma en Schutte

Ons kenmerk

AFZ98/2286 en 2312

Den Haag

In antwoord op uw brieven van 19 en 22 juni deel ik u, mede namens de minister van Justitie, mede dat de vragen van de leden Van de Camp, Reitsma en Schutte over het uitleveren van informatie over illegale activiteiten van belastingplichtigen, en het fiscaal gedoogbeleid ten aanzien van cannabisproducenten, worden beantwoord zoals is aangegeven in de bijlagen bij deze brief.

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,

W.A. Vermeend



Min. v. Financiën  
DIRECTIE ALGEMENE FISCALE ZAKEN

Copie

FAXBERICHT

DEN HAAG: 08-07-98

AFKOMSTIG VAN:

TELEFOON:

070-342

FAX:

070-342 7904

BESTEMD VOOR:

Ministerie van Justitie, Directoraat-Generaal  
Rechtshandhaving

FAX:

070 - 3 70 60 56

AANTAL BLADEN (inclusief dit blad):

5

OPMERKINGEN:

Geachte

Bijgaand de definitieve beantwoording van de kamervragen inzake het fiscaal gedoogbeleid.

Met vriendelijke groet,

**Faxbericht****Ministerie van Justitie  
Directoraat-Generaal  
Rechtshandhaving**

Postadres

Postbus 20801.

2500 EH Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100

2511 EX Den Haag

Telefoon (070) [ ]

Fax (070) 3 70 79 00

Telex 34554 mvj nl

Aan **Ministerie van Financiën**  
Ter attentie van [ ]  
Faxnummer **070 - 342 7904**

Contactpersoon [ ]  
Doorkiesnummer(s) **(070) 3 70 60 56**

Datum **8 juli 1998**

Aantal pagina's **1 (inclusief deze pagina)**

Onderwerp **Kamervragen fiscaal gedoogbeleid**

Opmerkingen **Hierbij deel ik mee akkoord te gaan met de conceptantwoorden zoals heden besproken. De concept- antwoorden zijn geaccordeerd tot Bureau SG.**

Met vriendelijk groet,

[ ]

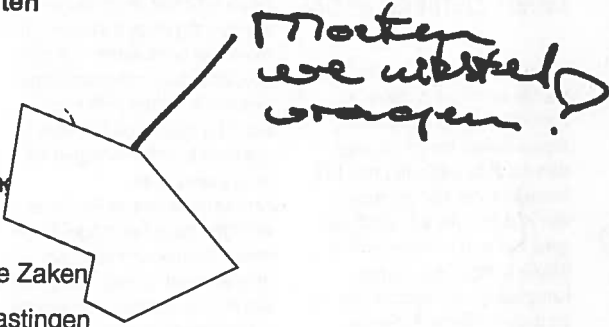
DIRECTIE ALGEMENE FISCALE ZAKEN

[ ]

Notitie : 02-07-98, AFZ 98/2286 N  
Rubriek : Bestuurlijke zaken  
Onderwerp : Kamervragen Van de Camp/Reitsma en Schutte over het verstrekken van informatie over illegale activiteiten

Aan : De staatssecretaris  
Via : De secretaris-generaal  
De directeur-generaal der Belastingen  
Medeparaaf : De directie CDV  
Van : De plv. directeur Algemene Fiscale Zaken  
C.C. : De plv. directeur-generaal der Belastingen

Moeten we uitstel vragen?



Bijgaand doe ik u ter goedkeuring toekomen de antwoorden op de kamervragen van de leden Van de Camp, Reitsma en Schutte.

De vragen zijn gesteld aan de minister van Justitie en de staatssecretaris van Financiën.

Nu de vragen vrijwel geheel op het terrein van Financiën liggen stel ik u voor, mede op advies van Justitie, dat u de vragen mede namens de minister van Justitie beantwoordt.

Een concept-aanbiedingsbrief is ter tekening bijgevoegd.

- 0 -

N.B. De antwoorden zijn door Justitie inmiddels geaccordeerd tot niveau SG.

[ ]

Ook min. v. Justitie is akkoord,  
eindparaaf d.d. 8/7

[ ]

de politiechefs. Commissie-voorzitter E. van Hoorn: „Dit moet tijdig worden geregeld. Als we verwachten dat de openbare orde tijdens het EK wordt verstoord, dan zullen we tijdig informatie moeten kunnen verzamelen.”

Het voorstel wordt deze maand door de korpschefs behandeld en vervolgens aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie aangeboden.

Bij het vergaren van gegevens

over supporters, kunnen burgemeesters zich nu beroepen op algemene artikelen uit de Politie- en Gemeentewet. Die bieden slechts beperkte mogelijkheden.

Gezien de kritiek van de Parlementaire Enquêtecommissie Onderzoeksmethoden (de commissie Van Traa) op het gebruik van zware opsporingsmiddelen zonder goede wettelijke regeling, vindt Van Hoorn dat er snel sluitende afspraken gemaakt moeten

worden.

Het wetsvoorstel voor bijzondere opsporingsbevoegdheden, waarin het gebruik van zware opsporingsmiddelen is geregeld, is toegespitst op de georganiseerde misdaad. Nagelaten is echter gelijksoortige handelingen ook voor het handhaven van de openbare orde en veiligheid te regelen.

Van Hoorn: „Binnen het kader van de huidige wetgeving wordt al

informatie ingewonnen. Maar we willen geen herhaling van de IRT-affaire. We hebben behoefte aan gedetailleerde regelgeving. Er zitten onder meer met betrekking tot voetbalsupporters knelpunten op het gebied van observaties, informanten en infiltraties. Als we willen dat deze methodes voor deze problematiek worden toegepast, terwijl er toezicht en controle op is, moeten er goede afspraken gemaakt worden.”

## TROUW 1 JULI 1998

### Geen paniekvoetbal

Het is verstandiger, om op basis van de ervaringen die nu in Frankrijk worden opgedaan, nieuw beleid te ontwikkelen, dan nu al te beginnen met het intrekken van alle politieverloven in de zomer van 2000, volgens het dan in Nederland en België te houden Europees kampioenschap voetbal. Of, zoals burgemeester Peper van Rotterdam met in zijn kielzog

een substantieel deel van de Tweede Kamer, erop aan te dringen dat EK te beperken tot maximaal twee weken. Of erger nog, zoals de Arnhemse burgemeester Scholten politiebijstand bij riskante activiteiten in rekening te willen brengen bij de organisatoren.

Aan de hand van de Franse ervaringen moet het mogelijk zijn een draaiboek te maken dat simpele maar strenge eisen stelt aan de organisatoren, en aan de deelnemende landen. Bij het WK in Frankrijk heeft de Duitse voetbalbond op enig

moment overwogen het nationale elftal terug te trekken vanwege het criminele gedrag van een deel der 'fans'. In die overweging zit voldoende aanleiding om in het kader van het EK de deelnemende landen aan te spreken. Daarnaast is gebleken dat Frankrijk, in de ban van mogelijke terroristische aanslagen, de komst van hooligans heeft onderschat. Dat gebeurde ook in Engeland, waar niemand bijhield wat de notoire voetbalhooligans van plan waren. Van de gebeurtenissen in Frank-

rijk valt veel te leren. Pas wanneer blijkt dat een voetbaltoernooi als dat van 2000 niet anders georganiseerd kan worden dan onder de meest strenge noodverordeningen, pas dan is het tijd om te denken aan het intrekken van alle verloven, aan beperking van het toernooi en aan het, door ons altijd afgewezen, in rekening brengen van de politie-inzet. Maar vooralsnog moeten we zolang mogelijk volhouden dat het hier een volwassen samenleving is, die haar eigen eisen stelt en vertrouwt op haar eigen deskundigheid.

## Algemeen Dagblad 1 JULI 1998

Door Joop Wijn  
lid Tweede Kamer  
voor het CDA

# Fiscus heeft méér te doen bij de hasjboer

**D**AT DE WEGEN van de overheid ondoorgronde-lijk kunnen zijn, bleek wel heel duidelijk uit het verhaal van een hennepteler die met naam en toenaam in de Volkskrant meldde dat hij van de fiscus niets had te vrezen.

Zonder enig gevoel van gêne vertelde hij over zijn prettige ervaring met de Belastingdienst. Nadat zijn hennepboerderij niet zo'n 1000 planten door de politie was leeggehaald, verscheen een half jaar later de fiscus op zijn erf. Dat was schrikken, want er stond alweer een nieuwe illegale aanplant. Maar het viel mee: de fiscus wilde alleen maar 'zakken doen'.

Volgens de beschrijving van de drugsboer waren de bijeenkomsten met de fiscus bijzonder gezellig. Hij hoefde niet bang te

zijn dat de ambtenaren van de Belastingdienst hun collega's van Justitie zouden inlichten. De fiscus neemt daartoe namelijk nooit het initiatief. Alleen als er een verzoek van Justitie binnenkomt met daarin uitdrukkelijk de naam van de kweker, zal de Belastingdienst op het verzoek ingaan en informatie geven.

Dit is belachelijk; geen burger die dit begrijpt. Het verbouwen van hennep is verboden en strafbaar gesteld als misdrijf. Als een bepaald onderdeel van de overheid zijn ogen sluit voor criminele activiteiten, geeft dat een volstrekt foute beeldvorming. Het lijkt erop alsof het ene on-

derdeel een activiteit goedkeurt, terwijl het andere onderdeel dezelfde activiteit illegaal vindt. Dit is een sterk staaltje van schotten binnen de overheid, waardoor deze een onbetrouwbare en hypocriete indruk maakt.

Een ambtenaar van de Belastingdienst is thans slechts in een beperkt aantal gevallen verplicht zijn collega-ambtenaar bij de politie in te schakelen. Deze aangifteplicht betreft voornamelijk handelingen waarbij de staat rechtstreeks wordt getroffen, bij levensbedreigende situaties of bij bedreiging van het Koninkrijk Huis.

Deze plicht tot aangifte geldt

trouwens ook voor gewone burgers.

Wat mij betreft wordt de aangifteplicht voor overheidsdiensten en ambtenaren uitgebreid naar alle strafbare feiten. Hiermee kan criminaliteit beter worden aangepakt. Zowel de Belastingdienst als justitie zijn van ons allemaal, beide instanties maken deel uit van dezelfde overheid, en de FIOD is een wettelijke opsporingsdienst; Justitie kan vervolgens een onderzoek instellen om de zaak te onderzoeken.

Meldingsplichten worden steeds gebruikelijker. Zelfs aan niet-overheden zijn meldings-

**LIJST II**

behorende bij de Opiumwet

*Onderdeel a**1. Substanties, voorkomende op de Lijst III van het Psychotrope Stoffen Verdrag*

Amobarbital  
Buprenorphine  
Butalbital  
Cathine  
Cyclobarbitaal  
Gluthethimide  
Pentazocine  
Pentobarbital

Preparaten, die één of meer van vorengenoemde substanties bevatten.

*2. Substanties, voorkomende op de Lijst IV van het Psychotrope Stoffen Verdrag*

Allobarbitaal  
Alprazolam  
Amfepramon  
Barbital  
Benzfetamine  
Bromazepam  
Butobarbital  
Camazepam  
Chlordiazepoxide  
Clobazam  
Clonazepam  
Clorazepaat  
Clotiazepam  
Cloxazolam  
Delorazepam  
Diazepam  
Estazolam  
Ethchlorvynol  
Ethinamaat  
Ethyloflazepaat  
Etilamfetamine  
Fencamfetamine  
Fenproporex  
Fludiazepam  
Flunitrazepam  
Flurazepam  
Halazepam  
Haloxazolam  
Ketazolam  
Lefetamine  
Loprazolam  
Lorazepam  
Lornetazepam

Mazindol  
Medazepam  
Mefenorex  
Meprobamaat  
Methylphenobarbital  
Methypylon  
Midazolam  
Nimetazepam  
Nitrazepam  
Nordazepam  
Oxazepam  
Oxazolam  
Pemoline  
Phendimetrazine  
Phenobarbital  
Phentermine  
Pinazepam  
Pipradrol  
Praxepam  
Propylhexedrine  
Pyrovaleron  
Secbutabarbitaal  
Temazepam  
Tetrazepam  
Triazolam  
Vinylbital

Preparaten, die één of meer van vorengenoemde substanties bevatten.

**X** *Onderdeel B*

Hennep, waaronder wordt begrepen elk deel van de plant van het geslacht Cannabis, waaraan de hars niet is onttrokken, met uitzondering van de zaden.

Gebruikelijke vaste mengsels van hennepzaden en plantaardige elementen van hennep (zoals hashish, esrar, chiras en djamba), waaraan geen andere substanties zijn toegevoegd.

□

**RICHTLIJNEN** voor het opsporings- en strafverdringsbeleid inzake strafbare feiten van de Opiumwet.

In het kader van de openbaarmaking van de landelijke richtlijnen voor het opsporings- en vervolgingsbeleid, zoals aangekondigd in de brief van Minister De Ruiter d.d. 15 november 1979 aan de voorzitter van de Tweede kamer, volgt hieronder (*Stcrt.* 1980, 137) de publikatie van de Richtlijnen van het openbaar ministerie

van toepassing, indien het feit betrekking heeft op een geringe hoeveelheid, bestemd voor eigen gebruik, van de in onderdeel A van de in artikel 3, eerste lid, bedoelde lijst vermelde middelen.

Art. 12. Indien de waarde der zaken, waarmee of met betrekking tot welke de feiten, strafbaar gesteld in de artikelen 10, eerste, tweede, derde en vierde lid, 10a, eerste lid, en 11, tweede en derde lid, zijn begaan, of die geheel of gedeeltelijk door middel van die feiten zijn verkregen, hoger is dan het vierde gedeelte van het maximum der geldboete op die feiten gesteld, kan, ook indien het feit door een natuurlijke persoon is begaan, een geldboete van de naast hogere categorie worden opgelegd.

Art. 13. - 1. De in artikel 10, eerste lid, en artikel 11, eerste lid, strafbaar gestelde feiten zijn overtredingen.

- 2. De in artikel 10, tweede, derde, vierde en vijfde lid, in artikel 10a, eerste lid, en in artikel 11, tweede lid en derde lid, strafbaar gestelde feiten zijn misdrijven.

- 3. De Nederlandse strafwet is toepasselijk op ieder die zich buiten Nederland schuldig maakt aan:

a. een der in artikel 10a, eerste lid, strafbaar gestelde feiten voorzover die zijn gepleegd om het in artikel 10, vierde lid, strafbaar gestelde feit voor te bereiden of te bevorderen, dan wel

b. poging tot of deelneming aan het in artikel 10, vierde lid, strafbaar gestelde feit.

Art. 13a. Onverminderd het bepaalde in de artikelen 33 tot en met 35 en 36b tot en met 36d van het Wetboek van Strafrecht worden de in de artikelen 2 en 3 bedoelde middelen verbeurd of aan het verkeer onttrokken verklaard.

Art. 14. Deze wet kan worden aangehaald onder de titel 'Opiumwet'.

Art. 15. Deze wet treedt in werking met ingang van een door Ons te bepalen dag.

Op dat tijdstip vervalt de wet van 4 oktober 1919, *Stb.* nr. 592, houdende vaststelling van bepalingen, betreffende het opium en andere verdovende middelen, zolang deze wet gewijzigd is bij de wet van 29 juni 1925, *Stb.* nr. 308.

Lasten en bevelen, dat deze in het *Staatsblad* zal worden geplaatst en dat alle Ministerieele Departementen, Autoriteiten, Colleges en Ambtenaren, wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven Paleis het Loo, 12 Mei 1928.

WILHELMINA

*De Minister van Arbeid, Handel en Nijverheid,*  
J.R. Slotemaker de Bruïne.

*De Minister van Binnenlandsche Zaken en Landbouw,*  
J.B. Kan.

*De Minister van Financiën,*  
De Geer.

*De Minister van Waterstaat,*  
H. v.d. Vegte.

Uitgegeven de eenendertigste mei 1928

LIJST I

behorende bij de Opiumwet

A. Substanties, voorkomende op de Lijst I bedoeld in artikel 2, eerste lid van het enkelvoudig Verdrag  
Acetorphine Acetyl-alpha-methylfentanyl  
Acetylmethadol

c. een der voorschriften verbonden aan een verlof als bedoeld in artikel 6 of gesteld bij de beschikking tot intrekking als bedoeld in artikel 7, wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste zes maanden of geldboete van de vierde categorie.

- 2. Hij die opzettelijk handelt in strijd met het in artikel 2, eerste lid, onder C, het in artikel 3b, eerste lid, of het in artikel 4, derde lid, gegeven verbod, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie.

- 3. Hij die opzettelijk handelt in strijd met het in artikel 2, eerste lid, onder B of D, gegeven verbod, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren of geldboete van de vijfde categorie.

- 4. Hij die opzettelijk handelt in strijd met een in artikel 2, eerste lid, onder A, gegeven verbod, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twaalf jaren of geldboete van de vijfde categorie.

- 5. Indien het feit, bedoeld in het tweede onderscheidenlijk het vierde lid, betrekking heeft op een geringe hoeveelheid, bestemd voor eigen gebruik, wordt gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie opgelegd.

Art. 10a. - 1. Hij die om een feit, bedoeld in het derde of vierde lid van artikel 10, voor te bereiden of te bevorderen:

1°. een ander tracht te bewegen om dat feit te plegen, te doen plegen, mede te plegen of uit te lokken, om daarbij behulpzaam te zijn of om daartoe gelegenheid, middelen of inlichtingen te verschaffen,

2°. zich of een ander gelegenheid, middelen of inlichtingen tot het plegen van dat feit tracht te verschaffen,

3°. voorwerpen, vervoermiddelen, stoffen, gelden of andere betaalmiddelen voorhanden heeft, waarvan hij weet of ernstige reden heeft om te vermoeden dat zij be-

stemd zijn tot het plegen van dat feit, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

- 2. Niet strafbaar is hij die de in het eerste lid omschreven feiten begaat met betrekking tot het binnen of buiten het grondgebied van Nederland brengen van een geringe hoeveelheid, bestemd voor eigen gebruik.

#### Parlementaire behandeling

- De in het nieuwe artikel 10a omschreven voorbereidings- en bevorderingshandelingen zijn pas dan strafbaar, indien zij met een voorgenomen concreet misdrijf, als bedoeld in artikel 10, derde of vierde lid, van de Opiumwet in verband staan. Er behoeft dus niet te worden gevreesd dat de strafbaarheid te ver zou worden uitgestrekt. (Wet van 4-9-'85, Stb. 495)

Art. 11. - 1. Hij die handelt in strijd met een in artikel 3 gegeven verbod, wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste een maand of geldboete van de tweede categorie. X

- 2. Hij die opzettelijk handelt in strijd met een in artikel 3, eerste lid onder B, C of D, gegeven verbod, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie. X

- 3. Hij die opzettelijk handelt in strijd met een in artikel 3, eerste lid onder A, gegeven verbod, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie.

- 4. Het tweede lid is niet van toepassing, indien het feit betrekking heeft op een hoeveelheid van de in onderdeel B van de in artikel 3, eerste lid, bedoelde lijst vermelde middelen van ten hoogste 30 gram.

- 5. Het tweede en derde lid zijn niet

doeld in artikel 2, eerste lid, onder *d*, van de Wet op de Geneesmiddelenvoorziening;

2°. aan hen die in het bezit zijn van een vergunning tot het bereiden van geneesmiddelen en het afleveren daarvan als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder *d*, van de Wet op de Geneesmiddelenvoorziening en ten genoegen van Onze Minister aantonen dat zij de in de artikelen 2 en 3 bedoelde middelen zullen vervaardigen in uitsluitend daartoe aangewezen en nauwkeurig omschreven lokaliteiten;

3°. aan anderen, ten behoeve van de Staat, in geval van oorlog, oorlogsgevaar, daaraan verwante of daarmee verband houdende buitengewone omstandigheden.

*c.* voor zover het belang van de gezondheid van dieren zulks vordert aan hen die in het bezit zijn van een vergunning, bedoeld in artikel 21, eerste lid, van de Diergeneesmiddelenwet.

- 2. Een verlof kan worden verleend onder beperkingen. Aan een verlof kunnen voorschriften worden verbonden om naleving van de bepalingen van het Enkelvoudig Verdrag en van de bij of krachtens deze wet gestelde bepalingen te verzekeren, of om misbruik van de middelen, waarop een verlof betrekking heeft, te voorkomen.

- 3. Een verlof kan worden ingetrokken indien:

*a.* het belang van de volksgezondheid zulks vordert;

*b.* de houder van het verlof handelt in strijd met de bij of krachtens deze wet gegeven voorschriften met de aan het verlof verbonden voorschriften.

- 4. De intrekking geschiedt bij een beschikking van Onze Minister; daarbij kan een termijn worden gesteld, binnen welke de handelaar of de fabrikant zich van zijn vóór de intrekking op wettige wijze verkregen voorraad zal kunnen ontdoen met in-

achtneming van de voorschriften door Onze Minister te stellen.

Art. 8. Met het opsporen van de feiten, strafbaar gesteld in deze wet zijn, behalve de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering en artikel 40 van de Gezondheidswet aangewezen personen, belast de ambtenaren der invoerrechten en accijnzen.

Art. 9. - 1. De opsporingsambtenaren hebben, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is, toegang:

*a.* tot de voer- en vaartuigen, met inbegrip van woongedeelten, waarvan hun bekend is, of waarvan redelijkerwijze door hen kan worden vermoed, dat daarmede ingevoerd of vervoerd worden of dat daarin, daarop of daaraan bewaard worden of aanwezig zijn middelen, bedoeld in de artikelen 2 of 3, eerste lid;

*b.* tot de plaatsen, waar een overtreding van deze wet gepleegd wordt of waar redelijkerwijze vermoed kan worden, dat zodanige overtreding gepleegd wordt.

- 2. Zij zijn bevoegd een persoon verdacht van een bij deze wet als misdrijf strafbaar gesteld feit, bij het bestaan van ernstige bezwaren tegen deze aan lichaam en kleding te onderzoeken.

- 3. Zij zijn te allen tijde bevoegd tot inbeslagneming van daarvoor vatbare voorwerpen. Zij kunnen daartoe hun uitlevering vorderen.

Art. 10. - 1. Hij die handelt in strijd met:

*a.* een in artikel 2, eerste lid, het in artikel 3*b*, eerste lid, of een in artikel 4, derde of vierde lid, gegeven verbod;

*b.* een der krachtens artikel 3*a*, tweede lid, artikel 4, eerste of tweede lid, artikel 5, eerste lid, of artikel 6, tweede of derde lid, gegeven voorschriften;



- 4. Een besluit ingevolge het derde lid wordt geplaatst in de *Nederlandse Staatscourant*.

Art. 3. - 1. Het is verboden de middelen, vermeld op de bij deze wet behorende lijst II:

A. binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen;

B. te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren;

C. aanwezig te hebben;

D. te vervaardigen.

- 2. Lijst II kan ten aanzien van middelen welke onder de werking van het Psychotrope Stoffen Verdrag zijn gebracht, bij algemene maatregel van bestuur worden gewijzigd.

Art. 3a. - 1. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen middelen en toepassingen worden aangewezen, waarvoor de in de artikelen 2 en 3 omschreven verboden geheel of ten dele niet gelden.

- 2. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen met betrekking tot de in de artikelen 2 en 3 bedoelde middelen voorschriften worden gegeven om naleving van de bepalingen van het Enkelvoudig Verdrag en van het Psychotrope Stoffen Verdrag te verzekeren of om misbruik van die middelen te voorkomen.

Art. 3b. - 1. Elke openbaarmaking, welke er kennelijk op is gericht de verkoop, aflevering of verstrekking van een middel als bedoeld in artikel 2 of artikel 3 te bevorderen, is verboden.

- 2. Het in het eerste lid vervatte verbod geldt niet ter zake van openbaarmaking in het kader van medische of wetenschappelijke voorlichting.

Art. 4. - 1. Het voorschrijven op recept van enig middel, in de artikelen 2 en 3 bedoeld, mag slechts geschieden met inacht-

neming van bij algemene maatregel van bestuur te stellen regelen en wanneer dit recept voldoet aan nader door Onze Minister te stellen voorschriften.

- 2. Het bestellen van enig middel, in de artikelen 2 en 3 bedoeld, door houders van een verlot, bedoeld in het eerste lid van artikel 6, en door apothekers, apothekhoudende geneeskundigen en dierenartsen, bedoeld in het tweede lid van artikel 6, mag slechts geschieden met inachtneming van nader door Onze Minister te geven voorschriften.

- 3. Het is verboden ter verkrijging van enig middel, in de artikelen 2 en 3 bedoeld:

a. een vals of vervalst recept aan te bieden;

b. een recept aan te bieden, waarin een andere naam of een ander adres is vermeld dan de naam of het adres van degene te wiens behoeve het recept is voorgeschreven.

- 4. Het is een persoon ten aanzien van wie een in artikel 6, vijfde lid, bedoeld besluit geldt, verboden enig middel, in de artikelen 2 en 3 bedoeld, voor te schrijven.

Art. 5. - 1. Het verbod, gesteld in artikel 2, eerste lid, A, en het verbod, gesteld in artikel 3, eerste lid, A, is niet van toepassing in geval het brengen binnen of buiten het grondgebied van Nederland geschiedt met verlot van Onze Minister en met inachtneming van de door of vanwege Onze Minister te geven voorschriften. Deze voorschriften kunnen verschillen voor de onderscheidene middelen, in die artikelen bedoeld.

- 2. Voor een in het eerste lid bedoeld verlot kan een vergoeding worden geheven volgens een tarief, overeenkomstig bij algemene maatregel van bestuur te stellen regelen.

Art. 6. - 1. De verboden gesteld in arti-

lijke, plantaardige of chemische oorsprong, daaronder begrepen dieren, planten, delen van dieren of planten, alsmede micro-organismen:

c. preparaat: een vast of vloeibaar mengsel van substanties;

d. middel: substantie of preparaat;

e. Enkelvoudig Verdrag: het op 30 maart 1961 te New York tot stand gekomen Enkelvoudig Verdrag inzake verdovende middelen (*Trb.* 1963, 81), zoals gewijzigd bij het op 25 maart 1972 te Genève tot stand gekomen Protocol tot wijziging van dat verdrag (*Trb.* 1987, 90);

f. Psychotrope Stoffen Verdrag: het op 21 februari 1971 te Wenen tot stand gekomen Verdrag inzake psychotrope stoffen (*Trb.* 1989, 129).

- 2. Voor toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen worden de zouten van de substanties met die substanties gelijkgesteld.

- 3. Voor de toepassing van deze wet wordt onder vervaardigen begrepen raffineren en omzetten.

- 4. Onder binnen het grondgebied van Nederland brengen van middelen, bedoeld in de artikelen 2 en 3, is begrepen: het binnen het grondgebied van Nederland brengen van de voorwerpen of goederen, waarin die middelen verpakt of geborgen zijn en elke op het verder vervoer, de opslag, de aflevering, ontvangst of overdracht gerichte handeling, met betrekking tot die middelen, die binnen het grondgebied van Nederland zijn gebracht, of tot de voorwerpen of goederen, waarin die middelen verpakt of geborgen zijn.

- 5. Onder buiten het grondgebied van Nederland brengen van middelen, bedoeld in de artikelen 2 en 3, is begrepen: het buiten het grondgebied van Nederland brengen van de voorwerpen of goederen, waar-

in die middelen verpakt of geborgen zijn en het met bestemming naar het buitenland vervoeren, ten vervoer aannemen of ten vervoer aanbieden, het ten uitvoer aangeven in de zin van de Wet inzake de douane (*Stb.* 1992, 54) of het in, op of aan een naar het buitenland bestemd vaar-, voer- of luchtvaartuig aanwezig hebben van die middelen, of van die voorwerpen of goederen.

Art. 2. - 1. Het is verboden:

a. de middelen vermeld op de bij deze wet behorende lijst I,

b. de middelen aangewezen krachtens het tweede of derde lid van dit artikel

A. binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen;

B. te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren;

C. aanwezig te hebben;

D. te vervaardigen.

- 2. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen worden aangewezen:

a. bewustzijnsbeïnvloedende middelen, welke bij aanwending bij de mens kunnen leiden tot schade voor zijn gezondheid en schade voor de samenleving;

b. middelen, welke onder de werking van het Enkelvoudig Verdrag of van het Psychotrope Stoffen Verdrag zijn gebracht.

- 3. Indien aanwijzing van een middel krachtens het tweede lid in overweging is, en naar het oordeel van Onze Minister een onverwijld voorziening is vereist, kan aanwijzing geschieden bij besluit van Onze Minister.

Dit besluit blijft, behoudens eerdere intrekking, van kracht, totdat de algemene maatregel van bestuur waarbij het betreffende middel wordt aangewezen, in werking treedt, doch uiterlijk tot een jaar na het in werking treden van het besluit.

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

Postadres Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Bezoekadres

Prins Clauslaan 16

2505 AJ Den Haag

Telefoon (070)

Fax (070) 33 89 855

Aan de Minister van Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Oms kenmerk  
Onderwerp

Kabinet en Voorlichting

29 juni 1998

1998061643

Fiscaal "gedoogbeleid" cannabisproducenten

Met verwijzing naar de vragen van de Kamerleden Van de Camp, Reitsma en Schutte, gesteld op 18 juni 1998 respectievelijk 19 juni 1998 aan u en aan de staatssecretaris van Financiën, bericht ik u het volgende.

De officier van justitie te Groningen is in de zomer van 1997 door medewerkers van de Belastingdienst Ondernemingen Groningen geïnformeerd over het door haar gevoerde beleid ten aanzien van de heffing van inkomstenbelasting in geval van handel in roesmiddelen. Dit beleid houdt kort gezegd in dat alle kwekers, producenten en verkopers van roesmiddelen als zelfstandig ondernemer in de zin van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR) c.q. de Wet inkomstenbelasting worden aangemerkt en voor de inkomstenbelasting aangelegd worden. Dit betekent dat kwekers, producenten en verkopers van roesmiddelen ieder inkomen, ongeacht de wijze waarop dat is verkregen, moeten opgeven in hun aangifte inkomstenbelasting. Zoals bekend mag inkomstenbelasting geheven worden over inkomen dat door strafbare feiten is verkregen. Ook de ontnemingsrichtlijn van het Openbaar Ministerie gaat hier van uit.

Omdat er een achterstand bestond bij de aangiften over inkomsten uit kweek, productie en verkoop van roesmiddelen heeft de Belastingdienst Ondernemingen Groningen een project gestart waarbij alle bekende kwekers, producenten en verkopers van roesmiddelen zijn aangeschreven en, met verwijzing naar de wettelijke verplichting, zijn opgeroepen om aangifte te doen. Een afschrift van deze brief is te uwer informatie bijgevoegd. Of deze brief ook is toegezonden aan koffieshops/growshops met het verzoek deze door te geleiden naar de kwekers is bij het Openbaar Ministerie niet bekend. Ik neem aan dat de staatssecretaris van Financiën hier duidelijkheid over zal verschaffen.

De informatie die de belastingdienst krijgt uit de bij haar binnengekomen aangiften valt onder de geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 67 van de AWR. Deze informatie mag niet wordt uitgeleverd aan derden, behoudens

(voorzover in dit verband relevant) in het geval de officier van justitie of de rechter-commissaris ten behoeve van een concreet strafrechtelijk onderzoek hierom verzoekt. Overigens heeft de Belastingdienst Ondernemingen Groningen tot dusverre nimmer op eigen initiatief informatie verstrekt aan politie en Openbaar Ministerie te Groningen over hennepkwekers.

De aangifteplicht van artikel 162 Wetboek van Strafvordering voor ambtenaren en openbare colleges ziet op een beperkt aantal strafbare misdrijven. De misdrijven, genoemd in de Opiumwet vallen daar niet onder.

Gelet hierop en gegeven de geheimhoudingsplicht van de belastingdienst als bedoeld in artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen heeft de officier van justitie het door de medewerkers van de Belastingdienst Ondernemingen Groningen uiteengezette beleid slechts voor kennisgeving aangenomen.

Het beleid van de belastingdienst heeft geen invloed gehad op het beleid van politie en Openbaar Ministerie ten aanzien van hennepkwekerijen. Dit beleid is in overeenstemming met de Drugsnota van het Kabinet en de daarop gebaseerde Drugsrichtlijn van het College van procureurs-generaal; zodra politie en/of Openbaar Ministerie kennis krijgen van een hennepkwekerij wordt strafrechtelijk opgetreden. Van een -justitieel- gedoogbeleid is dan ook geen sprake.

Gegeven het vorenstaande geef ik u in overweging de Kamervragen, voorzover die op het terrein van Justitie liggen, als volgt te beantwoorden :

Vraag 3 van de Kamerleden van de Camp en Reitsma, vragen 4 en 5 Kamerlid Schutte :

De officier van justitie te Groningen is door medewerkers van de Belastingdienst Ondernemingen Groningen geïnformeerd over het project, waarbij hennepkwekers opgeroepen worden zich te melden bij de fiscus onder verwijzing naar hun wettelijke verplichting om aangifte te doen. Daarbij is overgelegd een brief die de Belastingdienst verspreid heeft onder de bij haar bekende kwekers, producenten en verkopers van roesmiddelen. In deze brief wordt onder meer gewezen op het bepaalde in artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen. Op grond van dit artikel valt de informatie die de belastingdienst krijgt uit de bij haar binnengekomen aangiften onder de geheimhoudingsplicht. Deze informatie wordt mitsdien niet uitgeleverd. Alleen in bijzondere gevallen wordt hierop een uitzondering gemaakt. Zo'n geval doet zich bijvoorbeeld voor indien de officier van justitie of de rechter-commissaris ten behoeve van een concreet strafrechtelijk onderzoek (met een bekende verdachte) om informatie verzoekt. In de hiervoor genoemde brief van de belastingdienst is hier melding van gemaakt.

Gelet op het bepaalde in artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en gegeven het feit dat de aangifteplicht van artikel 162 Wetboek van Strafvordering voor ambtenaren en openbare colleges ziet op andere misdrijven dan die genoemd in de Opiumwet heeft de officier van justitie de informatie van de Belastingdienst Ondernemingen Groningen slechts voor kennisgeving aangenomen.

By vraag  
3 v.d. Camp

*De Kamerleden van de Camp en Reitsma*

Het beleid van de belastingdienst heeft geen invloed gehad op het beleid van politie en Openbaar Ministerie ten aanzien van hennepkwekerijen. Dit beleid is in overeenstemming met de Drugsnota van het Kabinet en de daarop gebaseerde

1998061643 / 29 juni 1998

Drugsrichtlijn van het College van procureurs-generaal; zodra politie en/of Openbaar Ministerie kennis krijgen van een hennepkwekerij wordt strafrechtelijk opgetreden. Van een gedoogbeleid is dan ook geen sprake.

Vraag 8 van het Kamerlid Schutte :

Tot dusverre heeft de Belastingdienst Ondernemingen Groningen <sup>niet</sup> eigen initiatief informatie verstrekt aan politie en Openbaar Ministerie te Groningen over hennepkwekers. Indien deze informatie alsnog ter kennis komt van politie en/of Openbaar Ministerie en de betreffende hennepkwekerij nog niet ontmanteld is, zal strafrechtelijk worden opgetreden.

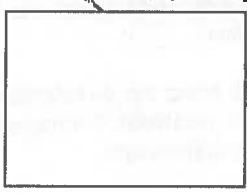
Te uwer informatie heb ik nog bijgevoegd het ambtsbericht dat de officier van justitie te Groningen die door de Belastingdienst Ondernemingen Groningen in de zomer van 1997 is benaderd, heeft opgesteld. Dit ambtsbericht is door de plv. hoofdofficier van justitie te Groningen aan het College toegezonden.

Het College merkt tenslotte nog het volgende op. Naar het oordeel van het College leidt de geheimhoudingsplicht van de belastingdienst op dit punt tot een onbevredigende situatie. Indien u dit standpunt deelt geeft het College u in overweging in overleg met de staatssecretaris van Financiën te bezien of hiervoor een oplossing gevonden kan worden. Wellicht kan in dit verband gedacht worden aan een algemene ontheffing als bedoeld in artikel 67, lid 2 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen.

Het College ontvangt graag te gelagener tijd een exemplaar van de antwoorden op de Kamervragen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Het College van procureurs-generaal,



wvd. voorzitter

## Memo

Aan  
Van  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Onderwerp

22 juni 1998  
fiscus en soft-drugs

In de zomer van 1997 ben ik benaderd door de belastingdienst Ondernemingen Groningen [ ] (visitekaartjes van eerstgenoemden bijgevoegd). Tijdens een gesprek ten parkette lieren ze mij een standaardbrief zien betreffende heffing van inkomstenbelasting in geval van handel in roesmiddelen (bijgevoegd) die zij standaard hadden verspreid en zouden verspreiden onder onder meer hennepkwekers. Die brief heb ik voor kennisgeving aangenomen. Over het afzien van het doen van aangifte is niet gesproken.

Verder is afgesproken dat ik me het verrek van [ ] aanspreekpunt zou zijn voor de beantwoording van de vraag of de belastingdienst processen-verbaal inzake hennepkwekerijen mag krijgen met het oog op de inkomstenbelastingheffing. Een aantal malen, in 1997, heeft de belastingdienst via mij om processen-verbaal verzocht. Die verzoeken heb ik gehonoreerd.

Tevens spraken wij over grow-shops. De heren van de belastingdienst vertelden mij dat van grow-shops ook omzetbelasting werd geheven. Zij waren de opvatting toegedaan dat, zolang de rechter niet heeft uitgemaakt dat de grow-shop-activiteiten illegaal zijn (in zo'n geval kan geen omzetbelasting worden geheven), deze activiteiten legaal zijn en derhalve omzetbelastingplichtig. Ik heb aangegeven dat ik de activiteiten in grow-shops illegaal (in strijd met de Opiumwet) acht en heb de heren van de belastingdienst megezegd dat ik rechterlijke uitspraken over deze problematiek bij hen zou melden.

Terzijde: in die tijd speelde ook de discussie met grow-shophouders of zij een gedoogstatus mochten krijgen. Dit is toen afgewezen door [ ]

Conform mijn toezegging heb ik op 10 februari 1998 de heren van de belastingdienst schriftelijk bericht over de eerste uitspraak van de rechtbank Groningen over de vraag of grow-shops onder de Opiumwet vallen (bijgevoegd).

Het is pertinent niet juist dat hennepkwekerijen of grow-shops justitieel worden gedoogd. In tegendeel, zodra politie en justitie kennis krijgen van een grow-shop of een hennepkwekerij worden deze ontruimd (zo zijn bijvoorbeeld in het onderzoek tegen [ ] (de RC heeft haar op 19 juni 1998 in bewaring gesteld) een zestal hennepkwekerijen en een growshop ontruimd en is verder huiszoeking gedaan in een tweetal woningen).

Het is niet zo dat de fiscus spontaan bij justitie hennepkwekers en grow-shop-houders meldt. Wel is mij bekend dat de fiscus zeer nauw samenwerkt met het politieream van de BE centrum dat optreedt tegen coffeeshophouders en growshop-houders. In hoeverre daar informatie-versteking plaatsvindt ontrekt zich aan mijn waarneming.

22 juni 1998

Van de belastingdienst vernam ik overigens dat  naar aanleiding van de kamervragen contact heeft gehad met de belastingdienst.

**Openbaar Ministerie Groningen**

**afdeling Bijzondere Zaken**

Postadres postbus 577, 9700 AN Groningen

**Belastingdienst Ondernemingen Groningen**

t.a.v.

Postbus 418  
9700 AK Groningen

Bezoekadres

Trompsingel 21a

Groningen

Telefoon (050) -

Fax (050) - 3140229

Contactpersoon

Datum

Ons kenmerk

Onderwerp

10 februari 1998

063685-97 en 063686-97

grow-shops en omzetbelasting

Geachte heer

Over de kwestie van de growshops en de omzetbelasting hebben wij vorig jaar gesproken. Uw standpunt was, dat zolang de onafhankelijke rechter niet heeft bepaald dat het voorhanden hebben en verkopen van hennepstekken strafbaar is, daarover omzetbelasting wordt geheven.

Hierbij bericht ik u dat de politierechter in de arrondissementsrechtbank Groningen op 6 februari 1998 de growshop  art 67  en haar beheerder,  wegens het voorhanden hebben van stekjes van hennepplanten in strijd met artikel 3 van de Opiumwet, heeft veroordeeld tot respectievelijk een geldboete van fl 15000,- waarvan fl 5000,- voorwaardelijk en een geldboete van fl 2500,- met een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van een maand.

De termijn voor het instellen van hoger beroep is nog niet verstreken.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

officier van justitie



dg B 90.1412

AFZ

's-Gravenhage, 22 juni 1998 <sup>41</sup>/<sub>6</sub>



Ministerie van Financiën MU DG BEL
AFZ 98/ 23 12
ontv. 22 JUNI 1998
trefwoord <i>Kamer vragen</i>
PARAAF VOOR ORBERGEN BIJ AAS

1. Aan de staatssecretaris *gez.*  
van Financiën
  2. Hr Secretaris-Generaal
  3. Hr. Directeur Generaal der Belastingen
  4. Hr. Directeur Algemene Fiscale Zaken
- c.c. A.F.E.P. C.D.F.E.Z. C.D.V.

Kenmerk: 2979813200

AFZ 98/2286  
22-6-98 in bek.

Namens de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heb ik de eer u mede te delen dat door het lid Schütte vragen overeenkomstig artikel 134 van het Reglement van Orde zijn ingediend.

Deze vragen worden gesteld aan de minister van Justitie en de staatssecretaris van Financiën.

Ik verzoek u de vragen binnen drie weken te beantwoorden. Mocht u hiertoe niet in staat zijn, dan dient u dit onder opgave van redenen aan de Voorzitter te laten weten.

Indien de vragen niet binnen zes weken zijn beantwoord komen ze tijdens het mondelinge vragenuur van dinsdag 25 augustus 1998 aan de orde.

De tekst van de artikelen 134 en 135 van het Reglement van Orde, met betrekking tot schriftelijke vragen, is aan ommezijde van deze brief afgedrukt.

De griffier van de Tweede  
Kamer der Staten-Generaal,

voor deze.

J.R. Olierook  
griffie Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
070-3182241

Verzoek bij beantwoording datum, kenmerk en onderwerp te vermelden.

**Antwoorden op de vragen van de leden Van de Camp en Reitsma (beiden CDA) over uitleveren van informatie over illegale activiteiten van belastingplichtigen.  
(Ingezonden 18 juni 1998)**

1.

Nee.

In beginsel is de fiscus gebonden aan de fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen. Het belang van het verstrekken van gegevens kan evenwel zwaarder wegen dan het met de fiscale geheimhouding gediende belang.

2 en 5.

Ja.

Het doel van deze brief was om bij de hennepkwekers in te scherpen dat aan de door hen verrichte activiteiten fiscale verplichtingen zijn verbonden. Ook inkomsten uit een illegale bron zijn aan de heffing van inkomstenbelasting onderworpen. Het zou immers onaanvaardbaar zijn wanneer, terwijl legale inkomsten belast zijn, illegale inkomsten niet aan de heffing van inkomstenbelasting onderworpen zouden zijn.

3.

Het ministerie van Financiën heeft het ministerie van Justitie niet op de hoogte gesteld van de oproep aan de hennepkwekers om zich bij de fiscus te melden. Wel hebben medewerkers van de Belastingdienst Groningen de Officier van Justitie te Groningen in de zomer van 1997 geïnformeerd over dit project. In overeenstemming met de per 16 maart 1998 in het Voorschrift informatieverstrekking 1993 opgenomen aangifteplicht zal de Belastingdienst informatie met betrekking tot de hennepkwekerijen aan het OM te Groningen verstrekken. Indien en voorzover de betreffende hennepkwekerijen nog niet zijn ontmanteld, zal strafrechtelijk worden opgetreden.

4.

Voor wat de ambtenaren van de Belastingdienst betreft wordt verwezen naar de antwoorden op de vragen 6 en 7 van het kamerlid Schutte.

**Van de Camp, Reitsma - Just, sts  
Fin**

**2979813130**

Vragen van de leden **Van de Camp**  
en **Reitsma** (beiden CDA) over  
*uitleveren van informatie over illegale  
activiteiten van belastingplichtigen.*  
(Ingezonden 18 juni 1998)

1

Is het waar dat de fiscus nooit op  
eigen initiatief informatie over illegale  
activiteiten van belastingplichtigen  
zal uitleveren aan Justitie? Zo neen,  
wat is daarvoor de reden? Zo ja, om  
welke informatie gaat het dan en wat  
wordt daar mee gedaan?

2

Heeft de Belastingdienst in  
Groningen begin juni vorig jaar een  
brief verspreid met een oproep aan  
hennepkwekers om zich bij de fiscus  
te melden?<sup>1</sup>

Zo ja, wat is de reden van het  
versturen van deze brief?

3

Is het ministerie van Justitie door het  
ministerie van Financiën op de  
hoogte gesteld van de oproep aan  
hennepkwekers om zich bij de fiscus  
te melden? Zo ja, hoe heeft het  
ministerie van Justitie hierop  
gereageerd?

4

Is het kabinet van mening dat het  
aantreffen van een professionele  
kwekerij door een ambtenaar moet  
worden gemeld aan Justitie? Zo  
neen, waarom niet?

5

Kunt u bevestigen dat ook het  
inkomen uit een illegale bron belast  
is?

---

<sup>1</sup> Volkskrant, 16 juni jl.



's-Gravenhage, 19 juni 1998

- 1. Aan de staatssecretaris van Financiën
- 2. *Secr. Gen.*
- 3. *Dir. Gen. der Belastingen*
- 4. *Dir. AFZ.*

Kenmerk: 2979813130

C.C. COFEZ *AFZ* CDV

Namens de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heb ik de eer u mede te delen dat door de leden Van de Camp en Reitsma vragen overeenkomstig artikel 134 van het Reglement van Orde zijn ingediend.

Deze vragen worden gesteld aan de minister van Justitie en de staatssecretaris van Financiën.

Ik verzoek u de vragen binnen drie weken te beantwoorden. Mocht u hiertoe niet in staat zijn, dan dient u dit onder opgave van redenen aan de Voorzitter te laten weten.

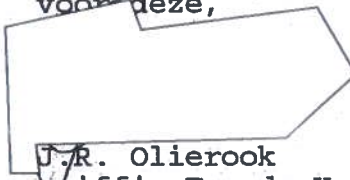
Indien de vragen niet binnen zes weken zijn beantwoord komen ze tijdens het mondelinge vragenuur van dinsdag 25 augustus 1998 aan de orde.

De tekst van de artikelen 134 en 135 van het Reglement van Orde, met betrekking tot schriftelijke vragen, is aan ommezijde van deze brief afgedrukt.

Ministerie van Financiën MU DG BEL
AFZ 98/ <i>2286</i>
ontv. <i>19 JUNI 1998</i>
trefwoord <i>KAMERVragen</i>
PARAAF VOOR OPBERGEN BIJ AAS

De Griffier van de Tweede Kamer der Staten-Generaal,

voor deze,



J.R. Olierook  
Griffie Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
070-3183238

Verzoek bij beantwoording datum, kenmerk en onderwerp te vermelden.

**Schutte – Just, sts. Fin**

**2979813200**

Vragen van het lid **Schutte** (GPV) over het fiscaal gedoogbeleid ten aanzien van cannabisproducenten. (Ingezonden 19 juni 1998)

1

Hebt u kennis genomen van het artikel «Van de fiscus heeft een hennepkweker niets te vrezen»?<sup>1</sup>

2

Bent u op de hoogte van het «experiment» van de Belastingdienst in Groningen, die via growshops hennepkwekers oproept zich te melden voor het doen van belastingaangifte met betrekking tot hun bedrijfsmatige hennepcultuur?

3

Wat zijn de ervaringen en de resultaten van dit experiment tot nu toe?

4

Wekt de handelwijze van de belastingdienst, waarbij de inspecteurs zich geen oordeel vormen over de wijze waarop de inkomsten worden verkregen en geen inlichtingen verschaffen aan het openbaar ministerie over illegale bedrijfsactiviteiten, bij u geen bevreemding in het licht van artikel 162 Wetboek van Strafvordering, waar ambtenaren verplicht worden onverwijld aangifte te doen van kennis die zij in de uitoefening van hun bediening verkrijgen van een misdrijf?

5

Moet uit de handelwijze van de belastingdienst en de klaarblijkelijk gemaakte afspraken tussen de ministeries van justitie en financiën worden afgeleid, dat feitelijk een praktijk ontstaat waarin de kweek van hennep justitieel en fiscaal wordt gedoogd? Hoe verhoudt zich één en ander met het drugsbeleid zoals dat is neergelegd in de Nota drugsbeleid?<sup>2</sup>

6

Wordt eenzelfde houding door de Belastingdienst gevolgd ten aanzien van andere bedrijfsactiviteiten, die op zichzelf aanleiding geven tot het starten van strafrechtelijke vervolging indien deze feiten ter kennis van het openbaar ministerie zouden worden gebracht?

7

Bent u voornemens het experiment van de belastingdienst in Groningen te beëindigen en met de belastingdienst heldere afspraken te maken over de wijze waarop inspecteurs van belastingen behoren om te gaan met kennis die zij bij de uitoefening van hun bediening verkrijgen van illegale bedrijfsactiviteiten?

8

Zal strafvervolging worden ingesteld tegen die cannabisproducenten, die zich reeds bij de Belastingdienst hebben gemeld en wier bedrijven inmiddels door inspecteurs zijn bezocht?

<sup>1</sup> Volkskrant, 16 juni jl.

<sup>2</sup> Kamerstuk 24 077, nrs. 2 en 3.

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van de leden Van de Camp en Reitsma, ingezonden 18 juni 1998.

**Antwoorden op de vragen van het lid Schutte (GPV) over het fiscaal gedoogbeleid ten aanzien van cannabisproducenten. (Ingezonden 19 juni 1998)**

1.

Ja.

2 en 3.

De Belastingdienst Groningen is in de loop van 1997 een project gestart dat ten doel had om meer zicht te krijgen op het naleven van de fiscale verplichtingen die zijn verbonden aan het kweken van hennep. Ook inkomsten uit illegale bron zijn aan de heffing van inkomstenbelasting onderworpen. Het zou immers onaanvaardbaar zijn wanneer, terwijl legale inkomsten belast zijn, illegale inkomsten niet aan de heffing van inkomstenbelasting onderworpen zouden zijn.

De resultaten van de actie zijn dat het aantal bij de Belastingdienst bekende kwekers is gestegen. De als gevolg van deze actie verwachte meeropbrengst bedraagt circa 5 miljoen gulden.

4.

Nee. De aangifteplicht van art. 162 Wetboek van strafvordering heeft betrekking op een drietal limitatief opgesomde categorieën (ambts)misdrijven. Het kweken van hennep behoort daar niet toe.

5.

Nee.

Met betrekking tot de door vragensteller gebruikte terminologie "fiscaal gedogen" wordt opgemerkt dat sprake is van een misverstand. Het illegale karakter van de hennepkwekerij is - net zomin als bij andere criminele activiteiten - een reden om van belastingheffing over de daarmee behaalde opbrengsten af te zien.

Het achterwege laten van belastingheffing over deze opbrengsten zou geen positief effect hebben op het huidige drugsbeleid.

Ook van een strafrechtelijk gedoogbeleid is geen sprake. Het beleid van politie en OM ten aanzien van hennepkwekerijen is in overeenstemming met de Drugsnota van het kabinet en de daarop gebaseerde Drugsrichtlijn van het College van procureurs-generaal. Tegen hennepkwekerijen wordt strafrechtelijk opgetreden.

6.

Aan de geheimhoudingsplicht van artikel 67, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen ligt ten grondslag dat belastingplichtigen niet van het verstrekken van gegevens

aan de Belastingdienst moeten worden weerhouden door de vrees dat die gegevens voor andere doeleinden worden gebruikt dan voor de belastingheffing. Eenzelfde gedachtengang is de achtergrond van geheimhoudingsbepalingen in andere wetgeving. Zo is bijvoorbeeld in de statistiekwetgeving bepaald dat gegevens ontvangen voor statistische doeleinden in principe ook uitsluitend voor statistische doeleinden mogen worden gebruikt.

Van de fiscale geheimhoudingsplicht kan op grond van het tweede lid van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen ontheffing worden verleend. Daarvan wordt, behoudens de gevallen waarin de Belastingdienst wettelijk tot het verstrekken van gegevens is verplicht, slechts gebruik gemaakt indien met de informatieverstrekking een algemeen belang gediend wordt dat zwaarder weegt dan het met de fiscale geheimhoudingsplicht gediende belang.

De door de Belastingdienst te volgen beleidslijn in de gevallen waarin een ambtenaar van de Belastingdienst kennis krijgt van een strafbaar feit met de opsporing waarvan hij niet is belast, is vastgelegd in het Voorschrift informatieverstrekking 1993 (VIV). In hoofdstuk 6.3.3. van het VIV is sinds maart 1998 opgenomen dat in elk geval aangifte wordt gedaan van het aannemen van steekpenningen (mits er sprake is van een misdrijf in de zin van het Wetboek van strafrecht) en van misdrijven waarvoor een aftrekpost wordt geclaimd. Ter vermijding van misverstanden zal de Belastingdienst er nog expliciet op worden gewezen dat dit laatste meebrengt dat in elk geval aangifte wordt gedaan van het bedrijfsmatig kweken van hennep.

Bovendien zal de Belastingdienst opnieuw overleg met het openbaar ministerie entameren ten einde landelijk af te stemmen wanneer het doen van aangiften van commune misdrijven, voor zover er geen wettelijke plicht bestaat tot het doen van aangifte, opportuun is. Immers voor slechts een beperkt aantal ernstige misdrijven geldt een aangifteplicht en voor het overige is er slechts een bevoegdheid tot het doen van aangifte. Gelet op de fiscale geheimhoudingsplicht zal, indien sprake is

van de bevoegdheid tot het doen van aangifte, de Belastingdienst conform het VIV een afweging moeten maken tussen het belang van het doen van aangifte en het met de fiscale geheimhouding gemoeide belang. Hoewel vaak slechts een afweging van geval tot geval is te maken, zijn er naast de al in hoofdstuk 6.3. van het VIV vermelde misdrijven ook andere misdrijven, zoals kinderpornografie en ernstige milieudelicten, waarbij op voorhand ontheffing van de geheimhoudingsverplichting kan worden gegeven, omdat strafrechtelijke vervolging geboden is. In overleg met het openbaar ministerie zal vanuit de optiek van het vervolgingsbeleid een verdere explicitering van hoofdstuk 6.3.3. van het VIV worden vormgegeven.

7.

De Belastingdienst zal van illegale activiteiten belasting blijven heffen. Voor wat betreft met inspecteurs te maken afspraken verwijs ik naar het antwoord op vraag 6.

8.

In overeenstemming met de per 16 maart 1998 in het VIV 1993 opgenomen aangifteplicht zal de informatie met betrekking tot de hennepkwekers aan het OM te Groningen worden verstrekt. Indien en voorzover de betreffende hennepkwekerijen nog niet zijn ontmanteld, zal strafrechtelijk worden opgetreden.





**Belastingdienst**

**Faxbericht**

**Directie ondernemingen Zuid**

**Aan**  
**Ministerie van Financiën**

**Delpratensingel 23**  
**Postbus 3391**  
**4800 DJ Breda**

**Ter attentie van**

[Redacted box]

**Telefoon (076) 526 00 00**  
**Telefax (076) 521 86 08**

**Afdeling**  
**AFZ**

**Telefax**  
**070 342 7904**

**Van**

[Redacted box]

**Afdeling**  
**Persvoorlichting**

**Telefax**  
**(076) 521 86 08**

**Doorkiesnummer**

**Datum**  
**18 juni 1998**

**Boodschap**  
**Dossier Hennep/cannabis ter informatie,**  
**Met vriendelijke groet**

[Redacted box]

**Aantal pagina's inclusief dit blad**

~~4~~ **7x**

**Indien dit faxbericht niet goed is overgekomen, bel dan alstublieft**

**Beantwoording vragen bespreking met O-Groningen aanpak  
coffeeshops en rapportage aan Directeur  
door [ ]**

1. In hoeverre is de uitvoering bij O-Groningen in overeenstemming met het concept draaiboek van de werkgroep Fiscale Vrijplaatsen?

Het project is opgestart in februari 1998. Toen was het betreffende draaiboek nog niet aanwezig. Er wordt overigens wel gewerkt in de geest van de aanpak van fiscale vrijplaatsen:

- normalisering betrekkingen
- terugdringen gebruik sociale uitkeringen
- compliance :
  - aanmelding als ondernemer
  - naleving administratieve verplichtingen
  - doen van de vereiste aangiften

2. Is er vooraf of tijdens de actie contact geweest met de doelgroepsadoptie-eenheid en welke eenheid is dat?

- Er is vooraf geen contact geweest met een adoptie-eenheid aangezien er nog geen adoptie-eenheid is voor de betreffende doelgroep (zie ook info web). Tijdens een bespreking op O-Groningen in het [ ] is dit ook aangekaart. [ ] heeft toen te kennen gegeven dat het wellicht verstandig zou zijn hiervoor een eenheid (EOG?) aan te wijzen maar tot op heden heeft dat nog niet plaatsgevonden.

3. Is er omtrent de aanpak van de hennep telers vooraf contact geweest met het Ministerie van Financien? Wat is het standpunt van het Ministerie eigenlijk over een dergelijke aanpak?

- Er is vooraf geen contact geweest met het Ministerie van Financien. Wel is informatie ingewonnen bij het HIT-team te Amsterdam omtrent de daar gehanteerde aanpak coffeeshops maar aangezien dat zich voornamelijk richt op strafrechtelijke aanpak is die werkwijze niet overgenomen. In onze aanpak wordt uitgegaan van de normale belastbaarheid van bedrijfsmatige activiteiten ongeacht of deze strafrechtelijk gezien strafbaar zijn of niet. Bepalend is de belastingschuld die moet worden vastgesteld in verband met de verrichte activiteiten.

- Het standpunt van het Ministerie is nooit duidelijk gesteld. Er was op dat moment wel sprake van een lopende procedure inzake de aftrekbaarheid van de voorbelasting met betrekking tot coffeeshops. Deze procedure (beperking aftrek voorbelasting) is door de fiscaal verloren (HR 28 Jan. 1998 nr. 33 077). Ook was er sprake van het te hanteren tarief voor de omzetbelasting inzake verkoop van hennepplanten. Daarbij was altijd uitgegaan van het algemeen tarief, (brief van directie op vragen van o.a. [ ]) maar aangezien thans het standpunt is ingenomen dat ook de verkoop van hennepplanten niet tot een omzetbelastingsschuld leidt (zie verslag vakgroep OB), vinden er thans teruggaven plaats van ten onrechte opgelegde aanslagen omzetbelasting in verband met dit aspect.

- Tijdens een werkbezoek van [ ] aan onze eenheid is het project wel besproken.

4. Hoe is de rolverdeling op de eenheid geweest? Wie besliste uiteindelijk over de organisatie van de voorlichtingsmiddag? Wie besliste dat er een flyer zou worden uitgegeven? Hoe is de inhoud van deze flyer tot stand gekomen?

- Geïnspireerd door de vele negatieve aangiften van de op dat moment bekende ondernemers hebben de toenmalige klantmanagers, in overleg met de teamleider, besloten de branche beter in kaart te brengen. Er is toen een segmentbehandelplan opgesteld. Gezien de correcties is in november 1998 besloten om met betrekking tot deze branche een projectmatige aanpak op te zetten waarbij de betreffende klantmanagers zouden worden ondersteund door één persoon van de fraudepool, met name voor het verzamelen van gegevens nieuwe ondernemers en contact met Justitie in voorkomende gevallen. Tevens als ondersteuning ingeval van mogelijk binnentreden e.d..

## Belastingdienst

- De organisatie van de voorlichtingsmiddag is een initiatief van de teamleiders horeca regio Noord geweest nadat op de eenheid O-Groningen een korte uiteenzetting heeft plaatsgevonden omtrent het fiscale belang van deze branche.

- De flyer is uitgegeven op initiatief van de betreffende medewerkers die op dat moment met het project bezig waren. Voor uitgifte van de flyer is contact geweest met de teamleider en [ ] die de flyer in concept heeft gekregen voordat deze is uitgezet. De flyer heeft als achterliggende gedachte, de kwekers van hennep te wijzen op de fiscale verplichtingen met betrekking tot de door hun verrichte activiteiten. (winst uit onderneming, administratieplicht etc.) De verspreiding vond plaats via de coffee- en growshops.

- De inhoud van de flyer is tot stand gekomen in samenwerking met o.a. [ ] er is mede op basis van informatie van bij ons bekende ondernemers in de branche. De doelstelling was dat het voor de doelgroep (kwekers) begrijpelijk, duidelijk en uitnodigend moest zijn.

5. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de publiciteit? Drelgt er iets? Zijn de resultaten al bekend gemaakt? Wordt er nog lacherig gereageerd op de activiteiten van O-Groningen?

- Met betrekking tot de publiciteit is duidelijk afgesproken dat de betreffende projectmedewerkers van O-Groningen geen contact hebben met de pers. Alle verzoeken om informatie en/of reacties worden doorverwezen naar

- Voor zover bekend draagt er niets. Wel bestaat in de branche nog steeds een bepaalde hulvering om zich te melden in verband met mogelijke wetwijzigingen met betrekking tot de verplichting om informatie te verstrekken aan justitie. De kweek van hennep is thans nog een overtreding. Voor overtredingen geldt geen meldingsplicht. Wel voor misdrijven. Sinds kort (Besluit van 15 maart 1998, nr. AFZ98/976M) is het voorschrift informatievertrekking gewijzigd voor wat betreft de meldingen van misdrijven. Omdat er volgens ons nog geen sprake is van misdrijven (mogelijk wel met ingang van 1999 indien de Opiumwet in die situatie wordt aangepast), wordt de aftrek van kosten in het kader van de kweekactiviteiten toegestaan en worden de betreffende gevallen niet gemeld.

- De resultaten zijn tot nu toe als volgt:

De meeste coffeeshophouders doen thans aangifte naar een belastbaar inkomen van ca. f 100.000,-. Voorheen was sprake van een relatief laag inkomen (ca. 25.000) dan wel negatief. Eveneens is sprake van een toename van het aantal kwekers dat zich vrijwillig meldt als ondernemer. Tijdens WTP's wordt vastgesteld dat de coffeeshophouders beter hun administratieve verplichtingen nakomen (bijhouden van een administratie en het noteren van de verkopen op daglijsten). Dit geldt ook voor de bekende hennepkwekers en klonenkwekers (bijhouden van een logboek per kweek).

- Er wordt niet lacherig gereageerd op de activiteiten van O-Groningen. In een incidenteel geval heeft een werknemer van een coffeeshop uitlatingen in de pers gedaan die hebben geleid tot haar ontslag wegens het in discrediet brengen van de betreffende shop waarna de eigenaar al het personeel heeft verboden nog uitlatingen te doen naar de pers. De betreffende shop is thans bezig met het betalen van de vastgestelde belastingschuld naar aanleiding van een ingestelde controle. De eigenaar van de betreffende shop is momenteel één van de grootste wervers van kwekers die zich vrijwillig aanmelden als ondernemer.

Tijdens WTP's blijkt dat de branche op de hoogte is van onze activiteiten en daar respect voor heeft.

Wel blijft er twijfel bij de kwekers omtrent het wel of niet samenwerken met justitie door de fiscus en het doorgeven van informatie. Indien dat verplicht zou worden gesteld zal dat een nadelig uitwerking hebben op de mogelijkheid om belasting te heffen op bedoelde activiteiten.

6. Wat is de houding van de branche op dit moment? Is er verschil te constateren tussen de coffeeshophouders en de hennepkwekers?

- De houding van de branche is voor zover ons bekend positief ten opzichte van de Belastingdienst. Men ziet in dat ook zij, als elke ondernemer, belasting moeten betalen over de winsten die worden

**Belastingdienst**

gemaakt. Wij benadrukken ook tijdens onze bezoeken dat het onverstandig is om naast het verrichten van justitieel gezien verboden praktijken zich ook nog schuldig te maken aan belastingfraude, uitkeringsfraude e.d.. Tevens benadrukken wij de mogelijkheid van omkering van de bewijspaat bij het doen van een onjuiste aangifte. Over het algemeen wenset men geen problemen met de fiscus gezien de mogelijkheden van het opleggen van aanslagen indien niet de vereiste aangifte is gedaan.

- De coffeeshophouders bestaan uit diverse nationaliteiten. De thans bij ons beschreven hennepstamers bestaan voornamelijk uit geboren en getogen Nederlanders. Daarnaast is er sprake van Grow-shops, tussenpersonen (bemiddeling bij verkopen van soft-drugs) koeriers en klonenkwekers. Ook hier is sprake van 85% met nederlandse nationaliteit. Tot op heden is er geen sprake van enig agressief gedrag. Verdachte toespelingen op het verstrekken van financiële vergoedingen voor het verlaten van aanslagen komt tot op heden alleen voor bij één coffeeshophouder (met meerdere shops en kielangen in andere shops voorzien van stromannen/strovrouwen). De capaciteit van thans twee personen, door ziekte, voor deze branche is te weinig om voldoende aandacht te schenken aan alle klanten. Daarmee komt het project onder druk te staan. Vooralnog is er geen zicht op dat er meer capaciteit beschikbaar wordt gesteld. Daarbij moet worden bedacht dat men niet te lang (max. 3 jaar) in deze branche werkzaam moet zijn.

7. Is er nog overleg met Justitie over het feit dat de Belastingdienst op de hoogte is van de activiteiten van een aantal hennepstamers? Wat is het standpunt van Justitie daaromtrent? En met betrekking tot de kleine kwekers?

- Justitie is op de hoogte van het feit dat bij de Belastingdienst meer kwekers beschreven zijn dan zij als verdachte hebben. Zij zijn tevens op de hoogte van het feit dat wij de namen van de betreffende ondernemers niet doorgeven. De mensen van de praktijk zijn over het algemeen tevreden over het feit dat de kwekers in ieder geval belasting betalen over hun activiteiten en dat misbruik van sociale uitkeringen door de betreffende personen afneemt. (De kwekers die zich melden zetten tegelijkertijd hun uitkering stop). Tevens is bekend dat Justitie niet de capaciteit heeft om alle kwekers op te pakken. In het onderhavige geval is sprake van dwelven met de kraan open. Het heeft ook niet meer een hoge prioriteit bij Justitie. Er is wel contact met Justitie indien zij bezig zijn met een bepaald onderzoek. Wij zorgen er zoveel mogelijk voor Justitie niet voor de voeten te lopen. Dat het contact verder goed is moge wel blijken uit het feit dat wij regelmatig worden bezocht door mensen van BFO die wij van informatie voorzien omtrent de opbrengstberekening bij kwekerijen en coffeeshops.

- Er wordt geen verschil gemaakt tussen kleine en grote kwekers. Indien Justitie een kwekerij opspit trachten wij middels een eventueel persbericht te achterhalen wie de betreffende kweker is. Als het een bij ons bekende kweker is meldt hij/zij zelf wel dat Justitie is geweest. Er is ook geen duidelijke scheiding aan te brengen tussen "Grote" en "Kleine" kwekers aangezien de kweekmethoden nogal kunnen verschillen. Het aantal planten hoeft niet direct een criterium te zijn. Eveneens is het aantal oogsten per jaar geen vast criterium. Wij gaan over het algemeen uit van het feit dat een kweker in zijn eigen leven behoeft moet kunnen voorzien met betrekking tot zijn/haar activiteiten. Soms wordt er naast deze activiteiten nog met een deeltijdbaan gewerkt ten behoeve van de ziektekostenverzekering.

8. Wat is het standpunt van het Ministerie met betrekking tot het niet melden van strafbare feiten door de Belastingdienst?

- Wij baseren ons op het voorschijn informatie-verstrekking. Aangezien er hier sprake is van overtredingen bestaat er geen meldingsplicht. De uitvoer van hennepproducten wordt als misdrijf beschouwd. De ons bekende kwekers voeren echter niet zelf uit. Er wordt naar alle waarschijnlijkheid wel, evt. via de coffeeshops, aan buitenlanders verkocht die het vervolgens zelf mee de grens over nemen. Wij hebben daar echter geen zicht op.

Indien de hoogte van de correcties daar aanleiding toe geeft vindt aanmelding conform de aanmeldingsrichtlijnen plaats. De FIOD heeft echter al aangegeven dat zij met deze zaken weinig tot niets kunnen doen omdat er over het algemeen sprake is van verwerping van de administratie waardoor het strafrechtelijk bewijs moeilijk te leveren zal zijn.

**Belastingdienst**

9. Hoe loopt de aanpak op dit moment? Welke activiteiten worden ondernomen en door wie?

- Door capaciteitsgebrek kan er geen tijd worden besteed aan het opsporen van nieuwe ondernemers hetgeen tot fiscaal verlies zal leiden. Door het reeds geruime tijd wegvallen van de assistentie uit de Fraudepool is er nagenoeg geen ruimte meer voor informatieverzameling en regelmatige bezoeken aan de klanten. Een aantal werkzaamheden moesten nu in de avonduren worden verricht hetgeen verzwarend werkt. Variatie in koppels is thans niet meer mogelijk.

De activiteiten bestaan thans uit het bijhouden van bestaande contacten en het bezoeken van klanten indien mogelijk. Tevens worden nog niet bekende ondernemers aan de hand van b.v. krantenberichten e.g. tips gesignaleerd. Indien mogelijk wordt een aankondigingsbrief verstuurd voor het opleggen van een voorlopige aanslag, wordt de betreffende personen opgenomen als ondernemer en wordt de aangekondigde voorlopige aanslag opgelegd indien geen reactie wordt ontvangen. Er is tevens veel contact met de Invorderaar inzake het betalingsgedrag van de betreffende ondernemers en via den gesprekken altijd in koppelverband plaats evenals de "normale" WTP's. Thans zijn de twee personen die ook met de activiteiten zijn begonnen (werkzaam voor het project.

10. Wat zijn de echte resultaten van deze activiteiten gemeten vanaf het begin van de actie tot heden? Splijting in coffeeshops en telers. Is er een nulmeting gedaan?

- Voor wat betreft de splijting zou er sprake moeten zijn van :

1. Coffeeshops
2. Hennepkwekers
3. Klonenkwekers
4. Grow-shops
5. Bemiddelingsbedrijven
6. Koeriers
7. XTC-handel
8. Harddrugdealers

De harddrugdealers en XTC-handelaren zijn alleen opgenomen indien daarvan een PV van Justitie aanwezig was. Gebleken is dat aan deze doelgroepen weinig tot geen aandacht meer geschonken behoort te worden aangezien er over het algemeen sprake is van onverhaalbare situaties. Slechts in uitzonderlijke gevallen is het nog mogelijk geld te achterhalen. (thans in één geval).

De eerste vier categorieën vormen het grootste belang en zal zo dat daar ook de meeste aandacht naar uit is gegaan.

**Belastingdienst**

Voor wat betreft de eerste zes categorieën kan het volgende overzicht worden gemaakt:

	Coffee-shops	Hennep kwekers	Klonen kwekers	Grow-shops	Bemiddelings-bedrijven	Kcerlars
Aantal per 1-1-95	34	1	0	3	0	1
Aantal per 1-1-98	60	45	11	10	4	4
Parasoneel per 1-1-95	37	0	0	5	0	0
Parasoneel per 1-1-98	101	0	0	10	0	0
Bijgetelde omzet	4.500.000	1.300.000	83.000	2.350.000	350.000	150.000
Opgelegde voorlopige '98	1.700.000	1.800.000	82.500	450.000	40.000	55.000
Binnen-gekomen	3.400.000	1.200.000	55.000	250.000	85.000	50.000
Verwachte opbrengst voor toekomst per jaar	2.000.000	5.000.000	750.000	4.000.000	100.000	75.000
Loonbelasting	500.000			100.000		

- De invorderingproblemen zijn gering. We proberen over het algemeen een compromis te sluiten over het verleden waarbij ook de invordering wordt betrokken. (betalingregelingen e.d.). In geval er sprake is van een faillissement moeten wellicht soms aanslagen onbetaar worden geleden doch dat is slechts incidenteel.

Er vindt doorgaans en frequent overleg plaats tussen de klama's en de vaste invorderaar.

11. Hoe gaan omliggende eenheden om met deze branche? Zijn er afspraken gemaakt of is Groningen de enige eenheid die actie onderneemt richting deze branche?

- Er is sprake van een bredere aanpak van de branche omdat ook O-Emmen en O-Leeuwarden de werkwijze van O-Groningen zoveel mogelijk hanteren. Na de voorlichting is Zwolle mag worden aangenomen dat de aanpak van deze branche in Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel redelijk gelijk is/wordt.

In Amsterdam wordt (zoals reeds is aangegeven) gewerkt met een HIT-team waarbij de Fiscus slechts optreedt in samenwerking met Justitie en er over het algemeen sprake is van een voornamelijk justitieel belang. Naar onze mening wordt de Fiscus hier slechts gebruikt voor de bevoegdheden en is het fiscale belang ondergeschikt aan het justitieel belang. Ook in andere steden in het westen van het land kent men soortgelijke samenwerkingsverbanden met Justitie. Aangezien wij werken voor Financien zijn wij van mening dat het fiscale belang voorop moet staan. Derhalve gaan wij voor het inne van verschuldigde belasting en doen geen uitspraak omtrent de werkzaamheden van de betreffende ondernemers.

12. Van welke branche-informatie is gebruik gemaakt? Hoe komt men aan de gemiddelde de omzet en het winstpercentage, de gemiddelde opbrengst per lamp etc.?

- De branche-informatie is voornamelijk opgedaan door het bezoeken van de betreffende bedrijven en door het nemen van een abonnement op HIGH-LIFE. Door het regelmatig bezoeken van de bedrijven wordt uiteraard veel branchekennis opgedaan, temeer daar de meeste ondernemers trots zijn op hun onderneming en er derhalve veel over vertellen.

**Belastingdienst**

- De dagomzetten en winstpercentages zijn te bepalen door de hele bedrijfskolom in één segment te zetten en de kennis niet te versnipperen over diverse teams. Wij komen bij kwekers en weten wat voor prijs zij vragen voor hun product. Wij weten van tuessenhandelaren welke prijzen zij hanteren. Wij hebben vele WTP's uitgevoerd om info te verzamelen. De grow-shops zijn over het algemeen wel bereid enige voorlichting te geven.

Voor wat betreft de gemiddelde opbrengst per lamp kan worden uitgegaan van 300 tot 400 gram per lamp van 600 watt. Er zijn diverse kweekmethoden voor wat betreft het aantal planten onder één lamp. Tevens is het van belang hoe lang men de planten voor trekt (=laat groeien) voordat ze in de bloei worden gezet. Ook is het soort plant van belang voor het maken van een theoretische berekening en is tevens van belang of op steenwol dan wel op aarde wordt gekweekt. Indien wij geen andere gegevens hebben dan het aantal lampen dan gaan wij uit van 400 gram per lamp en ca. 24 planten per lamp. Wij hebben echter ook een kweker in het bestand die slechts met twee planten onder één lamp werkt en toch 300 tot 400 gram per lamp haalt. Vandaar dat het berekenen per lamp iets meer zekerheid geeft dan het berekenen per plant. Indien wij geen gegevens hebben over het aantal lampen en enkel het aantal planten kennen, dan gaan wij voor onze berekening uit van ca. 25 gram per plant, ondanks het feit dat er dus wel informatie beschikbaar is dat dit veel hoger kan zijn.

Door de vele WTP's is ons duidelijk geworden dat met name in de stad Groningen de gemiddelde omzet per dag ca. f 1.500,- bedraagt per shop. Op duitse feestdagen wordt deze omzet verdubbeld. De shops in de omliggende gemeenten hebben een omzet van ca. f 1.000,- per dag. Ook hier is er een toename van de omzet op duitse feestdagen.

Een gemiddelde omzet per vierkante meter is niet te bepalen omdat er shops zijn die op 25m<sup>2</sup> ca. f 1.000.000,- omzet draaien en er shops zijn met 100m<sup>2</sup> die ook dezelfde omzet draaien. Er wordt veel afgehaald. Het aantal zitplaatsen is niet bepalend voor de omzet.

## OVERZICHT COFFESHOPPROJECT GRONINGEN

### Aanleiding:

In 1986 zijn wij [ ] begonnen met de inventarisatie van coffeshops in de regio van Ondernemingen Groningen aangezien nagenoeg alle exploitanten aangiften Inkomstenbelasting Indiëden met een belastbaar inkomen van negatief dan wel nihil. Het kwam ons raar voor dat er kennelijk in deze branche geen droog brood viel te verdienen terwijl menig shophouder alles in het werk stelden om maar ander het gedoogbeleid te kunnen vallen van de diverse gemeenten.

Ook was door een veldtoets er eens een controle ingesteld bij een kroeghouder annex verkoper van soft-drugs waarbij hij name de privé-vermogensvergelijking tot laag c.q. negatief netto privé concludeerde. De administraties waren per defenitie te verwerpen voor zover er al iets werd vastgelegd.

Met het wapen van "verwerping administratie met gevolg van omkering van de bewijslast" moest er naar onze mening toch iets te doen zijn aan de relatief lage belastingopbrengsten van de betreffende branche. Gezien de geringe loonkosten in de branche werd er kennelijk weinig met personeel gewerkt en draaide iedere ondernemer wel 20 uur per dag.

### Aanpak:

Van belang was om eerst eens branchekennis te vergaren zodat we konden inschatten om welke belastingbedragen het zich handelde. Daarvoor hebben wij gesproken met mensen die werkzaam zijn in de betreffende branche als werknemer (niet direct belanghebbende) en hebben o.a. een bezoek gebracht aan het H.I.T.-team te Amsterdam.

Ook was inmiddels bekend dat wij in het bestand van O-Groningen Hennepkwekers in het bestand hadden die redelijk aan hun administratieve verplichtingen voldeden en hebben wij een abonnement op "Highlife" genomen (met recht een vakblad).

Inmiddels was men op de Eenheid overtuigd van het financiële belang en dat een projectmatige aanpak gewenst was. Reden waarom een man van de Fraudepool aan het project werd toegevoegd voor ondersteuning en info-verzameling. [ ] werd uitverkoren om de betreffende assistentie te verlenen hetgeen naar onze mening een voortreffelijke keuze is geweest.

Na het verzamelen van de betreffende info hebben wij een aantal bezoeken afgelegd bij diverse shops om inzage te krijgen in de wijze van vastlegging en prijshantering. Daarbij was de ene ondernemer uiteraard scheutiger met informatie dan de andere (en overal was sprake van aanwezige personen die uiteraard allemaal het even de helpende hand boden tegen een vergoeding van nul komma nul) maar alles met elkaar gaf het ons een aardig beeld van de ons te wachten staande opbrengsten (en werkzaamheden).

### Uitvoering:

Bij 99% van de shops kon de administratie (voor zover die werd bijgehouden) worden verworpen. Op basis van onze theoretische berekeningen (bv. uitgaande van een gemiddelde dagomzet van f 1.500,- per dag) konden we de omzet bepalen. Voor de berekening van de winst zijn we uitgegaan van een inkoop van 50% van de omzet. De gesprekken die daarop werden gevoerd leidden allemaal in de richting van een vaststellingsovereenkomst voor de reeds verstreken jaren waarbij de bedragen varieerden tussen f 50.000 en f 150.000 gulden belastinggeld voor de jaren 1983 t/m 1987. Tevens werden direct tamelijk hoge voorlopige aanslagen opgelegd voor het lopende jaar waardoor menig ondernemer zich genoodzaakt zag een regeling te treffen omdat anders de zaak zou worden verkocht en mogelijk het gedoogbeleid (uitstervingsbeleid van gemeenten) voor hun niet meer van toepassing zou zijn.



Om goed zich te houden op de prijzen in de branche bleek het noodzakelijk goed contact te hebben met kwekers waardoor wij in de mening werden gesterkt dat in deze branche een bedrijfskolomsgewijze aanpak noodzakelijk was. Bij contact met de kwekers bleek dat ook de Grow-shops een belangrijke rol speelden in de branche waardoor ook deze bedrijven aan de bedrijfskolom werden toegevoegd (levering van de stekken(klonen) en alle kweekbenodigdheden (lampen, voeding, kennis Inrichting kwekerij, ventilatoren)).

Om de branche binnen de eenheid goed te kunnen indelen werd branchecode 8722 gebruikt (de branche-code voor koffiehuizen) waarbij de ondernemers die inderdaad slechts alleen koffie en thee verkochten werden overgeboekt naar branchecode 8723. Op de eenheid werd aan ieder team doorgegeven dat ondernemers die iets met de softdrugs te maken hadden of hebben werden overgeboekt naar Team 11 (horeca) van waaruit het project wordt gedraaid.

### Administratieve verplichtingen:

Thans zijn wij zover dat iedere coffee-shop een administratie bijhoudt met betrekking tot de dagelijkse verkopen (dagstaat met begin- en eindvoorraad en aantekening per verkoop, gesplitst naar soort) en boeking van de inkoop gesplitst naar soort en hoeveelheid en geboekt op datum van inkoop). Wij hebben uiteraard niet de illusie dat alles wordt geboekt maar er is thans sprake van een redelijke administratie en acceptabele aangiften.

Het is wel van belang regelmatig de shops te bezoeken en daarbij de daglijsten af te nemen, waarbij wij de omzet tot het moment van bezoek vastleggen en ook een verslag sturen dat wij zijn geweest, wat wij hebben gedaan en geconstateerd. Tevens wijzen wij er iedere keer op dat de betreffende staten en essentieel onderdeel van de administratie op het bedrijfsadres wordt bewaard, dit ter bescherming van de ondernemer tegen een mogelijke inval van Justitie die dan de administratie in beslag zou kunnen nemen. (dit geldt voor alle ondernemers op de betreffende branche).

### Problemen:

Bij uitvoering van de werkzaamheden bleek dat vertrouwen bij de betreffende ondernemers in de geheimhouding van de Belastingdienst ten opzichte van Justitie het grote struikelblok was. Door veelvuldig bezoeken af te leggen en te benadrukken dat gegevens niet worden doorgegeven aan Justitie (ook middels een FLYER als info verstrekt) behoudens een gerechtelijk vooronderzoek, werden de ondernemers toch langzaam maar over de streep getrokken. Het is derhalve van essentieel belang dat geen informatie wordt doorgegeven aan Justitie omdat dan het vertrouwen van de betreffende ondernemers wordt geschaad waardoor je weer terug bent bij af.

### Voorval:

Slechts één coffee-shophouder wenste zich voornamelijk niet te schikken in de eis van de administratieve verplichtingen, voornamelijk omdat zijn accountant (genomen accountantskantoor waar de registeraccountant de betreffende klant behandelde) van mening was dat er niets behoeft te worden bijgehouden omdat hij het toch niet kon controleren. Naar mening van deze accountant was het boeken van 1 x per maand van een saldobedrag winst soft-drugs voldoende. Deze post hebben wij toen maar voor een volledige controle uitgeschoten en regelmatig middels WTP bezocht. Ook hebben wij deze klant beschreven voor de loonbelasting omdat wij bij ieder bezoek wel iemand achter de bar aantreffen die zogenaamd als vriend van de familie even gratis assistentie verleende. Vanaf september 1997 hebben wij de ondernemer laten opnemen voor de loonbelasting en prompt gaf de ondernemer aan dat hij per 1 september 1997 3 personen in dienst had genomen. (Thans is ook elke coffee-shop beschreven voor de loonbelasting en dragen een acceptabel bedrag af). Bij een voorlopige conclusie van de ingestelde controle hebben wij uiteraard de administratie verworpen en een theoretische omzetberekening gemaakt waarbij wij hebben aangegeven dat wij de berekeningen hebben gemaakt naar de bij ons bekende gegevens uit de branche. De betreffende ondernemer zag zich toen wel genoodzaakt om meer bij te gaan houden met betrekking tot zijn verkopen en inkoop.

De accountant was inmiddels overtuigd dat hetgeen hij gepresenteerd had in de jaarrekeningen toch niet geheel juist was. Uit de thans bijgehouden administratie blijkt een netto winst van ca. f 180.000,- per jaar op soft-drugs (tegenover een aangifte van ca. 20.000,- per jaar).

Bij deze ondernemer zal het compromis wellicht wat hoger uitvallen dan bij degenen die wel op voorhand accoord zijn gegaan met een vaststellingsovereenkomst.

Na een redelijk duidelijk beeld te hebben gekregen van de coffee-shops en de Grow-shops zijn we verder gegaan met het zoeken naar de kwekers. Inmiddels is bekend dat ook de levering van stekken niet onder de wet OB valt waardoor er geen factureringverplichting meer kan worden geëist. Voor de levering van soft-drugs kon dat al niet omdat dit geen activiteit is die leidt tot een omzetbelastingsschuld. Gezien het laatste arrest inzake aftrek van voorbelasting bij een coffee-shop kan zelfs geen correctie op de voorbelasting worden aangebracht met betrekking tot de algemene kosten omdat verkoop van softdrugs niet gelijk gesteld mag worden met vrijgestelde prestaties. (Dit hadden wij al niet gedaan omdat wij vanaf het begin al die gedachte hadden)

Om meer druk uit te oefenen op de kwekers om zich te melden hebben we de FLYER uitgegeven en in het "circuit" rondverteld dat wij de bestanden van de EDON (electriciteitsverbruik) zouden opvragen (inmiddels deels uitgevoerd) waardoor we wellicht een aantal kwekers zouden kunnen traceren door middel van hoog stroomverbruik. Dit heeft inmiddels geleid tot een aantal spontane aanmeldingen van kwekers, temeer daar wij bij de aanpak van de betreffende kwekers in het vooruitzicht hebben gesteld dat bij vrijwillige aanmelding over het verleden valt te praten maar als wij op andere wijze achter de activiteiten kwamen er weinig meer te praten bleef. In die situatie gaan we eerder over tot omkering van de bewijslast omdat niet is voldaan aan de Wet Administratieve verplichtingen. Wij merken uiteraard iedere kweker aan als ondernemer voor de Inkomstenbelasting (deelname aan economisch verkeer, gericht om winst te maken, organisatie van kapitaal en arbeid).

#### Opbrengst:

Voor 1997 is thans een opbrengst bekend van 4.500.000,- belastingvrij waarvan het grootste deel ook daadwerkelijk is ontvangen temeer omdat bij de vaststellingsovereenkomsten al duidelijke afspraken worden gemaakt over de wijze van betaling (aanbetaling van een redelijk bedrag en de rest in termijnen met een maximum van 16 maanden).

Voor 1998 kan de reguliere opbrengst als volgt worden benaderd:

Gemid. winst per cof.-sh	Aantal shops	IB-bedrag	Gemiddeld LB-bedrag	Totaal
100.000 (IB 50%)	25	1.250.000	5.000	1.375.000

Bij de kwekers is sprake van kleine (thuiskwekers, ca. 100 planten) en grote (ca. 2000 planten).

Van de kleine kwekers is sprake van een gemiddelde belastingsschuld van ca. 5.000,- per jaar. De inschatting van ca. 2000 kleine kwekers is gebaseerd op de recente uitdraai van de Edon en de signalen die wij uit het circuit krijgen.

De opbrengst bedraagt hiervan derhalve ca. 10.000.000,-.

Het vereist nog tamelijk veel investering in tijd om alle kwekers te bezoeken en te beschrijven doch gezien de geschatte opbrengst lijkt dit een acceptabele investering.

Van het aantal grote kwekers is bekend dat de winst op ca. 350.000,- per jaar uitkomt met een daaruit voortvloeiende belastingsschuld van ca. 190.000,-.

Bij ons zijn thans 3 grote kwekerijen ingeschreven als belastingplichtige ondernemers. De belastingopbrengst bedraagt derhalve 570.000,-.

Het is ons bekend dat er nog meer grote kwekerijen actief zijn in onze provincie doch dit vereist nog enige investering om die binnen te krijgen.

Van de Grow-shops is ook een verschil te constateren tussen kleine, plaatselijke shops met een gemiddelde belastingschuld van ca. 10.000,- per jaar (9 ondernemers) en grote grow-shops die zelfs internationaal opereren (belasting IB/VPB) (□ stuks).

De □ grote grow-shops art 67 zijn goed voor een belastingschuld van ca. 700.000,- LB/OB/VPB.

Bovenstaand geeft het volgende overzicht:

Coffee-shops	Kleine kwekers	Grote kwekers	Kl. Growshops	Gr. Growshops	Totaal
1.375.000	10.000.000	570.000	80.000	700.000	12.735.000

In bovenstaand overzicht is nog geen rekening gehouden met een aparte groep die zich bezig houdt met alleen het kweken van stekken dan wel uitsluitend als koerier werkzaam zijn. Hiervan zijn ca. 10 ondernemers bekend met een gemiddelde belastingschuld van 25.000,- per jaar. Dit geeft 250.000,- die nog bij het totaal moet worden opgeteld. Daarmee komt de geschatte belastingschuld op ca. 13.000.000,-.

#### Werkvervelsten:

Om deze branche adequaat aan te kunnen pakken is het noodzakelijk dat de personen die zich daarmee bezig gaan houden goed op elkaar ingespeeld zijn en bereid zijn buiten kantoorlijden te werken. Er moet onderling veel vertrouwen zijn en de personen moeten stress-bestendig zijn. Er worden financiële voorstellen gedaan waardoor het noodzakelijk is dat de betreffende ambtenaren over een degelijke integriteit beschikken. Tevens moet men zich bewust zijn van de grote variatie aan cultuurverschillen en derhalve de wijze van aanpak van de verschillende ondernemers. Vooroordelen ten opzichte van buitenlandse ondernemers zijn niet op zijn plaats en zullen alleen maar leiden tot problemen.

De informatie over de betreffende ondernemers moet op een veilige (niet voor anderen toegankelijke) plaats worden bewaard (inclusief entiteit), om ongewenste uitstroom van informatie tegen te gaan.

Tevens is een goed overleg met een vaste invorderaar noodzakelijk waarbij tijdens gesprekken met ondernemers altijd tenminste twee personen van de belastingdienst aanwezig moeten zijn.

Er moet sprake zijn van een goed (informeel) contact met diverse opsporingsinstanties.

De betreffende ambtenaren moeten over veel vrijheid van handelen beschikken en daar uiteraard ook mee om weten te gaan.

Wij hebben tot op heden geen wezenlijke bedreigingen ontvangen zodat het eventuele gevaar voor de ambtenaren door ons als relatief laag wordt ingeschat. Wel dient men zich bewust te zijn van het feit dat bezoeken aan de shops in de avonden en weekenden op weerstand van een bepaald aanwezig publiek kan stuiten maar als daar van tevoren met de ondernemer duidelijk afspraken worden gemaakt over de af te leggen bezoeken en de verlate aanwezigheid bescheiden zal dat geen onoverkomelijke hindernis zijn.

## **Branche-gegevens:**

Met de volgende door ons achterhaalde gegevens kan thans worden gewerkt:

### **Shops**

De gemiddelde omzet per dag per coffee-shop bedraagt 1.300,- per dag.

Het bw% ten opzichte van de inkoop bedraagt ca. 100%

Er wordt altijd met personeel gewerkt

Er is geen relatie te leggen met het aantal vierkante meters bedrijfsruimte voor een coffee-shop

Er is geen directe relatie te leggen met de verkopen koffie, thee en frisdrank omdat veel shops ook een afhaalfunctie hebben. Wel kan dit als ondersteuning gelden voor een eventuele correctie bij verwerking boekhouding. (klandizie huidige stand van zaken ten opzichte van andere shops).

Verkoopprijs wiet ca. 12,50 per gram. (10,- per 0,8 gram)

### **Kwekers**

Opbrengst per plant ca. 26 gram

Opbrengst per lamp van 600 watt ca. 300 gram

De betreffende gegevens zijn echter afhankelijk van de wijze van kweken (aantal planten onder één lamp, lokaliteit, aarde of steenwol, computergestuurd of handmatig)

Verkoopprijs aan afnemers ca. 6.000,- per kg.

### **Stekkenkwekers**

100 stekken per twee weken per moederplant.

Verkoopprijs ca. 5,50 per stek.

## TWEEFDE KAMER

Vermeend wil koffieshops meer belasting laten betalen

DEN HAAG (ANP) - Staatssecretaris Vermeend van Financiën wil de wet aanpassen om koffieshops meer belasting te laten betalen. Hij schrijft dit in antwoord op Kamervragen van Van der Vliet (SGP), nadat de Hoge Raad in januari een houder van een koffieshop in het gelijk stelde.

Volgens het Europese Hof van Justitie is geen BTW verschuldigd over verdoevende middelen omdat die buiten de bepaling vallen van de zesde richtlijn van de Europese Unie. Een koffieshop hoeft dus geen BTW te betalen over de verkoop van softdrugs, maar wel over de verkoop van frisdranken en dergelijke.

De zaak bij de Hoge Raad spitste zich toe op de heffing van BTW op investeringen en kosten van de koffieshop die te maken hebben met de totale bedrijfsvoering, zoals bijvoorbeeld de kosten van reclame en de aankoop van tafels en stoelen. De BTW die daarover betaald moet worden kon de koffieshophouder volgens de belastinginspecteur en het gerechtshof niet volledig maar slechts gedeeltelijk terugvorderen, naar mate van het deel van de omzet dat niet uit de soft drugs kwam. De Hoge Raad besliste anders en bracht de betwiste belastingheffing terug van 8766 gulden naar 1748 gulden.

De Bond van Cannabis Detaillisten wil er best van af, dat de belastinginspecteur bij de heffing van BTW de omzet splitst in een aftrekbaar en niet-aftrekbaar deel. Die maatregel voert immers voort uit het illegale karakter van de handel in softdrugs en daar wil de bond vanaf.

071441 mei 98

071441 mei 98  
B 15  
1 11 11  
11

# Voordelige drugshandel

doorgaans kunnen opvoeren als een fiscale aftrekpost. Maar het moeilijkst te verklaren valt nog dat een drugshandelaar aan de fiscus geen BTW hoeft af te dragen terwijl hij bij het belastingloket wel de BTW kan terugvorderen die hij over zijn aankopen heeft betaald. Een en ander op basis van rechtspraak van de Hoge Raad. Voor SGP-fractie leider Van der Vlies is hiermee de maat vol. Hij verlangt dat PvdA-staatssecretaris Willem Vermeend de effecten van deze rechtspraak van de Hoge Raad ongedaan maakt.

Sinds 1929 hanteert de Hoge Raad het uitgangspunt dat de fiscus geen onderscheid mag maken tussen normaal en crimineel-verkregen inkomen. De gedachte daarachter is dat de belastingheffing amoreel moet zijn. Het zou immers verkeerd zijn misdadigers te bevoordelen door ze buiten de belastingheffing te laten en eerzame burgers met torenhoge tarieven te confronteren. Daarom worden criminelen op de normale manier belast voor hun netto-huit (dus ophrengsten minus kosten).

Een eerste scheur in dat systeem ontstond in 1991 toen geldboeten niet langer als kostenpost werden erkend. Een tweede inbreuk werd in 1994 uitgelokt

door een belastingadviseur die triomfantelijk voor de televisie toonde hoe de fiscus moeiteloos de aankoop van een pistool en het onderhoud van een pitbull-terriër accepteerde als aftrekpost van een drugshandelaar. De net aangetreden staatssecretaris Vermeend schrapte vervolgens alle aftrekposten die met misdadige inkomsten te maken hebben.

De Amsterdamse hoogleraar Zwemmer bepleit een andere benadering. De Belastingdienst compromitteert zich door de buit

## BELASTINGEN

van misdadigers volgens de gewone regels te verdelen tussen de staat en de crimineel. Dat mag niet volgens Zwemmer. Zolang het strafrecht niet kan voorkomen dat misdaad loont, kan de belastingheffing als noodgreep ook een rol vervullen. Maar dan alleen door het hanteren van een tarief van 100 procent. Zwemmer wil het netto voordeel dus volledig wegbelasten, terwijl Vermeend alleen de aftrekposten schrapt.

Anderen landen in Europa lossen het probleem nog rigoureu-

zer op. Zij gaan er van uit dat de staat alleen geloofwaardig normen kan opleggen en handhaven als hij zich fiscaal helemaal distantieert van misdadigers. Het criminele circuit staat buiten de maatschappij en de samenleving mag daarom op geen enkele manier financieel profiteren van moord en doodslag. Dat standpunt stuit onder Nederlandse fiscalisten op algemeen onbegrip. Trouwens ook de SGP'er Van der Vlies durft niet zonder voorafgaande bespreking in zijn fractie aan te geven of hij dat strikte standpunt ondersteunt.

De ideologieën botsen waar Nederland zijn fiscale autonomie aan Brussel heeft overgedragen. Dat is gebeurd bij de BTW. Gewone winkeliers betalen de BTW die in hun verkoopprijs zit aan de fiscus door. Daar staat tegenover dat ze de in hun inkooprijs verwerkte BTW van de fiscus terugkrijgen. De Belastingdienst mag overeenkomstig de Europese norm geen BTW-afdracht eisen van drugshandelaren. Moet hij die drugsdealers dan wel de BTW over hun inkoop vergoeden? Een belachelijk idee, zo vindt Vermeend en ook het Amsterdamse gerechtshof ziet er niets in. Maar eerder dit jaar heeft de Hoge Raad deze benadering tot geldend recht verklaard: de Belastingdienst mag geen BTW van drugshandelaren incasseren maar moet hun wel BTW-teruggaaf toekennen.

Die beslissing is in de fiscale vakpers bekritiseerd. De Hoge Raad had ook het pad kunnen bewandelen van de fiscale uitsluiting van drugshandelaren. Hij koos voor de andere route die vanuit de juridische techniek ook wel te onderbouwen valt, maar maatschappelijk volstrekt onbevredigend is. Dat laatste moet bij rechtspraak meewegen, maar uit niets blijkt dat dit is gebeurd. De nieuwste rechtspraak is een aansluiting van het rechtsgevoel, ondergraaf de geloofwaardigheid van de drugsbestrijding en zal in het buitenland op onbegrip stuiten.

Feitelijk is de uitwerking van belastingteruggaaf die van een subsidie voor de hasjroker of coffeshophouder terwijl de gewone sigarettengeroker of sigarenboer fiscaal via een accijns juist extra zwaar wordt aangepakt. Politici schrikken daarvan. Staatssecretaris Vermeend had tijdens de verkiezingsstrijd geen behoefte aan een fiscale drugsdiscussie. Maar dan nu de verkiezingen liet hij Van der Vlies weten dat hij hard aan het werk is om via een spoedwetje de belastingteruggaaf aan coffeshops te blokkeren.

## Door Aertjan Grotenhuis

et is niet makkelijk in het buitenland begrip te kweken voor de manier waarop wij juridisch tegen drugshandel aankijken. Als erlengstuk van ons gedoogbeleid bij de verkoop van softdrugs, menen we een fiscale aanpak die nog moeilijker te verklaren valt. Drugdealers zitten onbekommerd met de belastinginspecteur en tafelen over de juiste winstmarginen te onderhandelen. Een andere eigenaardigheid van ons stelsel is dat ouders de drugs die ze kopen voor een verslaafd kind

Parool 15-5-98

## VERDIENEN EN VERLIEZEN

**H**ET WAS over voor Jan. De Hoge Raad had hem gelijk gegeven. Een ruzie met de belastinginspecteur van ruim vijf jaar was nu afgelopen.

Jan dreef een goed lopende coffeeshop. De omzet bestond uit inkomsten uit verkoop van koffie, thee, frisdranken, softdrugs en de opbrengst van drie speelautomaten. De softdrugs van Jan waren goede waar, geen rotzooi, daar zorgde hij wel voor.

En Jan was een eerlijke jongen. Hij gaf alles netjes op aan de belastingdienst. Maar begin 1993 begonnen ze bij de fiscus moeilijk te doen over zijn btw-aftrek.

Over de handel in softdrugs hoeft geen btw te worden afgedragen, hadden ze hem verteld. De belastingdienst stelde zich op het standpunt dat Jan voor de verkoop van softdrugs niet als ondernemer in de zin van de wet was te beschouwen. Dat volgde uit een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen uit 1988.

De Wet op de omzetbelasting 1968 is een uitvloeisel van de 'zesde richtlijn' van de EG. In btw-zaken moet een situatie dus niet alleen aan de Nederlandse wet worden getoetst maar ook aan de Europese richtlijn. In het arrest ging het om de illegale levering van verdovende middelen. Het Europese Hof van Justitie overwoog dat deze goederen volledig buiten de zesde richtlijn vallen.

Op het arrest van het Hof kwam veel kritiek. Als de btw een algemene verbruiksbelasting is, waarom zou je dan illegale goederen en diensten als die in de handel komen, niet gewoon moeten belasten? Zwart

## Fiscus en coffeeshop in de clinch over de btw

loon is ook niet van belastingheffing en premieheffing vrijgesteld.

Elke ondernemer mag de btw die hij betaalt ('voorbelasting') aftrekken van de btw die hij moet afdragen. Maar dat Jan voor de verkoop van softdrugs niet als ondernemer was te beschouwen, betekende volgens de fiscus dat Jan voor het deel van zijn zaken die met drugs te maken had, geen recht op btw-aftrek had. Volgens de belastingdienst moest de boekhoudkundige administratie worden gesplitst in kosten en investeringen die wel en die niet betrekking hadden op softdrugs.

Die splitsing was er natuurlijk niet en volgens Jan was het onbegonnen werk dat achteraf te doen. Toen kwam de belastingdienst zelf met een splitsing. De Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 heeft algemene splitsingsregels voor ondernemingen die met btw belaste prestaties kennen en voor de btw vrijgestelde verrichtingen. Die regeling pakte voor Jan zeer nadelig uit.

Jans belastingadviseur stapte naar de rechter. Hij betoogde dat uit het arrest van het Hof van Justitie was af te leiden dat

het omzetbedrag van de softdrugs moest worden gezien als een btw-vreemde post, maar niet als een vrijgestelde post in de zin van de Nederlandse wet.

Het gerechtshof hield het simpel: niet-ondernemer voor de handel in softdrugs betekent ook niet-ondernemer voor het recht op aftrek van voorbelasting. De belastinginspecteur had volgens het hof niet onredelijk gehandeld.

De Hoge Raad dacht er anders over. In een arrest uit 1985 had dit college het standpunt ingenomen dat een belastingplichtige mag vertrouwen op een in vergelijking met de richtlijn voor hem gunstige bepaling van de nationale wet. Die regel werd ook hier toegepast.

De Hoge Raad vond dat de verkoop van softdrugs gebeurde in het kader van de onderneming van Jan, zodat de daarop betrekking hebbende btw in aftrek komt. Aan de eis van de nationale wet was immers voldaan.

Jan tevreden. Zijn belastingaanslag was teruggebracht met ruim 1700 gulden. Niet zo veel, maar de beslissing van de Hoge Raad zou in latere jaren doorwerken. En zijn collega-coffeeshophouders wisten nu ook precies waar ze met de belastingdienst aan toe waren. Tenslotte deed hij het ook een beetje om het principe.

Maar misschien verkeert de overwinning toch in een nederlaag. Staatssecretaris Vermeend van Financiën stelde vorige week, naar aanleiding van de uitspraak van Hoge Raad, een wetswijziging in het vooruitzicht om coffeeshophouders van hun voordeel te ontdoen.

mr. P.R. MULLIE  
mr. W.A. SINNINGHE DAMSTÉ  
Juristen sociale zekerheid

DINST DON ZWOLLE

15. JUN. 1998

## Belastingdienst

Hierbij dient te worden aangegeven dat dit systeem alleen aangeeft welk inkomen een persoon heeft. De samenstelling van dit inkomen is niet zichtbaar.

Een tweede uitzondering op dit punt is een opvraag van informatie door de officier van justitie of een rechter commissaris in het geval van een gerechtelijk vooronderzoek o.g. strafrechtelijk onderzoek. In dat geval zal de fiscus de gegevens van de ondernemer moeten verstrekken. Overigens dient hierbij te worden opgemerkt dat de fiscus in die situatie dezelfde verplichtingen heeft als bijvoorbeeld uw bank. Deze opvraag moet per individu worden gespecificeerd en kan nooit in algemene zin worden gedaan. (Er kan dus bijvoorbeeld geen overzicht worden opgevraagd van alle bij de belastingdienst bekende kwekers) Er is dan al sprake van een onderzoek door Justitie waarbij deze een andere weg dan de belastingdienst aan informatie is gekomen over de betreffende persoon.

Kan de belastingdienst beschikken over informatie van derden voor de belastingheffing?

Ja, alle stukken die openbaar zijn, zoals bijvoorbeeld zittingen van de rechtbank en informatie die bij andere instanties en bedrijven aanwezig is, moeten op grond van artikel 47 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen op verzoek van de belastingdienst aan haar te worden verstrekt.

Kan de belastingdienst over in het verleden niet aangegeven inkomsten navorderen/naheffen?

Ja, de belastingdienst kan navorderen of naheffen over inkomsten die zijn genoten tot een periode van vijf jaar vóór het einde van het lopende kalenderjaar. Het niet doen van een bij de wet verplichte aangifte of het doen van een onjuiste aangifte is strafbaar gesteld bij artikel 68 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en kan op grond van dit artikel worden bestraft met een gevangenisstraf van maximaal vier jaar.

Als een ondernemer zich niet als zodanig bekend maakt bij de fiscus kan hij of zij dus worden vervolgd op grond van bovenstaand artikel.

Wat verwachten wij van u als ondernemer, werkzaam in deze branche?

De belastingdienst verwacht van u dat u zich bij ons aanmeldt als ondernemer. Dit kan altijd schriftelijk, maar ook telefonisch bij een van de ondergetekenden. Wij maken daarna een afspraak met u om uw situatie te bespreken. Het is niet mogelijk een standaardadvies te geven omdat de fiscale situatie voor elk persoon anders is.

Volgens de Algemene wet inzake rijksbelastingen dient u als ondernemer ontvangsten en uitgaven bij te houden en wel zodanig dat "te allen tijde uw rechten en verplichtingen alsmede de overigens voor de heffing van belasting van belang zijnde gegevens uit de boeken en bescheiden duidelijk blijken." Dit zal in de praktijk neerkomen op het bijhouden van minimaal een agenda waarin degelijke de gewerkte uren worden bijgehouden en een kasboek waarin de ontvangsten en uitgaven worden genoteerd. Ook moet u alle nota's van de kosten bewaren. Deze zijn voor u van belang omdat de kosten met betrekking tot de onderneming in aftrek kunnen worden gebracht.

U kunt altijd bellen voor een vrijblijvend voorlichtingsgesprek.

Wij zijn over het algemeen 's maandags bereikbaar via de telefoonnummers



# NIEUWSOVERZICHT

NIEUWSOVERZICHT IS EEN AANVULLING OP SELECTIE RVD. VERSCHIJNT DAGELIJKS  
SAMENSTELLING CENTRALE DIRECTIE VOORLICHTING, BUREAU NIEUWSVOORZIENING,  
MINISTERIE VAN FINANCIEN - KAMER 0411 - TELEFOON 0703428224

DATUM: WOENSDAG - 22 juli 1998

NRC-Handelsblad 21-7-98

## Zwarte cocaïne op Schiphol

Door onze redacteur  
KOEN GREVEN

ROTTERDAM, 21 JULI. De douane op Schiphol heeft in maart voor het eerst een partij zwarte cocaïne onderschept. Dit heeft een woordvoerder van de douane desgevraagd bevestigd.

Het ging om vijftien kilo, afkomstig uit Colombia en bestemd voor het Afrikaanse land Togo.

De cocaïne wordt door bijmenging van koolstof en ijzerstof zwart van kleur. Volgens een woordvoerder van de douane is het echter wel „zuivere cocaïne“.

Een simpele stof als ace-

ton weer wit van kleur worden.

Doordat de stoffen aan de drugs waren toegevoegd reageren de reguliere testen op Schiphol negatief. Ook honden herkennen de stof niet als cocaïne. De drugs zijn naar Duitsland vervoerd waar wel testen voorhanden waren die aantoonde dat het om een partij cocaïne ging. Er zijn volgens de douane in Nederland geen arrestaties verricht.

Volgens de woordvoerder van de douane wordt er sinds maart in Nederland naast de reguliere testen ook speciaal gelet op de zwartkleurige cocaïne. Enkele weken na de vondst zijn ook de

testen op het laboratorium van de douane in Nederland dusdanig aangepast dat de zwarte cocaïne nu ook hier positief reageert op testen. Sindsdien is er geen zwarte cocaïne meer ontdekt.

Na het onderzoek in Duitsland werd op het vliegveld van Bogota een partij van 113 kilo zwarte cocaïne ontdekt die klaar stond om in vaten via Nederland eveneens naar Togo gesmokkeld te worden.

Rafael Parra, hoofd van Interpol in Colombia, zei vorige maand dat zwarte cocaïne een nieuw hoofdstuk in de geschiedenis van drugsmokkel markeert.

COV [ ] / 22/7 '98

Stas heeft bericht  
gelezen en onderzocht  
na lezing van de brief  
aan O. Gron de  
gelezen zijn  
In de wondruiming (COV  
wordt benadrukt  
dat er geen "licht zit"  
voor de binnenvoeding  
kamerzake en de  
brief  
(N.B. ook de NRC  
heeft inmiddels  
hervang gedaan)  
DG Bel geïnformeerd.

### Wietkwek niet verkle

NRC

Door een onze redacte  
ROTTERDAM, 22 JULI.  
dingdienst. Ondernem  
ningen geeft de name  
noplewkeers die belaste  
niet door aan Justitie. I  
ling tot de belastingdien  
lastingdienst die aang  
ambtenaar die te make  
pen strafbaar feit dit in ge  
ven bij het Openbaar  
(OM), klikken ambtens  
door.

-98

en

eis

Sinds maart van dit ja  
Belastingdienst aang  
maar het OVI in Groni  
formule, nog geen enkele  
hinnen overzagen. Volgen  
secretar. Omgekeerd van  
is de Belastingdienst niet  
om aan de dienst en afke  
noplewkeers toe-kom  
het OVI te ramfingen. In  
heerij aan. Lovende  
aangeven.

De Belastingdienst in Groningen  
stuurde in 1997 een project om in  
thamerkwekers en hun fiscale  
verplichtingen te houden. Dit  
komsten uit illegale bron. Dit  
volgens de Belastingdienst is  
belastingaan.

Om belastinggelden binnen te  
krijgen beroept de Belastingdienst  
zich op de fiscale geheimhoudings  
plicht. Vermeend is bang dat  
noplewkeers anders niet betalen  
angst voor strafrechtelijke vervol  
ging.

de Tweede Kamer dat het afgelopen  
moet zijn met het experiment in  
Groningen, waarbij wietkwekers  
geheimhouding is beloofd in ruil  
voor belastingbetaling.

De Groninger Belastingdienst  
gaat echter niet verder dan de om-  
streden relaties per brief een laatste  
waarschuwing te geven. Een en an-  
der betekent dat zodra nu door con-  
trole of anderszins, bijvoorbeeld  
door de ontvangst van een belaste-  
tingaangifte, blijkt dat de illegale  
praktijken niet zijn beëindigd, de  
Belastingdienst aangifte doet bij het  
Openbaar Ministerie. In een brief  
van een jaar geleden stelde de Belas-  
tingdienst nog dat verkregen infor-  
matie uit aangiften van de diverse  
klanten puur vertrouwelijk is en valt  
onder de geheimhoudingsverplichting  
in het interne Voorschrift Infor-  
matieverstrekking Belastingdienst.

Geachte heer, mevrouw,

U heeft wellicht een brief van 2 juni 1997 van de Belastingdienst Ondernemingen Groningen onder ogen gekregen. Daarin werd naast informatie over de belastingplicht voor inkomsten uit de kweek, productie en verkoop van roesmiddelen, ook uiteengezet onder welke omstandigheden de belastingdienst informatie verstrekt aan justitie en andere overheidsinstanties.

Op het punt van het verstrekken van informatie door de belastingdienst aan het openbaar ministerie geldt sinds maart 1998 een ander beleid. Indien een belastingplichtige kosten en lasten in aftrek brengt waarvan de inspecteur bekend is dat die verband houden met een misdrijf, wordt dit gemeld aan Justitie. Dit betekent dat bijvoorbeeld door de belastingdienst aangifte wordt gedaan van het bedrijfsmatig illegaal kweken van hennep. Dit is ook meegedeeld aan de Tweede Kamer, die hierover vragen heeft gesteld.

Een en ander betekent dat zodra nu door controle of anderszins, bijvoorbeeld door de ontvangst van een belastingaangifte, blijkt dat uw illegale activiteiten niet zijn beëindigd, de belastingdienst aangifte doet bij het openbaar ministerie. Het is uiteraard aan het openbaar ministerie welk gevolg hieraan wordt verbonden.

# Wietkwekers niet verklikt

NRC 22.7.98

Door een onzer redacteurs

ROTTERDAM 22 JULI. De Belastingdienst Ondernemingen Groningen geeft de namen van hennepkwekers die belasting afdragen niet door aan Justitie. In tegenstelling tot de beleidslijnen van de Belastingdienst, die aangeven dat een ambtenaar die te maken krijgt met een strafbaar feit dit moet aangeven bij het Openbaar Ministerie (OM), klikken ambtenaren dit niet door.

Sinds maart van dit jaar moet de Belastingdienst aangifte doen, maar het OM in Groningen heeft tot nu toe nog geen enkele aangifte binnengekregen. Volgens staatssecretaris Vermeend van Financiën is de Belastingdienst niet verplicht om aangifte te doen als zij een hennepkwekerij tegenkomt. Volgens het OM in Groningen moeten alle bedrijfsmatige kwekerijen worden aangegeven.

De Belastingdienst Groningen startte in 1997 een project om meer hennepkwekers aan hun fiscale verplichtingen te houden. Ook inkomsten uit illegale bron zijn volgens de Belastingdienst tenslotte belastbaar.

Om belastinggelden binnen te krijgen beroept de Belastingdienst zich op de fiscale geheimhoudingsplicht. Vermeend is bang dat hennepkwekers anders niet betalen uit angst voor strafrechtelijke vervolging.



# MINISTERIE VAN FINANCIËN

DIRECTIE ALGEMENE FISCALE ZAKEN

Aan:

Het Ministerie van Justitie  
Directoraat-Generaal Wetgeving, Rechtspleging en  
Rechtsbijstand  
t.a.v. [redacted]  
Postbus 20301  
2500 VE 's-Gravenhage

Uw brief van/kenmerk

Ons kenmerk  
AFZ98/7 M

Den Haag 4 JAN. 1999

Onderwerp

Besluit tot wijziging van het Voorschrift informatieverstrekking 1993

Geachte mevrouw,

In juli 1998 zijn, in samenspraak met u, vragen van het lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal Schutte over het fiscaal gedoogbeleid van cannabisproducenten beantwoord (bijgevoegd). In deze antwoorden is onder meer toegezegd dat hoofdstuk 6.3.3. van het Voorschrift informatieverstrekking 1993 verder zal worden geëxpliciteerd. Inmiddels is bij besluit van 1 december 1998 het Voorschrift informatieverstrekking 1993 gewijzigd. Ter informatie zend ik u hierbij het gewijzigde hoofdstuk 6.3.3. Voorts wijs ik u er op dat met deze wijziging het aangiftebeleid ten aanzien van commune delicten nader is geconcretiseerd. Het openbaar ministerie heb ik hierover in het Bestuurlijk Tripartite Overleg van 15 december jl. geïnformeerd.

Hoogachtend  
DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,  
namens deze,  
DE DIRECTEUR ALGEMENE FISCALE ZAKEN,



KOPIE

21/4/99

> Postbus 3391

4800 DJ Breda

Telefoon (076) 526 00 00

Telefax (076) 521 86 06

DGM/portefeuille Formeel Recht

Doorkiesnummer (076) 526 [ ]

Ministerie van Financiën Directie algemene  
fiscale Zaken

[ ]

Postbus 20201

2500 EE 's-Gravenhage

Datum

19 februari 1999

Uw kenmerk

Kenmerk

2191DGM8

Betreft

VIV en gedoogbeleid

Geachte [ ]

De eenheid Ondernemingen Groningen heeft aan de portefeuille Formeel Recht de vraag voorgelegd omtrent de bevoegdheid of verplichting aangifte te doen van commune delicten gepleegd door coffeeshophouders. De commune delicten gepleegd door coffeeshophouders betreffen het in voorraad hebben van cannabisproducten dan wel het in voorraad hebben van een grotere hoeveelheid cannabisproducten dan toegestaan is volgens het gedoogbeleid van het lokale driehoeksoverleg. De vraag luidt:

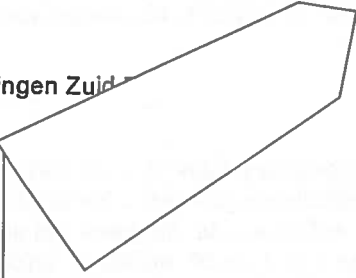
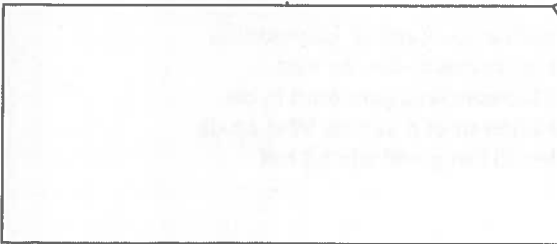
1. Moet van een misdrijf aangifte worden gedaan als in de belastingaangifte geen aftrekpost is opgevoerd, maar op grond van de aangifte bij de Belastingdienst wel het redelijke vermoeden van een misdrijf bestaat?
2. Bestaat voor de Belastingdienst de verplichting om aangifte te doen van de hierboven genoemde commune delicten door coffeeshophouders of is het slechts een bevoegdheid?
3. Moet bij een in paragraaf 6.3.3 VIV genoemde verplichting ook aangifte plaatsvinden als in verband met gedoogbeleid van justitie geen vervolging van het commune delict zal plaatsvinden?

De portefeuille Formeel Recht heeft een concept-antwoord opgesteld op deze brief. Dit concept is in december 1998 besproken met [ ] van uw directie. De reactie van [ ] is als bijlage bij dit schrijven gevoegd. De suggesties zijn verwerkt in het thans voorliggende conceptantwoord. Gelet op de gevoeligheid van deze problematiek verzoek ik u medeparaaf te verlenen op het geconcipeerde antwoord. Een minuteformulier is daartoe bijgevoegd. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met [ ]. Aan haar kunt u ook de minute retourneren.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Directie ondernemingen Zuid

De directeur



ijl	Ministerie van Financiën algemene Fiscale Zaken
25/2/99	664
25/2/99	VIV 1993

Postbus 3391

4800 DJ Breda

Telefoon (076) 526 00 00

DGM

Telefax (076) 521 86 06

Doorkiesnummer 9076) 526 

Belastingdienst/Ondernemingen Groningen

Postbus 418

9700 AK GRONINGEN

Datum

Uw kenmerk

Kenmerk

2191 DGM 8

Betreft

Informatieverstrekking en gedoogbeleid

Geachte heer Gunter,

Op 7 december 1998 ontving ik van  van uw eenheid een vraag voor de kennisgroep informatieverstrekking, wederzijdse bijstand en overig Formeel Recht over paragraaf 6.3.3 van het Voorschrift informatieverstrekking 1993 (VIV).

De vraag, bestaande uit drie subvragen, gaat over de bevoegdheid of de verplichting om aangifte te doen van commune delicten gepleegd door coffeeshophouders. (Die bevoegdheid respectievelijk verplichting is verwoord in paragraaf 6.3.3 van het VIV.) De commune delicten gepleegd door coffeeshophouders betreffen het in voorraad hebben van cannabisproducten dan wel het in voorraad hebben van een grotere hoeveelheid cannabisproducten dan toegestaan is volgens het gedoogbeleid van het lokale driehoeksoverleg. Jouw vraag luidt:

1. Moet van een misdrijf aangifte worden gedaan als in de belastingaangifte geen aftrekpost is opgevoerd, maar op grond van de aangifte bij de Belastingdienst wel het redelijke vermoeden van een misdrijf bestaat?
2. Bestaat voor de Belastingdienst de verplichting om aangifte te doen van de hierboven genoemde commune delicten door coffeeshophouders of is het slechts een bevoegdheid?
3. Moet bij een in paragraaf 6.3.3 VIV genoemde verplichting ook aangifte plaatsvinden als in verband met gedoogbeleid van justitie geen vervolging van het commune delict zal plaatsvinden?

Paragraaf 6.3.3 van het VIV is onlangs gewijzigd (publicatie zal plaatsvinden in de Staatscourant en in Infobulletin). De tekst van paragraaf 6.3.3, voor zover voor de vraag van belang, luidt:

"Het hoofd van de FIOD, respectievelijk de contactambtenaar, doet van de volgende delicten in ieder geval aangifte:

- ...
- delicten die een (in)directe bedreiging vormen voor de (geestelijke) volksgezondheid en die een bedrijfsmatig karakter hebben. Van het produceren of verhandelen van kinderporno en het bedrijfsmatig kweken van hennep of de handel in harddrugs wordt in alle gevallen aangifte gedaan.
- ...
- ...
- ...
- misdrijven ter zake waarvan de belastingplichtige door de Nederlandse strafrechter kan worden veroordeeld en waarvoor in de belastingaangifte een aftrekpost is opgevoerd, die, na een onherroepelijke veroordeling dan wel transactie, op grond van aftekbeperving genoemd in de artikelen 8a, eerste lid, onderdelen c of d, en 36, eerste lid, onderdelen m of n van de Wet op de inkomstenbelasting 1964, kan worden geweigerd. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn bij het bedrijfsmatig kweken van hennep."

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres

Delprattingel 23

Breda

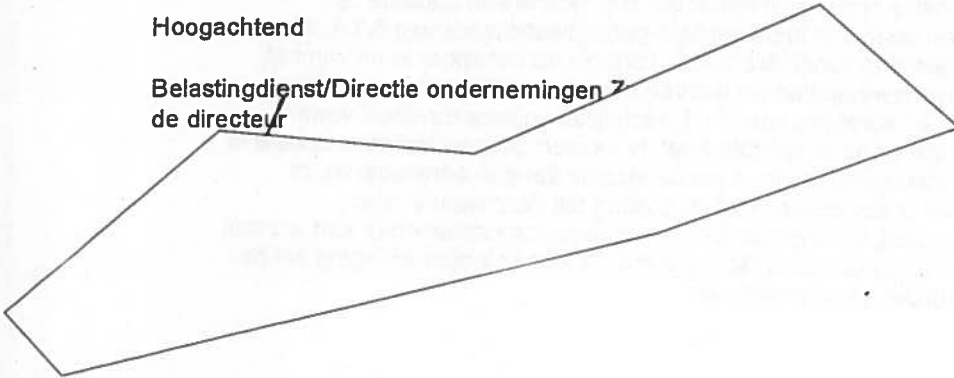
□

Ter zake van subvraag 1 merk ik het volgende op. Op grond van de gewijzigde paragraaf 6.3.3 van het VIV moet stapsgewijs beoordeeld worden of een delict onder één van de onderdelen valt. Het laatste onderdeel van de delicten waarvoor verplicht aangifte moet worden gedaan, lijkt een soort restcategorie die als laatste getoetst moet worden. Het betreft immers alle misdrijven volgens het Nederlandse strafrecht. Hieronder vallen ook (vrijwel) alle eerder genoemde delicten in paragraaf 6.3.3. Daarom ben ik van mening dat het desbetreffende onderdeel letterlijk geïnterpreteerd moet worden. Alleen ingeval een aftrekpost in de aangifte is opgevoerd, is het hoofd van de FIOD of de contactambtenaar verplicht om aangifte te doen. In alle andere gevallen dat de wetenschap of het vermoeden van een misdrijf bestaat, is er slechts een bevoegdheid om aangifte te doen (tenzij het delict voldoet aan een eerdergenoemd onderdeel in paragraaf 6.3.3).

De subvragen 2 en 3 behandel ik gezamenlijk. Allereerst moet beoordeeld worden of het in bezit hebben van cannabisproducten door een coffeeshouder een (in)directe bedreiging vormt voor de (geestelijke) volksgezondheid. (De vraag of het delict een bedrijfsmatig karakter heeft, zal bij coffeeshouder in het algemeen bevestigend beantwoord worden.) Dit is naar mijn mening bij een beperkte handelsvoorraad niet het geval, omdat in de Richtlijn voor het opsporings- en strafvorderingsbeleid inzake strafbare feiten van de Opiumwet (10 september 1996, Stcrt. 187) een gedoogbeleid is toegestaan. Dit gedoogbeleid houdt naar mijn mening in dat als de handelsvoorraad cannabisproducten een misdrijf (en dus niet slechts een overtreding) is op grond van artikel 10, tweede lid, en artikel 13 van de Opiumwet. Een coffeeshouder die aangifte doet voor zijn inkomsten uit de coffeshop, zal gewoonlijk ook een aftrekpost opvoeren voor de inkoop van cannabisproducten. Op het moment dat de Belastingdienst deze aangifte beoordeelt, wordt voldaan aan de voorwaarden van het laatste onderdeel van paragraaf 6.3.3 van het VIV en moet in beginsel verplicht aangifte worden gedaan van het misdrijf. Ik deel echter jouw standpunt dat geen aangifte hoeft te worden gedaan, als vooraf bekend is dat in verband met het gedoogbeleid van justitie geen vervolging zal plaatsvinden. In zo'n situatie kan de coffeeshouder immers niet door de Nederlandse strafrechter worden veroordeeld.

De inschatting vooraf of al dan niet vervolging zal plaatsvinden, lijkt mij een moeilijk punt. Uit de belastingaangifte zal immers niet blijken dat de handelsvoorraad altijd lager is geweest dan het toegestane maximum volgens het gedoogbeleid. Ook bedrijfsbezoeken door de Belastingdienst zijn slechts een momentopname. Argument om de Belastingdienst altijd aangifte te laten doen is dat bij een politieonderzoek naar aanleiding van de aangifte kan blijken dat de handelsvoorraad wel groter was dan het toegestane maximum volgens het gedoogbeleid. Ondanks het feit dat de Belastingdienst geen overtreding van het gedoogbeleid heeft geconstateerd, kan in zo'n geval toch vervolging plaatsvinden. Het lijkt mij echter redelijk om alleen aangifte te doen in gevallen waarin de Belastingdienst zelf heeft geconstateerd dat de handelsvoorraad groter is geweest dan het toegestane maximum volgens het gedoogbeleid. Argument daarvoor is dat de Belastingdienst er van mag uitgaan dat de (bij de Belastingdienst bekende) coffeeshouder zich houden aan gedoogbeleid tot het tegendeel blijkt. Datzelfde uitgangspunt hanteert de Belastingdienst immers ook als beoordeeld moet worden of belastingplichtigen zich gehouden hebben aan hun fiscale verplichtingen.

Hoogachtend

Belastingdienst/Directie ondernemingen 7  
de directeur

## DIRECTIE ALGEMENE FISCALE ZAKEN

## FAXBERICHT

DEN HAAG:

16-12  
20-04-98  
?

AFKOMSTIG VAN:

TELEFOON:

070-342 7685

FAX:

070-342 7904

BESTEMD VOOR:

Belastingdienst/Directie ondernemingen Zuid

FAX:

076-521 8606

AANTAL BLADEN (Inclusief dit blad): 1

## OPMERKINGEN:

Beste 

Van  heb ik jouw antwoord op een helpdeskvraag over 6.3.3. VIV voorgelegd gekregen. Ik heb nog een paar kleine suggesties.

- I. T.a.v. de eerste alinea na de opsomming van hoofdstuk 6.3.3. (het antwoord op onderdeel 1 van de vraag): De Belastingdienst moet ook aangifte doen van misdrijven waarvoor geen aftrekpost is opgevoerd (maar die bijv. tijdens een controle zijn gebleken) in de gevallen genoemd in de eerdere gedachtestreepjes van 6.3.3. Als voorbeeld: indien de Belastingdienst tijdens een controle op het spoor komt van het bedrijfsmatig kweken van hennep dan zal hiervan aangifte moeten worden gedaan omdat dit een "(in)directe bedreiging voor de (geestelijke) volksgezondheid vormt".
- II. Ik ben het met je eens dat er geen aangifte hoeft te worden gedaan indien er sprake is van gedoogbeleid. Dit standpunt zou je - voor de situatie dat een aftrekpost wordt opgevoerd - nog kunnen onderbouwen met de stelling dat daar waar er een gedoogbeleid wordt gevoerd iemand niet door de Nederlandse strafrechter kan worden vervolgd. Het doen van aangifte is dus niet verplicht. Bij een belangenafweging zal de geheimhoudingsplicht in dat geval prevaleren.

Groeten,



**Belastingdienst**

**SPOED SPOED SPOED**

**Faxbericht**

Directie ondernemingen Zuid  
Delpratensingel 23  
Postbus 3391  
4800 DJ Breda

Aan  
AFZ

Ter attentie van

Afdeling  
FJZ

Telefax  
070 - 342 7904

Telefoon (076) 526 00 00  
Telefax 076 - 521 86 06

Van

Afdeling  
DGM

Telefax  
076 - 521 86 06

Doorkiesnummer  
076 - 526

Datum  
17 maart 1999

Boodschap

Beste

Van  vernomen dat jij de brief in behandeling hebt waarin  om medeparaaf van AFZ vraagt op een brief inzake VIV en gedoogbeleid. De brief is geregistreerd onder nummer AFZ99/864. Ik ben door de betrokken eenheid gebeld met het verzoek om uitkomst te bieden. De betrokken coffeeshouder is het wachten zat en dreigt de pers in te schakelen. Daardoor heeft deze zaak grote spoed gekregen. Gelieve daarom morgen (18-3-1999) voor een paar uur zorg te dragen (uit de stukken maak ik op dat jij het inhoudelijk met de brief eens bent).

Alvast bedankt.  
Met vriendelijke groet,

Aantal pagina's inclusief dit blad

1

Indien dit faxbericht niet goed is overgekomen, bij dan aistubliet

□

076 - 526

D.G. 545

Ter beslissing

DIRECTIE ALGEMENE FISCALE ZAKEN

Auteur: M. Hagendoorn

Notitie : 18-03-99, AFZ 99/954N  
Rubriek : Rechtshandhaving  
Onderwerp : Informatieverstrekking en gedoogbeleid

Aan : De directeur-generaal der Belastingen

Via :

Medeparaaf :

Van : de directeur Algemene Fiscale Zaken 18-3-99

C.C. :

Kluweerd.

#### Samenvatting en conclusie

De directeur van de Belastingdienst/directie Ondernemingen Zuid verzoekt om medeparaaf op een brief waarin de Belastingdienst/Ondernemingen Groningen wordt geadviseerd omtrent de bevoegdheid of verplichting aangifte te doen van commune delicten gepleegd door coffeeshophouders. De eenheid heeft daartoe drie vragen geformuleerd (zie hierna). In het concept-antwoord geeft de directie Ondernemingen Zuid het 'groene licht' om af te zien van de verplichting om - conform de in paragraaf 6.3.3 van het Voorschrift Informatie Voorziening (hierna: VIV) neergelegde vervolgingsnormen - aangifte te doen. Ik adviseer u hiermee niet in te stemmen en vast te houden aan de letterlijke toepassing van het VIV.

#### Toelichting

De commune delicten gepleegd door coffeeshophouders betreffen het in voorraad hebben van cannabisproducten dan wel het in voorraad hebben van een grotere hoeveelheid cannabisproducten dan is toegestaan volgens het gedoogbeleid van het lokale driehoeks-overleg. De eenheid heeft de directie drie vragen voorgelegd:

- 1) Moet van een misdrijf aangifte worden gedaan als in de belastingaangifte geen aftrekpost is opgevoerd, maar op grond van de aangifte bij de Belastingdienst wel het redelijke vermoeden van een misdrijf bestaat?
- 2) Bestaat voor de Belastingdienst de verplichting om aangifte te doen van de hierboven genoemde commune delicten door coffeeshophouders of is het slechts een bevoegdheid?
- 3) Moet bij een in paragraaf 6.3.3. VIV genoemde verplichting ook aangifte plaatsvinden als in verband met gedoogbeleid van justitie geen vervolging van het commune delict zal plaatsvinden?

In een (gecombineerd) antwoord op de vragen 2 en 3 wordt het volgende opgemerkt: 'Een coffeeshophouder die aangifte doet voor zijn inkomsten uit de coffeeshop, zal gewoonlijk ook een aftrekpost opvoeren voor de inkoop van cannabisproducten. Op het moment dat de Belastingdienst deze aangifte beoordeelt, wordt voldaan aan de voorwaarden van het laatste onderdeel van paragraaf 6.3.3.<sup>1</sup> van het VIV en moet in beginsel aangifte worden gedaan van het misdrijf. Ik deel echter jouw standpunt dat geen aangifte hoeft te worden gedaan, als vooraf bekend is dat in verband met het gedoogbeleid van justitie geen vervolging zal plaatsvinden. In zo'n situatie kan de coffeeshophouder immers niet door de Nederlandse strafrechter worden veroordeeld'.

Ik stel mij op het standpunt dat in afwijking van hetgeen in het advies van de directie is weergegeven, wel aangifte moet worden gedaan. Daaraan doet niet af dat (wellicht) op grond van het gedoogbeleid van justitie geen vervolging zal plaatsvinden. De vraag of vervolging dient plaats te vinden behoort tot het exclusieve (beleids)terrein van justitie. Indien de Belastingdienst afziet van het doen van aangifte, daarmee vooruitlopend op een mogelijke beslissing van het openbaar ministerie niet tot vervolging over te gaan, zet hij zich daarmee op de stoel van het openbaar ministerie. In de opzet van het VIV past een zelfstandige afweging van de Belastingdienst of aangifte geboden is. Voorts zal het materieel proberen volgen van het vervolgingsbeleid van justitie door onbekendheid met de voorschriften onherroepelijk leiden tot fouten, lokale verschillen in de toepassing door de Belastingdienst, afbreukrisico's en schadeclaims. Een standpunt als thans wordt ingenomen door de directie Ondernemingen Zuid zou overigens ook niet passen in de teneur van de antwoorden die zijn gegeven op Kamervragen gesteld op 22 juni 1998 door het lid van de Tweede Kamer, de heer Schutte. In het antwoord op een van deze vragen <sup>2</sup> is onder andere opgemerkt: 'De door de Belastingdienst te volgen beleidslijn in de gevallen waarin een ambtenaar van de Belastingdienst kennis krijgt van een strafbaar feit met de opsporing waarvan hij niet is belast, is vastgelegd in het Voorschrift Informatie Verstrekking 1993 (VIV). In hoofdstuk 6.3.3 van het VIV is sinds maart

---

<sup>1</sup> 'Het hoofd van de FIOD, respectievelijk de contactambtenaar, doet van de volgende delicten in ieder geval aangifte:

(.....)

- misdrijven terzake waarvan de belastingplichtige door de Nederlandse strafrechter kan worden veroordeeld en waarvoor in de belastingaangifte een aftrekpost is opgevoerd, die, na een onherroepelijke veroordeling dan wel transactie, op grond van de aftrekbeperking genoemd in de artikel 8a, eerste lid, onderdelen c of d, en 36, eerste lid, onderdelen m of n van de Wet op de inkomstenbelasting 1964, kan worden geweigerd. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn bij het bedrijfsmatig kweken van hennep'.

<sup>2</sup> Vraag 6: ' Wordt eenzelfde houding (het fiscaal en justitieel gedogen van de kweek van hennep, aut.) door de Belastingdienst gevolgd ten aanzien van andere bedrijfsactiviteiten, die op zichzelf aanleiding geven tot het starten van strafrechtelijke vervolging indien deze feiten ter kennis van het openbaar ministerie zouden worden gebracht?'

1998 opgenomen dat in elk geval aangifte wordt gedaan ...van misdrijven waarvoor een aftrekpost wordt geclaimd'.

- 0 -





# MINISTERIE VAN FINANCIEN

DIRECTIE ALGEMENE FISCALE ZAKEN

**KOPIE**

de Belastingdienst/  
directie Ondernemingen Zuid  
Postbus 3391  
4800 DJ Breda  
t.a.v.

Uw brief van/kenmerk  
19-02-1999/2191DGM8

Ons kenmerk  
AFZ 1999-00664

Den Haag

**25 MAART 1999**

Onderwerp  
Informatieverstrekking en gedoogbeleid coffeeshophouders

Geachte

Ter bevestiging van het met de medewerkster van uw directie  gevoerde telefonische onderhoud d.d. 23 maart 1999 met betrekking tot de beantwoording van een aantal vragen inzake bovenvermeld onderwerp, deel ik u het volgende mede.

In uw concept-brief gericht aan de Belastingdienst/Ondernemingen Groningen deelt u in het gecombineerde antwoord op de door de eenheid gestelde vragen 2 en 3 (zie bladzijde 2, tweede alinea) mee: 'Ik deel echter jouw standpunt dat geen aangifte hoeft te worden gedaan, als vooraf bekend is dat in verband met het gedoogbeleid van justitie geen vervolging zal plaatsvinden'. Ik deel uw mening in deze aangelegenheid echter niet en stel mij op het standpunt dat wel aangifte moet worden gedaan. Daaraan doet niet af dat (wellicht) op grond van het gedoogbeleid van justitie geen vervolging zal plaatsvinden. De beantwoording van de vraag of vervolging moet plaatsvinden, behoort tot de competentie van justitie. Als de Belastingdienst afziet van het doen van aangifte, daarmee vooruitlopend op een mogelijke beslissing van het openbaar ministerie niet tot vervolging over te gaan, treedt hij daarmee in het beleid van justitie hetgeen niet gewenst is. Daarnaast schuilt in het materieel proberen volgen van het vervolgingsbeleid van justitie het gevaar dat onbekendheid met de voorschriften onder andere zal leiden tot fouten, lokale verschillen in de toepassing door de Belastingdienst, afbreukrisico's en schadeclaims.

Gezien de aard van het onderwerp en de mogelijkheid dat met betrekking tot deze aangelegenheid wellicht de publiciteit zal worden gezocht (zoals vermeld in uw faxbericht van 17 maart 1999) heb ik mijn standpunt voorgelegd aan de directeur-generaal der Belastingen die daarmee heeft ingestemd.

Inlichtingen

Faxnummer 070 342 7904,

Postadres  
Bezoekadres

Postbus 20201, 2500 EE Den Haag  
Korte Voorhout 7, Den Haag

1

Gezien het vorenstaande verzoek ik u uw antwoord aan de Belastingdienst/Ondernemingen Groningen zodanig aan te passen dat het de eenheid duidelijk is dat in gevallen als de onderhavige aangifte dient te worden gedaan, ongeacht het feit dat het openbaar ministerie wellicht niet tot vervolging zal overgaan.

Wellicht ten overvloede maak ik u er op attent dat in de tweede alinea op bladzijde 2 van uw concept-brief de zin die begint met: 'Dit gedoogbeleid houdt naar mijn mening in....' niet volledig is en/of onjuist geformuleerd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIEN,  
namens deze,

DE DIRECTEUR ALGEMENE FISCALE ZAKEN,

loco,

