



Landelijke Verweergroep Handhavingknelpunten

Verslag Overleg

Omschrijving **Maart 2016**
 Vergaderdatum en -tijd **2 maart 2016**
 Vergaderplaats **Utrecht, Vergadercentrum de Wereld zaal Mexico**
Aanvang: 9.30 uur

Kopie aan

PDB
 Bezwaar & Beroep
 Groningensingel 21
 6835 EA Arnhem
 Postbus 9007
 6800 DJ Arnhem
 www.Belastingdienst.nl

Contactpersoon

[Redacted]

T 088 [Redacted]

M 06 [Redacted]

[Redacted]@belastingdienst.nl

1. Opening

[Redacted] opent de vergadering.

Aanwezig zijn: [Redacted] (voorzitter) [Redacted] (vice voorzitter)
 [Redacted], [Redacted], [Redacted] (namens expertgroep
 Growshop en Hennep), [Redacted], [Redacted], [Redacted], [Redacted]
 [Redacted] en [Redacted].

Afwezig zijn: [Redacted] (cursus) (ziek), [Redacted]
 [Redacted] (afgemeld) [Redacted] (afgemeld).

Samenstelling van de groep

[Redacted] heet de "nieuwelingen" welkom. [Redacted] (kantoor Amsterdam),
 [Redacted] (regio Zuid West) en [Redacted] (Noordoost)
 [Redacted] merkt op dat hij vanochtend gesproken heeft met [Redacted],
 welke momenteel veel procedures onder zich heeft inzake
 informatiebeschikkingen. Beiden lijkt het daarom verstandig [Redacted] op te
 nemen in de groep. Met [Redacted], [Redacted] en [Redacted] is de regio dan sterk
 vertegenwoordigd en kan onderling bekeken worden of één of meerdere
 personen verschijnen.

Verslag vorige vergadering

We behandelen veel vergadering overschrijdende / terugkerende
 (vervolg)onderwerpen. Deze punten zijn veelal onderwerp gebonden. Vandaar
 dat mogelijk op de agenda staande onderwerpen reeds bij de bespreking van
 het verslag van de vorige vergadering of bij andere onderwerpen in het
 verslag worden weergegeven.

Nieuws vanuit de landelijke coördinatie (RIEC/LIEC LSI en HHK)

Ander onderwerp

Datum
 8 december 2015

Versienummer
 0.1

Datum vaststelling
 Datum

Auteur
 [Redacted]

Kopie aan
 Voorzitter, leden en overige

Bijlagen
 Geen

Ander onderwerp

Actie: doorlopend bespreekpunt HHK/Fraude bezwaar / beroep

Tijdsbesteding / verantwoording

Zoals bekend gaat de tijd aan landelijke overleggen ten koste van de tijd waarin de teamleider zijn targets moet halen. De vergadering heeft dit al aangegeven. Per vergadering zou een dagdeel gemoeid zijn, maar voor de verweergroep geldt dat voorbereiding en leeswerk meer tijd kost. [] en [] besteden nog meer tijd aan de voorbereidingen, nawerken en advies. Dat dit wringt met de opdrachten van teamleiders is bekend. Ook het probleem van het verrichten van werkzaamheden in het segment PDB is bekend. Vooralsnog is afgesproken dat werkzaamheden voor MKB ook als zodanig geboekt moeten worden, ook al worden ze bij PDB uitgevoerd. Hierover wordt nog overleg gevoerd.

Actie: Standpunt over tijdsbesteding voor groep MT []

H en F codering invordering

In de vergadering van oktober 2015 heeft [] opgemerkt dat er een aparte codering zou zijn voor de invordering om aan te geven dat er sprake is van een bijzondere post. [] merkt op dat dit inderdaad bedoeld was voor een landelijke invoering maar dat dit er niet van gekomen is. Er is voor een andere opzet gekozen, namelijk codering / team 88. Als deze codering of teamvermelding is opgenomen dan betekent dit dat er sprake is van een post welke onder de behandeling / coördinatie valt van het RIEC / LIEC en dus bij het EOS/SFO team belegt is. Niet alle posten op het gebied van handhavingsknelpunten worden dus als zodanig bestempeld omdat de groep anders niet beheersbaar is. [] merkt op dat al hun posten vanwege ondermijning en publiciteit onder een eigen VIP team zaten. Met de nadruk op zaten. Dergelijke acties kosten erg veel tijd om te herstellen. Het risico dat gevoelige gegevens ergens terecht komen waar deze niet horen is te groot, ook al hebben we allemaal een geheimhoudingsverplichting. [] merkt op dat [] momenteel een landelijk voorstel aan de directie schrijft.

¹ In de vergadering werd [] genoemd. Dit is echter de directeur van Noordoost welke als aandachtsgebied vak techniek heeft.

² [] is door [] nauw betrokken en zal dit vast naar de juiste personen doorzetten.

ACTIE: H en F codering invordering

Memo's

De memo's moeten de leden maar ook de behandelaars in het land ondersteuning gaan bieden bij het behandelen van de posten.

heeft geen tijd gehad de memo's in concept af te ronden zoals het voornemen was. Mensen worden gevraagd input te leveren aan over de volgende onderwerpen:

-	10, 2, d
-	
-	
-	
-	
-	
-	

Presentatie

is financieel specialist en houdt zich bezig met de controle op de ontnemingspv's. Hij wordt dus ingeschakeld als er een ontnemingsvordering wordt ingesteld. Als er geen aanwijzingen zijn voor een eerdere oogst wordt er geen verbaal voor een ontneming geschreven en komt het in zijn geheel niet bij de financiële recherche terecht.

Voorlopig hebben we de presentatie gepland op 19 mei 2016. De presentatie zal ongeveer anderhalf uur duren en zal wat over de hennepwekerij / plantage in het algemeen vertellen (inhoudelijk) als over de ontneming, de hoeveelheid oogsten, het bepalen van de gekozen periode en met welke kosten rekening wordt gehouden.

vraagt of er belangstelling is vanuit de groep. Deze is er zeker. vraagt om een gemotiveerde uitnodiging voor de expertgroepen. zal in deze uitnodiging ook de vraag stellen aan mensen om wensen / behoeften te motiveren zodat zich hierop kan voorbereiden.

geeft aan dat men in Eindhoven een middag met externe partners heeft georganiseerd door . Wellicht kan deze wat betekenen of input verschaffen. Vanuit de vergadering wordt opgemerkt dat dit meer een regio-ding is en dus thuis hoort in het SFO team. zal contact met zoeken en de verkregen informatie delen binnen de groep waarbij de individuele leden dit dan eventueel in hun eigen regio kunnen uitzetten.

Actie: plannen en uitnodigen presentatie hennep

Zittingsrooster Rechtbank / Gerechtshoven

Blijkbaar hebben procesdeskundigen toegang tot alle zittingsroosters maar is er geen landelijk rooster per Rechtbank / Gerechtshof waarin de verweerder en procesdeskundige is opgenomen. Vanuit de vergadering is opgemerkt dat een landelijk raadpleegbaar overzicht wenselijk zou zijn. Dit is een opmerking die al vaker in het land gehoord is. geeft aan dat hij op 18 maart 2016 een voorlichting heeft en deze vraag gaat stellen.

Noot achteraf: heeft reeds geïnformeerd dat

een dergelijke agenda via lotus notes binnenkort "live" gaat. Dit is één van de zaken die uit de snelkookpansessies is gekomen.

Aanvullend merkt [] op dat het lastig is dat de pdf bestanden niet in OCR (optical character reading) worden gescant waardoor je niet kunt zoeken in het document. Dit vraagt een simpele aanpassing in de instellingen en scheelt een hoop tijd. Ook vindt hij het vreemd dat er zwart wit gescand wordt. Afsproken is dat [] contact opneemt met [] van het CSB.

Actie: Contact CSB inzake OCR en zittingsrooster []

Inkooprijzen en Brutowinstpercentage

10, 2, d

Hennepprocesverbalen

Geconstateerd is dat elke regio anders omgaat met hennep pv's. [] meldt dat ieder RIEC hierover een brief hebben gehad dat deze verstrekt moeten worden aan de belastingdienst. Het is aan de teamleiders van het SFO om hierover in contact te treden met het betreffende RIEC. Wel is het zo dat er gewerkt wordt aan een standaard procedure voor het verstrekken van de pv's met betrekking tot hennep. [] schrijft hierover een memo. [] zegt op verzoek toe dat dit memo ook even langs [] en [] gaat ter beoordeling en indien mogelijk in de groep wordt besproken.

Actie: wijze van aanlevering hennep pv's voortgang []

Art. 3.14, kostenafrekbeperving en boete

Naar aanleiding van de casus ⁶⁷ [] van [] is er contact geweest tussen [] en []. [] geeft aan dat ze de uitspraak nog voorgelegd heeft aan [] en []. Onduidelijk is of deze (achteraf) nog een mening hebben gegeven. Het Hof redeneert dat het van algemene bekendheid is dat je voordelen moet aangeven, maar dat de inspecteur niet het bewijs geleverd heeft dat het aan (voorwaardelijke) opzet te wijten voor zover de inkomensvaststelling betrekking heeft op artikel 3.14 lid 1d Wet IB. In de mailwisseling wordt gesteld dat het Gerechtshof blijkbaar oordeelt dat artikel 3.14 Wet IB geen feit van algemene bekendheid is. Uit de reactie (zie verslag december 2010) wordt begrepen dat het standpunt dus is dat het enkel stellen dat artikel 3.14 een feit van algemene bekendheid is onvoldoende is om tot opzet te komen.

Vanuit de vergadering is na het lezen van het verslag hierover een aantal opmerkingen gekomen. [] merkt op dat iedereen de wet behoort te kennen en dus zou de stelling wel voldoende moeten zijn. Er is dus enige onduidelijkheid over het landelijke standpunt hierover. Afsproken is dat [] contact opneemt met [] en eventueel via hem alsnog om duidelijkheid van []

en/of vraagt.

Noot achteraf: dit geldt dan ook voor artikel 3.14 lid 5 Wet IB 2001.

Actie: artikel 3.14 kostenafgrekbeperking en boete

Afstudeerscriptie samenloop belastingheffing en ontneming

Ander onderwerp

Afpak App

geeft aan dat hij als gastredacteur verbonden is aan de nieuwsbrief Afpakken (vroegere BOOM Nieuws). Als zodanig is hij ook betrokken geweest bij de afpakken app. Deze app ondersteunt de opsporingsdiensten bij het afpakken van crimineel vermogen door middel van een beslisboom. In deze app is het fiscale traject ook opgenomen door middel van de afspraak in het AAFD protocol.

10, 2, d

geeft aan dat hij volgende keer een korte presentatie wil geven over de afpakapp omdat deze niet voor iedereen toegankelijk is.

Actie: Presentatie Afpak App

Update BOOM rapport

De laatste update van de prijzen dateert uit 2010. Vanuit de vergadering speelt al langer de vraag en wens voor een update. zal als gastredacteur eens vragen of er weer een update komt van het rapport uit 2010.

Actie: update Boomrapport Hennep

Actuele Zaken

Evaluatie informatiebeschikking

De tekst zoals opgenomen in ons verslag is aan gezonden. Deze heeft hem doorgezonden aan welke het onderzoek uitvoert. De heeft de volgende reactie aan ons gestuurd.

Beste .

Dank voor de toezending van de tekst betreffende de informatiebeschikking. We zijn volop informatie aan het verzamelen over de ervaringen rond de informatiebeschikking, zowel bij belastingambtenaren, bel.pl. als bij fiscaal adviseurs.

De informatie die hieronder verstrekt wordt sluit aan bij de bevindingen uit de verschillende interviews. Bijvoorbeeld dat de infobeschikking leidt tot vertraging, en verstoring van processen. Maar ook dat sommige adviseurs, met name in de context van fraude en constructie (bestrijding), hierop bewust lijken te sturen. Dit gevoel is sterker wanneer fiscaal advocaten bij de procedure betrokken zijn. Dat de vertraging en verstoring kan leiden tot capaciteit verlies omdat opnieuw ingelezen moeten worden was ons ook reeds duidelijk geworden.

Toch bevat de informatie ook nieuwe inzichten. Bijvoorbeeld dat er (bewust) voor gekozen kan worden om pas in de bezwaarfase de informatiebeschikking op te leggen zodat de verhaalsmogelijkheden onaangetaast blijven. De suggesties om het proces van de informatiebeschikking bij zowel de Belastingdienst als de rechter sneller te laten verlopen zijn ook nieuw voor ons.

Dank derhalve voor de aangeleverde informatie, we zullen deze meenemen in de analyse.

merkt op dat de reactie hem hoop geeft en dat onze bijdrage blijkbaar gewaardeerd is. We wachten af op de uitkomsten van het onderzoek.

In aanvulling merkt op dat de informatiebeschikking zo vroeg mogelijk, dus al in de controle-heffingsfase moet worden afgegeven. Dit rekt namelijk de termijnen op en voorkomt dat in bezwaar veel werk moet worden gedaan en er een probleem met doorlooptijden en in gebreke stellingen ontstaat. De vertraging kan dus beter bij aanslagregeling optreden dan in bezwaar. Dit dient bij de procesdeskundigen uitgedragen te worden, ook naar de teamleiders.

merkt op dat hij liever kiest voor de stelling dat de vereiste aangifte niet is gedaan indien dit haalbaar is. Bij enige twijfel zul je inderdaad toch voor de zekerheid ook een informatiebeschikking moeten afgeven. wijst er vervolgens nog op dat een informatiebeschikking op basis van artikel 52 AWR in principe nooit gerepareerd kan worden. Voor een

informatiebeschikking op basis van artikel 47 AWR geldt dit wel.

[] wijst op het artikel in NDFR Fiscaal Tijdschrift Vermogen waarin een mooi overzicht is opgenomen van de huidige jurisprudentie op dit punt.
http://www.ndfr.nl/link/SDU_FTV122015_42365

Actie: uitkomsten evaluatie info-beschikking []

Tip: Converteren XBRL gegevens van DAS

Ander onderwerp

Opnemen inkooprijzen bij WTP's

in het overleg van december is al de vraag gesteld welke gegevens bij een WTP worden opgenomen, en dan met name gericht op de vraag of de inkooprijzen worden opgenomen en wat hiermee gedaan wordt. [] geven duidelijkheid. []

10, 2, d

Actiepunt afgerond

WTP en gebruik Dashcam

Op CP is op 21 december 2015 door [] het memo "gebruik maken van camera-opname" (07-12-2015) geplaatst. Het gaat hierover het al dan niet via een dashcam uitvoeren van een zichtwaarneming om het aantal klanten te registreren. Er is commotie ontstaan over het al dan niet waarborgen van de privacy. De meeste coffeeshops hebben camera's en je kan deze gegevens dus opvragen. Ze zullen echter zeggen dat ze direct vernietigd worden. Vanuit de vergadering wordt opgemerkt of we wel zo ver moeten en willen gaan omdat er ook andere mogelijkheden aanwezig zijn en dat dit wel een middel is wat voor toezicht wel heel ver gaat. [] merkt op dat dergelijke verzoeken ook bij het RIEC kunnen worden neergelegd, al is het maar om andere mogelijkheden te bekijken.

In principe is afgesproken dat het tellen van de klanten via een dashcam niet mag. Als er toch toestemming verkregen moet worden, gaat dit via de lavaco FR.

Diverse krantenartikelen

In CP zijn enkele krantenartikelen opgenomen. Sommige hiervan zijn gedeeld. [] vraagt of iemand het derde deel van het drieluik in Trouw al in zijn bezit heeft. [] meldt dat hij het niet heeft kunnen opduiken. [] geeft aan dat [] hierover beschikt. Noot achteraf: [] heeft het bestand inmiddels met [] gedeeld en het is op CP gezet.

[] zet wekelijks de mediascan op CP. Vanuit de vergadering wordt opgemerkt dat dit als erg waardevol wordt ervaren om up to date te blijven. Wel wordt de kanttekening geplaatst of het niet slimmer is om een bladwijzer te plaatsen of deze in een aparte bibliotheek map te plaatsen zodat er geen wildgroei

aan documenten ontstaat. [] heeft inmiddels contact opgenomen met [] en deze heeft het in overweging.

Het artikel in het Parool betreft het "misbruiken van verkeerscontroles" heeft [] onder de aandacht gebracht. De tekst is het lezen waard en wordt daarom in het verslag geplakt.

Parool: misbruik verkeerscontroles:

"Amsterdam, 21 december 2015: Het gerechtshof Amsterdam heeft een strafzaak behandeld waarin sprake was van een zogenoemde 'dynamische verkeerscontrole'. Bij de doorzoeking van de auto van de verdachte is bijna een kilo wiet aangetroffen. De verdachte is vervolgd voor het bezit daarvan. Het hof vindt de verkeerscontrole onrechtmatig. Daarom moet de vondst van de wiet van het bewijs worden uitgesloten. Dit heeft geleid tot vrijspraak van de verdachte.

Betekenis 'dynamische verkeerscontrole'

Bij de 'dynamische verkeerscontrole' is de politie op zoek naar mogelijke criminelen om informatie over hen te krijgen. Als de politie een auto ziet waar men iets verdachts of afwijkends aan meent te zien, wordt die auto gevolgd door politie in burger. Vervolgens laten agenten in uniform de auto stoppen en doen zij alsof zij een verkeerscontrole uitvoeren. In werkelijkheid gaat het om het natrekken van informatie over de bestuurder en de inzittenden om hun eventuele criminele achtergronden en activiteiten te achterhalen.

Misbruik van recht

Het hof vindt dat de 'dynamische verkeerscontrole' neerkomt op détournement de pouvoir (misbruik van recht). Controlebevoegdheden uit de Wegverkeerswet worden gebruikt voor een heel ander doel dan waarvoor deze zijn gegeven. Het is de politie namelijk te doen om opsporingsactiviteiten zonder dat er enige verdenking van een gepleegd strafbaar feit is. Daarmee maakt de politie zich schuldig aan schending van een fundamenteel rechtsbeginsel.

Inzet 'dynamische verkeerscontrole' structureel

Omdat de 'dynamische verkeerscontrole' op structurele schaal wordt ingezet, meent het hof dat alleen bewijsuitsluiting er toe kan leiden dat politie zich houdt aan de regels."

De andere kijk op coffeeshops

Tijdens de vergadering komt naar boven dat sinds de invoering van de 500 gram grens in 2005 er eigenlijk "gezeur" is gekomen over de inkoop en voorraad. De 500 gram eis is de angel van een hele hoop procedures en ook binnen de vergadering klinken er geluiden dat de 500 gram eis losgelaten moet worden. Onze opdracht / het beleid van de Staatssecretaris is helder. Als een (administratieve) overschrijding van de 500 gram eis geconstateerd wordt hebben wij via de BFC / CA een meldplicht aan justitie. De vraag wordt gesteld of de landelijk contactambtenaar (al dan niet via het OM) in beeld heeft hoeveel meldingen er gedaan worden en in hoeveel zaken het OM actie heeft ondernomen.

Duidelijk is dat vrijwel elke coffeeshop gebruik moet maken van een stash en dat de stelling dat voorverpakt wordt ingekocht onzin is. Algemene ervaringen leiden er eigenlijk toe dat elke coffeeshop die stelt dat er een lager brutowinstpercentage wordt behaald omdat er voorverpakt wordt ingekocht gecontroleerd moet worden. Het advies is []

10, 2, d

[] merkt op dat elke coffeeshop een handelshuis is van een criminele organisatie en dat we deze ook als zodanig moeten zien. De opmerking dat adviseurs zich groeperen is terecht maar is het wellicht niet andersom. Is het niet de criminele organisatie die gebruik maakt van een vaste adviseur. Immers de bakkers in dezelfde straat zullen zich ook niet door de directe concurrent in de keuken laten kijken. Vanuit de vergadering wordt opgemerkt dat het ook bekend is dat diverse landelijk opererende advocaten en adviseurs posten onderling uitwisselen. [] geeft aan dat je wellicht eens

in beeld moet krijgen

10, 2, d

Ook merkt [] op of het wellicht niet weer eens tijd wordt om tijdens een procedure het arrest van de Hoge Raad 27 september 2002, nr. 36.676 V-N 2002/49.3 opnieuw aan de orde te stellen omdat de belastingplichtigen hier wellicht in combinatie met de arresten, laatst bevestigd in HR. 31 mei 2013, nr. 11/03452 en 11/03456, ECLI:NL:HR:2013:BX7184, inmiddels misbruik van maken door niet controleerbare stellingen in te nemen welke achteraf gezien feitelijk onjuist zijn³.

Actie: In beeld brengen 10, 2, d

Ondernemerschap bij henneptelers

Steeds vaker wordt er door henneptelers gesteld dat er sprake is van een onderneming. In het memo zal [] hieraan aandacht schenken. Het ondernemerschap blijft een kwestie van het beoordelen van de feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien. [] zal aan [] vragen om ook wat te vertellen over zijn visie over bepaalde feiten en omstandigheden welke bij ondernemerschap aan de orde komen.

Contra rapportage NFO

Collega [] wordt geconfronteerd met een contra onderzoeksrapport (zie CP) dat is opgesteld door het Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau. Niet te verwarren met het NFI (nationaal forensisch instituut). Hij vraagt of de vergadering een advies over een reactie hierop kan geven. Hierop heeft niemand gereageerd. Het verzoek is om alsnog Richtig [] te reageren. De gegevens zijn raadpleegbaar via GBV. Het betreft de casus van Straaten. In de vergadering wordt opgemerkt dat [] wellicht dit onderzoeksrapport mee kan nemen in zijn presentatie. [] zal dit uitzetten.

Actiepunt: reactie naar [] en vraag bij []

³ Bij legio coffeeshops waar gesteld wordt dat (vanwege de 500 gram eis) voorverpakt wordt ingekocht wordt tijdens strafrechtelijke onderzoeken stash aangetroffen waaruit blijkt of geconcludeerd kan worden dat de stelling van het voorverpakt inkopen grote onzin is.

Fiscale eenheid bij Coffeeshops

In het land wordt blijkbaar verschillend omgegaan met de behandeling van een fiscale eenheid en de gevolgen voor de omzetbelasting. Het belang is vooral gelegen in de facturering en het al dan niet aftrekbaar zijn van de OB begrepen in het management fee. In CP zijn een tweetal bestanden opgenomen, FE OB bij coffeeshops.doc en FE-OB problematiek, Zo deden we het vroeger.doc. [] bespreekt kort de geschiedenis en het (nieuwe) standpunt van de kennisgroep. Als er sprake is van enige economische verwevenheid kan er sprake zijn van een FE-OB. Als er vervolgens enigszins sprake is van een belaste activiteit binnen één van de vennootschappen dan kan er sprake zijn van een FE-OB. Het standpunt van de kennisgroep is leidend.

Besteding per klant

Kort wordt gesproken over de besteding per klant. In de diverse onderzoeken is dit naar voren gekomen en dient te worden opgenomen in de memo's. [] merkt op dat hij bij [67 []], coffeeshop in de grensstreek, geconstateerd heeft dat de gemiddelde besteding per klant veel hoger is, ongeveer [10,2 d]

Prostitutie

Ander onderwerp

Casuïstiek

[] meldt dat de verzoeken (overleg december 2015) van [] zijn afgewezen .

67 [] ([])

De zitting voor het hoger beroep zou begin januari plaatsvinden. Vlak voor de kerst is er een verzoek van de advocaat [] binnengekomen of er niet alsnog geschikt kon worden. Het betrof 2 jaren en de aanslagen waren ongeveer [] aan belastingaanslagen is opgelegd. Door de jurisprudentie van de informatiebeschikking was er sprake van gelijke bewijslast en werd er procesrisico gelopen. Uiteindelijk is geschikt door de inkoopkosten te verminderen. Dit resulteerde in een te betalen bedrag van € [] Ook de ontvanger is meegenomen in het compromis. De casus kan van de lijst afgehaald worden.

Casus Ingebrekestelling []

DIT NAVRAGEN BIJ [] / []

In een van de casussen is uitspraak op bezwaar gedaan en dus is er dus geen sprake van omkering en verzwaring van de bewijslast.

67 []

Casus []

(67 [])

Er loopt hoger beroep tegen de afgegeven informatiebeschikking.

Voortgang procedure [] ([])

We hebben de verweerders onze hulp aangeboden omdat er enkele zaken spelen op landelijk niveau en waar we steeds meer last van hebben:

- Juistheid vastleggingen en bewaarplicht
 - o Onze stelling, vanwege het niet kunnen overleggen van inkoopfacturen zijn wij van mening dat deze zwaarder moeten worden getoetst dan gebruikelijk. De administratie mag eigenlijk geen enkel hiaat bevatten
 - o Dagelijks administreren
- De onderbouwing van het brutowinstpercentage
 - o Verwijzing naar de update van het BOOM rapport

De procedure [] is hier één van. Ik heb gesproken met []

[] en []. [] is inspecteur, aldus []

[] (Vaco IH). De onderwerpen die spelen zijn.

- een secure vastleggingen en bewaarplicht vanwege het niet kunnen overleggen inkoopfacturen. Wij zijn van mening dat je hierdoor een hoger belang aan de juistheid van de vastleggingen en de bewaarplicht mag stellen. Hiervan heb ik jurisprudentie maar dit is nog niet uitgekristalliseerd. Het betreft:

- * het dagelijks administreren
- * de onderbouwing van het BW ^%

* er is niet verwezen naar de update van het boomrapport die wel betrekking heeft op de in geschil zijnde jaren

[redacted] heeft aangegeven dat we verloren hebben en dat er hoger beroep is ingesteld. Hij mailt mij de stukken omdat de zitting nog niet geweest is. Hij staat graag open voor suggesties. De bestanden staan in CP bij Lopende procedures en casussen [redacted]

67

[redacted] In het verleden zijn uit proces economische redenen de aangiften tot en met 2010 afgedaan door het sluiten van een compromis. Destijds is de landelijke verweergroep hier nauw bij betrokken omdat er sprake is van een stelling die wij in een procedure willen gaan bestrijden omdat dit een landelijk spelend probleem is. De coffeeshop stelt namelijk dat er sprake is van voorverpakte inkoop terwijl uit alle signalen die wij uit de praktijk krijgen blijkt dat dit onzin is. [redacted] en [redacted] willen de casus wel samen oppakken vanuit de regio Arnhem – Doetinchem – Almelo omdat er geen andere bekende bezwaar- beroepbehandelaren zijn. [redacted] en [redacted] hebben hun hulp ook al aangeboden. Vanwege de segmentscheiding is het probleem bij het management neergelegd. Landelijk is namelijk afgesproken dat dit via de management lijn beslist moet worden.

Mark en Ronald geven aan dat zij vinden dat deze adhoc aanpak niet werkt en hebben het management gevraagd om een structurele toestemming. Hierover hebben wij echter nog geen beslissing. Dus vooralsnog lig [redacted] te rijpen in mijn GBV bak. Inmiddels is wel duidelijk dat er een aanslagregelaar binnen Arnhem is welke in principe de aanslagregeling van dergelijke posten afhandelt. [redacted] gaat met hem in gesprek. Wordt vervolgd dus.

67

De post is twee keer op zitting geweest en het is wachten op een uitspraak. Het betreft het tijdig bekend maken van de aanslag. Er is contact geweest met de printstraat in Apeldoorn. Het rapport is verzonden.

67

(ECLI:NL:RBGEL:2015:5154)

[redacted] meldt dat het wachten is op een zitting en verwijst naar het NFO rapport dat in deze casus is ingebracht. .

67

Er is hoger beroep ingesteld.

67

Deze casus is van [redacted] en het Gerechtshof heeft in het hoger beroep tegen de informatiebeschikking voorlopig geoordeeld dat deze terecht is afgegeven en de partijen verzocht om te bekijken of ze er bij de aanslagregeling alsnog uit kunnen komen. Wordt vervolgd.

67

Het betreffen een twee tal casussen van [redacted] coffeeshop eigenaren. De eerste zitting vorig jaar is geschorst vanwege een geheimhoudingsprocedure. Uiteindelijk mochten de rapportages bedrijfsbezoeken (WTP's) van coffeeshops in hetzelfde postcodegebied wel meegenomen worden als bijlagen bij het verweerschrift. Inmiddels is op 2 februari jongstleden hervat en de rechter neigde

meer naar het verlagen van de inkoopwaarde omdat over de inkopen meer twijfels bestaan dan over de verkopen. De bestanden zijn opgenomen in CP lopende casussen en procedures.

67 ()
is een procedure uit het verleden welke verloren is. In de procedure in het verleden zijn fouten gemaakt. () is gevraagd een advies te schrijven voor een komende controle.

67 (prostitutie)

Ander onderwerp

Jurisprudentie

In de community zijn inmiddels de eerste overzichten over 2015 van coffee en growshops geplaatst. () zal hier nog de uitgebreide samenvattingen zoals deze in de verslagen staan onder zetten zodat overzichten compleet zijn.

Bewijslast omgekeerd voor niet-aangegeven inkomsten uit hennepsteelt

X exploiteerde een camping, had een klusbedrijf en teelde en verkocht fruit. Op 21 april 2011 deed hij aangifte inkomstenbelasting over 2009 en gaf hij een verlies van € 51.329 op. Op 27 maart 2012 werd X door de strafkamer van Rechtbank Utrecht veroordeeld wegens hennepsteelt en tot terugbetaling van het wederrechtelijk verkregen voordeel van € 160.498. Na een boekenonderzoek legde de inspecteur een navorderingsaanslag IB 2009 op naar een belastbaar inkomen uit hennepsteelt van € 125.450 met een vergrijpboete van € 24.999. Ook corrigeerde de inspecteur de omzet van het fruit met € 20.000, omdat deze onaanvaardbaar veel afweek van de omzetten in 2006 tot en met 2008. X ging in beroep. Rechtbank Gelderland besliste dat de bewijslast terecht was omgekeerd en verzwaard omdat X de vereiste aangifte niet had gedaan. Er was een hennepkwekerij bij X aangetroffen, hij had geen aangifte gedaan van inkomsten hieruit terwijl het volgens de Rechtbank niet aannemelijk was dat X niet wist dat deze inkomsten waren onderworpen aan belastingheffing, en de niet-geheven belasting was zowel absoluut als relatief aanzienlijk. Gelet op het bedrag van de ontnemingsvordering moest X zich volgens de Rechtbank ook bewust zijn geweest dat een aanzienlijk bedrag aan belasting niet zou worden geheven. De inspecteur had voor de schatting van het inkomen aansluiting gezocht bij de berekeningen in de ontnemingszaak, zodat de navorderingsaanslag volgens de Rechtbank terecht en tot het juiste bedrag was opgelegd. De Rechtbank vond ook de boete passend en geboden en zag geen aanleiding om deze te matigen in verband met de omkering en verzwarend van de bewijslast. Voor de inkomsten uit hennepsteelt had de inspecteur zich gebaseerd op de ontnemingszaak en de door de inspecteur verhoogde omzet van het fruit was nog steeds lager dan de door X aangegeven omzet over de eerdere jaren. Wel verminderde de Rechtbank de boete vervolgens nog met 5% in verband met overschrijding van de redelijke termijn.

Rechtbank Gelderland 27-11-2014, nr. 13/8026 ECLI:NL:RBGEL:2014:7323

Hof Den Haag 23 december 2015 15/00238 en 00240

Dit betreft het hoger beroep van Rb. Den Haag van 22 januari 2015 SGR 14/3625 (door belanghebbende) en 14/3623 (door de inspecteur) (67

67 te 67).

Rechtbank Den Haag, 22 januari 2015 SGR 14/3623 (FUTD 2015-0594)

*De procedure kan in het verlengde van SGR 14/605 d.d. 15 januari 2015 worden gezien. De casus is gezamenlijk behandeld. In onderhavige casus zijn er echter ook wtp's in de betreffende jaren geweest. Tijdens deze WTP is geconstateerd dat de theoretische omzet, afweek van de omzet volgens de kassatellingen. Ook zijn er zichtwaarnemingen geweest waarbij bezoekerstellingen en omzet per klant is bijgehouden. De gemiddelde omzet per klant betrof (2010)tussen de € 11, De inspecteur stelt dat de vereiste aangifte niet gedaan is en heeft met toepassing van de omkering en verzwaring van de bewijslast de aanslagen vastgesteld. De Rechtbank oordeelt dat de vereiste aangifte niet is gedaan en dat er in redelijkheid geschat is op basis van de tellingen van klanten en gemiddelde omzet volgt een substantieel andere omzetverwachting dan welke uit de administratie blijkt welke gebreken vertoond. Tijdens de WTP's zijn er emailcontact geweest tussen de softwarebeheerder van eiser en de EDP –er van de belastingdienst. Eiser stelt dat dit op de zaak betrekking hebbende stukken zijn. De Rechtbank overweegt dat correspondentie over een technische oplossing voor problemen in de software heeft geen betrekking op de door verweerder gestelde onjuiste aangifte en behoren dus niet tot de op de zaak betrekking hebbende stukken. Een kopie van de uitspraak staat al in de community Coffeeshops maar is niet afzonderlijk gepubliceerd.
#Coffeeshop, informatiebeschikking, getuige, deskundige, auditfile, kassasysteem, bewijslastverdeling, klantentelling*

Het Hof bevestigt de uitspraak van de Rechtbank maar ziet in enkele feiten aanleiding de geschatte omzet en de boete met 20% te verlagen. Wel is er sprake van het niet doen van de vereiste aangifte omdat er geen aansluiting bestaat tussen de niet volledige inkoopadministratie uit de database en de onderliggende gegevens. Er is geen verband controle mogelijk. Ook is er geen aansluiting met de geconstateerde feiten tijdens een wtp en de onderliggende administratie. Opvallend is dat er geen goede reden was om direct en in eens invorderbare aanslagen op te leggen waardoor de tijd om te reageren op het boete voorstel te kort was. Dit heeft samen met de toegepaste omkering en verzwaring geleid tot verlaging van de boete. **ECLI:NL:GHDHA:2015:3784**
#Coffeeshop, informatiebeschikking, getuige, deskundige, auditfile, kassasysteem, bewijslastverdeling, shifts, klantentelling, op de zaak betrekking hebbende stukken en schending artikel 5:53 lid 3 Awb.

Hof Den Haag 23 december 2015 15/00237 en 00239

Dit betreft het hoger beroep van Rb. Den Haag van 22 januari 2015 SGR 14/605 (zie vergadering maart 2015, ⁶⁷). Het Hof oordeelt dat alsnog aannemelijk gemaakt is dat de informatie uit de SQL voor zover mogelijk verstrekt is omdat de EDP auditor ook niet meer gegevens hieruit kon halen. Het Gerechtshof vernietigt de informatiebeschikkingen. **ECLI:NL:GHDHA:2015:3783**

#Coffeeshop, informatiebeschikking, getuige, deskundige, auditfile, kassasysteem, bewijslastverdeling, klantentelling, op de zaak betrekking hebbende stukken

Hof Den Haag, 14 april 2015. SGR 14/01482 en 14/01483

Dit betreft de uitspraak van ⁶⁷ van ⁶⁷ Het betreft een hennepsteler waarbij geen ontnemingsprocedure is ingesteld. De Rb oordeelt dat dit niet betekent dat er geen inkomen is genoten. Dit geldt ook voor het feit dat gedurende de periode de electriciteitsmeter is vervangen en de stortingen die gedaan zijn namens een niet nader onderbouwde ⁶⁷ onderhuurder. Het hof beslist echter dat het niet logisch is dat de monteur van Eneco de hennepkwekerij is ontgaan en past de periode aan omdat de inspecteur de stelling onvoldoende weersproken is. In zoverre is het beroep gegrond. Overigens was tevens in geschil of de uitnodiging tot het doen van aangifte ontvangen was. Onder verwijzing naar de herinnering en de aanmaning wordt dit wel aannemelijk geacht.

ECLI:NL:GHDHA:2015:1540

Rechtbank NH. 30 september 2015, AWB 10/1059

Dit betreft de uitspraak inzake ⁶⁷ welke betrokken was bij het witwassen van gelden verkregen uit afpersing en welke gelden volledig bij hem belast zijn. Het is een uitgebreid vonnis waarbij diverse onderwerpen de revu passeren.

ECLI:NL:RBNHO:2015:8185

Rb. Den Haag, 25 augustus 2015 SGR 15/2102 en 15/6314

Het betreft een zeer feitelijke uitspraak. Belanghebbende is veroordeeld voor het aanwezig hebben van hennep (art. 3c van de Opiumwet. Er is geen ontnemingsvordering ingesteld. Belanghebbende verklaarde knipper te zijn. Toch heeft de inspecteur aannemelijk gemaakt dat eiser inkomsten uit de hennepkwekerij heeft genoten. Hiervoor heeft hij enkele vaststaande feiten opgesomd. De uitspraak is niet gepubliceerd en daarom opgenomen in CP Jurisprudentie – Jurisprudentie Hennep en Growshops – Jurisprudentie hennep sgr 15-2102 en 15-6314.

Rb. Zeeland-West Brabant 15 juni 2015 AWB 12/6720

De casus betreft een strafrechtelijk onderzoek waarin vele vermogensbestanddelen zijn aangetroffen en waarin door middel van een vermogensvergelijking, de verklaringen en feiten uit het strafrechtelijk onderzoek een inkomen is onderbouwd.

ECLI:NL:RBZWB:2015:3891

Hof Amsterdam, 30 juli 2015, AWB 14/00412 (

67)

Het betreft een cocaine dealer die fiscaal wordt aangepakt en stelt dat zijn inkomen niet juist is vastgesteld omdat er ook klanten zijn die minder dan 1 gram kopen per transactie. Eén van de aanslagen is voorafgaand aan de strafrechtelijke veroordeling reeds onherroepelijk. Bij de schatting wordt de bruto omzet belast. Het Hof overweegt hierover dat de inspecteur slechts aannemelijk moet maken dat de schatting redelijk is. Doordat de inspecteur niet kan beschikken over (betrouwbare) gegevens moet hem een zekere armslag gegund worden in zijn schatting. Door aan te sluiten bij het rapport WVV en te extrapoleren heeft hij hieraan gedaan. De rechtbank stelt voorop dat het extrapoleren van gegevens is toegestaan indien er voldoende grond is om aan te nemen dat beide periodes een constant beeld vertonen wat betreft de van belang zijnde feitelijke situatie (vgl. Hoge Raad 14 maart 2008, nr. 39 866, ECLI:NL:HR:2008:AU0838, BNB 2008/157). Het hof oordeelt dat er sprake is van omkering en verzwaring van de bewijslast en dat belanghebbende moet doen blijken dat en in hoeverre de schatting onjuist is. Deze schatting mag afwijken van de ontnemingsmaatregel. Het overleggen van de uitspraak op de ontnemingsmaatregel voldoet niet aan het criterium "doen blijken" dat de aanslag onjuist is. In de ontnemingszaak er sprake is van het aannemelijk maken dat minder inkomen genoten is. Hierin zit een afwijkend toetsings- en bewijskader. Voor wat betreft de boete oordeelt het Gerechtshof dat er onvoldoende feiten zijn om opzet aannemelijk te maken.

In zijn commentaar verwijst Thijssen naar de rechtsvraag die wij ook nog wel eens stellen, mag een inspecteur de kosten bijtellen zonder dat er sprake is van een onherroepelijke veroordeling? In de praktijk zie je dat als na het vaststellen van de definitieve aanslag het strafrechtelijke vonnis onherroepelijk wordt, de Rechter dit feit gewoon meeneemt in de nog lopende procedures.

ECLI:NL:GHAMS:2015:3549

ECLI:NL:HR:2015:3412

Op 27 november 2015 heeft de HR het cassatie beroep in de eerder in deze vergadering besproken procedure Hof Den Bosch 14/00788⁴ niet ontvankelijk verklaard omdat het griffierecht niet betaald is.

⁴ Zie verslag december 2015

Expertgroepen

Vanuit de expertgroep Prostitutie

Ander onderwerp

Rondvraag

Ad vraagt of inzichtelijk is hoeveel verweerders in onze branche wegvallen als gevolg van de regeling. Dit is niet inzichtelijk.

Tijdens de vergadering wordt nog gewezen op het NDFR artikel over privacy bij derdenonderzoeken. http://www.ndfr.nl/link/SDU_FTV122015_42367

[] vraagt wie de aanslagen van ⁶⁷[] heeft opgelegd. (zie artikel AD bij deze vergadering). Verwezen wordt naar []
[] SFO EOS Eindhoven.

Op CP heeft [] de notitie "voorhanden hebben en verwerven in witwassen" gedeeld. Deze is het lezen waard.

Afsluiting en Afronding

De volgende vergaderingen vinden plaats op

- 21-04 De Wereld: Noorwegen
- 23-06 De Wereld: Thailand
- 22-09 Graadt van Roggweg 500: Vergaderzaal 1 Master Oost
- 24-11 De Wereld: Italie

Deze vergaderingen zijn niet doorgegaan wegens opheffing expertgroepen
--

Problematiek rondom FE OB bij coffeeshops;

Standpunt OB Den Haag

Een medewerker Omzetbelasting gaf aan dat als een coffeeshop uitsluitend cannabis-producten verkoopt, hij geen btw-ondernemer is en er dus geen sprake kan zijn van een FE-OB (conform het standpunt van de Kennisgroep), maar als hij naast de cannabis ook maar 3 kopjes koffie verkoopt, hij wél btw-ondernemer is en dus een FE-OB mag vormen waarbij we voor een management-fee géén splitsing à la pro-rata gaan toepassen. Jammer maar helaas.

Standpunt Rotterdam

1.1 Fiscale eenheid voor de omzetbelasting

De [67] en [67] (de coffeeshop) vormen voor de omzetbelasting een fiscale eenheid. Door [67] wordt jaarlijks een beheersvergoeding in rekening gebracht bij [67]. Hierbij wordt, omdat het een fiscale eenheid betreft, geen omzetbelasting in rekening gebracht.

De verkoop van cannabisproducten worden voor de omzetbelasting niet aangemerkt als een belaste activiteit. De activiteiten van de coffeeshop bestaan vrijwel uitsluitend uit de verkoop van cannabisproducten. Er wordt daarom ten onrechte van uitgegaan dat er voor de omzetbelasting sprake is van een fiscale eenheid voor de omzetbelasting. De [67] moet daarom bij de facturering van de managementvergoeding aan [67] omzetbelasting in rekening brengen en afdragen aan de Belastingdienst. Die omzetbelasting kan vervolgens niet als aftrekbare omzetbelasting bij [67] in aanmerking worden genomen. Wel kan die omzetbelasting ten laste van het resultaat worden gebracht

Standpunt KG (oud??)

Omzetbelasting. Artikel 7, lid 4; Fiscale eenheid & niet-economische activiteiten Kennisgroep Omzetbelasting Algemeen

Heroverweging van 18 juli 2013 van het bindend advies 28 mei 2012, nr. 12-209-0004

De kennisgroep omzetbelasting algemeen heeft op 28 mei 2012 onder nr. 12-209-0004 twee vragen beantwoord die opkwamen bij de bestrijding van zogenaamde belastingbesparende payroll-constructies. In de voorgelegde constructie heeft een openbare school, die alleen voor de exploitatie van een kantine als ondernemer kwalificeert, een meerderheidsbelang in een BV die de school tegen vergoeding schoonmaakt.

De vragen en de antwoorden daarop waren:

Vragen

1. Kan het deel van de activiteiten waarvoor X niet kwalificeert als belastingplichtige onderdeel zijn van een fiscale eenheid omzetbelasting?
2. Belemmert het feit dat BV S meer dan 50% van haar activiteiten verricht ten behoeve de niet economische activiteiten van X de vorming van een fiscale eenheid omzetbelasting tussen X en BV S?

Antwoord

1. Nee, het deel van de activiteiten waarvoor X niet kwalificeert als belastingplichtige kan geen onderdeel zijn van een fiscale eenheid omzetbelasting.
2. Ja, het feit dat BV S meer dan 50% van haar activiteiten ten behoeve van de niet-economische activiteiten van X verricht, belemmert de vorming van een fiscale eenheid tussen X en BV.

Voor de bijbehorende beschouwing verwijs ik naar het advies. In die beschouwing is de kennisgroep er vanuit gegaan dat een persoon alleen een onderdeel van een fiscale eenheid kan zijn, als die zelf als belastingplichtige kwalificeert.

De vraag is of

art 11

1 HvJ 9 april 2013, nr. C-85/11

2 HvJ 25 april 2013, nr. C-65/11

3 HvJ 25 april 2013, nr. C-480

4 4 Wet van 18 december 1995 tot wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968, de Wet op belastingen van rechtsverkeer en enkele andere belastingwetten in verband met de bestrijding van constructies met betrekking tot onroerende zaken

5 HR 1 april 1987, nr. 23.644, BNB 1987/2032

6 Resolutie 18 februari 1991 VB 91/347

art 11

Standpunt KG (nieuw??)

Conclusie heroverweging kennisgroep 2015

De economische verwevenheid vormt een open norm, waaraan wordt voldaan als de activiteiten van X en V een nauwe verbondenheid vertonen waar de aanwezigheid van een groep in economische zin uit blijkt.

Daar is onder meer sprake van als de opbrengst uit de activiteiten van V noodzakelijk zijn voor de activiteiten van X. De activiteiten van V vormen onder die omstandigheid een rechtstreeks, duurzaam en noodzakelijk verlengstuk van de activiteiten van X. Het feit dat X voor haar bedrijfsvoering mede afhankelijk is van de rendementen die V weet te realiseren, leidt tot nauwe economische verbondenheid.

In het onderhavige geval bestaat dus economische verwevenheid tussen V en X in zin van artikel 7, vierde lid, van de Wet. Het ontbreken van een gemeenschappelijke klantenkring en/of onderlinge prestaties staat economische verwevenheid in het onderhavige geval volgens de kennisgroep dus niet in de weg. Het bindende advies van 7 augustus 2012, nr. kg. 12-209-0009, wordt hierbij ingetrokken en moet per 11 oktober 2013 als vervallen worden beschouwd.

Teamroombericht Lavaco's OB, Bindend advies Kennisgroep Omzetbelasting Algemeen, 10-12-2015, nr. kg. 15-209-0003.

Aftrek voorbelasting niet-economische activiteiten

Inleiding

De Richtlijn BTW bevat in artikel 9 een bepaling over het begrip belastingplichtige. Dit is eenieder die zelfstandig een economische activiteit verricht ongeacht het oogmerk of het resultaat.

De zesde richtlijn tot 1 januari 2007 bevatte een identieke bepaling.

In de Wet op de omzetbelasting 1968 vinden deze bepaling over ondernemerschap terug in artikel 7: eenieder die een bedrijf of beroep uitoefent, alsmede exploitatie.

Door de jaren heen zijn deze bepalingen hetzelfde gebleven.

Wat veranderd is, is de Nederlandse bepaling m.b.t. het aftrekrecht per 1 januari 2007. (A)

In de praktijk gaan daar de procedures ook meestal over het recht op aftrek.

Verder is er sprake van een voortschrijdend inzicht als gevolg van de jurisprudentie.

Dit betreft zowel het ondernemerschap (B) alsmede de beperking van het recht op aftrek (C).

Dit laatste is deels geformaliseerd in een nieuw besluit aftrek van 25 november 2011.

A. Wijziging per 1 januari 2007

Per 1 januari 2007 is het recht op aftrek in de Nederlandse wet aangepast en richtlijnconform geworden. Er is nu uitsluitend aftrek voor zover de voorbelasting is toe te rekenen aan belaste output. In beginsel was voor 2007 alle voorbelasting door een ondernemer aftrekbaar, tenzij er vrijgesteld gebruik was. De situatie impliceerde dat er aftrek van voorbelasting was terzake van niet-economische activiteiten, zoals bijvoorbeeld voordruk bij kosten m.b.t. drugsverkoop.

A. Ondernemerschap en niet economische activiteiten.

Niet-economische activiteiten vallen in beginsel niet onder het ondernemersbegrip.

Het kan voorkomen dat iemand een mengvorm heeft. Dan moet er geknipt worden in een ondernemersdeel en een niet-ondernemersdeel van zijn activiteiten en vallen dus de niet economische activiteiten en de daar aan toe te rekenen voorbelasting buiten het ondernemerschap. Voor de omzetbelasting sec gezien zijn dan ook de artikelen 34 en 35 (boekhouding en facturering) op dit deel niet van toepassing.

Wat zijn nu als niet-economische activiteiten aan te merken:

- **illegale activiteiten** (drugshandel, vals geld). Het voorhanden hebben is al verboden, er kan dus geen markt zijn of men kan officieel niet in concurrentie treden met derden. Van Kesteren en van Hilten verwijzen naar Wattel (BNB 2001/193-195) die een drietal cumulatieve eisen destilleert van het Hof van Justitie (boek omzetbelasting hfst 6.9):
 - een volstrekt invoer- en verhandelingsverbod
 - gebaseerd op de aard van het goed als zodanig
 - door het verbod is elke mededinging tussen legale en illegale activiteiten uitgesloten.

Bij hennepplantenstekken, nep-artikelen, namaaktexiel, gestolen auto's, prostitutie etc. is volgens de HR niet aan deze vereisten voldaan en treedt men vaak wel op in een echte markt alhoewel de herkomst van de goederen frauduleus kan zijn.

Ook al is men geen eigenaar, bij de verkoop van een gestolen goed is er sprake van een 3-1-e levering. Wel economisch dus.

Opletten. Het begrip economische activiteiten gaan we uit van een juridische context.

Handelstechnisch gezien is er nauwelijks een commerciële (= winstgevender) activiteit als verkoop van drugs.

- **activiteiten om niet / geen activiteiten in de zin van de wet OB.**

Omdat het begrip *niet-economisch* alles inhoudt dat buiten de wet ob valt is het erg ruim:

- Arrest Polysar: een holding die alleen aandelen of obligaties heeft: geen economische activiteit

en in dit geval geen ondernemerschap

- gratis activiteiten: ob heffing geldt in principe alleen bij prestaties onder bezwarende titel. Een uitzondering vormen activiteiten dus onlosmakelijk met belaste activiteiten zijn verbonden. Het gratis plakje worst van de slager. Dit is onderdeel van de kostprijs van de andere goederen.
- Denk ook aan gratis nieuws als bij Stadsnieuws, omroepen etc. waar de economische activiteit het maken van reclame is en de gratis verspreiding een onlosmakelijke voorwaarde daarvoor is. Is dit verband er niet dan moet er "geknipt" worden in een economisch en een niet economisch deel met gevolgen voor de aftrek. Er is een wederzijds onlosmakelijk verband. De reclame kan niet zonder omroep en de omroep kan niet zonder reclame bestaan.

- verband input/ output
algemene belangenbehartiging. Arrest VNLTO C-515/07. Het verband tussen prestatie en vergoeding van een organisatie die elders de belangen van de tuinders gaat behartigen is te vaag om van een prestatie in de zin van de ob te kunnen spreken.
Onlangs oordeelde de HR bij een ROC nog dat er onvoldoende verband was in die casus tussen de prestatie en de ontvangen vergoeding voor dat onderwijs om van een vrijgestelde prestatie te kunnen spreken. Dat maakte in de berekening van de aftrek wel verschil door de dubbelslag die we maken!.

B. Beperking aftrek

Eenmaal besloten dat er geknipt moet worden, is vervolgens de vraag hoe dat moet. Het belang ligt bij de voorbelasting, met name bij voorbelasting waarbij samenloop is.

In de volksmond wordt dit wel pre-pro rata genoemd. (niet helemaal terecht)

Er is op 25 november 2011 een uitgebreid besluit Aftrek van omzetbelasting verschenen, met name een uitwerking van het voortschrijdend inzicht uit de jurisprudentie.

Paragraaf 3 is van belang voor de splitsing tussen economisch en niet-economische voorbelasting.

In beginsel moet er achtereenvolgens een dubbele slag gemaakt worden:

- Eerst moeten de aftrek voor de economische en niet economische activiteiten gesplitst worden. Dat levert de voorbelasting op die aan economische activiteiten dient te worden toegerekend.
- Vervolgens dient op basis van artikel 15 van de wet juncto 11 t/m 14 van de uitvoeringsbeschikking worden bepaald wat en kunnen we bij belaste en vrijgestelde prestaties in beginsel de echte pro-rata toepassen.

Per kostenpost moet in beginsel worden bekeken waar deze aan toe te rekenen valt. Bij zgn. gemengde kosten dient er een verdeelsleutel te zijn.

Hoe zit dat nu met de pre-pro rata?

In 3.4.1 van de resolutie wordt daarover gezegd: Bij de verdeelsleutel dient aansluiting te worden gezocht bij objectieve factoren zoals omzetverhoudingen, m2, m3 opbrengsten of kosten, onder voorwaarde dat deze zoveel mogelijk recht doen aan het gebruik dat van het goed wordt gemaakt.

De wetgever heeft **niets** geregeld in de nationale wet over de **pre-pro rata**. Wel over de **pro-rata**.

De officiële pro-rata regeling houdt in: pro rata tenzij... Aantonen/ aannemelijk maken dat het werkelijk gebruik **als geheel genomen** afwijkt van de pro-rata op grond van artikel 11-2. (o.a. onroerende goederen mogen afzonderlijk worden genomen.)

Voor **pre** pro rata geldt dit kader in principe dus niet als formele regel. Er zal dus per kostenpost/ soort moeten worden gekeken naar de juiste maatstaf. Pro-rata kan bij algemene kosten een goede maatstaf zijn. De kosten worden evenredig aan de omzet/ opbrengsten verdeeld, en dat komt op zich eerlijk over. Er moet dan wel sprake zijn omzet zijn dan wel opbrengsten die daarmee te vergelijken zijn, en dat missen we bij niet economische activiteiten nu juist vaak. Zeker als het voor niks is. De jurisprudentie bij coffeeshops is daarom een voorbeeld waarbij consequent tot op heden van pro-rata bij gemengde kosten is uitgegaan.

Bij "gratis" prestaties moet er iets anders dan omzetverhoudingen bedacht worden.

Casus

Relevante feiten

De heeft

De omzet bestaat voor ca 95% uit onbelaste CP (cannabis produkten). Vanuit een loket in de hal.

De voorbelasting bestaat uit belaste huur onroerend goed, ingeleend personeel , en verder specifieke en algemene (gemengde) kosten.

Behandeling voorbelasting.

De fiscus corrigeert in eerste aanleg op basis van de pro rata ca 95% op de voordruk personeel, huur en algemene kosten. Correctie ca voordruk.

De adviseur komt met een berekening van ca euro. En rekent daarbij het merendeel van de ruimte en personeel toe aan de horeca.

De correctie voordruk op de echte algemene kosten is accoord.

- De optie belaste verhuur blijkt niet eens goed geregeld. De eis van 90% belaste output kan niet hard gemaakt worden voor het gehuurde. Dus de optie is niet van toepassing en **gehele** voorbelasting terzake belaste huur verval.

- **Personeel.**

Op zich is het niet irreëel dat er meer dan evenredig mensen in de horeca werken. In eerste instantie blijkt dit niet uit de inleen-rekeningen. De inhuur van een kok kan onder de directe kosten van de horeca vallen. Je komt dan niet eens aan de pre pro rata toe. Gevaar voor opting out, dat de ondernemer steeds meer mensen laat verklaren dat ze met drugs niks van doen hebben.

Overigens gaat er in de toekomst geen btw meer op de huur berekend worden en gaat ook de inleen van personeel op de helling. De ondernemer had het niet zo handig geregeld allemaal.