

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Datum 18 augustus 2016  
Onderwerp Antwoorden Kamervragen over het archaïsch taalgebruik door  
gerechtsdeurwaarders

**Ons kenmerk**  
787216

**Uw kenmerk**  
2016Z14988

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

In antwoord op uw brief van 26 juli 2016 deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van het lid Van Nispen (SP) over het archaïsch taalgebruik door gerechtsdeurwaarders worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

**2016Z14988**

**Vragen van het lid Van Nispen (SP) aan de minister van Veiligheid en Justitie over het archaisch taalgebruik door gerechtsdeurwaarders (ingezonden 26 juli 2016)**

---

**Vraag 1**

**Wat is er gebeurd en verbeterd sinds de reactie van uw voorganger op aanbeveling 23 van het rapport Noblesse Oblige van de Commissie evaluatie Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (Commissie Van Der Winkel) over het ouderwetse taalgebruik in exploitaten van gerechtsdeurwaarders? 1)**

**Vraag 2**

**Waarom wordt in een exploitat nog steeds gesproken over bijvoorbeeld "het aldaar mijn exploitat doende en aldus afschrift dezès latende aan' en 'te betalen de som van (...), vermeerderd met de wettelijke rente, over een bedrag van (...), vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening en met hoofdelijke veroordeling tevens van gedaagden in de kosten van dit geding"?**

**Vraag 3**

**Zijn er voor wat betreft het hanteren van ouderwets taalgebruik verschillen tussen gerechtsdeurwaarders? Zo ja, hoe verklaart u dat?**

**Vraag 4**

**Welke initiatieven zijn er nu al om begrijpelijker taal te bevorderen? Maken gerechtsdeurwaarders daar ook gebruik van en kunt u dat toelichten?**

**Antwoord op vraag 1 tot en met 4**

De schuldenaar heeft recht op een duidelijke uitleg en voorlichting van de kant van de gerechtsdeurwaarder. De aanbeveling uit het rapport "noblesse oblige" van de Commissie evaluatie Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (nr. 23, Commissie Van der Winkel, 2009) luidde dan ook: "In het belang van de opdrachtgever en in het belang van een goede rechtsbedeling vergewist de gerechtsdeurwaarder zich ervan dat de debiteur begrijpt wat er van hem verlangd wordt. De KBvG kan hier behulpzaam zijn door begrijpelijke standaardmodellen voor exploitaten te ontwikkelen." Het kabinet heeft deze aanbeveling overgenomen bij brief aan uw Kamer van 3 november 2009<sup>1</sup>. Deze aanbeveling is vervolgens voor de KBvG aanleiding geweest tot het instellen van een commissie, die zich heeft gebogen over de leesbaarheid van de exploitaten van de gerechtsdeurwaarder.

De KBvG is hierover tevens het gesprek aangegaan met het Landelijk overleg sociaal raadsliden (Losr), omdat het van groot belang is dat een schuldenaar begrijpt wat er wanneer van hem wordt verlangd, en waarom een gerechtsdeurwaarder handelt zoals hij handelt. Dit is zeker ook in het belang van de opdrachtgever. Naar aanleiding van deze acties ontwikkelde de KBvG vijf zogenoemde juridische bijsluiters inclusief de nodige vertalingen, bestemd voor

---

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2009–2010, 32 123 VI, nr. 64

gebruik in de praktijk van alledag. Deze juridische bijsluiters zijn ook raadpleegbaar op [www.kbvq.nl/1149/juridische-bijsluiters.html](http://www.kbvq.nl/1149/juridische-bijsluiters.html). Eventuele verschillen in taalgebruik tussen de gerechtsdeurwaarders – wat soms ook gewoon een meer algemeen generatieverschil is – worden hiermee verkleind. Het gebruik van deze toelichtende informatie is niet vrijblijvend voor de gerechtsdeurwaarder; via de KBvG-verordening en het KBvG-reglement Normen voor kwaliteit is dat verplicht gesteld.

Dit initiatief van de KBvG acht ik een goede zaak. Ik teken hierbij ook aan dat het juist de gerechtsdeurwaarder is die aan de deur verschijnt bij de mensen thuis en dat dan een mondelinge toelichting op schriftelijke communicatie plaatsvindt die de schuldenaar niet altijd van een ander(e instantie) ontvangt. Daarom ook is het waardevol dat de betekening van exploitatie in beginsel in persoon geschiedt.

#### **Vraag 5**

**In hoeverre worden gerechtsdeurwaarders door de wet gedwongen archaisch woordgebruik te hanteren in hun exploitatie? Zijn er verbeteringen in de wet mogelijk om dit te voorkomen?**

#### **Vraag 6**

**Wat zou er volgens u nog meer gedaan kunnen worden om begrijpelijker taal in exploitatie te bevorderen zonder dat de juridische kwaliteit en nuance verloren gaan?**

#### **Antwoord op vraag 5 en 6**

Ik wil de suggestie wegnemen dat de gerechtsdeurwaarder uit eigen keuze bepaalde formele juridische taal hanteert. De wet vereist voor een rechtsgeldig exploitatie dat de gerechtsdeurwaarder een akte opstelt die aan de wettelijke eisen voldoet. Een voorbeeld is het exploitatie van een derdenbeslag. Op grond van artikel 475 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering moet dat aan de gestelde formaliteiten voldoen, en wel op straffe van nietigheid. Om ervoor te zorgen dat de boodschap duidelijk is voor de ontvanger wordt in de begeleidende mondelinge toelichting en in de juridische bijsluiter door de gerechtsdeurwaarder uitleg en praktische voorlichting gegeven over wat de burger er tegen kan doen als het volgens hem niet klopt wat er geëist wordt.

Er is ook een tweede spoor waarlangs toegankelijker taal kan worden bevorderd. Complexe regelgeving bemoeilijkt een eenvoudige en heldere uitvoering door de gerechtsdeurwaarder. Daarom heb ik met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ingezet op een vereenvoudiging van de beslagvrije voet. Een simpeler beslagstelsel waarbij de berekening van het vrij te laten bedrag van minder variabelen afhankelijk is leidt tot een transparante en herkenbare norm, zowel voor schuldenaren als schuldeisers. Tegelijk zal daarmee, als de gerechtsdeurwaarder minder afhankelijk wordt van informatieverschaffing door de debiteur, de communicatie tussen debiteur en gerechtsdeurwaarder vergemakkelijken. Uw Kamer is hierover nader ingelicht bij brief van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 23 december 2015<sup>2</sup>.

1) Kamerstuk 32123-VI, nr. 64, pagina 3

---

<sup>2</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2015–2016, 24 515, nr. 324