



Ministerie van Veiligheid en Justitie

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

Vertrouwelijke versie verstuurd per post, per mail en via internetconsultatie.nl

Betreft: Zienswijze wijziging Telecommunicatiewet en Wetboek van Strafvordering gegevensbewaring

Den Haag, 31 januari 2015

Uw kenmerk:

Op 18 november 2014 is het Ministerie van Veiligheid en Justitie een internetconsultatie gestart over het ontwerpvoorstel tot wijziging van de Telecommunicatiewet en het Wetboek van Strafvordering in verband met de bewaring van gegevens die zijn verwerkt in verband met het aanbieden van openbare elektronische communicatiediensten.

16 December jl. is in het kader van het Platform 13 samenwerkingsverband over de wetswijziging gesproken en aan T-Mobile Netherlands B.V. (hierna: T-Mobile) en de andere aanwezige telecompagnijen de consultatie ter hand gesteld met het verzoek om te reageren op het conceptwetsvoorstel. Deze ter hand gestelde consultatie is gebruikt om onderstaande zienswijze op te stellen en daarmee is ook dezelfde paginanummering aangehouden.

T-Mobile dankt het ministerie voor het gesprek op 16 december en voor de mogelijkheid om onze zienswijze te kunnen geven op het conceptwetsvoorstel en maakt graag gebruik van deze gelegenheid.

Op 8 april 2014 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJEU) de richtlijn dataretentie ongeldig verklaard. Dit samen met de kabinetsreactie heeft geresulteerd in het wetsvoorstel dat ter consultatie wordt aangeboden.

T-Mobile heeft als grondhouding te voldoen aan datgene wat haar door wetgeving wordt opgelegd, in nauwe samenwerking met overheid en toezichtsorganen. Voor T-Mobile is het van groot belang dat, als het gaat om verkeersgegevens van haar klanten, het voor alle betrokken partijen duidelijk moet zijn welke gegevens bewaard moet worden, onder welke omstandigheden, wanneer en door wie de gegevens opgevraagd en ontsloten mogen worden.

Wetswijziging

Uit het arrest van het HvJEU d.d. 8 april 2014 is duidelijk geworden dat de wet moet worden aangepast op een aantal cruciale onderdelen.

In het conceptwetsvoorstel zijn dan ook een aantal wijzigingen ten opzichte van de vorige wet opgenomen om te voldoen aan de door het HvJEU gestelde vereisten van redelijkheid en proportionaliteit, met als belangrijke aanpassingen de voorafgaande toetsing van de rechter commissaris en de raadplegingstermijnen van 6 of 12 maanden afhankelijk van de hoogte van de gevangenisstraf.

Voorafgaande toetsing

Voor wat betreft het eerste onderdeel, voorafgaande toetsing, wordt dit verwoord in het wetsvoorstel onder artikel 126u lid 4 van het Wetboek van Strafvordering. T-Mobile vraagt zich af op welke wijze een dergelijke rechterlijke toetsing in de praktijk uitgevoerd gaat worden gezien de jaarlijkse hoeveelheid bevestigingen. T-Mobile vraagt zich daarbij af of de voorgestelde voorafgaande toetsing een reeel te noemen optie is. Op pagina 18 van het conceptwetsvoorstel onder paragraaf 9 van de Memorie van toelichting wordt door u melding gemaakt van het feit dat deze wijziging gevolgen zal hebben voor het openbaar ministerie en de zittende magistratuur, hieruit lijkt

02/05
14:27
002

T-Mobile te kunnen opmaken dat u hiermee aangeeft dat de werkzaamheden door deze voorafgaande toetsing zullen toenemen. T-Mobile vraagt zich hierbij meteen af, als de voorgaande aanname een correcte is, van welke aantallen zal worden uitgegaan.

Op pagina 27 van het conceptwetsvoorstel wordt aangegeven dat artikel 126 lid 7 van het Wetboek van Strafvordering van toepassing is waardoor de machtiging in geval van spoed mondeling gegeven kan worden en dat de machtiging schriftelijk binnen drie dagen wordt gegeven. Afhankelijk van de hoeveelheden mondeling gegeven spoed-machtigingen zal dit voor de aanbieder van telecommunicatie diensten ook tot een toename van administratieve lasten leiden om er onder andere zorg voor te dragen dat T-Mobile op de juiste juridische basis de gegevens heeft verstrekt. De precieze bedrijfseffecten en kosten bespreken wij te zijner tijd graag met u.

Termijnen

De raadplegingstermijnen zijn neergelegd in artikel 126 lid 3 sub a en sub b Wetboek van Strafvordering lijken een stap in de goede richting als die worden afgezet tegen de uitspraak van het HvJEU. Echter in de uitspraak van het Hof wordt gevraagd om de bewaartermijnen te verkorten en op basis van objectieve criteria vast te stellen. In de Memorie van Toelichting worden een aantal gevallen besproken om nut en noodzaak vanuit de opsporing aan te tonen.

De door het Hof gewenste objectieve criteria zien wij echter niet terug. Dit is voor T-Mobile van belang omdat hier mogelijk het Hof niet wordt gevolgd. Wij vragen ons af welke consequenties hieraan kunnen worden verbonden (door zowel de toetsing van de Europese rechter als Nederlandse burgers) en of dit ons als aanbieder van telecommunicatiediensten niet in een juridische en morele spagaat brengt.

Ook het in de Memorie van Toelichting genoemde WODC onderzoek op pagina 9 van de Memorie van Toelichting geeft wat dat betreft weinig houvast om tot objectieve criteria te komen. De bevroegde historische gegevens worden voornamelijk gebruikt voor ondersteunend ('sturend') bewijs. Op pagina 12 wordt ook gesproken over weerlegging van bewijs door telecomanalyse. Door een gebrek aan kwantitatieve rapportages over inzet en doelmatigheid van de bevragingen lijkt het ook moeilijk om tot dergelijke criteria te komen. Hierbij dan ook de vraag of het periodiek (jaarlijks) uitvoeren van een dergelijke rapportage ook onderdeel zou kunnen uitmaken van het wetsvoorstel.

Poorten en IPv6

In de Memorie van Toelichting wordt op pagina 25 aangegeven dat er ter identificatie van de gebruiker bij gebruik van Network Address Translation (NAT) of een vergelijkbare techniek poortnummers moeten worden opgeslagen.

T-Mobile kent op dit moment per device + SIM een routeerbaar (uniek) IP-adres toe. Uit de Memorie van Toelichting zou daarom kunnen worden opgemaakt dat er geen poortnummers hoeven worden opgeslagen. T-Mobile vraagt zich af of dit een juiste aanname is en dat er geen opslag van poortnummers nodig is.

Voor wat betreft de opslag capaciteit voor wat betreft IPv6 wordt er gesproken over een toename van 300% ten opzichte van IPv4. De investering die hiervoor nodig zal zijn is bij ons op dit moment nog niet bekend.

Mocht u over het bovenstaande vragen hebben of een nadere toelichting wensen dan zijn wij altijd bereid tot een persoonlijk gesprek.

Hoogachtend, met vriendelijke groeten,
namens T-Mobile Netherlands B.V.



Sr. Regulatory Affairs Counsel