

**STAAT VAN DE  
RAMPENBESTRIJDING  
2016**

**REGIOBEELD 12**

**VEILIGHEIDSREGIO  
KENNEMERLAND**

# Inhoud

## Algemene informatie veiligheidsregio

- 1 Inleiding**
- 2 Ontwikkelingen 2013 - 2015**
  - 2.1 Organisatie
  - 2.2 Landelijke ontwikkelingen
  - 2.3 Prominente gebeurtenissen
  - 2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013
- 3 Planvorming**
  - 3.1 Risicoprofiel
  - 3.2 Beleidsplan
  - 3.3 Moto-beleidsplan
  - 3.4 Crisisplan
  - 3.5 Samenhang tussen de plannen
- 4 Samenwerking**
  - 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio
  - 4.2 Interregionale en internationale samenwerking
- 5 Operationele prestaties**
  - 5.1 Besluit veiligheidsregio's
  - 5.2 Kwaliteit taakuitvoering
- 6 Kwaliteit**
  - 6.1 Kwaliteitszorg
  - 6.2 Evalueren
  - 6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen
- 7 Eindconclusie en overzicht scores**

## Bijlagen

- 1 Beoordelingskader
- 2 Lijst met afkortingen

# Algemene informatie veiligheidsregio Kennemerland



## Organisatie veiligheidsregio

Voorzitter	Burgemeester van Haarlem.
Gemeenschappelijke regeling	De laatste wijziging van de gemeenschappelijke regeling is van 1 juli 2013. Wijziging is voorzien per 1 augustus 2016.
Bevolkingszorg	Geregionaliseerd per 20 juni 2014
Politie	Eenheid Noord-Holland met veiligheidsregio's Zaanstreek Waterland en Noord-Holland Noord.
Meldkamer	Haarlem
Brandweer	Geregionaliseerd per 2008
GHOR	Valt onder GGD dat een onderdeel is van de veiligheidsregio

## Kenmerken veiligheidsregio

Aantal gemeenten	10
Aantal inwoners	530.000
Karakter veiligheidsregio	De veiligheidsregio kenmerkt zich door hoge concentratie (vitale) infrastructuur binnen een stedelijk gebied. Dit uit zich onder andere in de aanwezigheid van Schiphol, vele snel- en spoorwegen en het havengebied bij IJmuiden.
Regiospecifieke risico's	De veiligheidsregio beschrijft 23 risico's. Deze hebben grotendeels betrekking op de infrastructuur die de veiligheidsregio kenmerkt. Daarnaast heeft de regio zeven BRZO-bedrijven.

## Prominente gebeurtenissen

Incidenten	GRIP1	GRIP2	GRIP3	GRIP4
2013	11	7		
2014	13	14		
2015	11	6	1	1

## Systeemtesten, grootschalige evenementen en grootschalige oefeningen

2013	Oefening sluiscomplex IJmuiden
2014	Systeemtest: GRIP4 Brand en stroomuitval in een hoogspanningsstation
	Oefeningen: Wijkertunnel, Rode Kruisziekenhuis Beverwijk
	Evenementen: Nuclear Security Summit Serious Request in Haarlem
2015	Systeemtest: GRIP4 Tankputbrand AFS (BRZO) op Schiphol en ongeval buitenlandse delegatie
	Oefeningen: SAIL, spoortunnel Schiphol
	Evenement: SAIL

# 1 Inleiding

## 1.1 De Staat van de rampenbestrijding

De Inspectie Veiligheid en Justitie (hierna: de Inspectie) houdt toezicht op rampenbestrijding en crisisbeheersing. In maart 2003 startte de Inspectie met het periodiek doorlichten van de kwaliteit van de rampenbestrijdingsorganisatie in Nederland. Op dat moment zijn er nog geen wettelijke eisen waaraan de (voorbereiding op de) rampenbestrijding moet voldoen. In de loop der jaren zijn deze eisen ontwikkeld en geformaliseerd, eerst in een set basisvereisten en sinds 2010 in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en het Besluit veiligheidsregio's (Bvr).

De Inspectie wil met het toezicht steeds aansluiten bij de ontwikkeling van de veiligheidsregio's. In de eerste Staat van de rampenbestrijding toetste de Inspectie veiligheidsregio's aan de concepttekst van de Wet veiligheidsregio's. De Staat 2010 heeft hierdoor het karakter van een nulmeting en geeft een beeld van de mate waarin veiligheidsregio's aan de gestelde eisen voldoen. In 2013 bracht de Inspectie in beeld in hoeverre de veiligheidsregio's zijn ingericht en functioneren conform de Wvr en het Bvr. Daarnaast is een eerste verdieping aangebracht door een inhoudelijke beschouwing toe te voegen over de ontwikkelingen en prestaties van de veiligheidsregio's.

Sinds 2013 ontwikkelt de organisatie van de (voorbereiding op de) rampenbestrijding in Nederland zich verder. Daarbij past ook een doorontwikkeling van het toezicht. De Inspectie beperkt zich in de Staat van de rampenbestrijding 2016 daarom niet tot de vraagstelling uit de Staat van de rampenbestrijding 2013. De Inspectie brengt, evenals in 2013, in beeld of veiligheidsregio's in 2016 zijn ingericht en functioneren conform de geldende wet- en regelgeving. De Wet veiligheidsregio's en het Besluit veiligheidsregio's bevatten echter weinig kwalitatieve elementen om de veiligheidsregio's te beoordelen. In de Staat van de rampenbestrijding 2016 doet de Inspectie daarom een eerste aanzet tot een meer kwalitatieve beoordeling van de prestaties van veiligheidsregio's.

De Staat van de rampenbestrijding 2016 bestaat uit een rapport met 25 regiobeelden. Dit regiobeeld maakt onderdeel uit van deze Staat. Het regiobeeld is gebaseerd op een *feitenoverzicht*, dat de Inspectie opstelde na bestudering van documenten, evaluaties van systeemtesten, evaluaties van incidenten, evaluaties van oefeningen, evaluaties van grootschalige evenementen en op basis van interviews in de veiligheidsregio. De Inspectie heeft de conceptverslagen van de interviews en het conceptfeitenoverzicht toegezonden aan de veiligheidsregio met het verzoek deze te controleren op feitelijke onjuistheden en ontbrekende informatie toe te voegen. Het hoofd van de Inspectie VenJ heeft het regiobeeld besproken met de voorzitter van de veiligheidsregio.

## 1.2 Opbouw van het regiobeeld

Het regiobeeld begint met een overzicht van de belangrijkste kenmerken van de veiligheidsregio. Na de *inleiding* beschrijft de Inspectie in het tweede hoofdstuk de stand van zaken van zowel organisatorische als inhoudelijke *ontwikkelingen* binnen de veiligheidsregio. Het gaat om een overzicht van (regiospecifieke) trends en gebeurtenissen, zoals incidenten, grootschalige oefeningen en evenementen. Vervolgens beoordeelt de Inspectie voor een aantal onderwerpen specifiek de *prestaties* van veiligheidsregio. Het betreft:

### *Planvorming (hoofdstuk 3)*

De Inspectie brengt in beeld of de veiligheidsregio beschikt over de wettelijk voorgeschreven plannen, te weten: het risicoprofiel, het beleidsplan (inclusief het MOTO-plan) en het crisisplan. Daarnaast beschrijft de Inspectie of de planvormingscyclus op orde is en in welke mate er samenhang is tussen deze plannen.

### *Netwerk en samenwerking (hoofdstuk 4)*

De inspectie beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie. Het gaat daarbij om de samenwerking met (vitale) netwerkpartners en hoe de veiligheidsregio de gemeenten betreft bij de organisatie van de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Tevens beschrijft de inspectie hoe de veiligheidsregio interregionaal en internationaal samenwerkt.

### Operationele prestaties (hoofdstuk 5)

De Inspectie brengt op basis van evaluaties van systeemtesten de operationele prestaties van de veiligheidsregio in beeld. De Inspectie neemt daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteert de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Op basis van systeemtesten, oefeningen, incidenten en grootschalige evenementen stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan deze meer kwalitatieve normen.

### Kwaliteit (hoofdstuk 6)

De Inspectie beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteitszorg en kwaliteitsverbetering. De inspectie kijkt hierbij specifiek naar de systematiek voor het evalueren van incidenten. Tevens onderzoekt de inspectie hoe de veiligheidsregio zicht heeft op de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

Het regiobeeld wordt afgesloten met de eindconclusie en een overzicht van de scores.

## 1.3 Beoordelingskader

De Inspectie beoordeelt in dit regiobeeld de veiligheidsregio op de hierboven toegelichte onderwerpen. De Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op vier niveaus.

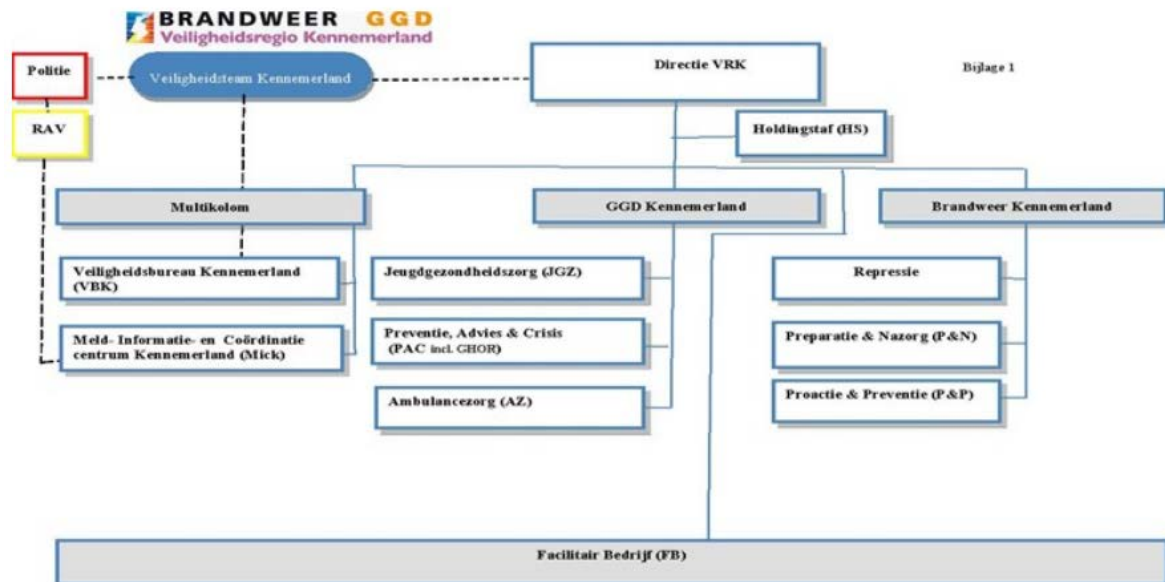
Score	Toelichting
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio voldoet in het geheel niet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio voldoet beperkt aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio scoort duidelijk boven de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's en dient als voorbeeld voor andere veiligheidsregio's

De Inspectie heeft per onderwerp specifiek uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand komt. Het volledige beoordelingskader is opgenomen als bijlage 1.

## 2 Ontwikkelingen 2013 – 2015

Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste ontwikkelingen die in de veiligheidsregio hebben plaatsgevonden en de consequenties hiervan voor de taakuitvoering van de veiligheidsregio in de periode 2013-2015.

### 2.1 Organisatie



Figuur 1: organogram veiligheidsregio Kennemerland

De ambtelijke organisatie van de veiligheidsregio is georganiseerd in drie kolommen: Multidisciplinair, de GGD en de Brandweer. In de multikolom is het veiligheidsbureau verantwoordelijk voor de multidisciplinaire samenwerking met betrekking tot de voorbereiding op de crisisbeheersing.

Op organisatorisch vlak hebben zich in de veiligheidsregio Kennemerland twee relevante ontwikkelingen voorgedaan. Het betreft de regionalisering van Bevolkingszorg en de financiële taakstelling.

#### *Regionalisering bevolkingszorg*

In de veiligheidsregio Kennemerland is bevolkingszorg per 30 juni 2014 regionaal georganiseerd. Aanleiding was het rapport 'Bevolkingszorg op orde' (zie ook opvolging aanbevelingen Staat van de Rampenbestrijding). Op basis van dat rapport ontwikkelde de veiligheidsregio een eigen visie op bevolkingszorg. In deze visie streeft de veiligheidsregio Kennemerland naar een 'eigentijdse en realistische' bevolkingszorg. Dit leidde tot een reorganisatie van bevolkingszorg met als resultaat een regionale bevolkingszorgorganisatie. Binnen die regionale organisatie is sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid van alle gemeenten onder de coördinatie van de coördinerend gemeentesecretaris. De veiligheidsregio Kennemerland verzorgt het personele beheer van het bureau bevolkingszorg. Daarbij werkt de veiligheidsregio met een intergemeentelijke pool van functionarissen die de verschillende functies binnen de bevolkingszorg vervullen.

Uitgangspunten die de bevolkingszorgorganisatie hanteert zijn:

- meer uitgaan van (zelf)redzaamheid en improvisatie, minder voorbereiden;
- (behoefte) burger staat centraal;
- ter plaatse zicht krijgen op en direct leveren wat er nodig is;
- als gemeente aansluiten bij de dagelijkse praktijk.

### *Taakstelling*

De Veiligheidsregio Kennemerland heeft in de onderzoeksperiode te maken gehad met bezuinigingen. Gelet op de positieve resultaten van de afgelopen jaren heeft de veiligheidsregio onderzocht waar structureel efficiencyverbeteringen mogelijk zijn. Deze maatregelen, in combinatie met op termijn een structurele afname van de gemeentelijke bijdragen van ruim € 1,4 miljoen, worden in de concept programmabegroting 2016 verwerkt.

Ondanks de bezuinigingen heeft de veiligheidsregio naar eigen zeggen genoeg budget om de taken uit te kunnen voeren. De veiligheidsregio heeft kritisch gekeken naar de staande organisatie en heeft vanwege de taakstelling processen efficiënter georganiseerd. De veiligheidsregio stelt zelfs dat zij door de bezuinigingen beter functioneert.

## **2.2 Landelijke ontwikkelingen**

### *LMO*

De veiligheidsregio Kennemerland richt – in het kader van de nieuwe landelijke meldkamerorganisatie - samen met de veiligheidsregio's Noord-Holland Noord en Zaanstreek-Waterland een nieuwe meldkamer in. Deze meldkamer zal gevestigd worden te Haarlem op de locatie waar thans de meldkamer Kennemerland is gevestigd. Ook de KMar-brigade Schiphol zal deel uitmaken van deze meldkamer.

In het proces naar de totstandkoming van de nieuwe meldkamer(organisatie) is voor betrokken partijen veel onduidelijk. De directies van de veiligheidsregio's Noord-Holland Noord, Kennemerland en Zaanstreek Waterland, politie en RAV's werken samen om lopende vraagstukken gezamenlijk aan te pakken.

### *Landelijke Strategische agenda*

Het bestuur van de VRK geeft aan de strategische agenda van het Veiligheidsberaad en de minister van Veiligheid en Justitie te delen. Hierbij kijkt de veiligheidsregio wel naar de eigen financiële mogelijkheden en bestuurlijke prioriteiten. Het thema bevolkingszorg is al actief opgepakt. 'Continuïteit van de samenleving' en 'kwaliteit en vergelijkbaarheid veiligheidsregio's' staan op de agenda voor de huidige beleidsperiode (2015-2018). De thema's 'water en evacuatie' en 'nucleaire veiligheid' krijgen minder aandacht. Dat komt door de (geringe) mate van bestuurlijke beïnvloedbaarheid en de lage score in het regionaal risicoprofiel.

## **2.3 Prominente gebeurtenissen**

- Gasstoring Velsen-Noord. In januari 2015 hadden ruim 1200 woningen tot een week geen gas, en dus geen warm water en verwarming. De burgemeester van Velsen schaalde op tot GRIP3. Dit was ook de eerste test voor de nieuwe organisatie van bevolkingszorg. De Inspectie deed onderzoek naar het functioneren van de crisisorganisatie<sup>1</sup>.
- Kennemerland had tijdens de grote stroomstoring van maart 2015 in Noord-Holland ook te maken met de effecten hiervan. De veiligheidsregio schaalde op tot GRIP4. De veiligheidsregio was betrokken bij het onderzoek van de Inspectie naar interregionale coördinatie tijdens het incident.
- In 2015 vond het vijfjaarlijkse evenement SAIL plaats.

---

<sup>1</sup> Zie het rapport 'Gasstoring Velsen-Noord' op [www.ivenj.nl](http://www.ivenj.nl).

## 2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013

In de Staat van de Rampenbestrijding 2013 heeft de Inspectie per veiligheidsregio aanbevelingen gedaan. De stand van zaken voor de veiligheidsregio Kennemerland op dit gebied is:

Tabel 1: Overzicht opvolging aanbevelingen Staat 2013

<b>Aanbeveling</b>	<i>Sluit bij de opbouw van de regionale organisatie aan op de wettelijke voorschriften.</i>
<b>Stand van zaken</b>	De Veiligheidsregio Kennemerland ontwikkelde naar aanleiding van het rapport 'Bevolkingszorg op orde' een eigen visie op bevolkingszorg. Dit leidde tot regionalisering van de gemeentelijke processen. Tijdens de gasstoring in Velsen-Noord werkte de Veiligheidsregio Kennemerland voor het eerst tijdens een incident met de nieuwe structuur voor de bevolkingszorg. De Inspectie constateert in de uitgevoerde evaluatie <sup>2</sup> dat de veiligheidsregio met de aanpak op weg is, maar dat de veiligheidsregio de verwachtingen jegens- en de taken van individuele gemeenten nog explicieter uit moet werken.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Draag zorg dat de CaCo zijn taken in de meldkamer volledig vrij kan uitvoeren.</i>
<b>Stand van zaken</b>	De veiligheidsregio onderkent dat bij de start van een incident de werkdruk zeer hoog is voor de multiproces coördinator (MPC, vervult de rol van CaCo). Daarom wordt bij alarmering vanaf GRIP1 automatisch een MPC'er extra opgeroepen om de taken te verdelen.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Borg een tijdige opkomsttijd van de functionarissen van de hoofdstructuur, zodat tijdig met de diverse werkzaamheden kan worden gestart.</i>
<b>Stand van zaken</b>	Recente incidenten laten volgens de veiligheidsregio een tijdige opkomst van de crisisteams zien. Daarnaast staan de functionarissen van Bevolkingszorg inmiddels op hard piket. Uit evaluaties van systeemtesten blijkt dat tijdige opkomst bij opschaling echter nog geen vanzelfsprekendheid is.
<b>Aanbeveling</b>	<i>Zorg voor een volledig, geverifieerd totaalbeeld in het netcentrisch systeem, dat door alle onderdelen van de rampenbestrijding en crisisbeheersing kan worden gebruikt.</i>
<b>Stand van zaken</b>	De veiligheidsregio investeerde veel in informatiemanagement. Zo hebben informatiemanagers een duidelijke positie en taak binnen de hoofdstructuur en zijn relevante ketenpartners aangesloten op het netcentrisch systeem. Een aantal vitale partners is hier echter nog niet op aangesloten. Uit het onderzoek naar de gasstoring in Velsen blijkt daarbij dat de veiligheidsregio volledig vertrouwt op het netcentrisch systeem LCMS. Zo hebben alle onderdelen van de crisisorganisatie een aansluiting op LCMS. Dat is tegelijkertijd ook een kwetsbaarheid, omdat niet of nauwelijks geoefend wordt met uitval van het systeem.

De veiligheidsregio Kennemerland heeft bijna alle aanbevelingen uit de Staat 2013 opgevolgd.

<sup>2</sup> Gasstoring Velsen-Noord, Inspectie VenJ, 2015



### 3 Planvorming

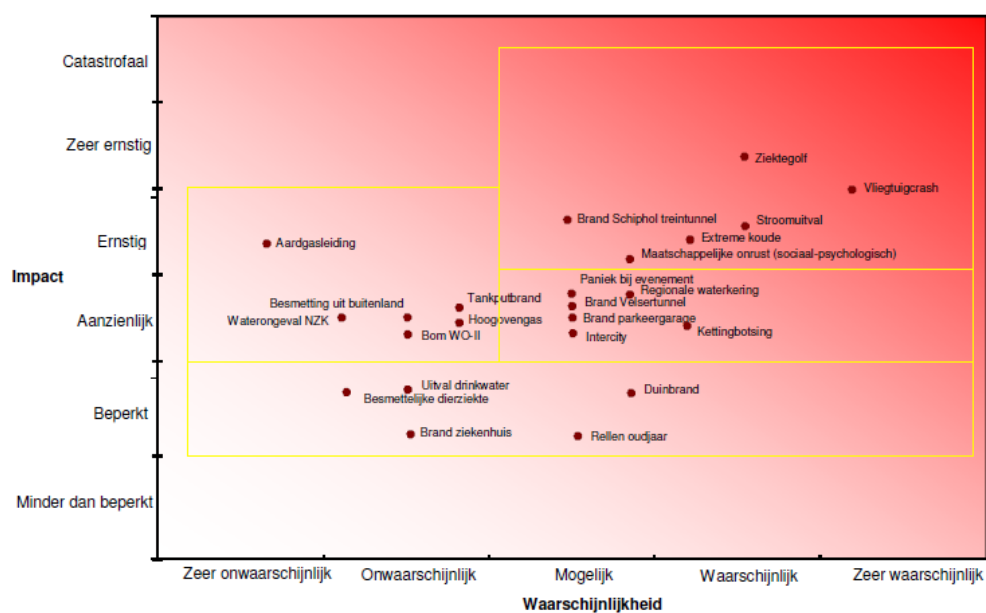
Dit hoofdstuk beschrijft welke wettelijke plannen de veiligheidsregio heeft, hoe deze tot stand zijn gekomen en hoe de samenhang is tussen de verschillende plannen.

Samenhang tussen de plannen	
Conclusie	Toelichting
	<p>De Inspectie constateert dat de samenhang tussen de verschillende plannen in de regio <b>voor verbetering vatbaar is</b>. Er is (gedeeltelijke) inhoudelijke samenhang tussen de plannen. Zowel het beleidsplan als het MOTO-beleidsplan zijn gebaseerd op het 'oude' risicoprofiel uit 2012. De samenhang zit met name in de inzichten die verkregen zijn na een capaciteiten analyse voor het beheersen van de prioritaire risico's. In het MOTO-beleidsplan komen de prioritaire risico's terug als thema voor grote oefeningen. De veiligheidsregio voldoet niet aan de wettelijke termijnen voor de planvorming.</p>

Tabel 2: Overzicht looptijden van plannen

<b>Looptijd vorige:</b> <b>Looptijd huidige:</b> <b>Conform toetsingskader?</b>	<u><b>regionaal risicoprofiel</b></u> 2012-2015 RRP is (nog) niet geactualiseerd Ja	<u><b>Beleidsplan</b></u> 2010-2013 2015-2018 Ja
<b>Looptijd vorige:</b> <b>Looptijd huidige:</b> <b>Conform toetsingskader?</b>	<u><b>Crisisplan</b></u> 2012-2015 2015-2018 Ja	<u><b>MOTO-beleidsplan</b></u> 2010-2013 2016-2019 Ja

### 3.1 Risicoprofiel



Figuur 2: risicodiagram2012.

#### Looptijden en actualisaties

Het meest recente risicoprofiel is in 2012 vastgesteld. Dat betekent dat het risicoprofiel niet geactualiseerd is. Er zijn dan ook geen wijzigingen ten opzichte van het beeld uit de Staat van de Rampenbestrijding 2013. Na het opstellen van het risicoprofiel, en de prioritering van zes risico's, bepaalde de veiligheidsregio ook enkele 'hotspots'. De veiligheidsregio definieert een hotspot als een gebied waar sprake is van een clustering van risico's, veel verschillende betrokkenen en (grote) economische belangen. De hotspots zijn Schiphol, industriegebied IJmuiden en het Noordzeekanaal.

#### Methodiek en proces

De zes prioritaire risico's en de daarna bepaalde hotspots zijn voor de veiligheidsregio aanleiding geweest om een capaciteitanalyse te laten uitvoeren. Uit de capaciteitanalyse komt naar voren dat de capaciteiten voor de Veiligheidsregio (en haar partners) voldoende zijn. Daarbij zijn ook inzichten naar voren gekomen om de (prioritaire) risico's beter te beheersen. De inzichten zijn: verstevig het continuïteitsmanagement, versterk risicocommunicatie en draag daarmee bij aan (zelf)redzaamheid en versterk de voorbereiding op maatschappelijke onrust. Voor de vaststelling van het risicoprofiel zijn de zienswijzen bij de gemeenten opgehaald.

#### Ontwikkelingen

Veiligheidsregio Kennemerland heeft het voornemen om het risicoprofiel in 2017 te vernieuwen. Voor het opstellen van het nieuwe risicoprofiel wordt de longlist van twintig incidentscenario's uit het huidige risicoprofiel opnieuw beoordeeld. Daarnaast wordt het nieuwe risicoprofiel aangevuld met wensen vanuit de gemeenteraden en bestuurders. Dat houdt in dat thema's zoals cybercrime, terrorisme en grootschalige evacuatie door overstroming worden meegenomen in de nieuwe beoordeling.

Een ontwikkeling is dat informatie over risico's steeds dynamischer wordt. De veiligheidsregio verwacht dat het risicoprofiel niet meer een plan wordt met statische vastgestelde risico's, maar dat de informatie over risico's dynamischer wordt en verandert in de loop der tijd. De regio wil daarom toe naar een digitale scenariobank, naast het risicoprofiel.

## 3.2 Beleidsplan

### *Proces*

De veiligheidsregio heeft na het aflopen van de termijn van het beleidsplan 2010-2013 geen nieuw beleidsplan opgesteld. Het oude beleidsplan werd met een jaar verlengd, waarna in 2015 een nieuw beleidsplan in werking trad voor de periode 2015-2018. De reden hiervoor was dat bestuurlijk in 2012 de wens is uitgesproken om de actualisatie van het beleidsplan Crisisbeheersing aan te laten sluiten op de plancyclus van het regionaal beleidsplan van de Politie. Hiermee wordt een integrale afstemming tussen de plannen beoogd. Eind 2014 is het nieuwe beleidsplan crisisbeheersing en het regionaal beleidsplan van de politie vastgesteld.

In het beleidsplan komen de inzichten uit de capaciteitenanalyse (zie risicoprofiel), al dan niet direct, terug in de beleidsdoelstellingen. Ook is een interregionale capaciteitenanalyse uitgevoerd. Hoewel tijdens het opstellen van het beleidsplan dit nog niet definitief was vastgesteld, zijn meerdere interregionale beleidsdoelstellingen terug te vinden.

### *Resultaten vorige beleidsperiode*

De veiligheidsregio blikt in het beleidsplan terug op de vorige beleidsperiode en geeft aan welke beleidsdoelstellingen gerealiseerd zijn. Een koppeling tussen de 'oude' en 'nieuwe' beleidsdoelstellingen is beperkt te vinden. De veiligheidsregio heeft de resultaten van de vorige beleidsperiode niet specifiek geëvalueerd. De verantwoording voor het bereikte resultaat gebeurt via de reguliere verantwoordingslijnen tijdens de beleidsperiode.

### *Doelstellingen komende beleidsperiode*

De inzichten zijn ook deels te vinden in het beleidsplan opgestelde strategische kader. Daarbij zijn vier strategische uitgangspunten geformuleerd:

1. Bevorderen van zelfredzaamheid;
2. Professionalisering van de crisisorganisatie;
3. Versterken van de samenwerking;
4. Bevorderen van de informatie-uitwisseling tussen netwerkpartners en innovatie.

## 3.3. MOTO-beleidsplan

Het organiseren van het multidisciplinair opleiden, trainen en oefenen was voor Kennemerland de afgelopen jaren een vraagstuk. Het in 2013 aflopende MOTO-beleidsplan werd niet direct opgevolgd door een nieuw beleidsplan. De veiligheidsregio nam de tijd om zich te heroriënteren op het MOTO-beleid. 2014 heeft de veiligheidsregio gebruikt om de nog niet uitgevoerde onderdelen uit het MOTO-beleidsplan uit te voeren. In 2015 heeft de veiligheidsregio de heroriëntatie vorm gegeven en uitgewerkt in een nieuw MOTO-beleidsplan voor de periode 2016-2019. Hiermee is het MOTO beleidsplan niet gelijktijdig met het regionaal beleidsplan 2015-2018 vastgesteld.

Voordat het nieuwe MOTO-beleidsplan is opgesteld voerde de veiligheidsregio een evaluatie uit van het voorgaande MOTO beleid. Uit de evaluatie kwam naar voren dat de oefendruk te hoog was. Aanleiding voor deze klacht was niet zozeer het hoge aantal oefenactiviteiten. De oefeningen werden als extra belasting ervaren door het dagelijkse werk (waan van de dag) en de reorganisaties van de verschillende disciplines. Ook spraken betrokkenen de wens uit het MOTO-beleid inhoudelijk aan te willen passen. Naar aanleiding van deze wens heeft de regio geëxperimenteerd met nieuwe oefenvormen, zoals de 'burgemeestersgame' en themabijeenkomsten. In lijn met de taakstelling voor de veiligheidsregio keek men ook naar 'efficiency' binnen de organisatie van MOTO. De veiligheidsregio denkt met de in het nieuwe MOTO-plan beschreven aanpak jaarlijks € 50.000 te besparen.

Het doel van het (nieuwe) MOTO-beleid is tweeledig. Allereerst moeten alle crisisteams en functionarissen (verder) worden opgeleid om te zorgen voor een 'goed voorbereide, veerkrachtige, flexibele en effectieve crisisorganisatie'.

Daarnaast moet voldaan worden aan alle wettelijke verplichtingen en regionale afspraken. Een uitgangspunt hierbij is dat de partners (de kolommen) zelf verantwoordelijk zijn voor het opleiden, trainen en oefenen binnen de eigen organisatie. De veiligheidsregio is verantwoordelijk voor de multidisciplinaire overkoepeling.

Het nieuw opgestelde MOTO-beleidsplan voegt al deze wensen en eisen samen. Daarbij is ook de huidige planvorming (beleidsplan en RRP) als uitgangspunt genomen.

### **3.4. Crisisplan**

Het Crisisplan van de Veiligheidsregio Kennemerland is in 2015 geactualiseerd. Belangrijkste wijzigingen zijn het opnemen van GRIP5 en GRIP Rijk en de regionalisering van de bevolkingszorg. Het plan is verder zo generiek mogelijk opgesteld. Dat past ook bij het beleidsuitgangspunt dat bij een voorbereiding op de zes prioritaire risico's 80 tot 90% van de incidenten afgehandeld kan worden. Daarbij wil de veiligheidsregio zich de komende jaren verbeteren in de generieke voorbereiding op incidenten.

De veiligheidsregio geeft aan via het knoppenmodel te werken. Dat houdt in dat per incident de bijbehorende taken wordt beoordeeld en welk team en welke functionarissen ingezet worden. Dit is niet specifiek in het Crisisplan terug te vinden. De werking van het knoppenmodel zit voornamelijk in de uitvoering en toepassing van het Crisisplan. Uit de evaluatie van de gasstoring in Velsen-Noord blijkt dat het flexibel inzetten van teams en functionarissen nog verder verbeterd kan worden.

### **3.5. Samenhang tussen de plannen**

Er is sprake van gedeeltelijke inhoudelijke samenhang tussen de verschillende plannen van veiligheidsregio Kennemerland. Zo zijn beleidsdoelstellingen en beleidsstrategieën geformuleerd op basis van de uit het risicoprofiel voortkomende capaciteitanalyse. Deze zijn echter gebaseerd op het in 2012 vastgestelde risicoprofiel. In het MOTO-beleidsplan komen de prioritaire risico's terug in de onderwerpen van grote oefeningen. Ook dit sluit aan bij de visie dat met de voorbereiding op de zes prioritaire risico's bijna alle incidenten die in de regio voor kunnen komen afgehandeld moeten kunnen worden. Een generieke aanpak werkt daar volgens de veiligheidsregio het beste bij.

De planvormingscyclus sluit echter niet aan. Na het opstellen van het risicoprofiel wachtte de veiligheidsregio eerst de capaciteitanalyse af voordat begonnen werd met het opstellen van het nieuwe beleidsplan. Hierdoor beschikte de veiligheidsregio voor een periode van twee jaar niet over een MOTO-beleidsplan. Deze twee jaren werden gebruikt om een heroriëntatie uit te voeren op het oude beleid.


Inmiddels is de veiligheidsregio bezig met een 'inhaalslag' wat betreft het laten aansluiten van de planvorming. Als de voorgenomen planning wordt gehaald vernieuwd de veiligheidsregio na het opstellen van het nieuwe risicoprofiel eveneens het regionaal beleidsplan, MOTO-beleidsplan en het Crisisplan waardoor de plancycli weer op elkaar aansluiten. De regio geeft hierbij eveneens aan dat zij het voornemen heeft om op zowel proces als inhoud aan te sluiten bij de planvorming van de partners (zoals de politie).

## 4 Netwerk en samenwerking

Dit hoofdstuk beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie.

### 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

Samenwerking met netwerkpartners	
Conclusie	Toelichting
	<p>De samenwerking met netwerkpartners is in de regio <b>op niveau</b>. De veiligheidsregio heeft met het opzetten van het 'netwerk vitaal' een manier gevonden om op een effectieve manier contact te onderhouden met een veelvoud aan partners. De concrete resultaten van dit netwerk zijn al enigszins zichtbaar (uitwisseling kennis), maar zullen de komende jaren verder moeten worden uitgebouwd.</p> <p>Met enkele partners is er zeer intensief contact. Dat is gezien de aard van de risico's ook logisch. Het gaat om Schiphol, het Havenbedrijf Amsterdam en TATA-steel. De samenwerking met deze partners is goed georganiseerd en een vanzelfsprekendheid voor betrokkenen.</p>

Samenwerking met gemeenten	
Conclusie	Toelichting
	<p>De samenwerking met de gemeenten is in de <b>basis op orde</b>. De veiligheidsregio informeert de gemeenteraden over de activiteiten van de veiligheidsregio. Zo organiseert de veiligheidsregio informatieavonden en geeft zij een toelichting op nieuwe plannen.</p>

#### *Rol partners in planvorming*

Vaste partners in de veiligheidsregio zijn de brandweer, GHOR en de politie. Daarnaast werkt de regio intensief samen met Defensie, KMar, de Waterschappen en Rijkswaterstaat. Het gaat hierbij zowel om operationele samenwerking als samenwerking bij de totstandkoming van planvorming. De veiligheidsregio zoekt aansluiting met deze partners zowel op inhoudelijk als op procesniveau.

#### *Samenwerking Vitaal*

Schiphol, TATA-steel en Havenbedrijf Amsterdam zijn zeer belangrijke partners. Dat komt voort uit het feit dat zij benoemd zijn als hotspot ( zie paragraaf 2.1). Daarbij is de veiligheidsregio verantwoordelijk voor het opstellen van rampenbestrijdingsplannen voor het Noordzeekanaal, Schiphol en TATA-steel. De veiligheidsregio heeft hiervoor per 'fysiek risicodossier' een aparte beheergroep opgericht die ten doel heeft de samenwerking tussen alle betrokken partners te bevorderen in de voorbereiding op een mogelijk incident.

Los van de 'fysieke risicodossiers' zoekt de veiligheidsregio Kennemerland zoveel mogelijk naar generieke samenwerking met vitale partners. Het grote aantal vitale partners en het zo efficiënt mogelijk uitvoeren van convenanten en actielijsten zijn hiervoor aanleiding. Om dit doeltreffend te organiseren nam de VRK eind 2013 contact op met de veiligheidsregio's Noord-Holland Noord en Zaanstreek-Waterland. De drie veiligheidsregio's hebben veel dezelfde (convenant)partners. Een gevolg hiervan was dat de veiligheidsregio's, onder coördinatie van Kennemerland, een interregionaal netwerk hebben opgericht. Het Netwerk Vitale veiligheid Noord-Holland heeft als doel "het maken en uitvoeren van gezamenlijke afspraken tussen de veiligheidsregio's in Noord-Holland en de vitale bedrijven in hun werkgebied met betrekking tot de voorbereiding en uitvoering van crisisbeheersing." Concrete resultaten zijn op elkaar afgestemde convenanten en actielijsten.

In lijn met de wens om zoveel mogelijk tot een generieke benadering van de vitale partners te komen wordt op deze manier zo uniform mogelijk gehandeld. Dat betekent echter niet dat maatwerk is uitgesloten.

Het netwerk is zowel interregionaal als intersectoraal opgezet. In eerste instantie is gekeken naar de partners waar convenanten mee zijn afgesloten. Inmiddels sluiten ook 'niet-convenant'-partners aan. De uitvoering van de convenanten in de vorm van afgestemde actielijsten is nog niet optimaal. Voorlopig is het uitwisselen van kennis een laagdrempelige manier om deel te nemen aan het netwerk. Het concreet maken van de actielijsten is een ontwikkelpunt.

#### *Samenwerking met de politie*

De politie is een vaste partner van de veiligheidsregio. De reorganisatie van de politie is merkbaar binnen de veiligheidsregio. De politie-eenheid Noord-Holland moet meerdere veiligheidsregio's bedienen. Het gevolg daarvan is dat de veiligheidsregio's Noord-Holland Noord, Kennemerland en Zaanstreek-Waterland meer interregionaal afstemmen en samenwerken. De veiligheidsregio ervaart de samenwerking met de politie als goed.

#### *Relatie met de gemeenten*

De betrokkenheid van de gemeenteraden gaat verder dan alleen de zienswijze-trajecten bij documenten als een jaarverslag, de begroting, een wijziging van de gemeenschappelijke regeling en de regionale planvorming.

Zo organiseert het bestuur en de directie van de veiligheidsregio minimaal één keer per jaar raadsledeninformatieavonden. Voor deze avonden worden de raadsleden van alle regiogemeenten uitgenodigd en worden zij op een interactieve wijze (workshops) geïnformeerd over (nieuwe) ontwikkelingen, beleidsvoornemens, beleidsplannen (als voorloper van het zienswijze traject) en bedrijfsvoeringsaangelegenheden. Deze raadsinformatieavonden worden volgens de veiligheidsregio over het algemeen goed bezocht (50-60 raadsleden) en positief gewaardeerd.

Daarnaast organiseert de veiligheidsregio nog (extra) informatiebijeenkomsten bij:

- het begin van een nieuwe raadsperiode (kennismakingsbijeenkomst)
- het voorleggen van nieuwe beleidsplannen voor het ophalen van zienswijzen (bijv. december 2014: regionaal risicoprofiel, regionaal beleidsplan crisisbeheersing 2015-2018).

De inbreng van de gemeenten leidde tot aanpassingen van het regionaal risicoprofiel (bijvoorbeeld de capaciteitanalyse Noordzeekanaal) en het regionaal beleidsplan crisisbeheersing 2015-2018 (onder andere dat terrorisme dominantier naar voren werd gebracht).


#### *Bevolkingszorg*

In Kennemerland is het Bureau Bevolkingszorg verantwoordelijk voor de gemeentelijke taken in de warme fase. Het bureau valt onder de coördinerend gemeentesecretaris. De veiligheidsregio is verantwoordelijk voor het beheer. Zie ook hoofdstuk 1.

#### *GHOR*

De GHOR valt onder de GGD. De GGD is onderdeel van de veiligheidsregio.

## 4.2 Interregionale samenwerking

Interregionale samenwerking	
Conclusie	Toelichting
	De interregionale samenwerking in de veiligheidsregio Kennemerland is <b>op niveau</b> . De veiligheidsregio werkt samen met de omliggende veiligheidsregio's op het gebied van specifieke risico's bij evenementen en incidenten. Zo heeft Kennemerland met de andere veiligheidsregio's aan het Noordzeekanaal een gezamenlijk Incidentbestrijdingsplan. Daarnaast werkt de regio interregionaal samen op verschillende onderwerpen en organiseert zij themabijeenkomsten. In het beleidsplan zijn door de uitvoering van een interregionale capaciteitanalyse ook interregionale beleidsdoelen terug te vinden.

Naast de interregionale samenwerking op het gebied van vitale infrastructuur (zie hierboven) werkt de regio ook samen op andere gebieden. Bijvoorbeeld op het gebied van evenementen (SAIL) en incidentbestrijdingsplannen (Noordzeekanaal).

In 2015 organiseerde de veiligheidsregio Kennemerland in 'Noord-West-4 verband (NW4)' (samen met de veiligheidsregio's Noord-Holland-Noord, Zaanstreek-Waterland en Amsterdam-Amstelland) een interregionale oefening. Met dezelfde regio's organiseert de veiligheidsregio tweejaarlijks (2014, 2016) een interregionale bestuurlijke netwerkdag. Ook kent de regio thematische dagen op interregionaal niveau. Zo organiseerde de veiligheidsregio in het voorjaar van 2016 op Schiphol een dag voor bestuurders in het kader van bovenregionale coördinatie van vliegtuigincidenten.

Na de Stroomstoring Noord-Holland (27 maart 2015) zijn met de betrokken buurregio's op basis van de evaluatie interregionale overleggen opgestart om gezamenlijk te leren van incidenten, en afspraken te maken ter versterking van de crisisorganisatie en de samenwerking. Daarnaast zijn in interregionaal verband programma's opgestart voor het gezamenlijk optrekken in ontwikkelingen op het gebied van risicocommunicatie, zelfredzaamheid en informatiemanagement.

Voor het actuele beleidsplan is een interregionale capaciteitanalyse uitgevoerd. Hoewel tijdens het opstellen van het beleidsplan dit nog niet definitief was vastgesteld, zijn in het plan meerdere interregionale beleidsdoelstellingen terug te vinden.

## 5 Operationele prestaties

De Inspectie bracht op basis van oefeningen en incidenten de operationele prestaties van veiligheidsregio's in beeld. De Inspectie nam daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre veiligheidsregio's voldoen aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteerde de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering.

### 5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

Voor dit regiobeeld heeft de Inspectie vastgesteld in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader van de inspectie.

Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's	
Conclusie	Toelichting
	<p>Hoewel de veiligheidsregio in 2013 geen evaluaties van een systeemtest of incident aanleverde komt op basis van de systeemtesten 2014 en 2015 naar voren dat de veiligheidsregio consistent presteert op de kwantitatieve normen uit het Besluit veiligheidsregio's. De veiligheidsregio voldoet in veel gevallen aan de eisen op het gebied van organisatie, alarmering en opschaling. De regio is hierbij in de <b>basis op orde</b>.</p> <p>Aandachtspunten zijn tijdige alarmering, tijdige start werkzaamheden CoPI en het verwerken en verifiëren van gegevens voor het informatiemanagement door het team bevolkingszorg.</p>

### 5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering


De Inspectie selecteerde uit het Bvr en het toetsingskader van de inspectie een aantal normen die meer inzicht geven in de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Het gaat hierbij dus niet zo zeer om de randvoorwaardelijke aspecten zoals tijdige en volledige aanwezigheid van teams of functionarissen. De normen die de Inspectie selecteerde geven een beeld over de afstemming, informatie-uitwisseling en taakverdeling tussen de teams (CoPI, ROT, TBV en BT) en de samenwerking met andere partijen. Daarnaast gaan een aantal normen specifiek in op de taakuitvoering. Het gaat om de volgende onderwerpen:

- alarmering van andere functionarissen door de meldkamer;
- taakuitvoering door de CaCo;
- advisering van het CoPI en TBZ aan het ROT;
- advisering van het ROT aan het BT;
- afstemming met de netwerkpartners;
- taakuitvoering van het CoPI op sturing en coördinatie op operationele inzet, en het ROT op sturing en coördinatie van de rampenbestrijding;
- uitvoering van besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op totaalbeeld;
- afschaling en overdracht naar de nafase.

Voor de beoordeling zijn meerdere normen samengevoegd om een beeld van het betreffende onderwerp te krijgen. Daarnaast kijkt de Inspectie niet alleen naar de 'score' op deze norm in de evaluatieverslagen maar ook naar de onderbouwing van deze score.





Alarmering andere functionarissen door de meldkamer	
Conclusie	Toelichting
	<p>De alarmering van andere functionarissen door de meldkamer is in de <b>basis op orde</b>. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Voorbeelden hiervan zijn het alarmeren van de GAGS, liaison Defensie, RWS, Liander en ProRail.</p> <p>De alarmering na elke opschaling van het GRIP-niveau lukt niet altijd binnen de wettelijke twee minuten</p>


Taakuitvoering Calamiteitencoördinator	
Conclusie	Toelichting
	<p>De taakuitvoering door de calamiteitencoördinator is in de <b>basis op orde</b>. De CaCo vraagt, haalt en brengt consequent informatie tussen de diensten. Daarnaast wordt het opschalingsniveau bewaakt en worden waar nodig prioriteiten gesteld. Hiermee voert de CaCo doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit.</p>


Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT	
Conclusie	Toelichting
	<p>De advisering aan het ROT is <b>voor verbetering vatbaar</b>. Het CoPI heeft doorgaans contact met en adviseert aan het ROT. De regio werkt met een Ovd Bevolkingszorg in het CoPI. De Ovd bevolkingszorg is daarbij tevens de verantwoordelijke en aanspreekpunt voor het team bevolkingszorg (back-office). Hierdoor is er geen rechtstreekse adviseringslijn tussen het team bevolkingszorg en het ROT. Contact met de AC Bevolkingszorg komt niet altijd tot stand. Het lukt daardoor niet altijd om vanuit het team bevolkingszorg adviezen richting het ROT te communiceren.</p>

Taakuitvoering teams – Advisering aan het beleidsteam	
Conclusie	Toelichting
	<p>De advisering aan het beleidsteam is in de <b>basis op orde</b>. Er is regelmatig contact tussen het ROT en het Beleidsteam. Daarbij adviseert het ROT het beleidsteam over bijvoorbeeld de opschaling. Het lukt het ROT niet om duidelijke strategische en bestuurlijke vraagstukken voor te leggen aan het beleidsteam.</p>

Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners	
Conclusie	Toelichting
	<p>De afstemming met netwerkpartners is in de <b>basis op orde</b>. De verschillende teams zorgen (afhankelijk van het scenario) voor afstemming met andere betrokken partijen. In de meeste gevallen sluit een liaison aan in het CoPI, ROT en GBT/RBT.</p>

Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie	
Conclusie	Toelichting
	<p>De sturing en coördinatie door de teams is <b>voor verbetering vatbaar</b>. Het CoPI houdt zich in de basis bezig met de coördinatie van de operationele inzet. Het ROT richt zich op de rampenbestrijding. De taakverdeling tussen het CoPI en ROT komt niet altijd tot stand.</p> <p>Het uitgangspunt is dat het ROT sturing geeft aan de coördinatie van de rampenbestrijding. Aan deze taak komt het ROT niet altijd toe. Het ROT handelt voornamelijk reactief op verzoeken.</p>

Informatiemanagement – besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	
Conclusie	Toelichting
	<p>Besluitvorming in de teams op basis van het actueel beeld is <b>voor verbetering vatbaar</b>. Niet bij alle teams worden besluiten en adviezen gebaseerd op het actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Regelmatig ontbreken bijvoorbeeld het benodigde aantal mensen en middelen.</p>

Afschaling / nafase	
Conclusie	Toelichting
	<p>Het optreden van de veiligheidsregio in de nafase is in de <b>basis op orde</b>. Uit het onderzoek van de Inspectie naar de gasstoring in Velsen-Noord blijkt dat er een duidelijk overdrachtsmoment was van de acute fase naar de 'nafase-organisatie'. Activiteiten daarvoor waren vastgelegd in een beknopt plan van aanpak.</p>

### Overzicht systeemtesten en evaluaties


Voor de veiligheidsregio Kennemerland heeft de Inspectie de volgende evaluaties van incidenten en oefeningen voor de beoordeling gebruikt:

- Systeemtest 2014: GRIP4 Brand en stroomuitval in een hoogspanningsstation;
- Systeemtest 2015: GRIP4 Tankputbrand AFS (BRZO) op Schiphol en ongeval buitenlandse delegatie;
- Evaluatieverslag Gasstoring Velsen-Noord, Inspectie VenJ.

## 6 Kwaliteit

Dit hoofdstuk beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteit en kwaliteitsverbetering. Het gaat daarbij specifiek om het evalueren van incidenten en oefeningen en hoe men de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen invult en borgt.

### 6.1 Kwaliteit – overkoepelend

Kwaliteitszorg	
Conclusie	Toelichting
	De wijze waarop de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteitszorg is in de <b>basis op orde</b> . De veiligheidsregio meet op verschillende onderdelen de kwaliteit van de taakuitvoering. Op deze onderdelen wordt de PDCA-cyclus doorlopen. In andere gevallen blijft het monitoren van kwaliteit beperkt tot het registreren van actiepunten of het vastleggen van prestaties en resultaten. De regio maakt gebruik van interne audits.

In 2014 ontwikkelde de veiligheidsregio een nieuw regiobreed kwaliteitsbeleid. Dit resulteerde in de nota 'Koers op kwaliteit' waarin het kwaliteitsbeleid en -systeem tot en met 2018 wordt beschreven. De geformuleerde missie is dat in de veiligheidsregio 'het streven is gericht op continu leren, verbeteren en vernieuwen'. De regio streeft tevens naar certificering (ISO/HKZ) bij de GGD en het Veiligheidsbureau in de huidige beleidsperiode.

#### *Meetbare doelstellingen*

De verhouding tussen operationele prestaties en kwaliteitszorg kan volgens de veiligheidsregio verder verbeterd worden. Een aantal aandachtspunten (uit evaluaties) wordt opgenomen in de verbetermatrix. Resultaatgericht werken is volgens de regio nog in ontwikkeling. De regio kijkt naar de uiteindelijke uitkomsten en bepaalt aan de hand hiervan of doelen bereikt zijn. De ingevoerde A3 methodiek draagt bij aan het sturen op meetbare doelstellingen.

#### *Visitatie*

Kennemerland behoorde tot pilotregio's van de opgezette collegiale visitatie in het kader van 'kwaliteit en vergelijkbaarheid'. Deze visitatie is uitgevoerd in 2014. Enkele constatering van de visitatie zijn:

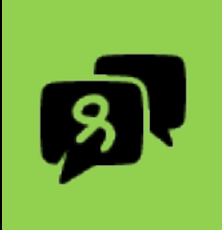
1. Kennemerland is een kleine regio met grote risico's;
2. De organisatie bevindt zich op een kantelpunt van 'top-down sturen' naar 'medewerkers betrekken'. Het advies hierbij is om de medewerkers meer professionele ruimte te geven.

De veiligheidsregio herkent zich in het beeld en is voornemens minder te sturen van 'bovenaf'. Medewerkers moeten betrokken worden door ze meer verantwoordelijkheid te geven. Bij meer verantwoordelijkheid past minder sturing.

#### *Audits*

De veiligheidsregio Kennemerland voert verschillende interne audits uit. Het gaat om rechtmatigheidsaudits die in het kader van het controlplan worden uitgevoerd en kwaliteitsaudits die worden uitgevoerd in het kader van het kwaliteitsbeleid en de certificering op basis van HKZ en ISO. Op dit moment werkt de regio toe naar meer themagerichte audits. Daarnaast maakt men jaarlijks een ronde langs de leidinggevenden om gezamenlijk te bepalen welke onderwerpen belangrijk zijn voor de beoordeling tijdens de audits. De keuze voor de onderwerpen wordt daarnaast bepaald op basis van uitgevoerde risicoanalyses. De uitkomsten en actiepunten die volgen uit de audits worden weggezet bij de verantwoordelijken. De actiehouder is vervolgens verantwoordelijk om op het betreffende punt actie te ondernemen en zaken te verbeteren.

## 6.2 Evalueren

Evalueren van incidenten	
Conclusie	Toelichting
	Het evalueren is in de <b>basis op orde</b> . De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt regelmatig toepast. Incidenteel worden rode draden in beeld gebracht. Aanbevelingen worden bijgehouden en toegewezen.

Het Veiligheidsbureau Kennemerland is verantwoordelijk voor multidisciplinair evalueren. Monodisciplinaire evaluaties zijn een verantwoordelijkheid van de kolommen. GRIP2-incidenten worden standaard multidisciplinair geëvalueerd. Bij GRIP1-incidenten is dit afhankelijk van het verloop van het incident en de wens van betrokkenen om een (deel)evaluatie uit te voeren. Bij het evalueren van oefeningen ligt de focus anders dan bij de evaluatie van incidenten. Waar bij incidenten wordt gekeken naar de teamprestaties, staat bij oefeningen de ontwikkeling van individuele functionarissen voorop.

Voor het uitvoeren van evaluaties van incidenten heeft de veiligheidsregio een vaste systematiek. Daarbij kijkt de regio naar de kritische processen van de crisisorganisatie. In de praktijk gaat het echter vaak om een enkel knelpunt dat leidt tot een specifieke evaluatievraag. Afhankelijk van de vraag wordt de wijze van evalueren gekozen. Dit kunnen interviews zijn, maar ook evaluatiebijeenkomsten. Doorgaans worden daarbij in eerste instantie de sleutelfunctionarissen geïnterviewd.

Bij grote of complexe incidenten is het voor de veiligheidsregio lastig om de evaluatie zelf uit te voeren. Los van de capaciteit wil de veiligheidsregio ook voorkomen dat zij teveel 'het eigen vlees keurt'. Daarom vraagt de regio bij grote incidenten doorgaans een externe partij voor de evaluatie. Een voorbeeld hiervan is de eerder genoemde evaluatie door de Inspectie van het GRIP3-incident gasstoring in Velsen-Noord. De grote stroomstoring in Noord-Holland (2015) evalueerde de veiligheidsregio Kennemerland zelf. Dit gebeurde voornamelijk op basis van First Impression Reports van de betrokkenen en evaluatieverslagen vanuit de verschillende disciplines. Daarnaast sloot de veiligheidsregio aan bij de door de Inspectie uitgevoerde overkoepelende evaluatie over de interregionale coördinatie.

### *Update evaluatieprotocol*

In 2016 startte de veiligheidsregio met een project voor de doorontwikkeling van het evaluatieprotocol. Het project beoogd meer draagvlak te creëren voor de evaluaties tussen de disciplines. Uitgangspunt is dat voor het uitvoeren van multidisciplinaire evaluaties de input vanuit de kolommen noodzakelijk is om een goede multidisciplinaire evaluatie op te stellen. In het project wordt nagedacht over vaste bijeenkomsten in de vorm van een 'platform evalueren'. Doel is dat naast de multidisciplinaire evaluaties de gewenste dwarsverbanden tussen de disciplines in kaart worden gebracht, voortgang op actiepunten wordt geborgd en landelijke ontwikkelingen worden gevolgd.


### *Borging evaluaties*

Bij een evaluatie stelt de regio aanbevelingen op. De aanbevelingen worden direct voorzien van een actiehouder en voorstel tot aanpak. Dit om te voorkomen dat een aanbeveling niet wordt opgepakt. De actiehouders vallen onder een van de beheergroepen planvorming, MOTO of paraatheid. De beheergroepen bewaken de voortgang en sturen bij waar nodig.

Van alle evaluaties en bijbehorende actiepunten probeert de regio trends in kaart te brengen. Dit is geen vast onderdeel van de evaluatiesystematiek. De trendanalyse is volgens de veiligheidsregio nog een ontwikkelpunt. Daarnaast zijn tot op heden de incidenten en aanbevelingen te divers om duidelijke trends te herkennen.

Rapporten van buiten de veiligheidsregio worden door de veiligheidsregio ter informatie aangenomen. Eventuele punten die voor de veiligheidsregio relevant zijn worden benut. Dit gebeurt echter niet op structurele basis.

### 6.3. Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen

Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	
Conclusie	Toelichting
	<p>Het inzicht in de vakbekwaamheid van de multi-functionarissen is <b>voor verbetering vatbaar</b>. De veiligheidsregio stelde de nota 'Koers op kwaliteit' op met hierin uitgangspunten voor de vakbekwaamheid binnen de organisatie. Verdere uitwerking van de nota vindt nog minimaal plaats.</p> <p>De veiligheidsregio beschikt over een functionarisvolgsysteem, maar de invulling is zeer beperkt. Competentieprofielen worden nog beschreven.</p>

In de nota 'Koers op kwaliteit' (zie paragraaf 5.3) beschrijft de veiligheidsregio een aantal uitgangspunten voor de vakbekwaamheid binnen de organisatie. Eén van de uitgangspunten is dat per kolom in een kwaliteitssysteem afspraken over prestaties en kwaliteit moeten worden geborgd. Leidinggevenden zijn verantwoordelijk voor de kwaliteit van de functionarissen uit hun kolom. Dat betekent dat leidinggevenden inzicht moeten hebben in de prestaties en kwaliteit van functionarissen. Op dit moment beschikken leidinggevenden nog niet over dit inzicht. De veiligheidsregio beschikt over een beperkt gevuld functionarisvolgsysteem en competentieprofielen. De veiligheidsregio heeft als doel om dit eind 2018 te realiseren.

## 7 Eindconclusie en overzicht scores

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio Kennemerland de samenwerking met gemeenten, de, de kwaliteitszorg en het evalueren van incidenten in de basis op orde heeft. De samenhang tussen de plannen en het inzicht in de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen zijn voor verbetering vatbaar. De samenwerking met netwerkpartners en de interregionale samenwerking is op niveau.

De operationele prestaties zijn, waar het gaat om het toetsingskader, over het algemeen in de basis op orde. De meer kwalitatieve aspecten van de taakuitvoering zijn overwegend voor in de basis op orde en deels voor verbetering vatbaar.

Onderwerp	Score
<b>Samenhang tussen de plannen</b>	<b>Voor verbetering vatbaar</b>
<b>Samenwerking met netwerkpartners</b>	<b>Op niveau</b>
<b>Samenwerking met gemeenten</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Interregionale samenwerking</b>	<b>Op niveau</b>
<b>Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering</b>	
- Alarmering andere functionarissen door de meldkamer	Basis op orde
- Taakuitvoering Calamiteitencoördinator	Basis op orde
- Taakuitvoering teams: Advisering aan het ROT	Voor verbetering vatbaar
- Taakuitvoering teams: Advisering aan het Beleidsteam	Basis op orde
- Taakuitvoering teams: Afstemming met netwerkpartners	Basis op orde
- Taakuitvoering teams: Sturing en coördinatie	Voor verbetering vatbaar
- Informatiemanagement: besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	Voor verbetering vatbaar
- Nafase / afschaling	Basis op orde
<b>Kwaliteitszorg</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Evalueren van incidenten</b>	<b>Basis op orde</b>
<b>Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen</b>	<b>Voor verbetering vatbaar</b>

## Beoordelingskader Staat van de rampenbestrijding 2016

Voor de Staat van de rampenbestrijding 2016 beoordeelt de Inspectie de veiligheidsregio's op de onderwerpen 'planvorming' (hoofdstuk 3), 'samenwerking' (hoofdstuk 4), 'operationele prestaties' (hoofdstuk 5) en 'kwaliteit' (hoofdstuk 6).

Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op de volgende vier niveaus:

- op niveau;
- basis op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- onvoldoende.

De Wet veiligheidsregio's (Wvr), het Besluit veiligheidsregio's (Bvr), het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Wanneer de prestaties van de veiligheidsregio hiermee overeenkomen stelt de Inspectie vast dat voor het betreffende element de basis op orde is. De veiligheidsregio is op een onderwerp 'op niveau' wanneer de veiligheidsregio duidelijk boven de gemiddelde prestaties scoort en hiermee als voorbeeld kan dienen voor andere veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'voor verbetering vatbaar' wanneer beperkt wordt voldaan aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'onvoldoende' als er in het geheel niet wordt voldaan aan de Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. Per thema heeft de Inspectie uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

### 3 Planvorming

Samenhang tussen de plannen	
<b>Op niveau</b>	Het beleidsplan en het moto-beleidsplan zijn gebaseerd op het risicoprofiel. De belangrijkste risico's vormen de kern van het beleid en van de uitvoeringsactiviteiten. De veiligheidsregio voldoet aan de wettelijke termijnen voor planvorming en monitort actief en periodiek of (tussentijdse) bijstellingen noodzakelijk zijn.
<b>Basis op orde</b>	Risico's uit het risicoprofiel komen terug in het beleidsplan of het moto-beleidsplan. Het is echter niet duidelijk of uitvoeringsactiviteiten gebaseerd zijn op het risicoprofiel. De planvormingscyclus is op orde. Er wordt echter niet regelmatig gekeken of er wijzigingen in vastgestelde plannen moeten worden doorgevoerd. De plannen voldoen aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio beschikt over de voorgeschreven plannen. Inhoudelijk is niet vast te stellen of er samenhang is tussen de verschillende plannen. Daarnaast sluiten de termijnen van de verschillende plannen niet op elkaar aan. De plannen voldoen niet aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio beschikt niet over de voorgeschreven plannen.

## 4 Netwerk en samenwerking

### 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

Samenwerking met netwerkpartners	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voert een actief doelgroepenbeleid. De veiligheidsregio heeft netwerkpartners, op basis van een risicoanalyse, geclusterd in doelgroepen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in partners waarmee zeer intensief wordt samengewerkt en partners waarmee de samenwerking minder intensief hoeft te zijn. Deze uitgangspunten zijn de basis voor de wijze waarop partners worden betrokken in bijvoorbeeld planvormingstrajecten en oefeningen. De veiligheidsregio heeft een of meer accountmanagers die de contacten met netwerkpartners onderhoudt.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio werkt regelmatig samen met netwerkpartners. Deze samenwerking vindt plaats op specifieke onderdelen, zoals planvorming en oefeningen. Deze samenwerking vindt ad hoc plaats, bijvoorbeeld op basis van actualiteit, een specifiek risico of een verzoek van een netwerkpartner.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio werkt operationeel samen met netwerkpartners tijdens incidenten. In convenanten zijn basale samenwerkingsafspraken vastgelegd.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio beschikt niet over convenanten. Samenwerking tijdens incidenten komt operationeel niet tot stand.

Samenwerking met Gemeenten	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio stelt gemeenten in staat om te sturen op de prestaties van de veiligheidsregio. Dit doet de veiligheidsregio bijvoorbeeld door op thema's werkgroepen te formeren, accountmanagement te organiseren en regelmatig te rapporteren over de voortgang op beleidsdoelstellingen. De veiligheidsregio is in staat om de regionale opgaven te verbinden aan de lokale wensen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio betreft gemeenten actief bij de beleidsvorming, beleidsverantwoording en bedrijfsvoering. In planvormingstrajecten wordt actief toelichting gegeven en zienswijzen 'opgehaald'. Jaarlijks wordt in de gemeenteraden toelichting gegeven over de werkzaamheden van de veiligheidsregio.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio betreft gemeenteraden niet actief in planvormingstrajecten. Betrokkenheid blijft beperkt tot het voldoen aan wettelijk voorgeschreven bepalingen, zoals het geven van zienswijzen.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio voldoet niet aan de wettelijk voorgeschreven bepalingen voor het betrekken van gemeenteraden bij planvorming.



## 4.2 Interregionale en internationale samenwerking

Interregionale samenwerking	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio werkt samen op basis van specifieke regiogrensoverschrijdende risico's, bijvoorbeeld in het opstellen van plannen of het gezamenlijk beoefenen van scenario's. Veiligheidsregio's betrekken elkaar actief bij de eigen planvormingstrajecten.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio werkt op operationeel, tactisch en strategisch niveau structureel samen op een aantal onderwerpen. Deze samenwerking is ingegeven door efficiencyvraagstukken. Op een beperkt aantal onderwerpen wordt incidenteel samengewerkt.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio werkt tijdens incidenten operationeel samen met andere veiligheidsregio's. Plannen worden onderling uitgewisseld. Verdere samenwerking vindt incidenteel plaats, maar de veiligheidsregio is hierin volgend. Het initiatief voor samenwerking komt van omliggende veiligheidsregio's.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio werkt niet samen met omliggende veiligheidsregio's.

Internationale samenwerking	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio ontvangt informatie over grensoverschrijdende risico's. Op basis van deze risico's wordt beleid geformuleerd, bijvoorbeeld ten aanzien van gezamenlijk optreden bij incidenten (operationeel, tactisch en strategisch).
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio en het buurland informeren elkaar over planvormingstrajecten. De veiligheidsregio verstrekt informatie over grensoverschrijdende risico's aan het buurland. Op ad hoc basis wordt samen geoefend. Er wordt geïnvesteerd in het onderhouden van contact, zowel op beleidsniveau als in de operationele samenwerking. Afspraken over samenwerking zijn vastgelegd in convenanten.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De internationale samenwerking beperkt zich tot operationeel samenwerken met het buurland tijdens incidenten. Er wordt niet samen geoefend en er zijn geen samenwerkingsafspraken vastgelegd in convenanten.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio werkt niet samen met het buurland.

## 5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

Besluit veiligheidsregio's	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's volledig voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's in ruime mate voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. Bij uitzondering voldoet de veiligheidsregio op basis van een duidelijk onderbouwd besluit niet aan deze norm. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's soms in ruime mate en soms minder voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio houdt niet jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert niet jaarlijks over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's matig tot niet voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.

## 5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

Taakuitvoering alarmering andere functionarissen door de meldkamer	
<b>Norm (Bvr artikel 2.2.3 lid 2 en toetsingskader Inspectie)</b>	<b>Afhankelijk van de aard en omstandigheden van de ramp of crisis, alarmeert de meldkamer andere functionarissen en eenheden die nodig zijn voor de rampenbestrijding en crisisbeheersing.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer <u>altijd</u> om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer vaak om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal.

<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer niet altijd om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Het lukt vaak wel om de juiste interne functionarissen te alarmeren, maar het alarmeren van externe functionarissen komt vaak niet tot stand.
<b>Onvoldoende</b>	Het lukt de meldkamer niet om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren.

Taakuitvoering eenhoofdige leiding meldkamer (calamiteitencoördinator)	
<b>Norm (Bvr artikel 2.2.2 lid 1 en toetsingskader Inspectie)</b>	<b>Zodra is vastgesteld dat is voldaan aan de criteria voor grootschalige alarmering wordt de meldkamer door één leidinggevende aangestuurd. Deze functionaris voert de volgende taken uit:</b> <b>Informatie haalt en brengt bij alle drie de disciplines;</b> <b>Het opschalingsniveau bewaakt en ervoor zorgt dat iedereen op de meldkamer hiermee bekend is;</b> <b>Prioriteiten stelt in de coördinatie van de drie diensten, knopen doorhakt wanneer er tegenstrijdige belangen zijn tussen de drie diensten en de besluiten van de drie diensten op elkaar afstemt.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert continu de drie elementen van zijn taakomschrijving goed uit. Hij haalt en brengt regelmatig informatie en zorgt dat iedere dienst tijdig van het juiste opschalingsniveau op de hoogte is. Stelt duidelijke prioriteiten en neemt beslissingen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn informatie halen/brengen, het bewaken van het opschalingsniveau en prioriteiten stellen.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De Calamiteitencoördinator voert doorgaans twee van drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn bijvoorbeeld informatie halen/brengen en het bewaken van het opschalingsniveau. Prioriteiten stellen in de besluiten van de diensten blijkt lastiger.
<b>Onvoldoende</b>	Er is niet voorzien in een Calamiteitencoördinator op de meldkamer.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en artikel 2.1.3 lid 2)</b>	<b>Een CoPI is belast met het adviseren van het Regionaal Operationeel Team. Bij de taakuitvoering van het Team Bevolkingszorg is sprake van advisering van het Regionaal Operationeel Team.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en Team Bevolkingszorg hebben regelmatig contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg adviseren het ROT over operationele en/of tactische vraagstukken. Het is voor het ROT duidelijk op welke vraagstukken zij een besluit of actie moet nemen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg hebben contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg communiceren adviezen richting het ROT.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Er is contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het ROT. Er is sprake van informatie-uitwisseling, maar niet (altijd) van adequate advisering.
<b>Onvoldoende</b>	Er is geen contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het Regionaal Operationeel Team.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het Beleidsteam	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.4 lid 2)</b>	<b>Een Regionaal Operationeel Team is belast met het adviseren van het gemeentelijk of regionaal beleidsteam.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het ROT heeft regelmatig contact met het Beleidsteam. Het ROT adviseert het Beleidsteam op strategisch niveau en bereidt daarvoor strategische vraagstukken voor. Operationele vraagstukken worden niet voorgelegd aan het Beleidsteam maar in het ROT of CoPI afgehandeld. Het is voor het Beleidsteam duidelijk op welke strategische en bestuurlijke vraagstukken zij een besluit moet nemen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is contact tussen het ROT en het Beleidsteam en er worden vanuit het ROT adviezen richting het BT gecommuniceerd.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Het ROT heeft contact met het Beleidsteam. Het contact blijft beperkt tot informatie-uitwisseling. Het ROT adviseert het Beleidsteam niet.
<b>Onvoldoende</b>	Er is geen contact tussen het ROT en het Beleidsteam.

Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 1 en 2, 2.1.4 lid 1 en 2, 2.1.5 lid 1 en 2)</b>	<b>Afstemming met netwerkpartners vindt plaats door het laten aansluiten van liaisons in de verschillende teams. Het betreft hier de liaisons in het CoPI en/of de liaisons in het ROT en/of de liaison in het Beleidsteam.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het om afstemming met andere betrokken partijen te organiseren. Er is sprake van informatie-uitwisseling. Men maakt duidelijke afspraken en een uitwerking van de (vastgelegde) verantwoordelijkheden. In het aansluiten van liaisons worden bewuste keuzes gemaakt (welk(-e) team(-s), welke functionaris(-sen)).
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De teams zorgen (afhankelijk van het scenario) voor afstemming met andere betrokken partijen. Afhankelijk van het scenario sluiten liaisons aan in het CoPI, ROT en Beleidsteam. De afstemming beperkt zich informatie-uitwisseling.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Er sluiten liaisons aan in de verschillende teams, maar er vinden geen bewuste keuzes plaats welke liaisons het hier betreft en wat er van de liaisons wordt verwacht.
<b>Onvoldoende</b>	Er sluiten geen liaison aan in de teams, terwijl dit gezien het scenario wel noodzakelijk is. Er is geen sprake van afstemming met andere partijen.

Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie	
<b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en 2.1.4 lid 2)</b>	<b>Het CoPI is belast met de operationele leiding ter plaatse (sturing en coördinatie van de operationele inzet). Het ROT is belast met de operationele leiding (sturing en coördinatie van de rampenbestrijding).</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en ROT hebben duidelijke maatwerkafspraken gemaakt over de sturing en coördinatie. Dat kan betekenen dat in voorkomende gevallen de sturing en coördinatie over zowel de operationele inzet als de rampenbestrijding bij het CoPI ligt. Essentieel is dat er, op basis van de specifieke omstandigheden, gerichte en onderbouwde keuzes zijn gemaakt in de taakverdeling tussen CoPI en ROT.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI houdt zich bezig met de sturing en coördinatie van de operationele inzet. Het ROT is belast met de sturing en coördinatie van de rampenbestrijding. De taakverdeling tussen beide teams is helder. Hierin wordt geen maatwerk toegepast.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Het CoPI houdt zich in de basis bezig met de coördinatie van de operationele inzet. Het ROT richt zich op de rampenbestrijding. Er komt geen expliciete taakverdeling tussen het CoPI en het ROT tot stand.
<b>Onvoldoende</b>	De taakverdeling tussen het CoPI en het ROT komt niet tot stand. De teams werken deels op elkaars terrein.

Informatiemanagement – Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	
<b>Norm (Bvr artikel 2.4.3 en artikel 2.4.2 lid 2 toetsingskader Inspectie)</b>	<b>Een advies of opdracht van een onderdeel van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing is gebaseerd op het actuele beeld van dat onderdeel en op het actuele totaalbeeld. Het totaalbeeld is daarbij opgebouwd uit de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen en de resultaten daarvan.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden <u>altijd</u> besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op hetzelfde volledige actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld voldoet aan alle eisen van het toetsingskader en bevat daarbij alle beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden zo veel mogelijk besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld bevat daarbij een zo volledig mogelijk beeld van de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Niet bij alle teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en/of de veiligheidsregio beschikt niet over een zo volledig mogelijk actueel totaalbeeld.
<b>Onvoldoende</b>	Bij geen van de teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld. De veiligheidsregio beschikt niet over een actueel totaalbeeld.

Afschaling / nafase	
<b>Norm (Bvr art. 2.1.3 lid 2 en GROOTER)</b>	<b>Het team bevolkingszorg is verantwoordelijk voor het verzorgen van nazorg voor de bevolking. Voordat de acute fase van een crisis is afgerond is een plan van aanpak opgesteld voor de nafase, vindt een goede overdracht plaats van acute fase naar nafase en vindt afschaling plaats.</b>
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een duidelijk overdrachtmoment van de activiteiten naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. De taakverdeling tussen de veiligheidsregio en de gemeenten is duidelijk uitgewerkt en vastgelegd. De overdracht van acute fase naar nafase is gebaseerd op een goede diagnose van de situatie en vervolgactiviteiten.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een overdrachtmoment van de acute fase naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. Activiteiten zijn vastgelegd in een (beknopt) plan van aanpak.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	Er is geen duidelijke afschaling en/of er is geen duidelijk moment waarop de overdracht van taken van de crisisorganisatie naar gemeente of andere organisatie plaatsvindt. Teams zijn niet op de hoogte van de afschaling. Wel worden er activiteiten uitgevoerd als onderdeel van de nafase.
<b>Onvoldoende</b>	Na het afronden van de acute hulpverlening vindt geen overdracht van activiteiten plaats.

## 6 Kwaliteit

Kwaliteitszorg	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio beschikt over een integraal kwaliteitszorgsysteem. Onderdelen binnen de organisatie zijn continu bezig met het monitoren en verbeteren van de eigen kwaliteit. Op alle relevante onderwerpen wordt de PDCA-cyclus doorlopen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio meet op verschillende onderdelen de kwaliteit van de taakuitvoering, zoals beleidsdoelstellingen, samenwerking met partners en planvormingstrajecten. Op deze onderdelen wordt de PDCA-cyclus doorlopen. Het ontbreekt echter aan een integraal kwaliteitszorgsysteem.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De kwaliteit van de taakuitvoering wordt incidenteel in kaart gebracht. De PDCA-cyclus wordt op deze onderdelen hoogstens deels doorlopen. In de meeste gevallen blijft het monitoren van kwaliteit beperkt tot het registreren van actiepunten of het vastleggen van prestaties en resultaten. De veiligheidsregio heeft geen expliciete visie op kwaliteitszorg.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio besteedt geen aandacht aan kwaliteit(-szorg).

Evalueren van incidenten	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt toegepast. Periodiek worden 'rode draden' uit verschillende rapportages geïdentificeerd. Deze rode draden zijn de basis voor het formuleren van actiepunten. Aanbevelingen worden bijgehouden en toegewezen en er wordt toegezien op de daadwerkelijke implementatie van de aanbevelingen.
<b>Basis op orde</b>	De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt regelmatig toegepast. De veiligheidsregio definieert actiepunten. Incidenteel worden rode draden in beeld gebracht. Niet duidelijk is wat er met de uitkomsten van de evaluaties wordt gedaan.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio beschikt niet over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Incidenten worden soms geëvalueerd, maar niet aan de hand van een vastgestelde systematiek.
<b>Onvoldoende</b>	Er zijn incidenten (opschalingen) in de veiligheidsregio, maar deze worden niet geëvalueerd.



Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	
<b>Op niveau</b>	De veiligheidsregio geeft vanuit een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid actief invulling aan warm loopbaanbeleid voor multi-functionarissen. De veiligheidsregio houdt zicht op de kwaliteit van multi-functionarissen door het bijhouden van informatie over het functioneren. Op basis hiervan worden functioneringsgesprekken gevoerd. In competentieprofielen is beschreven welke kwaliteit er van de functionaris wordt verwacht. Er worden gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten aangeboden aan functionarissen.
<b>Basis op orde</b>	Beheersmatig is invulling gegeven aan de voorwaarden voor het toepassen van het warm loopbaanbeleid. Competentieprofielen zijn beschreven en het functionarisvolgsysteem is aanwezig en wordt gevuld met informatie. De veiligheidsregio beschikt over een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid.
<b>Voor verbetering vatbaar</b>	De veiligheidsregio houdt informatie bij over de multi-functionarissen. Deze registraties blijven beperkt tot registraties van aanwezigheid. Er wordt geen invulling gegeven aan warm loopbaanbeleid aan de hand van competentieprofielen, functioneringsgesprekken en gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten. Multidisciplinaire vakbekwaamheid is een verantwoordelijkheid van de afzonderlijke kolommen.
<b>Onvoldoende</b>	De veiligheidsregio houdt geen informatie bij over de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

## LIJST MET AFKORTINGEN

BRZO	Besluit risico's zware ongevallen
BT	beleidsteam
Bvr	Besluit veiligheidsregio's
CaCo	calamiteitencoördinator
CoPI	commando plaats incident
DPG	Directeur Publieke Gezondheid
GBT	gemeentelijk beleidsteam
GHOR	geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio
GGD	Gemeentelijke (soms gemeenschappelijke) Gezondheidsdienst
GRIP	gecoördineerde regionale incidentbestrijdingsprocedure
Inspectie	Inspectie Veiligheid en Justitie
Inspectie VenJ	Inspectie Veiligheid en Justitie
KNRM	Koninklijke Nederlandse Reddingsmaatschappij
LCMS	Landelijk crisismanagementsysteem
LMO	Landelijke meldkamerorganisatie
MkNN	Meldkamer Noord Nederland
MOTO	Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen
OM	Openbaar Ministerie
PG&Z	Publieke Gezondheid en Zorg
PSHOR	psychosociale hulpverlening bij ongevallen en rampen
RBP	regionaal beleidsplan
RBT	regionaal beleidsteam
RCP	regionaal crisisplan
ROT	regionaal operationeel team
SIS	Slachtofferinformatiesystematiek
TBZ	Team bevolkingszorg
Wgr	Wet gemeenschappelijke regelingen
Wvr	Wet veiligheidsregio's

**Inspectie Veiligheid en Justitie**

**Oktober 2016**