



>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag



**Onderzoek en
Wetenschapsbeleid**
Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon



Datum 14 december 2016
Betreft Wob-verzoek Technopolis rapport onderzoek nucleaire
kennisinfrastructuur

Onze referentie
1114191

Uw e-mail van
19 september 2016

Bijlagen

1

Bezwaar

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl

Geachte heer Meijers,

In uw e-mail van 19 september 2016 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid bestuur (Wob) ingediend bij het ministerie van Economische Zaken (EZ). U verzoekt om een kopie/inzage van:

- de onderzoeksopdracht aan Technopolis inzake het onderzoek naar de nucleaire kennisinfrastructuur in Nederland, en
- alle communicatie die er tussen de rijksoverheid en Technopolis, tussen de rijksoverheid en anderen en intern bij de rijksoverheid is geweest met betrekking tot voorgenoemd onderzoek en/of de onderzoeksopdracht. Hieronder verstaat u, blijkens uw verzoek, inzage in gespreksverslagen, memo's, e-mails, schriftelijke correspondentie via brief en fax, advies, offertes en dergelijke.

Dit verzoek is door het ministerie van Economische Zaken bij brief van 21 oktober 2016, kenmerk 1100022, voor gedeeltelijke afhandeling doorgezonden aan het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW). Het gaat hierbij om het deel waarbij EZ niet betrokken is geweest, maar voor zover dit slechts communicatie of documentatie anderszins binnen OCW (intern) of met Technopolis betreft. De ontvangst hiervan is u schriftelijk bevestigd bij brief van 17 november 2016 met kenmerk 1099830. In deze brief is tevens de beslistermijn verdaagd tot 16 december 2016.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 bij deze beschikking.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is 1 document aangetroffen, namelijk een e-mailwisseling tussen een ambtenaar van OCW en Technopolis.

Zienswijze

Onze referentie
1114191

U bent erover geïnformeerd in de brief van 17 november 2016, kenmerk 1099830, dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van het document en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zienswijze te geven. De derde belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van het document.

Besluit

Ik heb besloten het document openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen; maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het document staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer moet worden geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit het document.

Voor zover het namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat

het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Onze referentie
1114191

Wijze van openbaarmaking

Het document treft u bij dit besluit in kopie aan.

Plaatsing op Internet

Het document dat met dit besluit voor een ieder openbaar wordt, zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Afschrift aan belanghebbende

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 juli 2016 20:29
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Schriftelijke ronde eindrapport Technopolis

Beste [REDACTED]

We hebben het rapport bijgesteld op basis van de commentaren, we hebben een deel van je commentaren niet meegenomen:

Ad SWOT: We raken af en toe aan de koppeling tussen onderwijs en onderzoek, maar onderwijs is niet de primaire focus van de studie (zie afspraken die eerder zijn gemaakt over de afbakening). In die afbakening is eerder op verzoek van min EZ kernfusie eruit gehaald, dat hebben we dus niet meegenomen. De SWOT weerspiegelt het deel van de studie dat in de afbakening is meegenomen. Meer in het algemeen is de studie met name inventariserend geweest en minder analyserend. De SWOT kunnen we niet heel veel preciezer maken dan ie nu is en is in mijn ogen wel gericht op de kennisinfrastructuur.

Ad domeinen: we hebben niet alleen gekeken naar productie, maar ook naar onderzoek, mits het echt gericht was op de ontwikkeling van nieuwe nucleaire technologie. Toepassing is zoals aangegeven buiten beschouwing gelaten. Veel nucleaire geneeskunde valt daarom bijvoorbeeld buiten de boot. Ook dit is weer een gevolg van de afbakening. We hebben de studie niet de verschillende agenda's in kaart gebracht en dus ook de NWA niet betrokken.

Ad internationale vergelijking: EZ heeft opgegeven te kijken naar VK, Duitsland en België, dat was onderdeel van de opdracht. We begrijpen dat er nog andere interessante landen zijn, maar daar kunnen we nu niet zoveel meer aan doen

Een belangrijk deel van je opmerkingen raken de afbakening van de studie. Dat is eerder met EZ en de andere ministeries afgekaart en daar kunnen we in dit stadium niets meer aan doen. Nog los van het feit dat dit een veel omvangrijker studie zou vergen dan nu voorzien.

Ik hoop dat duidelijk is waarom we niet al je opmerkingen mee hebben kunnen nemen.

groet,

[REDACTED]

On 08 Jul 2016, at 14:04, [REDACTED] wrote:

Beste [REDACTED]

Hierbij nog mijn opmerkingen over het rapport.

Als eerste: fijn dat de teksten wat korter en toegespitst zijn, af en toe kan dit nog scherper.

Ik vind de SWOT nog steeds niet heel sterk. Terwijl met dit juist de kern van het hele rapport lijkt-hier moet alles samen komen.

- weinig gericht op de kennisinfrastructuur
- Hier wordt wel gekeken naar de bredere definitie naar studenten, aio's e.d. onderbedreigingen, maar dit is nieuwe info in de inde tekst daarvoor niet wordt onderbouwd of

uitgelegd. Terwijl juist die koppeling tussen onderwijs en de kennisinfrastructuur mij van belang lijkt.

- Graag zou ik hierin ook meer zien wat we missen en met welke ontwikkelingen we nu geen rekening houden ontbreekt (kernfusie/ITER etc.)

Over de domeinen:

- Gaat veel over productie maar ik mis nog welke kennis we nodig hebben (nu en toekomst) voor die productie? Hebben jullie hiervoor ook naar het betreffende onderzoek, ontwikkeling en innovatie (gehele kennisketen) gekeken?
- Is ook soms onduidelijk om welk soort onderzoek het gaat??
- Relatie met NWA (Route 23) ontbreekt

De internationale vergelijking

- Blijft nog wel erg beperkt, het EU landschap is natuurlijk veel breder dan alleen het VK, België en Duitsland. Hierdoor krijgen we een minder compleet beeld van de kansen en logische stakeholders voor de toekomst.

Ik hoop dat jullie hier iets mee kunnen,

Met vriendelijke groet,

<image002.jpg> [redacted]

Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Directie onderzoek en wetenschapsbeleid

Postbus 16375 / 2500 BJ / Den Haag

.....
M [redacted]

www.eu2016.nl

[redacted]
technopolis |group| the Netherlands
Spuistraat 283
1012 VR Amsterdam
T +31 (0)20 535 2244
M +31 6 26894395

www.technopolis-group.com/nlsite
www.technopolis-group.com

technopolis |group| has offices in Amsterdam, Bogota, Brighton, Brussels, Frankfurt/Main, Paris, Stockholm, Tallinn and Vienna.