

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Datum 13 februari 2017
Onderwerp Antwoorden Kamervragen over vermindering subsidie van de
Stichting Geschillencommissie voor Consumentenzaken

Ons kenmerk
2038953

Uw kenmerk
2026Z24732

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In antwoord op uw brief van 22 december 2016 deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van het lid Van Nispen (SP) over het toch drastisch verminderen van de subsidie van de Stichting Geschillencommissies voor Consumentenzaken, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

S.A. Blok

Antwoorden Kamervragen van het lid Van Nispen (SP) aan de minister van Veiligheid en Justitie over het toch drastisch verminderen van de subsidie van de Stichting Geschillencommissies voor Consumentenzaken (ingezonden 22 december 2016, nr. 2016Z24732)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Vraag 1:

Is het waar dat de subsidie van Stichting Geschillencommissies voor Consumentenzaken (SGC), waarover al sinds Prinsjesdag 2015 discussie bestaat, nu toch drastisch gekort wordt met 160.000 euro, in strijd met de overduidelijke wensen en uitspraken van de Kamer over de subsidie van de SGC?

Datum
13 februari 2017

Ons kenmerk
2038953

Antwoord op vraag 1:

Nee, dit is niet juist. Zie de beantwoording van de vragen 2 tot en met 8.

Vraag 2:

Klopt het dat in 2009 de coördinerende en budgettaire taak van de subsidie van toen circa 168.000 euro voor de zorgcommissies van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is overgegaan naar het ministerie van Veiligheid en Justitie, met als doel administratieve lasten te verminderen?

Antwoord op vraag 2:

Met ingang van 2009 is het bedrag dat de minister van VWS op dat moment jaarlijks als instellingssubsidie aan de SGC toekende overgedragen aan mijn departement. Het betreft hier een structurele overdracht. Met ingang van 2009 is steeds één lumpsumsubsidiebedrag toegekend aan de SGC, waarin de door het ministerie van VWS overgedragen subsidie was opgenomen. Daarbij is steeds in de subsidiebeschikking aangegeven dat het ministerie van Veiligheid en Justitie de coördinerende en budgettaire taak van het ministerie van VWS verzorgt.

Vraag 3:

Welke zwaarwegende argumenten zijn er om nu alsnog die subsidie van 160.000 euro te schrappen?

Vraag 4:

Hoe kan het dat tot nu toe in alle correspondentie en beschikkingen van het ministerie van Veiligheid en Justitie vanaf 2009 het subsidiebedrag van VWS voor de zorgcommissies apart is genoemd, dat tijdens de discussie over de subsidie van de SGC in 2015 dit deel van de subsidie buiten de afbouw en daarmee buiten de discussie is gehouden, terwijl nu ná de afgeronde discussie in de Tweede Kamer over de begroting van 2017 (na een Kamerbreed aangenomen amendement om de subsidie voor de SGC op peil te houden) blijkt dat dit deel van de subsidie alsnog wordt geschrapt?

Vraag 5:

Waarom heeft u geen open kaart gespeeld? Hoe kan het dat deze subsidiekorting pas blijkt na de afronding van de begrotingsbehandeling in de Tweede Kamer, waardoor u de Kamer de mogelijkheid ontnemt de subsidiekorting niet terug te draaien met 516.000 euro, zoals gebeurd is

in het aangenomen amendement Van Nispen c.s. (Kamerstuk 34550-VI nr. 21), maar met 676.000 euro?

Vraag 6:

Waarom probeert u nu voor de derde keer de subsidie van de SGC te korten, waarbij de Tweede Kamer dit twee keer repareerde (bij de behandeling van de begrotingen voor het jaar 2016 en het jaar 2017) maar nu voor een voldongen feit lijkt te zijn geplaatst?

Vraag 7:

Waarom heeft u op geen enkel moment in de discussie de Kamer laten weten dat deze onverwachtse korting nog boven de markt hing? Vanaf wanneer was dit op het ministerie bekend?

Vraag 8:

Bent u bereid deze korting niet door te laten gaan, vanwege de overduidelijke wens van de Kamer, tot twee maal toe uitgesproken bij amendement op uw begroting, mede gelet op het feit dat deze korting pas onverklaarbaar laat is gebleken? Hoe gaat u dit oplossen?

Antwoord op de vragen 3 tot en met 8:

In de begroting van Veiligheid en Justitie voor 2017 is op grond van artikel 32 een bedrag opgenomen van totaal € 684.500 voor de subsidie van de SGC. Op grond van het amendement dat tijdens de behandeling van de begroting van Veiligheid en Justitie voor 2017 is ingediend (TK 34 550 VI, nr. 14) is dit bedrag opgehoogd met een bedrag van € 516.000. Hiermee is totaal € 1.200.500 beschikbaar voor de SGC. Omdat dit bedrag lager is dan de subsidie voor 2016, heeft de SGC zich vervolgens tot mij gewend om dit verschil alsnog gesubsidieerd te krijgen. Nader overleg heeft ertoe geleid dat ik overeenstemming heb bereikt met de SGC. Het bestuur van de SGC kan zich vinden in toekenning van een subsidie conform het bedrag dat de SGC in haar subsidieverzoek voor 2017 heeft aangevraagd, zijnde € 1.273.060.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
13 februari 2017

Ons kenmerk
2038953