

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

**Directoraat-generaal Agro en  
Natuur**

Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

[www.rijksoverheid.nl/ez](http://www.rijksoverheid.nl/ez)

Datum 7 september 2017

Betreft Beantwoording vragen over het bericht dat fipronilkippen ondanks een  
verbod toch verkocht zouden zijn

**Ons kenmerk**

DGAN-DAD / 17140345

**Uw kenmerk**

2017Z11283

Geachte Voorzitter,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de vragen van de leden De Groot en  
Van Veldhoven (beiden D66) over het bericht dat fipronilkippen ondanks een  
verbod toch verkocht zouden zijn (kenmerk 2017Z11283, ingezonden 31 augustus  
2017).

1

Bent u bekend met het bericht "Fipronilkippen verkocht ondanks verbod: 'NVWA  
ongeloofwaardig'" van RTL Nieuws?<sup>1</sup>

Antwoord

Ja.

2

Hoeveel geblokkeerde legbedrijven hebben, gedurende die blokkade, leghennen  
aan boeren doorverkocht?

Antwoord

Een geblokkeerd opfokbedrijf heeft leghennen geleverd aan twee legbedrijven.  
Deze twee legbedrijven, die de leghennen hebben afgenomen van dit opfokbedrijf,  
zijn vervolgens ook direct geblokkeerd.  
Later heeft nog één bedrijf leghennen afgenomen van een ander geblokkeerd  
opfokbedrijf, ook deze afnemer is vervolgens geblokkeerd.

3

Zijn de bedrijven waaraan geleverd is vervolgens zelf ook geblokkeerd? Hoeveel  
extra handhavingscapaciteit kost dit, en hoe staat dat in verhouding tot de  
benodigde capaciteit voor de acute crisisaanpak, het voorkomen van verdere  
verspreiding van de besmettingen en het weer zo snel mogelijk vrijgeven van  
geblokkeerde bedrijven?

Antwoord

---

<sup>1</sup> <https://www.rtlnieuws.nl/geld-en-werk/fipronilkippen-verkocht-ondanks-verbod-nvwa-ongeloofwaardig>

De beide opfokbedrijven waren en blijven geblokkeerd tot ze voldoen aan de criteria om vrijgegeven te worden. Dit heeft maar een minimale invloed op de benodigde handhavingscapaciteit.

4

Wat zijn de regels voor het ondanks een blokkade van het bedrijf toch mogen vervoeren van daar aanwezige landbouwdieren? Hoe verloopt het proces voor een dergelijke ontheffing?

Antwoord

Een geblokkeerd bedrijf mag geen eieren, kippen en mest van het bedrijf afvoeren. Vanuit het oogpunt van dierenwelzijn is aan de betreffende opfokbedrijven ontheffing verleend van het verbod om kippen af te voeren naar de volgende schakel in de keten, het legbedrijf.

Na de opfokperiode van zo'n 17 weken gaan de hennen eieren leggen. Het huisvestingssysteem op het opfokbedrijf is daar niet op ingericht en voorziet niet in de behoefte van leghennen. Om die reden is het deze bedrijven toegestaan de hennen te verplaatsen naar het legbedrijf dat daar wel op is ingericht.

Het geblokkeerde opfokbedrijf dient bij de NVWA een verzoek in voor ontheffing. In dit verzoek wordt aangegeven hoeveel dieren verplaatst zullen worden, de geplande datum van verplaatsing en de locatie waar de dieren heen verplaatst worden. Deze ontvangende bedrijven worden dan door de NVWA ook geblokkeerd. Bij de ontvangende bedrijven wordt door de NVWA geverifieerd of zij hiervan op de hoogte zijn. Indien de kippen niet verplaatst hadden kunnen worden, dan had de pluimveehouder andere oplossingen moeten zoeken, zoals vergassing. Dat vind ik niet wenselijk.

5

Hoe moet de in de oorspronkelijke versie van het RTL-artikel opgenomen citaat van de woordvoerder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) ("Als je dat bij ons meldt, dan kan dat wel geregeld worden. Er was geen reden om dat niet toe te staan.") geduid worden? Waarom is dit citaat in een latere versie door RTL Nieuws uit het bericht gehaald? Heeft het ministerie of de NVWA daar iets mee van doen gehad?

Antwoord

Een verslaggever van het RTL-Nieuws heeft over dit onderwerp verschillende malen gebeld met de afdeling persvoorlichting van de NVWA. Een woordvoerder van de NVWA heeft hierbij uitgelegd dat het hier ging om een ontheffing op basis van de in het antwoord op vraag 4 toegelichte procedure. Tijdens een van deze telefoongesprekken heeft de woordvoerder de verslaggever gewezen op feitelijke onjuistheden en onjuiste citaten in het toen al gepubliceerde artikel. Daarop heeft de verslaggever de tekst op enkele punten aangepast.

6

Bent u bereid deze vragen te beantwoorden voor het plenaire debat over het verslag van het algemeen overleg (VAO) Fipronil in eieren?

**Directoraat-generaal Agro en  
Natuur**  
Directie Dierlijke Agroketens en  
Dierenwelzijn

**Ons kenmerk**  
DGAN-DAD / 17140345

Antwoord  
Ja.

(w.g.) H.G.J. Kamp  
Minister van Economische Zaken