

Aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid
Mevrouw drs. J. Klijnsma
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Datum
8 mei 2017

Onderwerp
Wet fuserende
bedrijfstak
pensioenfondsen

Uw kenmerk

Ons kenmerk
JtH/RvZ/MK/2017/100

Bijlage(n)

Geachte mevrouw Klijnsma,

Op 24 april 2017 heeft u ons verzocht te adviseren over de gevolgen voor de regeldruk van het wetsontwerp fuserende bedrijfstakpensioenfondsen en de ontwerp algemene maatregel van bestuur (AMvB) in verband met deze wet. Wetsvoorstel en AMvB hebben gevolgen voor de regeldruk van pensioenfondsen, in het bijzonder de verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen. Daarom maken wij graag van de gelegenheid gebruik om op wetsvoorstel en ontwerp AMvB te reageren.

Het doel van de wet is om ook de verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen mogelijkheden te bieden tot schaalvergroting te komen. Dit biedt hen de mogelijkheid om de uitvoeringskosten die in de kleinste klasse bedrijfstakpensioenfondsen gemiddeld € 575,- per deelnemer bedragen te verminderen. Weliswaar is een 'fusie' van bedrijfstakpensioenfondsen op dit moment al mogelijk, zij vindt niet of nauwelijks plaats, omdat dan ook de afzonderlijke vermogens moeten 'fuseren'. Omdat er bij een fusie evenwicht in de gevolgen voor alle doelgroepen deelnemers moet zijn, betekent dit dat deelnemers van goede pensioenfondsen voor de lasten van de minder goed presterende opdraaien. Dat maakt een fusie weinig aantrekkelijk. Daarom introduceert het wetsvoorstel de mogelijkheid te fuseren met tijdelijk afgescheiden vermogens. Deze mogen tot maximaal 5 jaar na de fusie gescheiden blijven. In die 5 jaar kan het evenwicht tussen de doelgroepen worden hersteld. De voorgenomen beleidswijziging is gediend met een zodanige inrichting van regelgeving en uitvoering dat fondsen en deelnemers zo min mogelijk regeldruk ervaren. Daarom hebben wij vanuit dit perspectief naar wet en AMvB gekeken.

Toetsingskader

Wij hebben de gevolgen voor de regeldruk beoordeeld aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie: is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
2. Is de regeldruk proportioneel ten opzichte van het beleidsdoel? Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een passende uitvoeringswijze met het oog op de dienstverlening?

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@actal.nl

www.actal.nl
@actal_info

Gelet op de aard van het wetsvoorstel richten wij onze opmerkingen in de brief op de 2^e en 3^e toetsvraag.

Algemene regels met toezicht op naleving minder belastend alternatief voor instemmings eis DNB

Het wetsvoorstel maakt een fusie van verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen met tijdelijk afgescheiden vermogens mogelijk. Hiervoor hebben de bedrijfstakpensioenfondsen twee instemmingen van De Nederlandse Bank (DNB) nodig: één voor de fusie zelf en één voor de fusie met tijdelijk afgescheiden vermogens. Alhoewel de toelichting niet die indruk wekt, is ook de instemmingsplicht voor een fusie nieuw (naast die voor een fusie met tijdelijk afgescheiden vermogens). Om de beide instemmingen te verkrijgen moet bij de DNB een aanvraag worden ingediend. De aanvraag moet vergezeld gaan van schriftelijke informatie en documentatie, die in de AMvB nader is beschreven. Voor een fusie is dat onder meer het aanleveren van een fusieplan. De instemmingsplichten veroorzaken regeldruk. Die bestaat uit de tijd en kosten van het indienen van de aanvraag, het overleggen van informatie en documenten, de kennisnemingskosten van de instemming en de kosten van een mogelijk bezwaar en beroep bij weigering. De toelichting op het wetsvoorstel is summier als het gaat om de vraag waarom voor een stelsel van instemmingen vooraf is gekozen. Zij verwijst onder meer naar de instemming (vergunning) die nu ook al nodig is voor de oprichting van een algemeen pensioenfonds en de bevoegdheid van de DNB om een verbod op een collectieve waardeoverdracht op te leggen.

In ons advies over het Wetsvoorstel algemeen pensioenfonds¹ hebben wij u geschetst dat de uitvoeringspraktijk van de pensioenfondsen tot dan toe (eind 2013) geen blijk heeft gegeven van onverantwoorde risico's of misstanden in geval van fusie of andere vormen van samenwerking tussen pensioenfondsen. Daarom had naar onze mening voor de oprichting van een algemeen pensioenfonds kunnen worden volstaan met algemene regels in combinatie met toezicht van de DNB op de naleving van deze algemene regels. Onnodige regeldruk in de vorm van een vergunning- of instemmingsprocedure had hierdoor achterwege kunnen blijven. Inmiddels zijn wij weer enige jaren verder in de tijd en kunnen wij vaststellen dat ook in de afgelopen vier jaar onverantwoorde risico's en misstanden zijn uitgebleven. Daarom bevelen wij u ook nu weer aan, nu bij de fusie van verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen, om te volstaan met algemene regels in combinatie met het toezicht op de naleving door de DNB. Daarvoor is bij een fusie van verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen naar onze mening temeer aanleiding, omdat de verplichtstelling van een bedrijfstakpensioenfonds ook al met de nodige zekerheden omgeven is.

Wij adviseren u af te zien van de instemmingsplicht voor een fusie van pensioenfondsen en de fusie van bedrijfstakpensioenfondsen met tijdelijk afgescheiden vermogens.

Wij adviseren u om als minder belastend alternatief voor de borging van de – financiële - belangen en risico's te volstaan met algemene regels in combinatie met toezicht op de naleving.

¹ Zie de brief aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 14 februari 2014 met ons kenmerk JtH/RvZ/MK/RH/2014/011, te raadplegen op www.actal.nl

Vermijd twee afzonderlijke instemmingsaanvragen bij een fusie van verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen met tijdelijk afgescheiden vermogens

Verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen dienen met het wetsvoorstel over twee instemmingen te beschikken: één voor de fusie en één voor de fusie met tijdelijk afgescheiden vermogens. Alhoewel de toelichting daar niet expliciet op ingaat, is beperking van de regeldruk er mee gediend dat bedrijfstakpensioenfondsen met één aanvraag(formulier) kunnen volstaan om de beide instemmingen te verkrijgen. Dat voorkomt in elk geval doublures in de aanlevering van algemene gegevens en informatie.

Wij adviseren in geval van een fusie van verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen met tijdelijk afgescheiden vermogens met één aanvraag(formulier) en één instemming te volstaan.

Zie bij de aanvraag af van het vragen naar algemene informatie over het pensioenfonds

Ten behoeve van de aanvraag tot instemming met de fusie zijn de betrokken fondsen ook verplicht om algemene informatie over de organisatie te verstrekken, zoals:

- een opgave van de naam, het adres, het telefoon- en faxnummer, het e-mailadres en de internetpagina van het fonds of de fondsen;
- een opgave van de statutaire zetel en de statutaire naam;
- een opgave van het nummer van inschrijving in het handelsregister;
- een gewaarmerkt afschrift van de statuten.

Het gaat om informatie die ook raadpleegbaar is in openbare registers en algemeen toegankelijke bronnen. Aanlevering door de fondsen dient weliswaar het gemak van de overheid, maar zij zullen toch vooral het gevoel hebben om als postbode voor de overheid te fungeren. Daarom verdient het aanbeveling bij de aanvraag van instemming van de uitvraag van deze algemene gegevens en informatie af te zien.

Wij adviseren u om bij de aanvraag van instemming niet te vragen naar algemene gegevens en informatie over het pensioenfonds en deze te ontlenen aan openbare en algemeen toegankelijke bronnen en registers.

Beschrijf en bereken de eenmalige kennisnemingskosten voor alle pensioenfondsen en de gevolgen van de instemmingsplicht voor de ('generieke') fusie van pensioenfondsen

De toelichting op wet en AMvB bevat een regeldrukparagraaf. Volgens deze paragraaf worden de komende jaren tien fusies voorzien van verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen met als doel om tijdelijk afgescheiden vermogens te behouden. De structurele regeldruk voor de fondsen bedraagt gemiddeld circa € 27.000,- per aanvraag. De toelichting biedt echter nog geen inzicht in het aantal fusies (en de bijbehorende kosten) tussen niet verplicht gestelde (bedrijfstak)pensioenfondsen (de 'generieke' fusie), waarvoor ook de instemmingsplicht komt te gelden. De toelichting biedt vervolgens wel weer inzicht in de regeldruk als gevolg van de rapportageplichten tijdens de fusie en de gevolgen voor het toezicht. Op basis van de toelichting is echter weer niet duidelijk of in de berekening van de regeldrukgevolgen ook rekening is gehouden met kennisnemingskosten van de wijzigingen voor alle pensioenfondsen. De toelichting lijkt zich te beperken tot de gevolgen voor de fondsen die daadwerkelijk gaan fuseren.

Wij adviseren in de beschrijving en berekening van de gevolgen voor de regeldruk ook de eenmalige kennisnemingskosten voor niet fuserende pensioenfondsen mee te nemen en de gevolgen van de instemmingsplicht bij een 'generieke' fusie van fondsen.

Eindoordeel

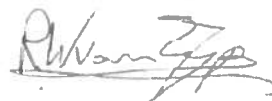
Wij zien mogelijkheden om de regeldruk bij fusies van pensioenfondsen te verminderen door met algemene regels te werken in plaats van een aanvraag van instemming vooraf van de DNB. De regeldruk kan bovendien worden beperkt door bij fusie met één aanvraag te werken en af te zien van de uitvraag van algemene gegevens over het pensioenfonds. De regeldrukgevolgen moeten nog beter in beeld worden gebracht. Alles overziend is daarom ons eindoordeel:

Niet indienen tenzij met onze adviespunten rekening wordt gehouden.

Hoogachtend,



J. ten Hoopen
Voorzitter



R.W. van Zijp
Secretaris