

Staatssecretaris van Financiën  
De heer drs. M. Snel  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

**Postadres**

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

Tel: (070) 356 35 63

Fax: (070) 360 75 72

bureau@nationaleombudsman.nl

www.nationaleombudsman.nl

**Doorkiesnummer**

(070) 356 36 19 WVB/gn

**Datum**

**16 NOV 2017**

**Ons nummer**

201735132

**Uw brief**

**Uw kenmerk**

**Bijlagen**

**Behandelend medewerker**

Dhr. W.C.P. van den Berg

**Onderwerp**

Wetsvoorstel vereenvoudigd  
derdenbeslag

Geachte heer Snel,

Op verzoek van de vaste commissie van de Tweede Kamer voor Financiën heeft u mij gevraagd om te reageren op een onderdeel van het wetsvoorstel *Overige fiscale maatregelen 2018*, namelijk de vereenvoudiging van het derdenbeslag.<sup>1</sup> Graag voldoe ik aan dit verzoek.

Vooraf wil ik opmerken dat ik alleen zal reageren op het wetsvoorstel voor zover dit ziet op het beslag op de bankrekening: het zogenaamde bankbeslag. In dat geval is de 'derde': betaaldienstverlener (bank). Ik ga er van uit dat het geldbedrag voor het noodzakelijk levensonderhoud (de beslagvrije voet) uitsluitend op de bankrekening staat en dat alleen daar bescherming van de beslagvrije voet nodig is.

**Bescherming beslagvrije voet bij bankbeslag**

Ik ben verheugd dat het kabinet in zijn regeerakkoord *Vertrouwen in de toekomst* erkent dat de overheid, in haar bijzondere verantwoordelijkheid als schuldeiser, de beslagvrije voet dient te respecteren. Bescherming van de beslagvrije voet bij bankbeslag is tot dusver niet wettelijk geregeld. Met instemming heb ik kennis genomen van uw recente mededeling dat het kabinet de noodzaak van een wettelijke beslagvrije voet bij bankbeslag onderschrijft.

Uit het nu voorliggende wetsvoorstel blijkt niet of, en zo ja, op welke wijze de Belastingdienst de beslagvrije voet van de schuldenaar bij bankbeslag zal beschermen. De Memorie van Toelichting vermeldt zelfs expliciet dat de beslagvrije voet niet geldt bij beslag onder een betaaldienstverlener (bank).<sup>2</sup>

Het komt er op neer dat u de Belastingdienst een extra instrument verschaft om eenvoudiger en vaker bankbeslag te leggen, maar dat de bescherming van de burger ondertussen onvoldoende gewaarborgd blijft. Ik pleit ervoor om die twee

<sup>1</sup> Overige fiscale maatregelen 2018 artikel XXII Kamerstuk 34786 nr 2.

<sup>2</sup> Overige fiscale maatregelen, Memorie van Toelichting, blz 24 regel 9 en 10.

**Ons nummer**  
201735132

2

zaken aan elkaar te koppelen, namelijk dat de wetswijziging inzake het vereenvoudigd bankbeslag alleen wordt ingevoerd als daarnaast – voorlopig in het beleid en later in de wet – de bescherming van de beslagvrije voet bij vereenvoudigd bankbeslag voor de burger wordt gewaarborgd.

### **Efficiencyverbetering en lagere kosten**

Het wetsvoorstel beoogt onder meer dat het leggen van bankbeslag voor de Belastingdienst eenvoudiger wordt. Daarnaast, zoals de Memorie van Toelichting stelt en zoals u in het gesprek met de commissie herhaald heeft, leidt het bankbeslag ertoe dat de 'vordering [...] voor de belastingschuldige kosteloos' is.<sup>3</sup> Dit laatste is niet juist. In het geval van bankbeslag brengen banken administratiekosten in rekening bij burgers, variërend van € 70 tot € 100.<sup>4</sup> Ook bij het vereenvoudigde bankbeslag blijven deze kosten bestaan. Uit het kosten-oogpunt (van de burger) blijft het dus van groot belang dat de Belastingdienst vooraf zorgvuldig beoordeelt of het bankbeslag voldoende kans van slagen heeft. Onnodige kosten voor de burger moeten worden voorkomen.

Met deze brief hoop ik dat ik u en de vaste commissie voor Financiën voldoende heb geïnformeerd over mijn zienswijze.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,



Reinier van Zutphen

Cc Dhr. drs. A. Mulder, voorzitter vaste commissie voor Financiën van de  
Tweede Kamer

---

<sup>3</sup> Overige fiscale maatregelen, Memorie van Toelichting, blz 23 onder (3).

<sup>4</sup> Bij een en/of-rekening tweemaal dit bedrag.