



**Beschikking op Wob-verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aanleiding:

Op 10 juli 2018 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van relevante informatie uit het bedrijfsdossier van Woningcoöperatie Eigen Haard te Amsterdam.

Vermelding contact / voorafgaande briefwisseling:

Bij brief van 11 juli 2018 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Inventarisatie documenten:

Op basis van het verzoek zijn in totaal 3 documenten met 5 subdocumenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is toegevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijze:

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbende in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek.

Belanghebbende heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking van de documenten met volgnummers 1 tot en met 3 op grond van onevenredige benadeling. Als de documenten openbaar gemaakt worden voor eenieder bestaat het reële risico dat zij een eigen leven gaan leiden, ook omdat veel mensen bekend zijn met belanghebbende, en dat daardoor een vertekend beeld ontstaat over het Arbo-beleid van belanghebbende. Dit kan leiden tot imagoschade voor belanghebbende. Gelet op de maatschappelijke positie van belanghebbende is het van belang dat de burger vertrouwen heeft in haar functioneren. De openbaarmaking van achterhaalde berichtgeving over haar Arbo-beleid kan hier een negatieve invloed op hebben.

Voorts heeft belanghebbende bedenkingen tegen de openbaarmaking van de documenten met volgnummers 2, 2a, 2b, 2c, 2d en 2e op grond van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Als degenen op wie toezicht wordt gehouden ervoor moeten vrezen dat de door hen verstrekte documenten nadien in de openbaarheid belanden, zullen zij, noodzakelijkerwijs vanuit risicobeheersing gezien, terughoudender zijn met informatieverstrekking. Dit zal vooral het geval zijn bij gevallen waarin de uitvoering van de toezichtstaken kan resulteren in de oplegging van een bestuurlijke boete, zoals bij Arbo-toezicht het geval is. In dat kader geldt immers geen medewerkingsplicht. De arbeidsinspectie zal dan ook in haar toezichthoudende taak worden belemmerd als de documenten openbaar gemaakt worden.

Ten slotte heeft belanghebbende bedenkingen tegen openbaarmaking van de documenten met volgnummers 1 tot en met 3 op grond van persoonsgegevens.

Overwegingen:

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van



informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

De documenten met volgnummers 2, 2a, 2b, 2c, 2d en 2e betreffen documenten, waarin de werkwijze en het beleid van het bedrijf zijn beschreven. Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarheid zwaarder moet wegen dan het belang dat informatie, in het kader van risicobeheersing door derden, niet aan Inspectie SZW zal worden verstrekt, omdat het mogelijk openbaar kan worden gemaakt. Er is geen sprake van een situatie waarbij openbaren van de bovengenoemde documenten de toezichthoudende taak van Inspectie SZW zal belemmeren. Ik zal derhalve niet mee gaan in de bedenking van belanghebbende op grond van deze uitzonderingsgrond.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In de documenten met volgnummers 1 tot en met 2b en 2e tot en met 3 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Daarmee wordt op dit punt tegemoet gekomen aan de bedenkingen van belanghebbende.

Onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten met volgnummers 1, 2c, 2e tot en met 3 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. In bovengenoemde documenten worden de werkwijze en het beleid van het bedrijf beschreven. Het belang van openbaarheid weegt minder zwaar dan het belang van de organisatie om imagoschade in combinatie met de daaruit voortvloeiende gevolgen, die kunnen ontstaan door openbaarmaking van de documenten, te voorkomen. Kennis hebben van bepaalde delen uit bovengenoemde documenten kan de veiligheid van medewerkers in gevaar brengen. Passages uit de documenten met volgnummers 1, 2e tot en met 3 zullen daarom niet openbaar gemaakt worden. Het document met volgnummer 2c zal in het geheel niet openbaar worden gemaakt. Ik kom derhalve gedeeltelijk tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende op grond van deze uitzonderingsgrond.

Besluit:

Ik maak de documenten met volgnummers 1 tot en met 2b en 2e tot en met 3, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar. Ik maak de documenten met volgnummers 1, 2e tot en met 3, behoudens de daarin opgenomen gegevens welke de belanghebbende onevenredig zal benadelen, openbaar. Dit betekent dat document 2c in zijn geheel niet openbaar zal worden gemaakt. Het document met volgnummer 2d zal volledig openbaar gemaakt worden.

Wijze van openbaarmaking:

De feitelijke verstrekking van de documenten blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien de belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **2 weken** na



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

verzending van dit besluit géén bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de genoemde documenten.

Dit besluit en het document zal, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen: <http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trekwoorden=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan alle belanghebbende.

Datum:

14 SEP. 2018

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

mr. E.D.G. Kiersch
directeur WBJA

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3 2^e lid van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(fax 070 333 5116)