



TYPE	LPE200/8	
NR	963344/2006	
NOMINALE CAPACITEIT	2000 kg	
GEWICHT ZONDER BATTERIJ	435 kg	
GEWICHT BATTERIJ	MAX	250 kg
	MIN	220 kg
BATTERIJSPANNING	24 V	
TYPE BATTERIJ	E	
KLASSE CONFORM UL583		

This Forklift truck meets or exceeds design specifications of ANSI/ITSDF B56.1 in effect on the date of manufacture



BT PRODUCTS AB. MJÖLBY. SWEDEN

29/12/2017



VOLGENDE
KEURING
VOOR:



W3BO
HEFTRUCKS

0416-650600

9-3-2017

ONDERHOUD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
UITGEVOERD:	2015	2016					2018		2019		2020	

MONTEUR:

MB

2836

29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



29/12/2017



0416 699 44 WEBO

29/12/2017

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: arbeidsongeval waalwijk 22 december 2017
Datum: vrijdag 12 januari 2018 08:44:12
Bijlagen: [Book1.xlsx](#)

Goedemorgen.

In de bijlagen vind U de antwoorden op de gestelde vragen.

Hoop U hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Voor verdere info kunt U ons altijd bellen op onderstaande nummers.

Telefoon nummer

10.2.e

10.2.e

Mvrgr.

10.2.e

Geachte heer en mevrouw ^{10.2.e} ,

Zoals vandaag telefonisch afgesproken ontvangt u een aantal vragen over het arbeidsongeval dat gebeurd is op 22 december 2017 bij Naber Plastics in Waalwijk.

Gelieve de vragen te beantwoorden en per e-mail aan mij te retourneren.

Als het antwoord van u beiden niet hetzelfde is dan graag aangeven wat anders is. Bijvoorbeeld wie wat gezien en gehoord heeft.

1. Wat is er gebeurd?

De Chauffeuse is van de pompwagen afgevallen tijdens het lossen van de lading

2. Wat heeft u gezien van het ongeval?

Wij stonden er naast met de vrachtwagen, ^{10.1.d}

3. Wat heeft u gehoord van het ongeval?

wij stonden er naast,maa hebben ze niet zien vallen.

4. Hoe was de vloer waarop het slachtoffer reed?

(nat, droog, glad, stroef, lag er vloeistof, lag er afval of stond er ander materiaal)

de vloes was droog,er stond wel een rij pallets vlak achter de auto,waardoor ze een scherpe draai moest maken en daardoor er afviel

5. Hoe reed het slachtoffer?

Normaal,maar moest scherp draaien

6. Wat is volgens u de oorzaak van het ongeval?

Te weinig ruimte voor iemand die zo'n pompwagen niet gewend is.

7. Hoe is het slachtoffer gevallen?

wij denken op ^{10.1.d}

8. Waarom is het slachtoffer gevallen?

Omdat ze waarschijnlijk haar evenwicht niet kon houden in de bocht die ze moest nemen.

9. Wat heeft het slachtoffer over het ongeval gezegd?

10.1.d

t.

Heeft ook zelf direct haar opdrachtgever, en partner (vrouw) gebeld.

10. Welk arbeidsmiddel was betrokken bij het ongeval?

Pompwagen waar je zelf op kunt staan.

11. Hoe en waar bevond het arbeidsmiddel zich na het ongeval?

Plaats waar het ongeval heeft plaatsgevonden, dus in de hal

achter de auto die ze aan het lossen was.

12. Was dit arbeidsmiddel in goede staat?

Ja

13. Wat stond op de lepels van het arbeidsmiddel?

Niets

14. Was er voldoende ruimte om te manoeuvreren?

Voor een beginnening zeker te weinig.

Maar daar kijkt men niet naar, een chauffeur moet alles zelf doen, om mensen uit te sparen

15. Is u iets opgevallen aan de situatie, handelwijze voorafgaand aan, tijdens of na het ongeval?

Gelukkig waren wij op dat moment ook daar om te gaan lossen, maar verder was er niemand in de buurt.

Dus als wij er niet waren geweest, had de chauffeuse daar alleen gelegen, de heftruck chauffeur die daar aan het werk was, was op dat moment ergens ander in de loods aan het werk nl.

Toen hij aan kwam rijden hebben wij ze gezegd iemand er bij te halen, 10.1.d

Dit is ook gebeurt, deze kwam ook best snel.

10.1.d

Kwamen uiteindelijk ook twee mensen van kantoor om te vragen hoe het ging.

Maar die gingen naar mijn mening ook weer snel weg.

Nadat ze de naam van de chauffeuse genoteerd hadden.

Algemeen

Project **ON002**
Zaaknummer **1713207**
Status Afgehandeld
Startdatum 27 december 2017
Zaak afgesloten
Printdatum 28-06-2018
Verantw. Inspecteur **102e**

Vestiging

KvK nr 18055349
Naam Transportbedrijf Faro B.V.
Adres Ruytenbergweg 11
Postcode 5165 NT
Plaats Waspik
Telefoon 0416273755

Lokatie

Omschrijving Naber Plastic BV
Adres van Hilststraat 12
Postcode 5145 RL
Plaats Waalwijk

Acties

28 december 2017 | Actie | Actie

Inspecteur	Afkorting	Naam
	10.2.e	10.2.e

Betr. personen	Naam	Rol	Vertegenw.	Functie
	De heer 10.2.e	Onbekend		10.2.e
	De heer 10.2.e	Onbekend		uitzendbureau Logistic Force
	De heer 10.2.e	Onbekend		10.2.e

Waarneming

9:00 uur gebeld naar 10.2.e, uitzendorg.
ongeval gemeld door werkgever is bedrijf dat so inleende: Faro.
Desgevraagd: Logistic Force is werkgever van so,
so is 10.2.e, ingeleend door Faro.
Faro is leidinggevende; so werkte onder gezag van Faro.
So is nu thuis.
arbeidsmiddel (pompwagen) is van Naber Plastic.
Toedracht volgens 10.2.e (vertelde hij uit eigen beweging):
lossen bij Naber Plastic, pompwagen is eigendom van Naber.
chauffeurs maken gebruik van pompwagen van Naber.
10.2.e gebeld door 10.2.e dat ongeval was gebeurd.
10.2.e is bij so geweest; so is momenteel thuis.
So heeft tegen 10.2.e gezegd dat zij op de pompwagen stond, 10.1.d

Desgevraagd: so in dienst bij Logistic Force sinds 10.2.e, direct bij Faro aan het werk gegaan.

Kan ik ongevalslocatie bezoeken? Kan ik arbeidsmiddel zien? Weet niet of Naber bereikbaar is nu.
Zijn er getuigen: kennelijk wel maar 10.2.e weet niet wie.

Vervolgens gebeld naar Faro: 10.2.e
Getuige: chauffeur van ander bedrijf, belt terug om naam en tel nr door te geven.
Later gebeld: 10.2.e 10.2.e niet bekend welk bedrijf of waar hij vandaan komt.
so is thuis.
10.1.d

Kennelijk heeft so toen InspectieSZW ingelicht van nieuwe situatie: toch meldingsplichtig.
Voor locatie en arbeidsmiddel Naber bellen.

Daarna gebeld naar ^{10.2.e}
heeft na ongeval so gesproken
^{10.2.e} zei: ten tijde van ongeval niets op de pompwagen
beweging van de pompwagen, ^{10.1.d}

afspraak om 29 dec locatie te schouwen, ook pompwagen.
handleiding van pompwagen beschikbaar.

Daarna so gebeld voor horen 29 dec omsteeks 10:30 uur

29 december 2017 | Actie | Actie

<i>Inspecteur</i>	<i>Afkorting</i>	<i>Naam</i>			
	^{10.2.e}	^{10.2.e}			
<i>Betr. personen</i>	<i>Naam</i>		<i>Rol</i>	<i>Vertegenw.</i>	<i>Functie</i>
	De heer ^{10.2.e}		Onbekend		^{10.2.e} Naber Plastics
	De heer ^{10.2.e}		Onbekend		^{10.2.e}

Waarneming

ongevalslocatie bezocht
getuige ^{10.2.e} gehoord

OP vrijdag 29 december 2017, omstreeks 9:00 uur bevond ik mij in het bedrijfspand van Nabel Plastics B.V.
Ik sprak met een persoon die zich voorstelde als ^{10.2.e}. De heer ^{10.2.e} zei mij desgevraagd ^{10.2.e} van Naber Plastics te zijn.
Ik legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.
Ik zei de heer ^{10.2.e} dat een ongeval dat op 22 december 2017 was gebeurd bij Naber Plastics de aanleiding voor mijn bezoek was.
Ik verzocht de heer ^{10.2.e} om mij de locatie van het ongeval te tonen.
Vervolgens ging ik met hem naar een locatie in het magazijn.
Ik zag daar een vorkheftruck. Ik zag dat een persoon de vorkheftruck bestuurde.
Ik hoorde dat de heer ^{10.2.e} zei dat die persoon ^{10.2.e} was en dat hij in de buurt was toe nhet ongeval gebeurde.
Ik hoorde dat de heer ^{10.2.e} de persoon verzocht om zijn werkzaamheden te staken en om naar ons te komen.
Ik zag dat de persoon de heer ^{10.2.e} de vorkheftruck stil zette en zich tot ons wendde.
Ik legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW aan de heer ^{10.2.e}.
Ik hoorde dat de heer ^{10.2.e} zei dat de heer ^{10.2.e} ^{10.2.e} was en dat hij ^{10.2.e} die voor de eerste keer bij Naber Plastics
komen lossen zegt hoe en waar gelost moet worden.
Ik vroeg de heer ^{10.2.e} of hij dan ook instructies geeft voor het gebruik van de pompwagen.
Ik hoorde dat de heer ^{10.2.e} zei dat hij altijd vraagt of ze bekend zijn met de bediening van de pompwagen en dat hij toont hoe de pompwagen
bediend moet worden als de chauffeur aangeeft niet bekend te zijn met de bediening en werking.
Ik vroeg de heer ^{10.2.e} om mij het arbeidsmiddel waarmee het ongeval was gebeurd te tonen.
Tevens vroeg ik hem te beschrijven wat hij van de toedracht van het ongeval wist.
Ik zag dat de heer ^{10.2.e} wegliep en korte tijd daarna terugkwam met een pompwagen.

Ik zag dat hij de pompwagen op enkele meters van het laaddock plaatste. Ik verzocht hem om aan te geven waar het slachtoffer lag na het ongeval. Ik zag dat de heer ^{10.2.e} een bezem pakte om op de plaats legde die door de heer ^{10.2.e} werd aangegeven. Ik hoorde dat hij zei dat de kant met borstel op de plaats lag van het hoofd van het slachtoffer. Ik maakte foto's van de pompwagen en van de situatie.

Ik zag en hoorde dat de heer ^{10.2.e} beschreef:
Het slachtoffer van het ongeval was chauffeur van Faro Transport. Zij was op de dag voorafgaand aan het ongeval ook bij Naber Palstics geweest om te lossen.
De heer ^{10.2.e} zag dat zij pallets met daarop bigbags loste uit een oplegger. Zij gebruikte daarvoor de pompwagen die de heer ^{10.2.e} op mijn verzoek op de ongevalslocatie had gezet.
Zij had zojuist een bigbag op pallet vooraan in het amgazijn gezet en reed terug naar de oplegger om het volgende pallet met bigbag te halen. Zij stond daarbij op de voetplank van de pompwagen.
Om van de plaats waar zij de bigbag had gelost bij de oplegger te komen moest een tweetal bochten gemaakt worden, eerst naar rechts en vervolgens naar links.
De heer ^{10.2.e} beoond zich in de buurt van de plaats waar de biogbag kort daarvoor was neer gezet. Daar kon hij de bocht naar rechts zien, de bocht naar links kon hij daarvandaan niet zien.
De heer ^{10.2.e} zei dat het slachtoffer door de eerste bocht reed en daarna kennelijk van de voetplank van de pompwagen viel.

De heer ^{10.2.e} toonde mij desgevraagd dat de voetplank niet automatisch omhoog klapte als er niemand op staat.
Tevens wees de heer ^{10.2.e} mij op een rode knop die zich midden op de bedieningshandel van de pompwagen bevond.
Hij zei dat als die knop in gedrukt wordt, de pompwagen schokkend tot stilstand kwam. Hij zei mij dat hij dacht dat het slachtoffer mogelijk die knop had ingedrukt en dat daardoor de pompwagen schokkende bewegingen had gemaakt waardoor zij van de voetplank van de pompwangen was gevallen.
De heer ^{10.2.e} toonde dat de pompwagen schokkende bewegingen maakt na indrukken van die rode knop.

Ik vroeg de heer ^{10.2.e} s of Naber PLastics schriftelijke instructies had voor chauffeurs die kwamaen laden of lossen. Ik hoorde dat hij zei dat dat nie het geval was.
Tevens vroeg ik of van de pompwagen een geburikshandleiding beschikbaar was bij Naber Plastics. Ik hoorde dat hij zei dat die er niet was.

Ik ging daarna met de heer ^{10.2.e} naar een kantooruimte en nam zijn verklaring op.

29 december 2017 | Actie | Actie

<i>Inspecteur</i>	<i>Afkorting</i>	<i>Naam</i>
	^{10.2.e}	^{10.2.e}

<i>Betr. personen</i>	<i>Naam</i>	<i>Rol</i>	<i>Vertegenw.</i>	<i>Functie</i>
	Mevrouw ^{10.2.e}	Onbekend		

Waarneming

verklaring van so opgenomen.

som en sos brieven verstuurd: op 2 januari 2018 ??

3 januari 2018 | Actie | Actie

<i>Inspecteur</i>	<i>Afkorting</i>	<i>Naam</i>
	102 e	102 e

<i>Betr. personen</i>	<i>Naam</i>	<i>Rol</i>	<i>Vertegenw.</i>	<i>Functie</i>
	De heer 102 e	Onbekend		102 e getuige

Waarneming

tel contact gezocht met 102 e , Sliedrecht, voor maken afspraak horen.
antwoordt niet: voice mail ingesproken, aub terugbellen ivm ongeval.

5 januari 2018 | Actie | Actie

<i>Inspecteur</i>	<i>Afkorting</i>	<i>Naam</i>
	102 e	102 e

<i>Betr. personen</i>	<i>Naam</i>	<i>Rol</i>	<i>Vertegenw.</i>	<i>Functie</i>
	De heer 102 e	Onbekend		102 e getuige

Waarneming

E-mail naar 102.e (getuige) gestuurd met verzoek om contact op te nemen.
meermaals geprobeerd tel te bereiken; wordt niet beantwoord.
E-mails worden niet ontvangen, daarom brief gestuurd.

9 januari 2018 | Actie | Actie

<i>Inspecteur</i>	<i>Afkorting</i>	<i>Naam</i>
	102 e	102 e r

<i>Betr. personen</i>	<i>Naam</i>	<i>Rol</i>	<i>Vertegenw.</i>	<i>Functie</i>
	De heer 102.e	Onbekend		102 e getuige

Waarneming

gebeld door 102 e , was toevallig met haar man daar.
102 e wachtte tot so klaar was.
so moest om spullen heen manoeuvreren, weinig ruimte
102 e dacht dat voet er nog onder zat.
pompwagen was niet kapot, het zijn wel enge dingen,
e-mail met vragen sturen opbasis daarvan bepalen hoe we verder gaan in deze zaak; afspraak maken voor opnemen van verklaring?

later e-mail met vragen gestuurd per mail.
op basis van antwoorden bepalen of horen van Heer of Mevr 102.e nodig is.

<i>Inspecteur</i>	<i>Afkorting</i>	<i>Naam</i>			
	102 e	102 e			
<i>Betr. personen</i>	<i>Naam</i>		<i>Rol</i>	<i>Vertegenw.</i>	<i>Functie</i>
	De heer 102 e		Onbekend		102 e getuige
	Mevrouw 102.e		Onbekend		echtgenote van 102 e

Waarneming

In antwoord (e-mail) op vragen van 102.e E-mail ontvangen van getuigen. Met de volgende antwoorden.

1. Wat is er gebeurd?

De Chauffeuse is van de pompwagen afgevallen tijdens het lossen van de lading

2. Wat heeft u gezien van het ongeval?

Wij stonden er naast met de vrachtwagen, en hoorde ineens een gil, en ze lag op de grond, naast de pompwagen.

3. Wat heeft u gehoord van het ongeval?

wij stonden er naast, maar hebben ze niet zien vallen.

4. Hoe was de vloer waarop het slachtoffer reed?

(nat, droog, glad, stroef, lag er vloeistof, lag er afval of stond er ander materiaal)

de vloer was droog, er stond wel een rij pallets vlak achter de auto, waardoor

ze een scherpe draai moest maken en daardoor er afviel

5. Hoe reed het slachtoffer?

Normaal, maar moest scherp draaien

6. Wat is volgens u de oorzaak van het ongeval?

Te weinig ruimte voor iemand die zo'n pompwagen niet gewend is.

7. Hoe is het slachtoffer gevallen?

wij denken op 10.1.d

8. Waarom is het slachtoffer gevallen?

Omdat ze waarschijnlijk haar evenwicht niet kon houden in de bocht die ze moest nemen.

9. Wat heeft het slachtoffer over het ongeval gezegd?

10.1 d

Heeft ook zelf direct haar opdrachtgever, en partner (vrouw) gebeld.

10. Welk arbeidsmiddel was betrokken bij het ongeval?

Pompwagen waar je zelf op kunt staan.

11. Hoe en waar bevond het arbeidsmiddel zich na het ongeval?

Plaats waar het ongeval heeft plaatsgevonden, dus in de hal achter de auto die ze aan het lossen was.

12. Was dit arbeidsmiddel in goede staat?

Ja

13. Wat stond op de lepels van het arbeidsmiddel?

Niets

14. Was er voldoende ruimte om te manoeuvreren?

Voor een beginneling zeker te weinig.

Maar daar kijkt men niet naar, een chauffeur moet alles zelf doen, om mensen uit te sparen

15. Is u iets opgevallen aan de situatie, handelwijze voorafgaand aan, tijdens of na het ongeval?

Gelukkig waren wij op dat moment ook daar om te gaan lossen, maar verder was er niemand in de buurt.

Dus als wij er niet waren geweest, had de chauffeuse daar alleen gelegen, de heftruck chauffeur die daar aan het werk was, was op dat moment ergens ander in de loods aan het werk nl.

Toen hij aan kwam rijden hebben wij ze gezegd iemand er bij te halen,^{10.1 d}

Dit is ook gebeurd, deze kwam ook best snel.

^{10.1 d}

Kwamen uiteindelijk ook twee mensen van kantoor om te vragen hoe het ging.

Maar die gingen naar mijn mening ook weer snel weg.

Nadat ze de naam van de chauffeuse genoteerd hadden.

22 januari 2018 | Actie | Actie

<i>Inspecteur</i>	<i>Afkorting</i>	<i>Naam</i>
-------------------	------------------	-------------

^{10.2 e}

^{10.2 e}

<i>Betr. personen</i>	<i>Naam</i>	<i>Rol</i>	<i>Vertegenw.</i>	<i>Functie</i>
-----------------------	-------------	------------	-------------------	----------------

Mevrouw ^{10.2.e}

Onbekend

Waarneming

Maandag 22 januari 2018 gebeld naar so.

Gaat nog niet best met het herstel, 23 feb gaat gips eraf, dan hopelijk meer duidelijk.

^{10.2 e} : Ik heb nog vragen naar aanleiding van uw verklaring.

Gewezen op het feit dat zij de waarheid moet spreken.

Waarom verloor u uw evenwicht?

SO: Weet ik niet, mogelijk doordat ik te scherp stuurde maar dat weet ik ook niet zeker. Ging snel, niet bewust.

^{10.2 e} : ik heb inmiddels begrepen dat er veel spullen stonden. Kan dat oorzaak zijn van ongeval?

SO: ik moest twee haakse bochten nemen doordat er materiaal stond.

Of dat oorzaak is weet ik niet.

Documenten uitgaand

Kenmerk	Omschrijving	Fase	Verzonden	Geadresseerde
1713207/01	ONG SOS-brief - Start onderzoek slachtoffer (329)	V	2 januari 2018	Mevrouw ^{10.2.e}
1713207/02	ONG SOM-brief - start onderzoek werkgever (330)	V	2 januari 2018	Transportbedrijf Faro B.V.
1713207/03	Algemene Brief (G04)	V	5 januari 2018	De heer ^{10.2.e}
1713207/04	ONG ongevalsbrief slachtoffer (327)	V	8 februari 2018	Mevrouw ^{10.2.e}
1713207/05	ONG ongevalsbrief werkgever (328)	V	8 februari 2018	Transportbedrijf Faro B.V.

Post inkomend

Kenmerk	Datum brief	Onderwerp	Afzender	Ontvangst
---------	-------------	-----------	----------	-----------

Notities bij zaak

ICT maandag 22 jan 2018
^{10.2.e}

22 januari 2018 ^{10.2.e}

toedracht niet duidelijk, feit dat veel materiaal stond bij ongevalslocatie niet causaal.
So nog eens bellen en nadrukkelijk aangeven dat zij de waarheid moet spreken.
Al zij volhardt in verklaring dat zij niet weet hoe en waarom zij is gevallen: afsluiten met ongevalsbrief.

Notities bij acties

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @upcmail.nl"
Onderwerp: Arbeidsongeval Waalwijk 22 december 2017
Datum: dinsdag 9 januari 2018 22:09:00
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Geachte heer en mevrouw ^{102 e} ,

Zoals vandaag telefonisch afgesproken ontvangt u een aantal vragen over het arbeidsongeval dat gebeurd is op 22 december 2017 bij Naber Plastics in Waalwijk.

Gelieve de vragen te beantwoorden en per e-mail aan mij te retourneren.
Als het antwoord van u beiden niet hetzelfde is dan graag aangeven wat anders is.
Bijvoorbeeld wie wat gezien en gehoord heeft.

1. Wat is er gebeurd?
2. Wat heeft u gezien van het ongeval?
3. Wat heeft u gehoord van het ongeval?
4. Hoe was de vloer waarop het slachtoffer reed?
(nat, droog, glad, stroef, lag er vloeistof, lag er afval of stond er ander materiaal)
5. Hoe reed het slachtoffer?
6. Wat is volgens u de oorzaak van het ongeval?
7. Hoe is het slachtoffer gevallen?
8. Waarom is het slachtoffer gevallen?
9. Wat heeft het slachtoffer over het ongeval gezegd?
10. Welk arbeidsmiddel was betrokken bij het ongeval?
11. Hoe en waar bevond het arbeidsmiddel zich na het ongeval?
12. Was dit arbeidsmiddel in goede staat?
13. Wat stond op de lepels van het arbeidsmiddel?
14. Was er voldoende ruimte om te manoeuvreren?
15. Is u iets opgevallen aan de situatie, handelwijze voorafgaand aan, tijdens of na het ongeval?

Bij voorbaat hartelijk dank.

met vriendelijke groeten,



10.2.e

Arbeidsinspecteur, Inspectie SZW
Directie Arbo, Zuid Inspectieteam 5

✉ 10.2.e

@inspectieszw.nl



10.2.e

Tel 0800-5151 | www.inspectieszw.nl | www.rijksoverheid.nl
Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Transportbedrijf Faro B.V.
t.a.v. De heer ^{10.2.e}
Ruytenbergweg 11
5165 NT WASPIK



Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

mw. ^{10.2.e}

T +31 (0)70 333^{10.2.e}

Onze referentie

918512/02

Datum 22 december 2017
Betreft arbeidsongeval d.d. 22 december 2017

Geachte heer ^{10.2.e}

Op vrijdag 22 december 2017 ontving ik de melding van een arbeidsongeval dat op de arbeidsplaats Naber Plastic BV, van Hilststraat 12 te WAALWIJK heeft plaatsgevonden en waarbij uw werknemer mevrouw ^{10.2.e} ^{10.1.d} heeft opgelopen.

De Inspectie SZW heeft de melding geregistreerd en ziet op basis van de thans verkregen informatie af van onderzoek naar de toedracht en de oorzaken van het ongeval.

De Inspectie SZW heeft vastgesteld dat er geen sprake is van een meldingsplichtig ongeval, als bedoeld in artikel 9 van de Arbeidsomstandighedenwet. Er is geen sprake van ziekenhuisopname of blijvend letsel. De Inspectie SZW ziet daarom af van nader onderzoek.

Het slachtoffer heb ik hiervan op de hoogte gesteld.

Ik verzoek u de werknemers die dat aangaat zo spoedig mogelijk op de hoogte te brengen van de inhoud van deze brief.

Wanneer de feiten of omstandigheden rond het ongeval nog wijzigen of intussen gewijzigd zijn, verzoek ik u te bellen met de bovengenoemde contactpersoon. U bent verplicht dit direct te doen als het slachtoffer binnen twee jaar na het ongeval in het ziekenhuis wordt opgenomen ten gevolge van het ongeval of wanneer er (in een later stadium) sprake is van blijvend letsel dat in verband kan worden gebracht met het arbeidsongeval.

Inspectie SZW

Datum

22 december 2017

Onze referentie

918512/02

Indien gewenst kunt u, ook om een andere reden dan dat de feiten of omstandigheden rond het ongeval zijn gewijzigd, op deze brief schriftelijk reageren. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,

10.2.e

Inspectie SZW



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Transportbedrijf Faro B.V.
t.a.v. de directie
Ruytenbergweg 11
5165 NT WASPIK



Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Medewerker afd.
Inspectieondersteuning
T +31 (0)70 333 10 2 e

Datum 2 januari 2018
Betreft Arbeidsongeval

Onze referentie

1713207/02

Geachte heer/mevrouw,

Op donderdag 28 december 2017 heb ik, ^{10 2 e}, arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW, een onderzoek gestart naar een arbeidsongeval dat heeft plaatsgevonden op vrijdag 22 december 2017 op de arbeidsplaats:

Naber Plastic BV
van Hilststraat 12
5145 RL WAALWIJK

Bij dit ongeval is mevrouw ^{10 2 e} ^{10.1.d}

Het onderzoek is onder meer gericht op het vaststellen van de toedracht en de oorzaken van het arbeidsongeval en het voorkomen van een dergelijk arbeidsongeval in de toekomst. Ook wordt nagegaan of het ongeval is veroorzaakt door één of meer overtredingen van de Arbeidsomstandighedenwetgeving.

Een onderzoek naar de toedracht en oorzaak van een meldingsplichtig arbeidsongeval vraagt de nodige tijd en zorgvuldigheid. Naar aanleiding van dit onderzoek kan een proces-verbaal, ongevallenboeterapport, ongevalsbrief of ongevalsrapport worden opgemaakt. U zult hierover zo spoedig mogelijk worden geïnformeerd. Er wordt naar gestreefd het onderzoek binnen 13 weken na de start van het onderzoek af te ronden.

Meer informatie over de Arbeidsomstandighedenwetgeving, handhaving door de Inspectie SZW en ongevalsonderzoek kunt u vinden op www.inspectieszw.nl.



Als u een smartphone heeft, kunt u voor meer informatie ook de QR-code scannen.

Voor een op uw situatie toegesneden interpretatie van de informatie, kan het nuttig zijn contact op te nemen met deskundigen, bijvoorbeeld met uw arbodienst.

Mogelijk is er een arbocatalogus voor uw sector beschikbaar. Meer informatie hierover vindt u op www.arboportaal.nl. Daar kunt u onder "Brancheinformatie" de catalogus opzoeken en lezen welke maatregelen u kunt nemen om aan de

wettelijke bepalingen te voldoen. Andere maatregelen blijven ook mogelijk, als die hetzelfde beschermingsniveau geven.

Ik verzoek u de werknemers die dat aangaat zo spoedig mogelijk op de hoogte te brengen van de inhoud van deze brief.

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren t.a.v. ondergetekende. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Hoogachtend,

10.2.e

Inspectie SZW

Datum

2 januari 2018

Onze referentie

1713207/02

Arbeidsinspecteur Inspectie SZW



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

10.2.e



Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Medewerker afd.
Inspectieondersteuning

T +31 (0)70 333 10 2 e

Onze referentie

1713207/03

Datum 5 januari 2018
Betreft arbeidsongeval Waalwijk 22 december 2017

Geachte heer ^{10.2.e} ,

Op 22 december 2017 is in het magazijn van Naber Plastics in Waalwijk een arbeidsongeval gebeurd.

Daarbij is een persoon ^{10.1.d} .

In de functie Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW onderzoek ik dit arbeidsongeval.

Uit informatie van betrokkenen is mij gebleken dat u en uw vrouw ten tijde van het ongeval zich bevonden nabij de plaats waar het ongeval heeft plaatsgevonden. Daarom wil ik een verklaring van u opnemen.

Ik verzoek u om contact met mij op te nemen voor het maken van een afspraak.

U kunt mij bereiken via e-mailadres ^{10.2.e}
en/of via telefoonnummer 06 ^{10.2.e} .

Hoogachtend,
^{10 2 e}

Arbeidsinspecteur Inspectie SZW



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Transportbedrijf Faro B.V.
t.a.v. de directie
Ruytenbergweg 11
5165 NT WASPIK

Inspectie SZW

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Medewerker afd.
Inspectieondersteuning
T +31 (0)70 333 10 2 e

Datum 8 februari 2018
Betreft Afhandeling arbeidsongeval

Onze referentie

1713207/05

Geachte heer/mevrouw,

Op donderdag 28 december 2017 heeft de heer ^{10.2 e},
arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW, een onderzoek gestart naar een
arbeidsongeval dat heeft plaatsgevonden op vrijdag 22 december 2017 op de
arbeidsplaats:

Naber Plastic BV
van Hilststraat 12
5145 RL Waalwijk

Het meldingsplichtige arbeidsongeval werd op vrijdag 22 december 2017 door u
bij de Inspectie SZW gemeld.

Uit onderzoek is gebleken dat mevrouw ^{10.2 e}, het slachtoffer, ten tijde
van het arbeidsongeval werkzaamheden verrichtte bestaande uit het lossen van
een vrachtautocombinatie. Het slachtoffer was werkzaam als ^{10.2 e} bij uw
bedrijf.

^{10.1.d}

De arbeidsinspecteur heeft geen oorzakelijk verband kunnen vaststellen tussen
een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet en de oorzaak van het,
ingevolge artikel 9, eerste lid, van diezelfde wet, meldingsplichtige
arbeidsongeval, zoals bedoeld in artikel 1, derde lid, onder i, van diezelfde wet.
Daarom wordt volstaan met het opmaken van deze brief.

De Inspectie SZW heeft het slachtoffer geïnformeerd over het bovenstaande.

Ik verzoek u de werknemers die dat aangaat zo spoedig mogelijk op de hoogte te
brengen van de inhoud van deze brief.

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren t.a.v. de heer ^{10.2 e}
. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt
ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd vermelde
contactpersoon.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,
de projectleider

10.2.e

Inspectie SZW

Datum

8 februari 2018

Onze referentie

1713207/05

Algemene meldingsgegevens	
Datum en tijd ontvangst	: 22-12-2017 10:40
Wijze van ontvangst	: Web
Nummer	: 918512
Naam behandelaar	: 10.2.e
Type melding	: Ongeval
Datum en tijd toewijzing	: 27-12-2017 15:22
Toebedeeld aan team	:
Datum/tijd ongeval	: 22-12-2017 08:45
	:
Wet	: ARBO
Label	:
Melder	
Naam	: Transportbedrijf Faro B.V.
Adres	: Ruytenbergweg 11 5165 NT Waspik
Relatie	: Werkgever
Geslacht	: 10.
Naam	: 2.e 10.2.e
Adres	:
Land	:
Telefoon	: 0416273755
Telefoon2	:
E-mail	: info@farowaspik.nl
Functie	: werkgever
Vestiging	
Naam	: Transportbedrijf Faro B.V.
Adres	: Ruytenbergweg 11 5165 NT Waspik
Kvk nummer	: 18055349
Locatie	
Naam	: Naber Plastic BV
Adres	: van Hilststraat 12 5145 RL WAALWIJK
Slachtoffer	
BSN nummer	: 10.2.e
Geslacht	:
Naam	:
Adres	:
Land	:
Telefoon	:
Telefoon2	:
E-mail	:
Geboortedatum	:
Functie	:
Aard arbeidsverband	:
Datum indiensttreding	:
Dodelijke afloop	: 10.2.e
Blijvend letsel	: 10.2.e
Opgenomen in ziekenhuis	: 10. 2.e
Inhoud melding	
10.2.e , 27-12-2017 10.1.d	
Gemeld door het Uitzendbureau Logistic Force, 10.2.e , Tel: 076-7200600	

10.2.e , 22-12-2017

Onbekend wat het letsel is. Werkgever gaat proberen om in contact te komen met SO/familie. Om half 2 zal ik contact opnemen met de werkgever.

10.1.d SO mag weer naar huis. Geen sprake van een meldingsplicht. Melding wordt afgesloten.

1. Datum - Tijdstip notitie en Naam intaker

Datum: 22-12-2017

Tijdstip:

Naam intaker: 10.2.e

2. Toedracht/oorzaak ongeval met vermelding van werkzaamheden en letsel

10.1.d

SO was goed aanspreekbaar. Letsel is onbekend.

Letsel: 10.1.d

3. Is er sprake van een arbeidsongeval (art.1 Arbeidsomstandighedenwet)?

ja

4. Is er sprake van meldingsplicht (Artikel 9 Arbeidsomstandighedenwet)?

onbekend

5.

- Is het ongeval te reconstrueren? ja

- Zijn er getuigen? Zo ja, wie is/zijn dat? ja

Getuige 1

10.2.e

Relatie t.o.v. het slachtoffer Derde

- Zijn er foto's/video-opnamen van de situatie gemaakt? nee

- Is de situatie ongewijzigd gebleven? Zo nee, wat is er gewijzigd?

6. Wie is de contactpersoon voor dit ongeval?

melder

7. Zijn er afspraken gemaakt met de melder, zo ja welke?

nvt

Beoordeling

Beoordelaar	:	10.2.e
Beslissing	:	Wel onderzoek
Reden	:	(Geen)
Datum beslissing	:	27-12-2017 15:32
Zaaknummer	:	1713207
Verantwoordelijk inspecteur	:	10.2.e

Er zijn geen ingekomen poststukken

Uitgaande documenten:

Kenmerk	Omschrijving	Fase	Datum akk.	Medew.	Geadresseerde
918512/01	Ongeval geen onderzoek Slachtoffer (M06)	V	22-12-2017	10.2.e	Mevrouw 10.2.e
918512/02	Ongeval geen onderzoek Werkgever (M06)	V	22-12-2017	10.2.e	Transportbedrijf Faro B.V.

VERKLARING GETUIGE

Op vrijdag 29 december 2017 omstreeks 09:59 uur bevond ik, ^{10.2.e}, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een onderneming, gelegen aan Van Hilststraat 12 te Waalwijk.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zien:

^{10.2.e}

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoond geldig rijbewijs met nummer ^{10.2.e}.

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

Verklaring

V: vraag van de arbeidsinspecteur

A: antwoord van de getuige

Arbeidsrelatie

V: Bij wie bent u in dienst?

A: Naber Plastics.

V: Bent u daar in vaste of tijdelijke dienst?

A: ^{10.2.e}.

V: Wat zijn uw normale werkzaamheden?

A: Heftruck rijden en ik geef instructies aan chauffeurs van andere bedrijven. Het is mijn taak om te zorgen dat er geladen en gelost wordt. Dan is het wel handig om uit te leggen hoe geladen en gelost moet worden.

V: Welke werkzaamheden werden door u op het moment van het ongeval verricht?

A: Heftruck rijden.

V: Welke werkzaamheden verrichtte het slachtoffer op het moment van het ongeval?

A: Lossen van bigbags op pallet met een pompwagen. Op het moment van het ongeval reed zij met de pompwagen terug naar de oplegger. Op de lepels van de pompwagen stond toen niets.

V: Is het slachtoffer voorafgaand aan de werkzaamheden geïnstrueerd voor die werkzaamheden?

A: Ze was er al mee bekend. De dag ervoor was ze hier ook en toen heeft ze ook gelost met die pompwagen.

V: Heeft zij de voorafgaande dag instructies gehad?

A: Dat weet ik niet, niet van mij in ieder geval. Ze was al aan het rijden en dat leek goed te gaan. De dag ervoor was het ook goed gegaan.

V: Wie heeft het slachtoffer de opdracht gegeven voor de werkzaamheden die uitgevoerd werden op het moment van het ongeval?

A: Ik denk dat mijn collega dat gedaan heeft. In principe weet een chauffeur die komt lossen wat hij of zij moet doen. Ik weet nog dat ik tegen haar gezegd heb: "hetzelfde als gisteren". Ze had precies dezelfde bigbags bij.

V: Heeft u het ongeval zien gebeuren?

A: Nee.

V: Wat kunt u mij vertellen over wat het slachtoffer vlak voor het ongeval heeft gedaan?

A: Met de pompwagen die ik zojuist heb laten zien een bigbag uit de oplegger gereden en in de gang geplaatst. Mijn collega ^{10.2.e} pakte die bigbag daar weer weg om verder in het bedrijf op te slaan. Vanaf de plaats waar ze de bigbag had neergezet reed ze met de pompwagen, met lege lepels, terug richting de oplegger. Ze stond daarbij op de voetplank van de pompwagen.

V: Wat is er gebeurd?

A: Om bij de oplegger te komen moet je twee bochten maken, een soort S-bocht. ^{10.1.d}

V: Waarom is het slachtoffer gevallen in die bocht?

A: Dat weet ik niet. Ik heb niet gezien hoe ze die bocht maakte.

V: Had het slachtoffer genoeg tijd om haar werk op een veilige wijze uit te voeren?

A: Ja, ze kon rustig haar werk doen.

V: Hoe snel reed het slachtoffer voordat ze de bochten maakte?

A: Normaal, rustig.

V: Waren er naast uzelf nog andere getuigen bij het ongeval?

A: Een chauffeur van een ander bedrijf. Diens vrouw was er ook bij.

V: Hoe heten die getuigen?

A: Dat weet ik niet.

V: Welke instructies heeft het slachtoffer gekregen voor het gebruik van de pompwagen en voor het werken op de arbeidsplaats waar het ongeval is gebeurd?

A: Alleen dat ze de bigbags in de gang moest plaatsen en dat ik of mijn collega ze verder zouden rijden.

V: Welke instructies heeft het slachtoffer gekregen voor veilig en juist gebruik van de pompwagen?

A: Weet ik niet.

V: Heeft u die instructies ontvangen?

A: Ja, toen ik hier begon met werken in het magazijn.

V: Was de pompwagen in orde?

A: Ja.

V: Was de pompwagen een juist arbeidsmiddel voor het lossen van de bigbags?

A: Ja.

V: Van wie is de pompwagen?

A: Van Naber Plastics.

V: Mocht het slachtoffer die pompwagen gebruiken?

A: Ja, dat is gebruikelijk dat chauffeurs zelf lossen en laden en daarbij de arbeidsmiddelen van Naber gebruiken.

V: Was het slachtoffer hier vaker geweest om te lossen?

A: In ieder geval de dag voor het ongeval. En daarvoor weet ik dat niet.

V: Was er een gebruiksaanwijzing van de pompwagen op de werkplek aanwezig?

A: Nee, alleen op de pompwagen staan pijltjes en dergelijke voor de bediening.

V: Zijn er op een andere manier schriftelijke instructies, in de vorm van een instructiekaart bijvoorbeeld?

A: Nee.

V: Stond de voetplank naar boven of naar beneden geklapt na het ongeval?

A: Naar beneden.

V: Is dat juist?

A: Bij dat model pompwagen wel.

V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen droeg het slachtoffer?

A: Veiligheidsschoenen, verder niks denk ik.

V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?

A: Nee, ik heb niets toe te voegen.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer 10.2.e voorgelezen.
Hij verklaarde daarbij te volharden.