

Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

**Directoraat-generaal  
Bedrijfsleven & Innovatie**  
Directie Regio

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
F 070 378 6100 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

Datum 5 oktober 2018  
Betreft Beantwoording vragen over het bericht "Wiebes over incomplete lijst  
onveilige woningen: 'Het valt mij ook tegen'"

**Ons kenmerk**  
DGBI-DR / 18245710

**Uw kenmerk**  
2018Z15302

Geachte Voorzitter,

Hierbij stuur ik u de antwoorden op vragen van het lid Nijboer (PvdA) naar  
aanleiding van berichtgeving over het in kaart brengen van de woningen die niet  
aan de veiligheidsnorm voldoen (ingezonden op 5 september, kenmerk  
2018Z15302).

1

Bent u bekend met het bericht "Wiebes over incomplete lijst onveilige woningen:  
'Het valt mij ook tegen'"?

Antwoord

Ja.

2

Klopt het dat er nog geen lijst is van onveilige gebouwen in het  
aardbevingsgebied? Zo ja, wanneer verwacht u deze lijst compleet te hebben?

3

Was niet van tevoren bekend dat het opstellen van de lijst best ingewikkeld is?  
Herinnert u zich dat in de Kamer door de oppositie nadrukkelijk is aangegeven dat  
de onzekerheid voor mensen door uw aanpak onnodig wordt verlengd?

Antwoord 2 en 3

De ca. 1.500 gebouwen die volgens de Mijnraad op basis van de laatste inzichten  
mogelijk niet aan de veiligheidsnorm voldoen zijn gedurende de zomer in beeld  
gebracht. De uitkomsten van de toegepaste modellenketen (Hazard & Risk  
Analysis) zijn daartoe gecontroleerd en zo nodig gecorrigeerd.

Dat de vertaalslag van het advies van de Mijnraad en de op basis daarvan  
gemaakte afspraken naar een aanpak voor de uitvoering niet eenvoudig zou zijn,  
heb ik uw Kamer in juli bij de kabinetsreactie op het Mijnraadadvies bericht  
(Kamerstuk 33529, nr. 502). De regiobestuurders, de minister van BZK en ik  
hebben in dit kader constructief overleg gevoerd. Wij geven in de uitwerking van  
de aanpak en communicatie met bewoners voorrang aan zorgvuldigheid boven

snelheid. De NCG inventariseert nu in nauwe samenwerking met de gemeenten welke vervolgstappen per dorp, buurt en huis noodzakelijk zijn om in een zorgvuldige informatievoorziening te voorzien en de versterking van deze woningen zo snel mogelijk ter hand te kunnen nemen. De NCG gaat hier in het plan van aanpak nader op in. De NCG verwacht het plan van aanpak op korte termijn te kunnen opleveren, waarna ik dit aan uw Kamer zal aanbieden.

4

Waar is het door u met vrij grote zekerheid gestelde aantal van 1.500 te versterken woningen op gebaseerd en hoe verhoudt dit zich tot de incomplete lijst?

5

Hoe kunt u weten dat het over ongeveer 1.500 huizen gaat als deze huizen niet individueel zijn geïnspecteerd en u zelf niet over deze lijst beschikt?

Antwoord op vragen 4 en 5

De Mijnraad heeft in zijn advies gesteld dat 1.500 het aantal gebouwen is dat op basis van de laatste inzichten naar verwachting niet aan de veiligheidsnorm van  $10^{-5}$  voldoet.<sup>1</sup> Deze gebouwen moesten in kaart worden gebracht, waarbij door de NCG onder meer is geverifieerd hoeveel en welke adressen een gebouw bevat en in hoeverre de betreffende adressen al onderdeel uitmaken van de huidige werkvoorraad van de versterkingsoperatie.

Dat het om circa 1.500 panden gaat, heeft de Mijnraad geconcludeerd op basis van de analyses van de onafhankelijke kennisinstellingen betrokken bij de totstandkoming van het advies (Kamerstuk 33529, nr. 502). In het advies van de Mijnraad worden ook de gehanteerde methodologie en de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen toegelicht.

6

Klopt het dat er twee-onder-een kapwoningen kunnen zijn waarbij de ene helft onveilig wordt verklaard en de andere niet? Deelt u de mening dat dat niet uit te leggen is en grote gelijkenissen kent met de bizarre situatie van huizen aan de ene en andere kant van de straat in Overschild eerder dit jaar?

Antwoord

Zoals aangegeven in mijn antwoord op vragen 2 en 3, zijn de uitkomsten gecontroleerd en waar nodig gecorrigeerd. Opmerkelijke uitkomsten zijn onderzocht en zullen in de aanpak aan de hand van gerichte criteria worden ondervangen, bijvoorbeeld door extra opnames uit te voeren waar een vergelijkbaar risico redelijkerwijs verondersteld kan worden. De gehanteerde modellenketen vormt de basis voor een risicogerichte prioritering, maar wordt niet

---

<sup>1</sup> Mijnraadadvies veiligheidsrisico's en versterkingsopgave Groningen, p. 6  
(<https://demijnraad.nl/file/download/58561331>)

gebruikt om huizen "onveilig te verklaren". Er is ook geen grens gesteld aan het aantal te versterken panden.

De mening dat dit gelijkenissen kent met de situatie in Overschild deel ik niet. Hieraan lag een verandering in de benadering van de versterkingsoperatie ten grondslag, naar aanleiding van het besluit de gaswinning te beëindigen.

7

Klopt het dat een medewerker van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) de aanpak 'onwerkbaar' heeft genoemd? Wat vindt u daarvan?

Antwoord

De berichtgeving hierover is mij bekend. De waarnemend NCG, de heer Sietsma, heeft desgevraagd aangegeven de beschreven kritiek als voorbarig te beschouwen en het proces nader toegelicht.<sup>2</sup> De reactie van de heer Sietsma onderschrijf ik.

8

Bent u bereid alle Groningers die zorgen hebben over de veiligheid van hun huis de mogelijkheid te bieden om gratis een inspectie te laten verrichten gezien het gegeven dat de modelmatige aanpak de onzekerheid onder Groningers vergroot? Zo ja, wanneer is dit gerealiseerd? Zo nee, waarom neemt u de onzekerheid die mensen voelen over hun onveiligheid niet weg?

De versterking van de meest risicovolle woningen heeft prioriteit. De NCG onderzoekt met het oog op de veiligheidsbeleving in hoeverre het mogelijk is om een toets op veiligheid uit te voeren voor woningen die niet tot de meest risicovolle groep behoren. Dit mag echter geen afbreuk doen aan een voortvarende versterking van woningen die niet aan de veiligheidsnorm voldoen.

In algemeenheid geldt dat de gehanteerde modellenketen de basis vormt voor de prioritering. Een opname is altijd nodig om te bepalen of en welke versterkingsmaatregelen nodig zijn. Uitgangspunt is dat opnames jaarlijks en risicogericht geprogrammeerd worden, afgestemd op de beschikbare uitvoeringscapaciteit. Hiermee moeten stuwmeren en lange doorlooptijden in de toekomst worden voorkomen en de onzekerheid voor bewoners die daarmee gepaard gaat zoveel mogelijk beperkt.

9

Wanneer krijgen de bewoners eindelijk zekerheid over hun situatie? Kunt u zich herinneren dat u eerder beloofde dat inwoners zo snel mogelijk na 1 juli 2018 duidelijkheid zouden krijgen? Heeft u de situatie onderschat?

Antwoord 8 en 9

---

<sup>2</sup> <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/198540/NCG-Interne-kritiek-op-lijst-onveilige-woningen-is-voorbarig>

De regiobestuurders en ik vinden het van groot belang dat er snel wordt gestart met de versterking van de woningen die niet aan de veiligheidsnorm voldoen. Tegelijkertijd geven wij in de uitwerking van de totale aanpak en communicatie met bewoners voorrang aan zorgvuldigheid boven snelheid. De NCG heeft aangegeven het plan van aanpak op korte termijn gereed te hebben – vanaf dan zullen alle betrokken bewoners gefaseerd en in afstemming met de eigen gemeente worden geïnformeerd over hun eigen situatie en het vervolgproces.

Eric Wiebes  
Minister van Economische Zaken en Klimaat