

IB: geen sprake van een onzakelijke lening

Toelichting van 22 oktober 2018, nr. 2018-0000174088 en nr. 2018-0000174163, op het niet instellen van beroep in cassatie tegen de uitspraak van Hof Arnhem-Leeuwarden, 11 september 2018, nr. 17/000916 en nr. 17/00917.

Samenvatting

Belanghebbende en zijn echtgenote hebben ieder 50% van de aandelen in BV A. Aan belanghebbende en zijn echtgenote is een lening verstrekt in het kader van de Wet werk en bijstand. In dit verband is de onderneming onderzocht en als levensvatbaar beoordeeld. Bij het verstrekken van de lening gold als voorwaarde dat het geleende bedrag wordt doorgeleend aan de BV. Na enkele jaren faillieert de BV. Belanghebbende en zijn echtgenote hebben ieder in de aangifte voor de inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen een voorziening ten laste van het resultaat uit overige werkzaamheden gevormd ter grootte van de helft van de resterende lening. De Inspecteur heeft de voorziening gecorrigeerd. Het Hof komt, gelet op de feitelijke omstandigheden, tot het oordeel dat geen sprake is van een onzakelijke lening en dat de voorziening ten onrechte is gecorrigeerd.

De staatssecretaris ziet af van het instellen van beroep in cassatie. Ter toelichting merkt hij het volgende op:

De uit de geldlening voortvloeiende vordering van belanghebbende en zijn echtgenote op de BV valt onder de terbeschikkingstellingsregeling van artikel 3.92 van de Wet inkomstenbelasting 2001. Het Hof is van oordeel dat ter zake van de vordering een voorziening ten laste van het resultaat uit overige werkzaamheden mag worden gevormd. Naar het oordeel van het Hof is niet aannemelijk gemaakt dat belanghebbende en zijn echtgenote bij het verstrekken van de geldlening een debiteurenrisico heeft aanvaard dat een onafhankelijke derde niet zou hebben aanvaard. Het oordeel van het Hof dat geen sprake is van een onzakelijke lening ten tijde van het verstrekken van de lening geeft geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting. Het oordeel berust voor het overige op de aan het Hof voorbehouden waardering van de bewijsmiddelen en de door het Hof gemaakte feitelijke afwegingen zijn niet volstrekt onbegrijpelijk. Gelet op de door de Inspecteur ingebrachte feiten en omstandigheden had mijns inziens een oordeel gelijk aan het in eerste aanleg gegeven oordeel meer voor de hand gelegen. Dit maakt het oordeel van het Hof in cassatie echter niet aantastbaar. Er zal door mij dan ook geen cassatieberoep worden ingesteld.