

## Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

Datum 26 november 2018  
Onderwerp Antwoorden Kamervragen over het bericht 'Rechters te makkelijk  
gewraakt'

**Ons kenmerk**  
2410949

**Uw kenmerk**  
2018Z19064

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

In antwoord op uw brief van 23 oktober 2018, deel ik u mee dat de schriftelijke  
vragen van het lid Markuszower (PVV) over het bericht 'Rechters te makkelijk  
gewraakt', worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister voor Rechtsbescherming,

Sander Dekker

**Antwoorden van de minister voor Rechtsbescherming op de vragen van het lid Markuszower (PVV) over het bericht 'Rechters te makkelijk gewraakt' (ingezonden 23 oktober 2018, nr. 2018Z19064)**

---

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Vraag 1**

**Kent u het bericht 'Opluchting voor rechters en OM; Rechters wraken wordt moeilijker' ?**

**Datum**  
26 november 2018

**Antwoord op vraag 1**

Ja.

**Ons kenmerk**  
2018Z19064

**Vraag 2**

**Heeft het openbaar ministerie (OM) tezamen met rechters gepleit voor het beperkter toepassen van de mogelijkheid rechters te wraken? Zo ja, was dat met uw medeweten? Zo ja, gebruikt u deze wens van leden van de rechtspraak voor uw eigen politieke agenda om zo politieke opposenten, zoals de heer Wilders, te beperken in hun recht op onafhankelijke rechtspraak?**

**Antwoord op vraag 2**

In antwoord op Kamervragen d.d. 1 mei 2018 over het recht op een eerlijk proces versus misbruik van procesrecht heb ik uw Kamer laten weten dat ik deze kwestie aan de orde zou stellen bij het OM, de rechtspraak en de advocatuur.<sup>1</sup> In dat verband hebben het College van procureurs-generaal (hierna: het College) en de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) mij deze zomer per brief geïnformeerd over hun inzichten.<sup>2</sup> Het College en de Raad merken in hun brief op dat zij meer flexibiliteit in de afdoening van wrakingsverzoeken wenselijk achten. Reden hiervoor is het vertragende effect van een wrakingsverzoek op de onderliggende procedure en daarmee op de doorlooptijd in combinatie met het gegeven dat in de praktijk verhoudingsgewijs slechts een gering aantal wrakingsverzoeken wordt toegewezen.

Ik zal de brief van het College en de Raad betrekken bij de verdere gedachtevorming over al dan niet wettelijke mogelijkheden om oneigenlijk gebruik van de wrakingsprocedure tegen te gaan.

**Vraag 3**

**Indien het antwoord op vraag 2 ja is, bent u niet van mening dat rechters en het OM onafhankelijk van elkaar moeten opereren? Waarom is dit hier niet gebeurd?**

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2017–2018, Aangangsel Handelingen nr. 2023.

<sup>2</sup> Voor de volledigheid wijs ik u erop dat de betreffende brief, alsmede de reactie van de Nederlandse Orde van Advocaten daarop, publiek toegankelijk is. Zie <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Nieuws/Documents/20180711%20-%20Misbruik%20van%20Strafrecht%20-%20brief%20FB%20aan%20Min%20Dekker.pdf> en <https://www.advocatenorde.nl/document/brief-nova-aan-college-van-procureurs-generaal-en-raad-voor-de-rechtspraak-l-inz-misbruik-procesrecht-11-juli-2018>

### **Antwoord op vraag 3**

Het feit dat het College en de Raad met elkaar hebben overlegd, gedeelde inzichten hebben en daarover gezamenlijk een brief hebben geschreven, betekent niet dat rechters en het OM niet onafhankelijk zijn.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

### **Vraag 4**

**Heeft de Hoge Raad met haar recente uitspraak de waarborging van de onpartijdigheid van de rechterlijke macht zoals vastgelegd in de artikelen 512-515 Wetboek van Strafvordering (wraking en verschoning van rechters), beperkt? Zo ja, bent u van mening dat de Hoge Raad op de stoel van de wetgever is gaan zitten? Zo ja, behoeft de uitspraak van de Hoge Raad reparatie middels nieuwe wetgeving? Zo nee, waarom niet? Kunt u dit uitgebreid beargumenteren en onderbouwen?**

**Datum**  
26 november 2018

**Ons kenmerk**  
2018Z19064

### **Vraag 5**

**Kunt u aangeven welke beslissingen van rechters nu nog wel onder de reikwijdte van de artikelen 512-515 Wetboek van Strafvordering vallen?**

### **Vraag 6**

**Wordt de ruimte om geslaagd een beroep te doen op de artikelen 512-515 SV voor de 90% van alle wrakingsverzoeken die worden gedaan omdat er gerede twijfel is aan de onafhankelijkheid van de rechter (onderzoekers stellen dat 10% van de wrakingsverzoeken worden gedaan om 'zand in de machine te strooien'), nu niet beperkt? Kunt u, ook aan de hand van voorbeelden, uw antwoord op deze vraag uitgebreid beargumenteren en onderbouwen?**

### **Antwoord op vragen 4, 5 en 6**

De Hoge Raad heeft recent in twee zaken uitspraak gedaan die betrekking hebben op de wrakingsprocedure. De Hoge Raad oordeelt daarin dat wraking van rechters in strafzaken niet mogelijk is op de grond dat zij onwettige (tussen)beslissingen hebben genomen, bijvoorbeeld wanneer het gaat om een afwijzing van een getuigenverzoek. Dit geldt in beginsel ook voor de motivering van deze beslissingen. Tegen deze beslissingen kan iemand opkomen door tegen de beslissing hoger beroep of beroep in cassatie in te stellen. De Hoge Raad oordeelt verder dat als de wrakingskamer van oordeel is dat evident misbruik van de wrakingsprocedure wordt gemaakt, deze kamer de mogelijkheid heeft om een wrakingsverzoek direct buiten behandeling te laten zonder dat een zitting wordt gehouden. Ook hierbij geldt dat als de wrakingskamer naar het oordeel van de verzoeker een wrakingsverzoek ten onrechte niet in behandeling zou hebben genomen, de verzoeker via de reguliere rechtsmiddelen het oordeel van een hogere rechter kan invoeren omtrent de (gestelde) onpartijdigheid van de rechter.

Beide uitspraken zijn in lijn met de nu geldende wetgeving en jurisprudentie. De uitspraken van de Hoge Raad geven geen aanleiding tot het voorstellen van wijziging van wetgeving. Ik zal de uitspraken en de brief van het College en de Raad, samen met de consultatieadviezen die ik heb ontvangen met betrekking tot boek 6 van het gemoderniseerde Wetboek van Strafvordering, wel betrekken bij de verdere gedachtevorming over al dan niet wettelijke mogelijkheden om oneigenlijk gebruik van de wrakingsprocedure tegen te gaan.

**Vraag 7**

**Hebben de rechters en het OM in de zomer al aangedrongen op nieuwe regels met uw medeweten? Zo ja, waarom heeft u hier de Kamer niet over geïnformeerd?**

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Antwoord op vraag 7**

Zie ook het antwoord op vraag 2 en het antwoord op vragen 4, 5 en 6. Ik zal de Kamer informeren zodra de verdere gedachtenvorming over dit onderwerp is afgerond.

**Datum**  
26 november 2018

**Ons kenmerk**  
2018Z19064

**Vraag 8**

**Welke maatregelen gaat u nemen zodat de rechters en het OM niet meer op de stoel van de wetgever gaan zitten?**

**Vraag 9**

**Wilt u een en ander terugdraaien? Zo neen, waarom niet?**

**Antwoord op vragen 8 en 9**

Zie het antwoord op vragen 4, 5 en 6 en op vraag 7.

1) Trouw, 18 oktober 2018