

<b>Algemene meldingsgegevens</b>	
Datum en tijd ontvangst	: 08-09-2017 16:06
Wijze van ontvangst	: Web
Nummer	: 873443
Naam behandelaar	: <sup>10.2.E</sup> _____ <sup>10.2.E</sup> _____
Type melding	: Ongeval
Datum en tijd toewijzing	: 11-09-2017 10:08
Toebedeeld aan team	: _____
Datum/tijd ongeval	: 07-09-2017 14:25
	: _____
Wet	: ARBO
Label	: _____
<b>Melder</b>	
Naam	: JK Interieurs B.V.
Adres	: Zuiderdiep 345 7876 AT Valthermond
Relatie	: Werkgever
Geslacht	: M
Naam	: <sup>10.2.E</sup> _____
Adres	: _____
Land	: _____
Telefoon	: 06- <sup>10.2.E</sup> _____
Telefoon2	: _____
E-mail	: info@kralkeukens.nl
Functie	: <sup>10.2.E</sup> _____
<b>Vestiging</b>	
Naam	: JK Interieurs B.V.
Adres	: Zuiderdiep 345 7876 AT Valthermond
Kvk nummer	: 04084076
<b>Locatie</b>	
Naam	: JK Interieurs B.V.
Adres	: Zuiderdiep 217 7876 AL VALTHERMOND
<b>Slachtoffer</b>	
BSN nummer	: <sup>10.2.E</sup> _____
Geslacht	: M
Naam	: <sup>10.2.E</sup> _____
Adres	: <sup>10.2.E</sup> _____
Land	: _____
Telefoon	: 06- <sup>10.2.E</sup> _____
Telefoon2	: _____
E-mail	: _____
Geboortedatum	: <sup>10.2.E</sup> _____
Functie	: _____
Aard arbeidsverband	: Werknemer
Datum indiensttreding	: <sup>10.2.E</sup> _____
Dodelijke afloop	: <sup>10.1.D</sup> _____
Blijvend letsel	: <sup>10.1.D</sup> _____
Opgenomen in ziekenhuis	: <sup>10.1.D</sup> _____
<b>Inhoud melding</b>	
08-09-02017 voicemail melder ingesproken	
18.30 teruggebeld door melder SO is <sup>10.1.D</sup> _____	
De werkplaats is afgebrand. Het ontplofte apparaat ligt tussen de puinhopen. Duits fabrikaat "Hamag"	

Alles blijft op zijn plaats. Niemand gaat iets meenemen.  
Maandag komen de experts.

10.2.E

+++++

2. Toedracht/oorzaak ongeval met vermelding van werkzaamheden en letsel

regeneren van thinner

Apparaat begon te sissen tijdens werkzaamheden en is toen ontploft

letsel: 10.1.D

3. Is er sprake van een arbeidsongeval (art.1 Arbeidsomstandighedenwet)?

JA

4. Is er sprake van meldingsplicht (Artikel 9 Arbeidsomstandighedenwet)?

JA

5. - Is de situatie ongewijzigd gebleven? NEE

- Is het ongeval te reconstrueren? NEE

- Zijn er foto's/video-opnamen van de situatie gemaakt? NEE

- Zijn er getuigen? Zo ja, wie is/zijn dat? JA

6. Wie is de contactpersoon voor dit ongeval?

7. Zijn er afspraken gemaakt met de melder, zo ja welke?

11. Overig

#### Beoordeling

Beoordelaar	:	10.2.E	10.2.E
Beslissing	:	Wel onderzoek	
Reden	:	(Geen)	
Datum beslissing	:	11-09-2017 10:28	
Zaaknummer	:	1702264	
Verantwoordelijk inspecteur	:	10.2.E	10.2.E

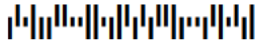
Er zijn geen ingekomen poststukken

Er zijn geen uitgaande documenten



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De heer <sup>10.2.E</sup>  
<sup>10.2.E</sup>



**Inspectie SZW**

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
[www.inspectieszw.nl](http://www.inspectieszw.nl)

**Contactpersoon**  
Medewerker afd.  
Inspectieondersteuning  
T +31 (0)70 <sup>10.2.E</sup>

**Onze referentie**  
1702264/01

Datum 12 september 2017  
Betreft Arbeidsongeval

Geachte heer <sup>10.2.E</sup>

Op maandag 11 september 2017 heb ik, arbeidsinspecteur de heer <sup>10 2 E</sup> een onderzoek gestart naar het arbeidsongeval dat u is overkomen en waarbij u letsel heeft opgelopen. Dit ongeval vond plaats bij Werkplaats aan Industrieweg 2c te Nieuw-Buinen op donderdag 7 september 2017.

Het onderzoek is onder meer gericht op het vaststellen van de toedracht en de oorzaken van het arbeidsongeval en het voorkomen van een dergelijk arbeidsongeval in de toekomst. Ook wordt nagegaan of het ongeval is veroorzaakt door één of meer overtredingen van de Arbowetgeving.

Het onderzoeken van een meldingsplichtig arbeidsongeval vraagt de nodige tijd en zorgvuldigheid. Het doel is om de rapportage binnen 13 weken na aanvang van het onderzoek af te ronden. Zodra het ongevalsonderzoek is afgerond, ontvangt u bericht van het onderzoeksresultaat.



Meer informatie over ongevalsonderzoek door de Inspectie SZW vindt u op [www.inspectieszw.nl/ongevalsonderzoek](http://www.inspectieszw.nl/ongevalsonderzoek). Als u een smartphone heeft, kunt u voor meer informatie ook de QR-code scannen.

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren t.a.v. ondergetekende. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Ik wens u veel sterkte met uw herstel.

10 2 E

Hoogachtend,

**Inspectie SZW**

**Datum**

12 september 2017

**Onze referentie**

1702264/01

*Arbeidsinspecteur Inspectie SZW*





> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

JK Interieurs B.V.  
t.a.v. De heer<sup>10.2.E</sup>  
Zuiderdiep 217  
7876 AL VALTHERMOND



**Inspectie SZW**

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
[www.inspectieszw.nl](http://www.inspectieszw.nl)

**Contactpersoon**  
Medewerker afd.  
Inspectieondersteuning  
T +31 (0)70 <sup>10.2.E</sup>

**Onze referentie**  
1702264/02

Datum 12 september 2017  
Betreft Arbeidsongeval

Geachte heer<sup>10.2.E</sup>

Op maandag 11 september 2017 heb ik, <sup>10.2.E</sup>, arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW, een onderzoek gestart naar een arbeidsongeval dat heeft plaatsgevonden op donderdag 7 september 2017 op de arbeidsplaats:

Werkplaats  
Industrieweg 2c  
Nieuw-Buinen

Bij dit ongeval is de heer <sup>10.2.E</sup> gewond geraakt.

Er is tijdens dat bezoek gesproken met de heer <sup>10.2.E</sup> en de heer <sup>10.2.E</sup>

Het onderzoek is onder meer gericht op het vaststellen van de toedracht en de oorzaken van het arbeidsongeval en het voorkomen van een dergelijk arbeidsongeval in de toekomst. Ook wordt nagegaan of het ongeval is veroorzaakt door één of meer overtredingen van de Arbeidsomstandighedenwetgeving.

Een onderzoek naar de toedracht en oorzaak van een meldingsplichtig arbeidsongeval vraagt de nodige tijd en zorgvuldigheid. Naar aanleiding van dit onderzoek kan een proces-verbaal, ongevalsenboeterapport, ongevalsbrief of ongevalsrapport worden opgemaakt. U zult hierover zo spoedig mogelijk worden geïnformeerd. Er wordt naar gestreefd het onderzoek binnen 13 weken na de start van het onderzoek af te ronden.

Meer informatie over de Arbeidsomstandighedenwetgeving, handhaving door de Inspectie SZW en ongevalsonderzoek kunt u vinden op [www.inspectieszw.nl](http://www.inspectieszw.nl).



Als u een smartphone heeft, kunt u voor meer informatie ook de QR-code scannen.

Voor een op uw situatie toegesneden interpretatie van de informatie, kan het nuttig zijn contact op te nemen met deskundigen, bijvoorbeeld met uw arbodienst.

Mogelijk is er een arbocatalogus voor uw sector beschikbaar. Meer informatie hierover vindt u op [www.arboportaal.nl](http://www.arboportaal.nl). Daar kunt u onder "Brancheinformatie" de catalogus opzoeken en lezen welke maatregelen u kunt nemen om aan de wettelijke bepalingen te voldoen. Andere maatregelen blijven ook mogelijk, als die hetzelfde beschermingsniveau geven.

Ik verzoek u de werknemers die dat aangaat zo spoedig mogelijk op de hoogte te brengen van de inhoud van deze brief.

Indien gewenst kunt u op deze brief schriftelijk reageren t.a.v. ondergetekende. Wilt u dan het kenmerk en de datum van deze brief vermelden? U kunt ook telefonisch contact opnemen met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Hooqachtend,

10 2 E

**Inspectie SZW**

**Datum**

12 september 2017

**Onze referentie**

1702264/02

*Arbeidsinspecteur Inspectie SZW*



**Boeteplegger SZW**

**Boeterapport**

<b>Kenmerk</b>	1702264/03
<b>Gedagtekend op</b>	13 juni 2018
<b>Naar aanleiding van</b>	Arbeidsongeval
<b>Gegevens overtreder</b>	JK Interieurs B.V. Zuiderdiep 217 7876AL Valthermond
<b>Gegevens overtreiding</b>	Datum : donderdag 7 september 2017 Tijdstip : 14:25 uur Locatie : Industrieweg 2c Nieuw-Buinen
<b>Korte omschrijving overtreiding</b>	Een regeneer apparaat lekte thinner. Het slachtoffer wilde de lekkage onderzoeken en kwam daarbij onder het thinner te zitten. Op het moment dat het slachtoffer de stekker van dit arbeidsmiddel uit het stopcontact trok, veroorzaakte deze ontstekingsbron een ontsteking die in een explosieve atmosfeer tot een explosie leidde.
<b>Overtreiding van</b>	Artikel 16, tiende lid van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel 4.6, eerste lid onder b, van het Arbeidsomstandighedenbesluit, zijnde een overtreiding waar een bestuurlijke boete voor kan worden opgelegd volgens artikel 9.9b, eerste lid, onder d, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.
<b>Slachtoffer</b>	De Heer <sup>10.2.E</sup> <sup>10.2.E</sup> <sup>10.2.E</sup>
<b>Ziekenhuisopname</b>	<sup>10.</sup> <sup>1 D</sup>
<b>Blijvend Letsel</b>	<sup>10.</sup> <sup>1 D</sup>
<b>Verzuim</b>	<sup>10.</sup> <sup>1 D</sup>
<b>Opgemaakt door</b>	De heer <sup>10 2 E</sup> Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW

Ons kenmerk: 1702264/03

- Rapporteur** Ik, de heer <sup>10.2.E</sup>, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen krachtens de Arbeidsomstandighedenwet, verklaar het volgende.
- Locatie** Op 11 september 2017, omstreeks 13:30 uur was ik op een locatie, gelegen aan de Industrieweg 2c te Nieuw-Buinen.
- Reden aanwezigheid** Ik was daar vanwege de melding, die aan mij die ochtend was doorgegeven. Het betrof een arbeidsongeval dat op die locatie had plaatsgevonden. Het arbeidsongeval werd op 8 september 2017 om 16:06 uur bij de Inspectie SZW gemeld door de heer <sup>10.2.E</sup>, en geregistreerd onder nummer 873443. De melding betrof een arbeidsongeval dat op 7 september 2017 om 14:25 uur had plaatsgevonden aan de Industrieweg 2c te Nieuw-Buinen.
- Arbeidssituatie op arbeidsplaats** Ik zag dat op genoemde locatie een onderneming gevestigd was met de naam Expeditie Kral Keukens & JK Interieurs. Dit staat voor JK Interieurs B.V., hierna te noemen JK Interieurs (**foto 1 en 2, bijlage 13**).
- Uit verklaringen van de heer <sup>10.2.E</sup> is mij gebleken dat op bedoelde locatie door de heer <sup>10.2.E</sup>, slachtoffer, werkzaamheden waren verricht, bestaande uit het schuren en spuiten van keukenelementen en het bedienen van een oplosmiddelen regenerereerapparaat, aldus zijnde een arbeidsplaats als bedoeld in artikel 1, derde lid, onder g, van de Arbeidsomstandighedenwet.
- Arbeidsmiddelen** Uit de verklaringen van de getuigen en het slachtoffer is mij gebleken dat op deze arbeidsplaats, door het slachtoffer met een oplosmiddelen regenerereer apparaat, merk; Hamach, Type; URS 600, werd gewerkt, waarmee dit arbeidsongeval is gebeurd, aldus zijnde een arbeidsmiddel als bedoeld in artikel 1, derde lid, onder h, van de Arbeidsomstandighedenwet.
- Arbeidsrelatie slachtoffer** De genoemde werkzaamheden werden verricht krachtens een arbeidsovereenkomst, zodat er sprake was van werkgever en werknemers in de zin van artikel 1, eerste lid, onder a, 1<sup>o</sup>, en van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Arbeidsomstandighedenwet, zoals blijkt uit de verklaring van de heer <sup>10.2.E</sup>
- Waarnemingen Arbeidsinspecteur** Aangekomen op de Industrieweg 2c te Nieuw-Buinen zag ik een bedrijfspand (**foto 1, 6, 7 en 8, bijlage 13**) met op de voorgevel een bord met de tekst "Expeditie Kral Keukens" en daar onder "JK Interieurs" (**foto 2, bijlage 13**). Op de parkeerplaats trof ik daar twee voor mij onbekende personen aan die zich voorstelden als de heer <sup>10.2.E</sup> en de heer <sup>10.2.E</sup>, getuige, meubelmaker en collega van het slachtoffer. Na mij te hebben voorgesteld en te hebben gelegitimeerd als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW betrad ik, in navolging van de heer <sup>10.2.E</sup>, het terrein van het bedrijf. Het betrof een bedrijfspand met aan de voorzijde aan de weg het kantoor en magazijn en daarachter een werkplaats met twee roldeuren (**foto 3, bijlage 13**) aan de zijkant. Achter de werkplaats was een deel van het pand dat was afgebrand (**foto 9, bijlage 13**).
- Door de heer <sup>10.2.E</sup> werd mij in woorden van de volgende strekking het volgende verteld; "het afgebrande deel betrof een viertal portabel units die hij van een school had gekocht, welke in 2015 waren geplaatst. De units waren aan het bestaande pand vastgemaakt en hadden middels een schuifdeur, in het bestaande bedrijfspand, toegang tot de werkplaats in het bestaande bedrijfspand (**zie foto 10 bijlage 13**). De units werden gebruikt voor het spuiten van keukendelen. De voorste twee van de vier units betroffen de droogruimte, de middelste de

sputruimte en de achterste de (verf)mengruimte. De mengruimte was opgedeeld in drie ruimtes; de verfmengruimte, verfofslag en de compressorruimte.

De heer <sup>10.2.E</sup> vertelde mij dat het slachtoffer op het moment van het ongeval bezig was met het regenerereer apparaat die in de mengruimte stond. Vervolgens zijn wij daar naar toe gelopen. De heer <sup>10.2.E</sup> wees mij aan waar deze ruimte zich bevond (**foto 10, bijlage 13**). Ik zag daar blikken liggen en op mijn vraag of dit verfblikken waren, antwoordde de heer <sup>10.2.E</sup> bevestigend. De Heer <sup>10.2.E</sup> wees mij een apparaat aan waarvan hij het vermoeden had dat dat het regenerereer apparaat was die zou zijn ontploft (**foto 11, bijlage 13**).

Vervolgens ben ik met de heer <sup>10.2.E</sup> naar het tegenoverliggende bedrijf gegaan waar ons een ruimte werd aangeboden om aldaar een verklaring van de heer <sup>10.2.E</sup> te kunnen opnemen. De verklaring van de heer <sup>10.2.E</sup> is als **bijlage 3** aan dit rapport gevoegd.

Op maandag 11 september 2017 omstreeks 19:00 uur werd ik gebeld door de heer <sup>10.2.E</sup>, wijkagent, van de Politie ZO Drenthe. De heer <sup>10.2.E</sup> vertelde mij dat hij ter plekke bij de brand aanwezig was geweest en dat hij de Officier van Dienst (OvD) van de brandweer had gesproken. Zowel hij als de OvD van de brandweer hadden geen aanleiding tot verdenking van brandstichting. Op grond hiervan heeft de Politie besloten geen nader onderzoek naar de brand te doen.

Op dinsdag 12 september 2017 omstreeks 13:30 uur bevond ik mij aan de Glasblazer 4d te Stadskanaal voor het opnemen van een verklaring van de heer <sup>10.2.E</sup> van het slachtoffer. De verklaring van de heer <sup>10.2.E</sup> is als **bijlage 5** aan dit rapport gevoegd.

Op dinsdag 12 september 2017 omstreeks 15:15 uur bevond ik mij aan de Sportlaan 102 te Nieuw-Buinen voor het opnemen van een verklaring van de heer <sup>10.2.E</sup>, collega meubelmaker/schuurder van het slachtoffer. De verklaring van de heer <sup>10.2.E</sup> is als **bijlage 7** aan dit rapport gevoegd.

Op vrijdag 15 september 2017 omstreeks 10:15 uur bevond ik mij bij JK Interieurs aan de Industrierweg 2c te Nieuw-Buinen. Ik was daar samen met mijn collega mevrouw <sup>10.2.E</sup>, arbeidsinspecteur van het Inspectiebreed Kennis Centrum (IKC) van de Inspectie SZW, voor onderzoek naar de toedracht van het ongeval. Met ons waren aanwezig: De heren <sup>10.2.E</sup> (Forensisch onderzoeker CED) en <sup>10.2.E</sup> (Toedrachtonderzoeker GORPA). Na ons te hebben voorgesteld en te hebben gelegitimeerd, hebben wij het terrein van de brand betreden en hiervan foto's gemaakt. Vervolgens hebben wij een aantal verbrande wandpanelen, dakplaten en onderdelen verschoven waarna wij het regenerereer apparaat onder de brokstukken hebben verwijderd (**foto 11, bijlage 13**).

Na demontage van het apparaat en hiervan foto's te hebben gemaakt hebben we het regenerereerapparaat in een plastic zak gedaan en geseald achter gelaten.

Hierna gingen wij naar de Glasblazer 4b, te Stadskanaal, de showroom van Kral Keukens. Wij spraken daar de heer <sup>10.2.E</sup> en hebben hem het volgende mede gedeeld; Onderzoek wijst nog niet uit wat de oorzaak van de explosie/brand is. Het regenerereerapparaat in een plasticzak geseald om deze later mee te voeren en in opslag te nemen voor mogelijk nader onderzoek.

Op dinsdag 26 september 2017 ontving ik van de heer <sup>10.2.E</sup> een e-mail met een viertal documenten waaronder; een ondertekend exemplaar van de "verklaring van afstand" van het regenerereer apparaat (**Bijlage**

**14**), een handleiding van het regenerereer apparaat (waarvan hoofdstuk 3 is toegevoegd als **Bijlage 15**), een schets (boven aanzicht van de ruimtes van het pand) (**Bijlage 16**) en het veiligheidsinformatieblad van de gebruikte thinner (**Bijlage 17**).

Op vrijdag 6 oktober 2017 omstreeks 09:30 uur bevond ik mij bij EMM International B.V. (hierna te noemen EMM) aan de Bohemenstraat 19 te Zwolle. Ik was daar samen met mijn collega mevrouw<sup>10.2.E</sup>

voor onderzoek naar het regenerereer apparaat van het merk Hamach, type URS600. Na ons te hebben voorgesteld en gelegitimeerd spraken wij de voor ons onbekende personen, de heren<sup>10.2.E</sup>, en<sup>10.2.E</sup>. De heer<sup>10.2.E</sup>

verklaarde ons dat EMM de importeur is van de Hamach URS600 en dit arbeidsmiddel op de Europese markt zet. Vervolgens verklaarde de heer<sup>10.2.E</sup> dat EMM het arbeidsmiddel importeert uit Canada en het product "rebrand", dat wil zeggen van een eigen merknaam (Hamach) voorziet en zich hiermee ook erkent als fabrikant van de Hamach URS600 voor de Europese markt.

Vervolgens werd ons een nieuwe Hamach URS600 getoond (**foto 16 t/m 21, bijlage 13**). Ik zag- en benoemde dat er geen stekker aan het aansluitsnoer van het apparaat zat (**foto 26, bijlage 13**). De heer<sup>10.2.E</sup>

verklaarde ons dat het apparaat zonder stekker wordt geleverd en dat de leverancier en/of gebruiker het apparaat zelf van een 230V stekker moet voorzien.

De heer<sup>10.2.E</sup> verklaarde ons dat het regenerereerapparaat werkt op basis van destillatie. Vervuilde oplosmiddel wordt in het reservoir verwarmd waarbij dit gaat koken en verdampen. De damp verlaat het reservoir via een overloop en stroomt door een luchtgekoelde condensor waarin de damp zal condenseren en vrijuit in een opvangcontainer onder in het apparaat kan stromen/druppelen. De vervuiling (verfresten ect.) blijven als residu achter in de vooraf geplaatste plasticzak in het reservoir. Na dit te hebben aangehoord vroeg ik de heer<sup>10.2.E</sup> of er tijdens het destillatieproces ook drukopbouw in het reservoir kan plaatsvinden. De heer<sup>10.2.E</sup> verklaarde dat de overloop door vervuiling kan verstoppelen of dat de plasticzak, bij verkeerde plaatsing de overloop kan blokkeren en dat er dan door temperatuur verhoging drukopbouw in het reservoir kan plaatsvinden. Op mijn vraag of het reservoir ook voorzien was van een overdruk beveiliging verklaarde de heer<sup>10.2.E</sup> dat het aflaten van een te hoge druk in het reservoir plaatsvindt door het oplichten van de veerbelaste deksel (**foto 27 en 30, bijlage 13**).

Op mijn vraag aan beide heren 'wat doe je als je vloeistof langs de zijkant van het apparaat ziet stromen' verklaarde de heer<sup>10.2.E</sup> dat je de buitenkap open doet om te kijken of de deksel van het reservoir lekt. Als de deksel langs de rand lekt dan kan de moer van de veer worden aangedraaid om de lekkage te verhelpen. Na de recycle cyclus dient de pakking van de deksel te worden gecontroleerd en indien nodig te worden vervangen (**foto 28, bijlage 13**).

Op mijn vraag hoe vaak de dekselpakking preventief vervangen dient te worden verklaarde de heer<sup>10.2.E</sup> dat bij elke recycle de pakking gecontroleerd moet worden of deze nog heel, glad en zonder vervuiling is en de rand waar deze op afdicht ook schoon is. Hoe vaak de pakking vervangen moet worden werd niet expliciet vermeld.

Op maandag 9 oktober 2017 bevond ik mij omstreeks 15:30 uur aan de Koningin Wilheminalaan 3 te Willemsoord voor het horen van de heer<sup>10.2.E</sup> van Schriever B.V.

(leverancier). De verklaring van de heer<sup>10.2.E</sup> is als **bijlage 9** aan dit rapport gevoegd.

Op donderdag 19 oktober 2017 werd ik omstreeks 11:30 uur door de

heer <sup>10.2.E</sup> van Schriever B.V. (leverancier) gebeld. Aanleiding van dit gesprek was een eerder ontvangen e-mail van de heer <sup>10.2.E</sup> m.b.t. zijn reactie op zijn verklaring. De heer <sup>10.2.E</sup> vroeg mij hoe de heer <sup>10.2.E</sup> op een aantal punten kan reageren waarop ik heb aangegeven dat hiervoor een aanvullende verklaring voor kan worden opgenomen. Hierop gaf de heer <sup>10.2.E</sup> aan dat de heer <sup>10.2.E</sup> dat <sup>10.1.D</sup> niet aan kon en vroeg mij of hij ook middels mail hierop mag reageren waarop ik heb geantwoord dat dit kan en dat ik deze e-mail zal toevoegen aan het rapport. Op mijn vraag aan de heer <sup>10.2.E</sup> of hij de verklaring van de heer <sup>10.2.E</sup> heeft ingezien antwoordde hij bevestigend. Hierop gaf ik te kennen dat uit deze verklaring is op te maken dat de kennis van explosieveilige apparatuur niet afdoende is en dat er met de levering en plaatsing van dit apparaat niet is gekeken naar de ruimte in relatie tot mogelijke zones waarin een explosieve atmosfeer kan voorkomen. Hierop antwoordde de heer <sup>10.2.E</sup> dat hij niet bekend was met deze materie en de termen als ATEX en EX en Gevaren zones hem ook niet bekend waren.

Dezelfde dag heb ik de aanvullende opmerkingen per e-mail van de heer <sup>10.2.E</sup> ontvangen (**bijlage 10**).

Op vrijdag 20 oktober 2017 omstreeks 10:00 uur bevond ik mij in <sup>10.1.D</sup>. Ik was daar voor het horen van het slachtoffer. Ik zag een voor mij onbekend persoon die <sup>10.1.D</sup>. Na mij te hebben gelegitimeerd en de reden en doel van mijn bezoek te hebben meegedeeld heb ik het slachtoffer gehoord. Tijdens het verhoor heb ik ter verduidelijking een schets gemaakt van de bedrijfsruimte met daarin in het rood aangegeven de positie van het regenererapparaat in de mengruimte, de route van het aansluitnoer en positie van het stopcontact. Deze schets is door de heer <sup>10.2.E</sup> ondertekend voor akkoord en als **bijlage 18** gevoegd aan het rapport.

Op donderdag 2 november 2017 omstreeks 13:20 uur had ik telefonisch contact met de heer <sup>10.2.E</sup>. Ik belde de heer <sup>10.2.E</sup> om hem te informeren dat uit het onderzoek is gebleken dat het apparaat, de Hamach URS 600, is geleverd zonder een stekker. Ik vroeg de heer <sup>10.2.E</sup> of hij wist wie de stekker aan het apparaat had gemonteerd waarop hij antwoordde dit niet te weten.

Op donderdag 2 november 2017 omstreeks 16:00 uur bevond ik mij aan de Ambachtsweg 14a te Stadskanaal, de nieuwe werkplaats van JK Interieurs. Ik sprak daar nogmaals de getuigen, de heer <sup>10.2.E</sup>, de heer <sup>10.2.E</sup> en de heer <sup>10.2.E</sup>. De aanvullende verklaringen van deze drie getuigen zijn als **bijlagen 4, 6 en 8** aan dit rapport gevoegd.

Op vrijdag 3 november 2017 omstreeks 12:15 uur had ik telefonisch contact met de heer <sup>10.2.E</sup>. Ik belde hem om duidelijkheid te verkrijgen waar en hoe het vloeistof uit de Hamach URS600 kwam, waardoor hij en het slachtoffer zijn nat geworden, vlak voor het ongeval. Hij vertelde mij in woorden van de volgende strekking; toen het slachtoffer en ik in de mengruimte waren zei het slachtoffer; "er komt vloeistof uit het apparaat". Op dat moment keek ik om en zag ik vloeistof langs het apparaat stromen. Ik liep naar het apparaat en het slachtoffer deed de kap van de machine omhoog en het thinner spoot eruit en vervolgens kwamen wij beiden onder het vloeistof te zitten. Op mijn vraag of hij had gezien of het vloeistof langs de deksel van het reservoir kwam of dat dit uit het midden van de deksel, waar een moer zat, kwam, antwoordde hij dat niet meer precies wist maar dat hij het vermoeden had dat het langs de deksel van het reservoir kwam waar ook de pakking onder zit.

Op zaterdag 4 november 2017 ontving ik van de heer <sup>10.2.E</sup> middels e-



mail de RI&E (**Bijlage 26**). De RI&E is uitgevoerd voor Jomar Beheer B.V. waar JK Interieurs onderdeel van is zie pag. 3, **Bijlage 26**. De RI&E is op 26 oktober door Nedcon arbodienstverlening B.V. opgemaakt.

Op maandag 20 november 2017 omstreeks 11:30 uur had ik telefonisch contact met de heer <sup>10.2.E</sup> van Bleko Chemie B.V. (fabrikant van de gebruikte Thinner). Op mijn vraag wat het vlampunt is van de thinner met type aanduiding 1010200 antwoordde de heer <sup>10.2.E</sup> mij dat de ontstekingstemperatuur die omschreven staat onder hoofdstuk 9.1 van de Veiligheidsinformatie Blad (VIB) (**bijlage 17**) hetzelfde is als het vlampunt, dus 1°C.

Op vrijdag 24 november 2017, omstreeks 14:00 uur, bevond ik mij in <sup>10.1.D</sup>. Ik was daar voor het opnemen van een aanvullende verklaring van het slachtoffer. Ik trof het slachtoffer, nog steeds <sup>10.1.D</sup>. Ik stelde mij voor en legitimeerde mij en heb de aanvullende verklaring opgenomen welke als **bijlage 12** aan dit rapport is toegevoegd.

Op vrijdag 2 februari 2018 ontving ik van de heer <sup>10.2.E</sup> middels e-mail een geaccordeerde versie van zijn verklaring.

Op dinsdag 10 april 2018 had ik telefonisch contact met de heer <sup>10.2.E</sup> van Dekra Certification B.V. Dekra Certification B.V. is een bedrijf dat zich bezig houdt met inspecteren, keuren, testen en het certificeren van apparatuur waaronder KEMA keur. Op mijn vraag aan de heer <sup>10.2.E</sup> of het uittrekken van de stekker van het in werking zijnde regenererapparaat zou kunnen hebben geleid tot de ontsteking van thinnerdamp ontving ik op 10 en 11 april twee e-mails met uitleg en documentatie (**bijlage 19 t/m 23**).

## Horen getuigen

In de loop van mijn onderzoek sprak ik de volgende persoon, die door mij als getuige werd gehoord:

De heer <sup>10.2.E</sup>, meubelmaker en getuige, van wie de verklaring en de aanvullende verklaring als **bijlage 3 en 4** bij dit rapport zijn gevoegd.

De heer <sup>10.2.E</sup> en getuige, van wie de verklaring de aanvullende verklaring als **bijlage 5 en 6** bij dit rapport zijn gevoegd.

De heer <sup>10.2.E</sup>, meubelmaker/schuurder en getuige, van wie de verklaring de aanvullende verklaring als **bijlage 7 en 8** bij dit rapport zijn gevoegd.

De heer <sup>10.2.E</sup> van de leverancier van het regenererapparaat en getuige, van wie de verklaring en de aanvullende verklaring als **bijlage 9 en 10** bij dit rapport zijn gevoegd.

De heer <sup>10.2.E</sup> meubelspuiters en slachtoffer, van wie de verklaringen als **bijlage 11 en 12** bij dit rapport zijn gevoegd.

## Horen (vertegenwoordiger van de) overtreder en aanzeggen boeterapport

Op dinsdag 19 december 2017 omstreeks 13:15 uur hoorde ik de <sup>10.2.E</sup>, van wie de verklaring als **bijlage 2** bij dit boeterapport is gevoegd.

Aansluitend aan het verhoor heb ik JK Interieurs B.V. in de persoon van de heer <sup>10.2.E</sup> voornoemd, het boeterapport aangezegd.

Een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel op naam van JK Interieurs B.V. is als **bijlage 1** bij dit boeterapport gevoegd.

Hieruit blijkt dat de heer <sup>10.2.E</sup> het bedrijf JK Interieurs in rechte mag



vertegenwoordigen.

De persoonsgegevens van de vertegenwoordiger zijn conform de Basisregistratie Personen (BRP).

## **Bevindingen**

In dit rapport wordt verstaan onder (regeneer) apparaat; het arbeidsmiddel, het oplosmiddelen regeneerapparaat, merk: Hamach, type: URS 600. Bij dit apparaat wordt gesproken over een (buiten)kap en een deksel. Om verwarring te voorkomen is de "kap" het vierkante beweegbare bovenste buitendeel van het apparaat. Met de "deksel" wordt bedoeld de met de klem afsluitbare deksel van het vloeistofreservoir, welke zich onder de kap van het apparaat bevindt (**zie foto 16, 18 en 30, bijlage 13**). Een wandcontactdoos (in de volksmond een stopcontact) wordt als afkorting WCD aangeduid.

### **Werking van het regeneerapparaat.**

Het oplosmiddelen regeneerapparaat, de Hamach URS 600, heeft als doel om vervuilde oplosmiddel, meestal (spoel)thinner waarmee verfspuitapparatuur wordt gereinigd, te regenereren. Het geregenereerde schone oplosmiddel wordt opgevangen in een opvangcontainer voor hergebruik. De vervuiling blijft achter in een vooraf geplaatste plastic afvalzak, om te worden afgevoerd.

Het regeneratie proces werkt op het principe van destillatie. Het vervuilde oplosmiddel wordt in het reservoir opgewarmd tot kooktemperatuur. De kooktemperatuur is instelbaar tussen 90 – 200°C. De ontstane damp zal middels een overloop het reservoir verlaten en door een lucht gekoelde condensor stromen waarin de damp condenseert tot vloeistof. De gecondenseerde vloeistof stroomt middels een slangetje in een vooraf geplaatste (verwijderbare) opvangcontainer (jerrycan) onder in het regeneerapparaat. Het slangetje hangt los in de opening van de jerrycan waarbij de opening niet is afgesloten. De ruimte waarin de jerrycan in het regeneerapparaat staat opgesteld is met een deur afgesloten maar heeft een open constructie waardoor deze een geventileerde verbinding heeft met de omgeving waar het regeneerapparaat staat opgesteld. Door deze openverbinding kan het gerecyclede thinner, damp vormen in de ruimte waarin het regeneerapparaat staat opgesteld.

Wanneer de ontstane damp tijdens het opwarmen in het reservoir niet vrij uit het reservoir kan, door bijvoorbeeld een verstopping in de condensor of het afsluiten van de overloop, zal door de temperatuurverhoging de druk in het reservoir oplopen. Het regeneerapparaat is tegen een verhoogde drukopbouw in het reservoir beveiligd. Bij een drukopbouw van hoger dan 0,06 bar zal de veerbelaste deksel oplichten en zal er damp en/of vloeistof het reservoir verlaten. De damp en/of vloeistof zal onder de buitenkap van het apparaat via gaten achterin de kap naar de achterkant van het apparaat naar buiten stromen in de ruimte waar het apparaat staat opgesteld. Wanneer de buitenkap openstaat of wordt geopend zal de kap de vrijgekomen damp en/of vloeistof niet kunnen tegenhouden en kan deze damp en/of vloeistof in de directe omgeving van, onder anderen de bedieningszijde, van het apparaat vrijkomen. Het apparaat is tijdens werking niet beveiligd tegen openen van de buitenkap.

De Hamach URS 600 heeft een "ATEX" markering waarmee wordt aangeduid dat de (elektrische) componenten explosievrij zijn uitgevoerd.

### **Gebruik van de Hamach URS 600 bij JK Interieurs.**

De Hamach URS 600 is in november 2016 door de firma Schriever B.V. geleverd, geplaatst en aangesloten op een normale wandcontactdoos (WCD) in de mengruimte bij JK Interieurs. De temperatuurinstelling van het apparaat is door de heer <sup>10.2.E</sup>

<sup>10.2.E</sup> (Schriever B.V.), op de dag van plaatsing ingesteld. De ingestelde temperatuur was onbekend. Volgens verklaring van het slachtoffer was de temperatuurinstelling na levering en installatie niet veranderd. Het slachtoffer is door de heer <sup>10.2.E</sup>, op de dag van plaatsing van het apparaat, geïnstrueerd over de werking van het apparaat. Hij is geïnstrueerd over hoe hij de thinner in een vooraf geplaatste plasticzak moest gieten, hoe het apparaat te bedienen (aanzetten), het verwijderen van de zak met afval resten, het schoonhouden en controleren op beschadigingen van de afsluitrand en de pakking van de deksel en het verwijderen van een jerrycan met gerecyclede thinner. Het slachtoffer heeft geen instructie gehad over de risico's met het werken met het regenerereerapparaat en de risico's in de ruimte waar het apparaat stond opgesteld. Het slachtoffer was de enige persoon bij JK Interieurs die het apparaat bediende.

Het regenerereerapparaat stond in de hoek van de mengruimte (**zie bijlagen 16 en 18**) naast de buitendeur van deze ruimte. De mengruimte had een oppervlak van ongeveer 3 bij 3 meter. De ventilatie van de mengruimte had geen mechanische ventilatie maar had natuurlijke ventilatie door middel van een ontluchting in het dak en een rooster in de buitendeur. De WCD waar het regenerereer apparaat op aangesloten werd zat aan de andere kant van de buitendeur waardoor het aansluitsnoer van het regenerereer apparaat voor de buitendeur hing wanneer deze in werking was. Het slachtoffer verwijderde na elke recycle cyclus het aansluitsnoer om belemmering van de buitendeur te voorkomen. Volgens de aanvullende verklaring van het slachtoffer was het regenerereerapparaat met een normale 220V stekker op een normale 220V WCD aangesloten (**zie bijlage 24**). Het regenerereerapparaat wordt vanaf de importeur zonder stekker geleverd. Het is niet bekend wie de stekker aan het aansluitsnoer van het arbeidsmiddel heeft gemonteerd.

Het regenerereerapparaat werd bij JK Interieurs gebruikt voor het regenereren van (spoel)thinner. Het thinner werd gebruikt voor het schoonmaken van het verfspuitgereedschap.

Bij gebruik van de Hamach bij JK Interieurs werd het gedestilleerde oplosmiddel opgevangen in een jerrycan. Hierbij hing het afloop slangetje in de opening van de jerrycan en was er daarmee een open verbinding met de omgeving waarbij thinnerdamp kon ontsnappen. De veerbelastedeksel van de Hamach is zodanig uitgevoerd dat er damp kan ontsnappen tijdens destillatie. Deze situatie leidt er toe dat de Hamach gezien moet worden als een gevarenbron voor explosiegevaar. Om explosiegevaar te beheersen moet bij de aanwezigheid van gevarenbronnen de ruimte worden ingedeeld in gevarenzones. De grootte van deze gevarenzones kan worden bepaald met behulp van normen zoals de NPR 7910-1. De typische grootte van de zone in het geval van de Hamach bij JK Interieurs is volgens de NPR 7910-1 minimaal 1 meter diameter bij goede ventilatieomstandigheden tot 7 meter vanaf de gevarenbron wanneer dit niet duidelijk is. Afhankelijk van de ventilatieomstandigheden zou dit ook groter kunnen zijn. Binnen deze gevarenzone dient vervolgens apparatuur explosieveilig te zijn uitgevoerd. Bij JK Interieurs was geen sprake van explosieveilig materieel (WCD en stekker). Overigens moeten alle maatregelen ten aanzien van explosiegevaar in het kader van de Risico Inventarisatie & Evaluatie (RI&E) (Arbeidsomstandighedenwet artikel 5) zijn opgenomen in een explosieveiligheidsdocument (EVD).

***Thinner*** (Engels voor 'verdunner') is een organisch oplosmiddel voor verf op oliebasis. Het bestaat uit een mengsel van vluchtige organische stoffen, waarvan toluen of xyleen meestal de voornaamste zijn (meer dan 50%), met daarnaast onder andere methylisobutylketon, isopropylalcohol, aceton, isobutylalcohol en butanon. De exacte samenstelling verschilt per fabrikant. Thinner is behalve als verfverdunner ook geschikt als reiniger en ontvetter.

*Daarnaast zijn er bepaalde risico's aan het gebruik van thinner. Niet alleen is de vloeistof zeer brandbaar, bij onvoldoende ventilatie kan zich een explosief gasmengsel vormen, zoals vermoedelijk is gebeurd bij de Catshuisbrand. (Bron; Wikipedia.org, benodigde deel)*

Volgens de "Classification of Chemicals" (**bijlage 22**), geldt dat voor alle bovengenoemde stoffen, waarvan thinner een mengsel is, dat deze vallen onder gasgroep **IIA**. Het regenererapparaat heeft ook een ATEX kenmerk met **IIA** zie **bijlage 25**.

Het thinner wat bij JK Interieurs werd gebruikt en wat in het regenererapparaat werd geregenereerd was van de fabrikant Bleko, type 1010200 met veiligheidsinformatieblad (VIB) zie **bijlage 17**.

De gevaarsymbolen rechtsboven op alle pagina's van het VIB (**bijlage 17**) duiden erop dat deze thinner een gevaarlijkstof betreft, waarbij de middelste van de drie symbolen het gevaar voor ontvlambaarheid van de stof aangeeft. Volgens rubriek 2 van het VIB betreft deze stof een "Licht ontvlambare vloeistof en damp", categorie 2, H225, en is daarmee een **gevaarlijke stof** volgens artikel 1.1 lid 5 onder b van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

**Vlampunt** – *De laagste temperatuur bij atmosferische druk (1013 mbar) waarbij een vloeistof zo veel brandbare damp afgeeft (aan of nabij het vloeistofoppervlak) dat deze damp, met lucht vermengd, door een vlam of vonk kan worden ontstoken. (bron; Basisboek Chemische veiligheid, Sdu Uitgevers, onder Bijlage 3)*

*Een stof is (licht)(zeer licht) **ontvlambaar** als deze een [vlampunt](#) heeft op of beneden 55°C.*

**Zeer licht ontvlambaar:** [vlampunt](#) lager dan 0°C (K0), zoals aceton.

**Licht ontvlambaar:** [vlampunt](#) tussen 0°C en 21°C (K1), zoals brandspiritus.

**Ontvlambaar:** [vlampunt](#) tussen 21° en 55°C (K2), zoals petroleum. (bron; wikipedia, benodigde deel)

Volgens de VIB heeft thinner 1010200 een vlampunt van 1°C, zie **bijlage 17**, hoofdstuk 9.1 met omschrijving ontstekingstemperatuur wat volgens de leverancier BLEKO Chemie hetzelfde is als het vlampunt, zie waarneming 20 november 2017. Dit houdt in dat de thinner bij temperaturen boven de 1°C genoeg damp afgeeft om te kunnen ontbranden wanneer de thinner in contact komt met een ontstekingsbron. Daarbij geldt dat hoe hoger de temperatuur is hoe hoger de verdampingssnelheid is en er zich meer damp ontwikkeld.

Met de VIB (**Bijlage 17**) wordt de gebruiker mede op het volgende geattendeerd:

- Rubriek 6.1; de vorming van ontvlambare mengsels damp-lucht te vermijden, door middel van ventilatie of het gebruik van een inertiserend middel en alle ontstekingsbronnen te verwijderen.
- Rubriek 7.1; het hermetisch gesloten houden van vaten.
- Rubriek 7.2; ontstekingsbronnen volledig controleren en ventileren bij overgieten en reinigingswerkzaamheden.

### **Explosiviteit en ontbranding**

Om thinner te kunnen destilleren wordt de thinner in het reservoir op een temperatuur van 90 – 200°C gebracht om de vloeistof te laten verdampen. Wanneer de thinnerdamp buiten het reservoir treedt en zich mengt met de omgevingslucht en de verhouding thinnerdamp en lucht binnen de explosiegrenzen is, leidt ontsteking (vlam) tot explosie (snelle ontbranding). Bij een ontsteking in een "vrije ruimte" (atmosferische omstandigheden) zal deze explosie leiden tot een doffe dreun. Wanneer de ontvlambare stof opgesloten zit (bijvoorbeeld in een vat of in een reservoir) dan zal dit, door druk opbouw, leiden tot een

(harde) knal. Bij een explosie vindt snelle drukopbouw plaats. Drukopbouw in een vat of reservoir dat niet druk vast is geconstrueerd leidt tot vervorming van dat vat wanneer er geen drukontlasting mogelijk is.

Foto 12 t/m 15 van **Bijlage 13** toont geen interne vervorming van het verbrande regenerereerapparaat aan als gevolg van een interne explosie van een ontsteking in het reservoir. De vervorming van de buitenkap is waarschijnlijk ontstaan door dat er iets op gevallen is als gevolg van het instorten van gebouwdelen. Dit duidt erop dat de ontsteking van de thinnerdamp niet in het reservoir van het apparaat had plaatsgevonden want dan had het deksel van het reservoir, het reservoir zelf en/of het regenerereerapparaat verbogen/verwongen moeten zijn. Ook verklaarden de getuigen dat er een doffe dreun werd gehoord, wat duidt op een ontsteking in een ruimte met atmosferische omstandigheden.

### Ontstekingsbron

Zoals bovenstaande alinea aangeeft heeft de ontsteking buiten het apparaat plaatsgevonden. Het slachtoffer verklaarde dat bij het uittrekken van de stekker van het apparaat er een vlam ontstond en <sup>10.1.D</sup>. Dit duidt erop dat met het uittrekken van de stekker uit de WCD er een vlam was ontstaan die de aanwezige thinnerdamp heeft kunnen ontsteken.

### Theoretische achtergrond

De afgenomen stroomsterke (I), uitgedrukt in Ampère (Amp), vanuit de WCD wordt bepaald door het opgenomen vermogen van het aangesloten regenerereer apparaat. Tijdens het verwarmen van het thinner neemt het regenerereerapparaat de hoogste stroom af en gedurende de gehele cyclus wordt er een minimale stroom afgenomen voor het elektronische circuit en de ventilatiemotor van de condensor. Volgens het apparaat certificaat (**Bijlage 23 pagina 3**) is deze minimale stroomafname 0,8 A, bij een netspanning van 220/240 volt (V).

De curve, Figure A.1 (**Bijlage 21**, waarbij geldt dat de waarde boven de curve leidt tot ontsteking en er onder niet) geeft aan dat een product van gasgroep IIA bij een spanning van 220/240 V bij 0,025 Amp of hoger zal ontsteken. Met een stroomafname van 0,8 Amp geldt dat ( $0,8 / 0,025 = 32$ ) deze stroomafname **32 keer** hoger ligt dan benodigd is voor een ontsteking bij een product in gasgroep IIA! Dit betreft de situatie bij minimale stroomafname van het ingeschakelde apparaat. Bij een ingeschakeld verwarmingselement van het apparaat zal het ontstekingsvermogen, bij het uittrekken van een stekker, nog veel hoger zijn! Dit toont aan dat het uittrekken van de stekker uit de WCD van het inwerking zijnde apparaat, ook met een minimale stroomafname van het apparaat, een vlam creëert met ruim voldoende energie om thinnerdamp te kunnen ontsteken.

### Toedracht ongeval

Uit onderzoek en de verklaringen is mij het volgende gebleken. Het arbeidsongeval heeft als volgt plaatsgevonden; op donderdag 7 september 2017 omstreeks 14:25 uur waren de heer <sup>10.2.E</sup> en de heer <sup>10.2.E</sup>, na een pauze, aanwezig in de werkplaats in het bedrijfspand van JK Interieurs aan de Industrieweg 2c te Nieuw-Buinen. Het slachtoffer rook een thinnerlucht en zei dit tegen zijn collega. Het slachtoffer vermoedde dat de thinnerlucht van het regenerereerapparaat kwam dat in de mengruimte stond op ongeveer 7 à 8 meter vanaf de locatie waar de thinner werd geroken. Het slachtoffer had het regenerereer apparaat omstreeks 10:00 uur diezelfde ochtend gevuld met ongeveer 15 liter vervuilde thinner en de regeneratie cyclus gestart. Het regeneratie apparaat was nog in werking (regeneratie cyclus was gemiddeld 4 tot 6 uur). Het slachtoffer en zijn collega liepen naar de

mengruimte. Aangekomen bij het regenerereer apparaat zag het slachtoffer vloeistof langs de buitenkant van het apparaat stromen waarbij de buitenkap van het apparaat gesloten was. Om te weten wat er aan de hand was opende het slachtoffer de buitenkap van het apparaat. Hierop spoot er hete thinner uit het apparaat. Beide personen werden door de vrijkomende thinner getroffen, zoveel dat hun kleding (trui en broek) nat was geworden. De heer<sup>10.2.E</sup> ging, nadat hij nat was geworden van de thinner, direct naar de werkplaats om zijn trui uit te trekken. Omdat het apparaat vloeistof lekte besloot het slachtoffer om de stekker van het apparaat uit de WCD te trekken om daarmee het apparaat uit te zetten.

De vrijgekomen thinnerdamp had in de mengruimte tot een explosieve atmosfeer geleid. Het regenerereer apparaat was nog in werking en nam stroom af. Toen het slachtoffer de stekker van het regenerereerapparaat uit de WCD trok, die zich op nog geen twee meter afstand van het regenerereerapparaat bevond, werd een vlam getrokken tussen stekker en WCD. Deze vlam veroorzaakte een ontsteking. Dit was mogelijk omdat de stekker en WCD niet explosievrij waren uitgevoerd. De vlam bevatte voldoende energie om de explosieve atmosfeer ten gevolge van de thinnerdamp tot ontsteking te brengen waardoor er een explosie op trad.

De explosie gaf een doffe dreun die in de werkplaats door de getuigen gehoord werd.<sup>10.1 D</sup>

Met het gebruik van het regenerereer apparaat, waarbij vervuilde thinner in het destillatie reservoir werd gegoten en waarbij gerecyclede thinner in een niet afgesloten jerrycan wordt opgevangen was met dit open systeem een explosieve atmosfeer gecreëerd in de ruimte waar het apparaat stond opgesteld. Met het vrijkomen van verwarmde thinner en thinnerdamp, uit het reservoir, was er een verhoogde explosieve atmosfeer ontstaan.

Indien een explosieve atmosfeer niet voorkomen kan worden dient de werkgever ervoor te zorgen dat er geen ontstekingsbronnen aanwezig zijn die brand en explosies kunnen veroorzaken. Het regenerereer apparaat, die zonder stekker werd geleverd, was met een normale 220V stekker aangesloten op een normale 220V WCD, die dus niet aan ATEX voldeden en daarmee niet explosievrij waren uitgevoerd. Dit was in tegenstelling tot wat in de handleiding van de Hamach URS 600 wordt aangegeven. In de handleiding (**bijlage 15, hoofdstuk 3**) staat dat door een elektricien, een explosiebestendig 220/240 Volt AC, 7 Amp. stopcontact volgens de richtlijnen voor explosiebestendige toestellen volgens Class 1, Division 1 Group D. (UL/ETL/CSA) aangesloten moet worden. De in de handleiding omschreven richtlijn voor het elektrisch aansluiten van de URS 660, geeft een Amerikaans/Canadese aanduiding aan maar er wordt wel omschreven dat het om explosieveilige apparatuur (aansluiting) gaat.

Het regenerereerapparaat heeft een bedieningspaneel aan de voorkant van het apparaat zitten waarmee het apparaat wordt bediend en aan en uit gezet kan worden. Doordat de aansluitkabel van het regenerereerapparaat voor de buitendeur langs in een WCD gestoken moest worden was het slachtoffer gewond om deze na een recycle cyclus uit de WCD te verwijderen om belemmering van de buitendeur te voorkomen. Toen het apparaat vloeistof lekte, waardoor er vloeistof over de rand van het apparaat stroomde en daarmee ook over het bedieningspaneel, heeft het slachtoffer, mede gezien zijn gewoonte en omdat hij het apparaat snel wilde stoppen, de stekker uit de WCD getrokken om het apparaat te stoppen.

Doordat er aan de Hamach URS 600 een niet explosieveilige stekker was gemonteerd in combinatie met een niet explosieveilige WCD was er daarmee een potentiële ontbrandingsbron aanwezig in de ruimte waar de Hamach URS 600 werd gebruikt. Met het uittrekken van de stekker uit de WCD werd een vonk gecreëerd in een explosieve atmosfeer die de explosie en brand tot gevolg had. Een atmosfeer die was veroorzaakt door ditzelfde arbeidsmiddel.

### **Overtreding**

In alle gevallen waarin werknemers worden of kunnen worden blootgesteld aan gevaarlijke stoffen zijn zodanige maatregelen getroffen dat het gevaar, dat zich met betrekking tot die stoffen of met betrekking tot de arbeid met die stoffen een ongewilde gebeurtenis voordoet, zoveel mogelijk is vermeden. De werkgever heeft er niet voor gezorgd dat er geen ontbrandingsbron aanwezig was die brand en explosie kon veroorzaken. **Dit is een overtreding van artikel 4.6 eerste lid onder b van het Arbeidsomstandighedenbesluit, zijnde een overtreding waar een bestuurlijke boete voor kan worden opgelegd volgens artikel 9.9b, 1<sup>e</sup> lid, onder d, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.**

1. De werkgever dient de risico's van de concrete werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan te inventariseren, en een veilige werkwijze te ontwikkelen die voldoet aan de vereisten bij of krachtens de Arbeidsomstandighedenwet.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

In 2009 is een RI&E opgesteld door Nedcon Arbodiensten B.V. te Woerden. In dit document staat op pagina 37 dat de kans bestaat op brand en/of explosie, waar dit betrekking heeft op stof (**bijlage 26**, relevante pagina's). In het Plan van Aanpak (PvA), onderdeel van voornoemde RI&E (**bijlage 26**), staat op pagina 11, onder "Gevaarlijke stoffen" in de laatste alinea beschreven dat een explosie veiligheidsdocument (EVD) van toepassing is inzake het gebruik van lakken en gevaarlijke stoffen. Ook wordt er in deze alinea op geattendeerd dat materialen en armaturen (verlichting- en bedieningsknoppen) dienen te voldoen aan ATEX 95 en de omgeving aan ATEX 135.

Er is in bovengenoemde PvA, onder dit punt, geen termijn/datum gesteld wanneer dit gerealiseerd diende te zijn en een paraaf van realisatie ontbreekt.

In het aanvullende rapport van de RI&E (**bijlage 26, pagina 5**) werd JK Interieurs geattendeerd op het (jaarlijks) actualiseren van de RI&E en bij wijzigende bedrijfsvoering, waaronder verbouwingen en wijzigingen in het machinepark de RI&E aan te passen. De in 2009 opgemaakte RI&E is hierna niet herzien en/of aangepast. Met de plaatsing van de units in 2015 en/of met het plaatsen van het regenerereer apparaat in 2016 is de RI&E ook niet aangepast. Ook op andere wijze zijn de risico's van het regenerereer apparaat, het gebruik van het regenerereer apparaat, de opstellingsruimte van het regenerereer apparaat alsmede ook de risico's van het gebruik van thinner niet

geïnterviewd. Een veilige werkwijze met betrekking tot het regenereren van thinner is door de werkgever niet ontwikkeld.

De ruimtes (spuit- en mengruimte), waar brandbare stoffen werden gebruikt en daarmee de kans op een explosie bestond, zijn niet op de gevaren in verband met explosieve atmosferen en de bijzondere risico's die daaruit kunnen voortvloeien geïnterviewd en beoordeeld en vastgelegd in een Explosieveiligheids-document (EVD) zoals bedoeld in artikel 3.5c lid 1 van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Hiermee werd niet voldaan aan nadere voorschriften in het kader van de Risico inventarisatie en evaluatie, bedoeld in artikel 5 van de wet.

## 2. De werkgever dient de noodzakelijke randvoorwaarden te creëren voor het toepassen van een veilige werkwijze.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

Het arbeidsmiddel was door de werkgever ter beschikking gesteld. Het arbeidsmiddel was voorzien van een afscherming, zijnde de buitenkap (**foto 18 Bijlage 13**). Op deze kap zat een gele sticker met (in Engelse taal) de vermelding; "DO NOT OPEN LID UNLESS CONTROL PANEL SHOWS READY STATUS". Hiermee werd bedoeld dat de kap niet geopend mocht worden totdat de regeneratie cyclus klaar was. De kap was niet beveiligd tegen het open doen tijdens de regeneratie cyclus!

Dit is tegenstrijdig op de verklaring van de heer <sup>10.2.E</sup>, tijdens mijn waarneming op vrijdag 6 oktober 2017 bij EMM. Op mijn vraag wat doe je als je vloeistof langs de zijkant van het apparaat ziet stromen verklaarde de heer <sup>10.2.E</sup> dat je de buitenkap open doet om te kijken of de deksel van het reservoir lekt. Als de deksel langs de rand lekt dan kan de moer van de veer worden aangedraaid om de lekkage te verhelpen. Met deze handeling wordt je blootgesteld aan thinnerdamp.

Het arbeidsmiddel was wel voorzien van een CE markering (**foto 24 en 25 Bijlage 13**). Er was een gebruiksaanwijzing van het arbeidsmiddel voorhanden, waarin stond hoe het apparaat met de aansluitsnoer diende te worden aangesloten. De in deze vermelding omschreven classificatie voor het aan te sluiten materiaal is niet bestemd voor de Europese markt maar gaf wel te kennen dat het explosiebestendig materieel betrof. Het apparaat werd door de leverancier geplaatst en middels een gewone stekker op een gewone WCD op het spanningsnet aangesloten. De leverancier toonde zich niet bewust dat het apparaat met explosiebestendig materiaal op het spanningsnet aangesloten moest worden, althans hij heeft de werkgever hiertoe niet geïnterviewd.

Er waren beperkt persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM's) aanwezig waaronder; veiligheidschoenen, spuitoverall, halfgelaatsmasker met filterbus, oordoppen en handschoenen.

Het veiligheidsinformatieblad (VIB) van het gebruikte thinner was niet geraadpleegd. In de VIB van de gebruikte thinner werd o.a. geadviseerd om volledige gelaatsbescherming te dragen en het dragen van antistatische en brandvertragende kleding.

**Opmerking:** het gebruik van juiste PBM's had het ongeval **niet** voorkomen!

Behalve de handleiding was er voor het bedienen van het regenererapparaat en het werken met thinner geen (specifieke) werkinstructie of procedure.

Er werd genoeg tijd gegeven om de arbeidsmiddelen op een goede manier te kunnen gebruiken, dat blijkt uit de verklaringen.

De arbeidsplaats was als volgt ingericht; het regenererapparaat stond



in de hoek van de mengruimte opgesteld. De ruimte betrof een portable unit die opgedeeld was in meerdere ruimten. De mengruimte was niet voorzien van mechanische ventilatie maar door middel van een dak ontluchting en een rooster in de deur voorzien van natuurlijke ventilatie. De spuitruimte was voorzien van mechanische ventilatie, explosie veilige TL-armaturen, geleverd door dezelfde leverancier (Schriever B.V.) als de leveranciers van het regenererend apparaat. Daartegenover was de aansluiting van het regenererend apparaat op het netspanning niet uitgevoerd met explosieveilig materiaal. De adviseur van de leverancier (Schriever B.V.) van het regenererend apparaat was niet op de hoogte dat het apparaat moest zijn voorzien van een explosieveilige stekker die moest worden aangesloten op een explosieveilige WCD. Tijdens het plaatsen en aansluiten van het regenererend apparaat door de adviseur van de leverancier (Schriever B.V.) op het spanningsnet, heeft deze niet geconstateerd dat deze aansluiting niet van niet explosieveilig materieel was uitgevoerd.

3. De werkgever dient adequate instructies te geven met betrekking tot de werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

Uit de verklaringen blijkt dat het slachtoffer in november 2016, tijdens plaatsing van het regenererend apparaat, mondelinge instructies heeft ontvangen van de heer <sup>10.2.E</sup> (Schriever B.V.). Deze instructie betrof de werking van het apparaat. Met deze instructie zijn niet de risico's van explosiegevaar met betrekking tot het werken, de opstelling en de aansluiting van het regenererend apparaat en het te regenereren product besproken.

De werkgever gaf het slachtoffer geen verdere instructies omtrent het bedienen van het regenererend apparaat en het werken met een gevaarlijke stof (thinner).

4. De werkgever dient toezicht te houden met betrekking tot de werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

Uit de verklaringen van het slachtoffer, getuigen en de werkgever is gebleken dat de heer <sup>10.2.E</sup> verantwoordelijk was gesteld voor het houden van toezicht op de werkzaamheden van het slachtoffer (**bijlage 2, 5 en 11**). De toezichthouder, de heer <sup>10.2.E</sup> n een aantal malen per dag aanwezig op de arbeidsplaats van het ongeval, dat blijkt uit verklaringen van het slachtoffer, getuigen en de werkgever. Het bedrijf heeft geen sanctiebeleid, dat blijkt uit de verklaring van de werkgever (**bijlage 2**). Het slachtoffer is wel eerder aangesproken op gedrag, zijnde het niet altijd gebruiken van PBM's, dat blijkt uit de verklaring van het slachtoffer (**bijlage 5**).

5. De werkgever kan overige inspanningen verrichten om de betreffende overtreding van het in geding zijnde feit te voorkomen.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

De werkgever verklaarde dat hij erop vertrouwd door de leverancier (Schriever B.V.) juist te zijn geadviseerd omtrent het plaatsen, aansluiten en het laten geven van (werk)instructies van het regenererend apparaat.

De werkgever verklaarde dat hij, in het verleden, wel maatregelen van het PvA heeft genomen maar het plan hier niet op geactualiseerd had. Dit betrof:  
*Rookbeleid is aangepast, niet meer roken in het bedrijf en ook niet in kantine.*



*Brandblusmiddelen en eerste hulpmiddelen zijn allemaal "up to date" gebracht en worden ook gekeurd !*

*PBM worden aan de werknemers verstrekt, als handschoenen tbv spuitwerkzaamheden, overals , gelaatsmaskers , gehoorbescherming, veiligheidsschoenen etc.*

*Spuiterij is aangepast en vernieuwd met meerdere nooduitgangen zoals gewenst, tevens nieuw afzuigstelsel met dak motor (minder lawaai, nog betere afzuiging) en explosie vrije lampen en airco voor klimaatbeheersing.*

*Orde en netheid is aangepast, werkplaats wordt meerdere keren per week geveegd en opgeruimd (orde en netheid).*

*Er zijn nieuwe machines gekomen met ook weer de noodzakelijke beveiligingen, waaronder formaatzaag, schuurtafel gekoppeld aan de afzuiging, tevens schuurmachines gekoppeld aan stofzuigers (**bijlage 2**).*

### **Aanleiding tot boeterapport**

Aanleiding tot dit boeterapport is de overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet, die de oorzaak is van het, ingevolge artikel 9, 1e lid van diezelfde wet, meldingsplichtige arbeidsongeval.

Het slachtoffer, de heer <sup>10.2.E</sup>, is in verband met <sup>10.1.D</sup>

### **Opmerkingen Rapporteur**

Naar aanleiding van het in het boeterapport gestelde voeg ik het volgende toe:

bij JK Interieurs waren op de dag van het ongeval vier werknemers in dienst.

Omdat de melding van het ongeval met een geringe tijdsoverschrijding is gemeld er geen artikel 9 ten laste gelegd.

De verklaring van de <sup>10.2.E</sup> is per abuis aangemaakt als zijnde "Verklaring overtreder". Dit had moeten zijn "Verklaring vertegenwoordiger".

Tijdens het verhoor van het slachtoffer is mij medegedeeld dat het slachtoffer voor <sup>10.1.D</sup>

Het arbeidsmiddel was zelf een gevarenbron die een explosieve atmosfeer veroorzaakte. Dit gevaar wordt niet beschreven in de handleiding. De EX markering op het arbeidsmiddel geeft aan dat deze veilig gebruikt kan worden binnen een ATEX zone die als zone 1 is geclassificeerd (aanwezigheid explosieve atmosfeer tussen 0,1 en 10% van de bedrijfstijd).

#### **Warenwet traject**

Het ongevalsonderzoek heeft bedenkingen opgeleverd over de werking, beveiliging en (aansluit)instructies van de Hamach URS 600. Op basis van deze vraagtekens heeft de Inspectie-SZW een warenwet traject in werking gezet. Medio november 2017 heeft de Inspectie SZW de importeur EMM International B.V. opdracht gegeven om de Hamach URS 600 uit de handel te nemen en haar klanten te informeren om het

Ons kenmerk: 1702264/03

apparaat niet meer in werking te nemen.

**Afsluiting  
boeterapport**

10.2.E

Dit boeterapport is op ambtseed opgemaakt en gesloten te Utrecht. Ondertekend, gedagtekend, zoals vermeld op de 1e pagina en ingezonden aan de Boeteoplegger te Den Haag.

Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW

**C.C.**

- Overtreder
- Slachtoffer

Ons kenmerk: 1702264/03

Bijlage(n)	Omschrijving
Bijlage 1:	KvK
Bijlage 2:	Verklaring van <sup>10.2.E</sup>
Bijlage 3:	Verklaring van <sup>10.2.E</sup>
Bijlage 4:	Verklaring van <sup>10.2.E</sup> [1]
Bijlage 5:	Verklaring van <sup>10.2.E</sup>
Bijlage 6:	Verklaring van <sup>10.2.E</sup> [1]
Bijlage 7:	Verklaring van <sup>10.2.E</sup>
Bijlage 8:	Verklaring van <sup>10.2.E</sup> [1]
Bijlage 9:	Verklaring van <sup>10.2.E</sup>
Bijlage 10:	Aanvullende verklaring <sup>10.2.E</sup>
Bijlage 11:	Verklaring van <sup>10.2.E</sup>
Bijlage 12:	Verklaring van <sup>10.2.E</sup> [1]
Bijlage 13:	Fotobijlage 1
Bijlage 14:	Verklaring van afstand
Bijlage 15:	Hoofdstuk 3 van de Handleiding Hamach URS 600
Bijlage 16:	Scan_0078 Schets <sup>10.2.E</sup>
Bijlage 17:	technischblad BlekoChemie_Thinner gemarkeerd
Bijlage 18:	Schets <sup>10 2 E</sup>
Bijlage 19:	1e mail <sup>10.2.E</sup>
Bijlage 20:	2e mail <sup>10.2.E</sup>
Bijlage 21:	relevante info uit EN 60079-11 en -15 normen
Bijlage 22:	CHEM_CLASSIFICATION
Bijlage 23:	Fan motor assembly
Bijlage 24:	Voorbeelden WCD stekker
Bijlage 25:	Tech informatieblad
Bijlage 26:	RI&E relvante pagina's



## van Koophandel

---

**KvK-nummer** 04072436

---

**Pagina** 1 (van 2)Woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen beschikbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

---

**Rechtspersoon**

RSIN	812740063
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Jomar Beheer B.V.
Statutaire zetel	Gemeente Borger-Odoorn
Eerste inschrijving handelsregister	09-01-2004
Datum akte van oprichting	08-01-2004
Datum akte laatste statutenwijziging	26-05-2005
Geplaatst kapitaal	EUR 18.000,00
Gestort kapitaal	EUR 18.000,00
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2016 is gedeponeed op 10-11-2017.

---

**Onderneming**

Handelsnaam	Jomar Beheer B.V.
Startdatum onderneming	08-01-2004
Activiteiten	SBI-code: 6420 - Financiële holdings
Werkzame personen	1

---

**Vestiging**

Vestigingsnummer	000009673466
Handelsnaam	Jomar Beheer B.V.
Bezoekadres	Zuiderdiep 345, 7876AT Valthermond
Telefoonnummer	0599412216
Faxnummer	0599651900
E-mailadres	info@kralkeukens.nl
Datum vestiging	08-01-2004
Activiteiten	SBI-code: 6420 - Financiële holdings Beheermaatschappij
Werkzame personen	1

---

**Enig aandeelhouder**

Naam	10.2.E
Geboortedatum en -plaats	10.2.E
Adres	10.2.E d
Enig aandeelhouder sedert	08-01-2004

---

**Bestuurder**

Naam	10.2.E
Geboortedatum en -plaats	10.2.E
Adres	10.2.E
Datum in functie	08-01-2004
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

---

**Waarmerk**  
KvK

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een digitale handtekening en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe kunt u de handtekening bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op [www.kvk.nl/egd](http://www.kvk.nl/egd). De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de ondertekening verifieerbaar blijft.



# Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 04072436

Pagina 2 (van 2)

Uittreksel is vervaardigd op 01-12-2017 om 09.32 uur.

**Waarmerk**  
KvK

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een digitale handtekening en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe kunt u de handtekening bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op [www.kvk.nl/egd](http://www.kvk.nl/egd). De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de ondertekening verifieerbaar blijft.



## van Koophandel

**KvK-nummer** 04084076

**Pagina** 1 (van 2)

Woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen beschikbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

**Rechtspersoon**

RSIN 817345152  
Rechtsvorm Besloten Vennootschap  
Statutaire naam JK Interieurs B.V.  
Statutaire zetel Valthermond gemeente, Borger-Odoorn  
Eerste inschrijving handelsregister 14-12-2006  
Datum akte van oprichting 13-12-2006  
Geplaatst kapitaal EUR 18.000,00  
Gestort kapitaal EUR 18.000,00  
Deponering jaarstuk De jaarrekening over boekjaar 2015 is gedeponerd op 13-12-2016.

**Onderneming**

Handelsnaam JK Interieurs B.V.  
Startdatum onderneming 13-12-2006  
Activiteiten SBI-code: 3102 - Vervaardiging van keukenmeubels  
Werkzame personen 0

**Vestiging**

Vestigingsnummer 000020398735  
Handelsnaam JK Interieurs B.V.  
Bezoekadres Zuiderdiep 217, 7876AL Valthermond  
Postadres Zuiderdiep 345, 7876AT Valthermond  
Telefoonnummer 0599412216  
Faxnummer 0599417660  
Datum vestiging 13-12-2006  
Activiteiten SBI-code: 3102 - Vervaardiging van keukenmeubels

Het produceren van keukens en meubelen en voorts het verrichten van alle handelingen die met het vorenstaande verband houdt

Werkzame personen 0

**Enig aandeelhouder**

Naam Jomar Beheer B.V.  
Bezoekadres Zuiderdiep 217, 7876AL Valthermond  
Ingeschreven onder KvK-nummer 04072436  
Enig aandeelhouder sedert 13-12-2006

**Bestuurder**

Naam Jomar Beheer B.V.  
Bezoekadres Zuiderdiep 217, 7876AL Valthermond  
Ingeschreven onder KvK-nummer 04072436  
Datum in functie 13-12-2006  
Bevoegdheid Alleen/zelfstandig bevoegd

**Waarmerk**  
KvK

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een digitale handtekening en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe kunt u de handtekening bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op [www.kvk.nl/egd](http://www.kvk.nl/egd). De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de ondertekening verifieerbaar blijft.



# van Koophandel

KvK-nummer 04084076

Pagina 2 (van 2)

Uittreksel is vervaardigd op 13-09-2017 om 20.55 uur.

**Waarmerk**  
KvK

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een digitale handtekening en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe kunt u de handtekening bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op [www.kvk.nl/egd](http://www.kvk.nl/egd). De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de ondertekening verifieerbaar blijft.

## VERKLARING OVERTREDER

Op dinsdag 19 december 2017 omstreeks 13:15 uur bevond ik <sup>10.2.E</sup> arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij op een locatie, gelegen aan Glasblazer 4b te Stadskanaal.

Ik sprak daar een mij bekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

**Naam**  
**Voornamen**  
**Geboren op**  
**Te**  
**Nationaliteit**  
**Adres**  
**Woonplaats**  
**Postcode**  
**Functie**

<sup>10.2.E</sup>

De persoonsgegevens van de overtreder zijn overeenkomstig een mij getoond geldig rijbewijs met nummer <sup>10.2.E</sup>

Ik deelde hem mee dat hij de Arbeidsomstandighedenwet had overtreden.

Nadat ik de overtreder had meegedeeld waarover ik hem wenste te horen en dat hij niet tot antwoorden verplicht was verklaarde hij het volgende:

### Verklaring

#### **V: is vraag van de arbeidsinspecteur**

A: is antwoord van de vertegenwoordiger overtreder.

#### Algemeen

**V: Hoeveel werknemers waren er in totaal bij JK Interieurs werkzaam op de dag van het ongeval, inclusief vaste en tijdelijke krachten, ingeleend personeel en werkzame vrijwilligers?**

A: totaal 4.

**V: Hoeveel werknemers zijn er werkzaam op de vestiging waar het ongeval heeft plaats gevonden?**

A: 4 werknemers.

#### Arbeidsrelatie

**V: Sinds wanneer is het slachtoffer, de heer <sup>10.2.E</sup> werkzaam bij uw bedrijf?**

A: Vanaf <sup>10.2.E</sup>

**V: Is het slachtoffer in vaste of tijdelijke dienst bij uw bedrijf?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**Wie bepaalde welke werkzaamheden het slachtoffer moest verrichten?**

A: De heer <sup>10.2.E</sup> .

**V: Bepaalde deze persoon ook hoe en wanneer het slachtoffer deze werkzaamheden moest verrichten?**

A: Ja.

#### Letsel slachtoffer

**V: Is het slachtoffer als gevolg van het letsel in het ziekenhuis**



**opgenomen geweest?**

A: <sup>10.2</sup>  
<sup>.E</sup>

**V: Waar bestaat het letsel van het slachtoffer uit?**

A: <sup>10.1.D</sup>

**V: Is het letsel blijvend of is er sprake van herstel?**

A: <sup>10.1.D</sup>

**V: Wordt er vanuit uw bedrijf contact onderhouden met het slachtoffer?**

A: <sup>10.1.D</sup>

Zaterdag een week terug is hij hier op de showroom geweest en afgelopen vrijdag is hij op de nieuwe werkplaats geweest. Aanstaande vrijdag is <sup>10.2</sup><sup>E</sup> ook op ons personeelsfeest.

Melding ongeval

**V: Op welke datum is het ongeval gebeurd?**

A: 7 september 2017 om 14:25 uur.

**V: Op welke vestiging heeft het ongeval plaatsgevonden?**

A: Industrierweg 2c, Nieuw-Buinen.

**V: Het ongeval heeft plaats gevonden op 7 september 2017 om 14:25 uur en uw bedrijf heeft dit gemeld op 8 september 2017 om 16:06 uur. Waarom is het ongeval niet direct gemeld?**

A: Er was heel veel verwarring hierover. Ik heb met Politie en brandweer hierover gesproken en die zeiden tegen mij dat dit automatisch werd gemeld bij de Inspectie SZW. Mijn boekhouder vertelde mij de dag erna dat ik dit zelf moest doen, waarop ik de Inspectie SZW heb gebeld.

Situatie ongeval

**V: Op basis van het onderzoek heb ik geconcludeerd dat het ongeval als volgt heeft plaatsgevonden:**

*Tijdens de arbeid, op 7 september 2017 omstreeks 14:25 uur, rook het slachtoffer in de werkplaats een thinner lucht. Hij vermoede dat de thinnerlucht van het regenerere apparaat kwam omdat hij deze omstreeks 10:00 uur die ochtend had gevuld met vervuilde thinner en de regeneratie cyclus had gestart. Het regeneratie apparaat was nog in werking (regeneratie cyclus was gem. 4 - 6 uur). Hij en zijn collega<sup>10.2</sup><sup>E</sup> gingen naar de verfmengruimte. het slachtoffer constateerde dat er vloeistof langs het apparaat stroomde. Om te weten wat er aan de hand was opende het slachtoffer de buitenkap van het apparaat. Hierop spoot er warme/hete thinner over het slachtoffer en zijn collega de heer<sup>10.2</sup><sup>E</sup> De heer<sup>10.2</sup><sup>E</sup> ging daarop direct naar de werkplaats om zijn trui uit te trekken.<sup>10.1.D</sup>*

**Toedracht van het ongeval:**

*Het slachtoffer besloot nadat hij onder het thinner was gekomen om de stekker van het apparaat uit het stopcontact te trekken om het apparaat uit te zetten.*

*Met het uittrekken van de stekker uit de WCD, bij een inbedrijf zijnde apparaat, werd een vonk getrokken en is de thinnerdamp op het slachter ontstoken en kon de explosie plaatsvinden*

**waarop het slachtoffer** <sup>10.1.D</sup> .

**Klopt dit?**

A: Ja de omschreven toedracht klopt behoudens dat ik niet weet of <sup>10.2.E</sup> de stekker eruit heeft getrokken om dat hij bij de verzekeraar verklaarde dit niet meer te weten.

**V: Wat zijn de reguliere werkzaamheden van het slachtoffer?**

A: Schuren en Spuiten van keukenmeubels.

**V: Had het slachtoffer genoeg tijd om de werkzaamheden op een veilige wijze uit te voeren?**

A: Ja, bedienen van het regenerereer apparaat behoort tot zijn werkzaamheden. Dus voor hem geen bijzondere klus hij had ervaring in het bedienen van het apparaat.

**V: Welke werkzaamheden werden door het slachtoffer op het moment van het ongeval verricht?**

A: Ze kwamen uit de pauze en waren bezig met voorbereidingswerkzaamheden (schuren) voor het spuiten.

**V: Wie heeft het slachtoffer de opdracht gegeven voor de werkzaamheden die uitgevoerd werden op het moment van het ongeval?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Bij wie is deze persoon in dienst?**

A: JK Interieurs.

**V: Wat zijn de bevoegdheden (functie) van deze persoon?**

A: <sup>10.2.E</sup> en bevoegd tot het geven van werkopdrachten aan het slachtoffer.

**V: Waren er getuigen bij het ongeval? Zo ja, wie?**

A: <sup>10.2.E</sup> , indirect want hij heeft het ongeval (de explosie) niet letterlijk zien gebeuren.

Risico's geïnventariseerd

**V: Heeft uw bedrijf een schriftelijke Risico- Inventarisatie en Evaluatie?**

A: Ja, opgesteld in 2009.

De in de RI&E ingesloten Plan van Aanpak (PvA) was niet ingevuld/afgevinkt, waarmee niet aantoonbaar is wat er wel/niet is uitgevoerd.

**V: Zijn in deze Risico- Inventarisatie en Evaluatie de risico's van werkzaamheden van het slachtoffer geïnventariseerd?**

A: Nee.

**V: Is de Arbocatalogus van de Meubelindustrie u bekend?**

A: Nee.

**V: (indien ja) Wat zegt de arbocatalogus van het risico oplosmiddelen (ook vermeld bij beroep onder beroep; Spuiter / afwerker, onder gevaarlijke stoffen)?**

A: Niet bekend.

**V: Zo nee, is dit risico op een andere manier geïnventariseerd (bijvoorbeeld een LMRI)?**

A: Nee, er was bijvoorbeeld geen Explosie veiligheidsdocument (EVD) opgesteld ondanks het later aanbrengen van explosie bestendige armaturen!

Met het plaatsen van de 4 portable unit in 2015 is de RI&E van 2009 niet aangepast op de veranderende bedrijfsomstandigheden m.b.t. het (specifiek) gebruik (spuiten van meubels) en de daarmee ontstane risico's van de nieuwe aangebouwde bedrijfsruimte.

Met het plaatsen van het regenerereer apparaat in 2016 is de RI&E van 2009 niet aangepast op de veranderende bedrijfsomstandigheden m.b.t. het plaatsen in een omgeving waar een explosieve atmosfeer zich kan ontwikkelen en de risico's m.b.t. de werkzaamheden met het apparaat.

**V: Heeft naar aanleiding van het plaatsen van de units en de activiteiten die daar zouden plaatsvinden op een andere maniere de risico's beoordeeld en de te nemen maatregel genomen?**

A: Nee.

**V: Welke maatregelen waren nodig om het gevaar (ontsteking) weg te nemen?**

A: In de spuit- en verfmengruimte hadden m.b.t. de gebruikte stoffen (licht ontvlambare oplosmiddelen w.o. Thinner) geen ontstekingsbronnen mogen zijn.

Hiervoor hadden o.a. alle elektrische installaties, apparatuur en aansluitingen explosie bestendig uitgevoerd moeten zijn, waarmee ontstekingsbronnen vanuit de elektrische componenten waren voorkomen.

**V: Waren de benodigde maatregelen getroffen om het gevaar weg te nemen?**

A: Nee.

**V: Waarom niet?**

A: Daar was ik niet van op de hoogte, terwijl de leverancier (Schriever) het apparaat heeft geplaatst en aangesloten en instructie heeft gegeven maar mij niet heeft ingelicht om maatregelen te treffen, waaronder het aansluiten op een speciaal stopcontact, toen het apparaat door hem was geplaatst.

Arbeidsplaats

**Het ongeval heeft plaats gevonden in de (verf-)mengruimte in een van de vier, in 2015 geplaatste, portable units achter de werkplaats aan de industrieweg 2c te Nieuw Buinen.**

**V: Welke voorlichting en/of instructies zijn er om de arbeidsplaats veilig te betreden/ veilig te verlaten/op een veilige manier daar werkzaamheden te verrichten?**

A: Er waren geen algemeen bedrijfsinstructies.

**V: Wanneer heeft het slachtoffer deze instructie en/of voorlichting gekregen?**

A: bij indiensttreding en tussendoor tijdens de begeleiding van het werk.

Dit werd begeleid door een jobcoach die door UWV werd inhuurd.

**V: Op welke wijze (schriftelijk/ mondeling) is het slachtoffer geïnstrueerd en/ of voorgelicht?**

A: Mondeling door de heer<sup>10 2 E</sup>

**V: Heeft u bewijsstukken waaruit dit blijkt?**

A: Nee, dit is niet schriftelijk vastgelegd.

**V: Er werd in de verfmengruimte gewerkt (vervoeren, overgieten en opslaan van thinner in een open jerrycan) met licht ontvlambare oplosmiddelen (thinner)! Wat is volgens u de juiste manier om op de arbeidsplaats de werkzaamheden veilig uit te kunnen voeren?**

A: Gebruik van de juiste PBM's.

Geen (open) vuur en ontstekingsbronnen.

**V: Welke voorzorgsmaatregelen waren genomen ten tijde en vooraf van het ongeval?**

A: Er waren in de spuitruimte explosie bestendige armaturen geplaatst.

**V: Op basis waarvan zijn er explosie bestendige armaturen geplaatst in de spuitruimte?**

A: Deze zaten vooraf in een afgeschermd ruimte in de werkplaats waar toen werd gespoten.

Toen de units in 2015 werden geplaatst als zijnde spuit, droog en mengruimte zijn de explosie bestendige armaturen in de spuitruimte geplaatst en deze zijn in nov/dec 2016 vervangen. Ze door Schriever geleverd en zijn door ons zelf aangesloten.

**V: Zijn er met of door het plaatsen van de explosie bestendige armaturen ook andere explosie bestendige componenten geplaatst (geïnstalleerd) of ander maatregelen genomen om de ruimte(n) explosie bestendig te maken?**

A: Er zijn vaste elektrische aansluitingen gemaakt voor de motor van de spuitwand en airco.

**V: Aan welke veiligheidsmaatregelen moet er zijn voldaan en/of**

**welke beveiliging moet de arbeidsplaats hebben, wil een werknemer op een veilige en juiste manier op de arbeidsplaats kunnen werken?**

A: Niet bekend.

**V: Wist u dat het aansluitsnoer (spanningsnoer) van het regenerereer apparaat krap in lengte was en dat deze, bij aansluiten van het apparaat, voor de buitendeur (vluchtdeur) hing?**

A: Nee, ik vind het jammer dat ik hierop niet ben aangesproken.

**V: Wist u dat het slachtoffer telkens na een regeneratiecyclus het aansluitsnoer verwijderde om de deur niet te blokkeren?**

A: Nee.

**V: Welke acties moet een werknemer nemen als deze niet veilig en niet op de juiste manier kan werken op de arbeidsplaats?**

A: Aangeven bij <sup>10.2.E</sup> of bij mij.

Arbeidsmiddel (indien van toepassing)

**Het ongeval heeft plaats gevonden met een oplosmiddelen regenerereer apparaat.**

**V: Van welk merk, type en bouwjaar was dit arbeidsmiddel?**

A: Merk: Hamach, type: URS 600, bouwjaar 2016 (geleverd).

**V: Wie is de eigenaar van dit arbeidsmiddel?**

A: JK Interieurs.

**V: Is dit arbeidsmiddel CE- gemarkeerd?**

A: Ja.

**V: Heeft u van de machine een verklaring van overeenstemming in uw bezit?**

A: Nee.

**V: Verkeerde dit arbeidsmiddel in de staat zoals deze door de fabrikant geleverd is?**

A: Bij mijn weten wel.

**V: Het apparaat wordt zonder stekker geleverd. Weet u de reden waarom het apparaat zonder stekker geleverd wordt?**

A: Nee.

**V: Wist u met wat voor stekker het apparaat was voorzien?**

A: Nee.

**V: Was de elektrische aansluiting, het stopcontact ook wel wandcontactdoos (WCD) genoemd, aangepast voor het aansluiten van het regenerereer apparaat?**

A: Nee.

**V: Bent u erop gewezen dat het apparaat met een explosie bestendige stekker op een explosie bestendige WCD, of met een vaste explosiebestendige verbindingen op het spanningsnet aangesloten moest worden?**

A: Nee, het apparaat is aangesloten door een adviseur van de leverancier Schriever, de heer <sup>10.2.E</sup>, wij gingen er vanuit als leverancier dat hij deze kennis had en ons erop had moeten wijzen.

**V: Was dit arbeidsmiddel een geschikt arbeidsmiddel voor de betreffende werkzaamheden?**

A: Ja.

**V: Waarom vindt u dat?**

A: Er werd thinner mee genereerd waarvoor het apparaat ook bestemd was, minder afval- en stoffen in ons bedrijf.

**V: Waar werd het regenerereer apparaat voor gebruikt (welk middel)?**

A: Alleen voor het regenereren van spoelthinner.

**V: Was het gebruikte (spoel)thinner geschikt voor het regenerereer apparaat?**

A: Bij mijn weten wel, het werd ook door de leverancier van het apparaat geleverd.

**V: Werden er spuitlakken gebruikt met nitrocellulose (toevoegingen)?**

A: Volgens de aangeleverde technische informatie bladen van de

sputlakken, die de inspecteur ten tijde van dit verhoor onder ogen heeft gekregen, bevatten deze lakken geen nitrocellulose.

**V: Waar werden de lakken en (spoel)thinner gekocht?**

A: Bij Schriever, ook de leverancier van het apparaat.

**V: Was er een gebruiksaanwijzing van dit arbeidsmiddel op de werkplek aanwezig?**

A: Ja in het kastje bij het apparaat

**V: Was deze bij het slachtoffer bekend?**

A: Ja het slachtoffer wist van het bestaan van de handleiding af, deze lag in het bureautje!

**V: Heeft u gecontroleerd of het slachtoffer de inhoud van de handleiding van de Hamch URS 600 tot zich heeft genomen?**

A: Nee

**V: Is de machine gebruikt conform de gebruiksaanwijzing van de fabrikant?**

A: Niet bekend maar wel volgens de instructie van de leverancier.

**V: Welke instructies zijn er over hoe dit arbeidsmiddel te bedienen?**

A: Zie Handleiding voor bediening en onderhoud Hamach URS 600.

**V: Wist u dat wat er in de gebruiksaanwijzing stond m.b.t. de ongevalsituatie?**

A: Nee dat wist ik niet. Ik ben hier niet op geweest.

**V: Welke instructies heeft het slachtoffer ontvangen?**

A: De werking van het apparaat is door de heer <sup>10.2.E</sup> van de leverancier Schriever BV aan <sup>10.2.E</sup> uitgelegd.

**V: Wanneer?**

A: 2 a 3 dagen na de levering van het apparaat in november 2016.

**V: Op welke wijze?**

A: Mondeling.

**V: Heeft u bewijsstukken waaruit dit blijkt?**

A: Niet schriftelijk maar andere werknemers bevestigen dit.

**V: Wat is volgens u de juiste manier om dit arbeidsmiddel te bedienen?**

A: Niet bekend, ik heb mij hierin niet verdiept.

**V: Aan welke veiligheidsmaatregelen moet er zijn voldaan en/of welke beveiliging moet dit arbeidsmiddel hebben, wil een werknemer op de juiste manier met dit arbeidsmiddel kunnen werken?**

A: Dit is mij niet bekend ik ben door de leverancier nergens op geweest.

**V: Welke acties moet een werknemer van u nemen als een arbeidsmiddel kapot is?**

A: Mij of de heer <sup>10.2.E</sup> hierover inlichten.

*In het gesprek kwam naar voren dat de arbeidsmiddelen niet worden gekeurd.*

*Meestal worden o.a. de schuurmachines binnen 2 jaar vervangen.*

*Een van de werknemers heeft verklaard dat een schuurmachine schokjes gaf en dat hij dit gemeld had maar dat hier niets mee gedaan werd!*

A: Dit is bij mij niet bekend, ik weet hier niets van anders was deze machine vervangen.

Opmerking van de heer <sup>10.2.E</sup> ; de schokjes van de schuurmachines hebben niets te doen met het regenerereer apparaat.

Persoonlijke beschermingsmiddelen (indien van toepassing)

**V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen waren ter beschikking gesteld voor de werkzaamheden?**

A: Spuitoveralls, halfgelaatsmakers met filterbus, veiligheidsbril, handschoenen, veiligheidsschoenen

**V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen heeft u het slachtoffer ter beschikking gesteld?**

A: Alle voorgenoemde

**V: Is het veiligheidsinformatieblad (VIB) van de gebruikte**

**Thinner (Bleko -Thinner - 1010200) ook geraadpleegd?**

A: Nee mogelijk door de heer Over, ik heb het niet geverifieerd

**V: Zijn de veiligheidsinformatiebladen (VIB's) van de gebruikte spuitlakken ook geraadpleegd?**

A: Zie vorige vraag.

**V: Had het slachtoffer de benodigde persoonlijke beschermingsmiddelen aan ten tijde van het ongeval?**

A: Niet bekend.

<sup>10.2.E</sup> liep met het spuiten met de spuitoveralls, handschoenen, droeg het filtermasker of werd erop aangesproken. Handschoenen en filterbussen werden regelmatig besteld.

Toezicht

**V: Wie houdt er toezicht en controleert op de werkvloer of de werknemers volgens de afgesproken voorschriften/ instructies werken en of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen zijn?**

A: De heer <sup>10.2.E</sup> .

**V: Waar bestaat dit toezicht uit?**

A: Begeleiding en als meewerkend voorman in de werkplaats aanwezig. Bij vragen gingen ze naar de heer <sup>10.2.E</sup> .

**V: Hoe vaak houdt diegene toezicht?**

A: Dagelijks meerdere malen per dag aanwezig in de werkplaats

**V: Op de dag van het ongeval. Heeft de toezichthouder voordat de werkzaamheden startten, gecontroleerd of dit arbeidsmiddel of de werkplek voorzien waren van alle benodigde veiligheidsvoorzieningen?**

A: Niet bekend

**V: Zijn er weleens werknemers gesanctioneerd als zij zich niet hielden aan de voorschriften/ instructies?**

A: Ja

**V: Heeft u een sanctiebeleid?**

A: Nee

**V: Waar bestond de sanctie dan uit?**

A: Mondelinge waarschuwing

Zoals het aanspreken van het dragen van PBM's

**V: Is de het slachtoffer weleens of op de dag van het ongeval aangesproken door de toezichthouder omdat er niet volgens de voorschriften en/of instructies werd gewerkt?**

A: Ik denk van niet.

Overig

**V: Erkent u dat JK Interieur artikel 4.6 eerste lid onder b, van het Arbeidsomstandighedenbesluit heeft overtreden?**

A: Ja ik snap het artikel maar ik was mij er niet van bewust.

**V: Welke inspanningen heeft u nog meer verricht om het betreffende ongeval te voorkomen?**

A: Ik dacht door een leverancier voldoende te zijn geïnformeerd en geïnstrueerd.

**V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?**

A: Door in de basis de RI&E "up to date" te houden en het invullen van een EVD en de daaraan gekoppelde maatregelen te nemen.

**V: Heeft u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?**

A: Ik heb in het verleden wel maatregelen getroffen maar niet het plan van aanpak hierop geactualiseerd.

Het betreft:

Rookbeleid is aangepast, niet meer roken in het bedrijf en ook niet in kantine.

Brandblusmiddelen en eerste hulpmiddelen zijn allemaal up to date gebracht en worden ook gekeurd !

PBM worden aan de werknemers verstrekt, als handschoenen tbv

sputwerkzaamheden, overals , gelaatsmaskers ,  
gehoorbescherming, veiligheidsschoenen etc.

Spuiterij is aangepast en vernieuwd met meerdere nooduitgangen zoals  
gewenst,  
tevens nieuw afzuigstelsysteem met dak motor (minder lawaai, nog betere  
afzuiging)  
Explosie vrije lampen en airco voor klimaatbeheersing.

Orde en netheid is aangepast, werkplaats wordt meerdere keren per  
week geveegd en opgeruimd. ( orde en netheid)

Er zijn nieuwe machines gekomen met ook weer de noodzakelijke  
beveiligingen , waaronder formaatzaag,  
schuurtafel-gekoppeld aan de afzuiging, tevens schuurmachines  
gekoppeld aan stofzuigers.

Vervolgens heeft de heer <sup>10.2.E</sup> de verklaring gelezen.  
Hij voegde hieraan het volgende toe:

## VERKLARING GETUIGE

Op maandag 11 september 2017 omstreeks 13:35 uur bevond ik, <sup>10.2.E</sup>, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij op een locatie, gelegen aan Industrieweg 2b te Nieuw Buinen.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

**Naam**  
**Voornamen**  
**Geboren op**  
**Te**  
**Nationaliteit**  
**Adres**  
**Woonplaats**  
**Postcode**  
**Functie**  
**Mobiel nummer**  
**Email**

<sup>10.2.E</sup>

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoonde geldige identiteitskaart met nummer <sup>10.2.E</sup>

### Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

**V: is vraag van de arbeidsinspecteur**

A: is antwoord van de getuige.

NB = niet bekend

#### Arbeidsrelatie

**V: Bij wie bent u in dienst?**

A: JK Interieurs

**V: Bent u daar in vaste of tijdelijke dienst?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Sinds wanneer bent u daar in dienst?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Wie bepaalde wanneer u deze werkzaamheden moest verrichten?**

A: <sup>10.2.E</sup> (leidinggevende, meewerkend timmerman)

**V: Is deze persoon een ZZP-er of is deze in dienst bij een bedrijf?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Welke opleiding heeft u genoten?**

A: LTS timmer en metsel

**V: Wat zijn uw reguliere werkzaamheden?**

A: Meubelsmaken d.m.v. houtbewerkingsmachines

**V: Welke werkzaamheden werden door u op het moment van het ongeval verricht?**

A: Ik was aan het zagen in de werkplaats

**V: Wat zijn de reguliere werkzaamheden van het slachtoffer?**

A: Meubels schuren en spuiten

**V: Welke werkzaamheden verrichtte het slachtoffer op het moment van het ongeval?**

A: Hij was bezig in mengruimte (de ruimte waar werf wordt gemengd)

**V: Wie heeft het slachtoffer de opdracht gegeven voor de werkzaamheden die uitgevoerd werden op het moment van het ongeval?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Wat zijn de bevoegdheden (functie) van die persoon?**

A: Hij stuurt ons aan, bepaalt overwerken en dat de meubels op tijd



klaar zijn.

Situatie ongeval

**V: Heeft u het ongeval zien gebeuren?**

A: Nee, kort na de knal was het slachtoffer <sup>10.1.D</sup>

**V: Wat kunt u mij vertellen over wat het slachtoffer vlak voor, tijdens en/of na het ongeval heeft gedaan?**

A: Ik stond bij de roldeur aan de zijkant van de werkplaats en hoorde een doffe knal. <sup>10.1.D</sup>

Op het moment van was <sup>10.2.E</sup> alleen in de mengruimte.  
Wat hij precies deed weet ik niet.

**V: Heeft er iemand de ongevalsituatie gewijzigd voordat de Arbeidsinspecteur ter plaatse kwam?**

A: De hele spuiterij en mengruimte is afgebrand en is achtergelaten zoals te zien op de foto's.

**V: Waren er naast uzelf nog andere getuigen bij het ongeval?**

A: <sup>10.2.E</sup> en <sup>10.2.E</sup>, beide net als ik geen ooggetuige.

Arbeidsplaats (indien van toepassing)

**Het ongeval heeft plaats gevonden de mengruimte.**

**V: Welke instructies zijn er om deze arbeidsplaats veilig te betreden/ veilig te verlaten/op een veilige manier werkzaamheden te verrichten ?**

A: Normaal gesproken staan de deuren dicht en die van de mengruimte altijd. Tijdens het spuiten staat de tussendeur tussen werkplaats en spuitruimte ook dicht.

**V: Welke instructies heeft het slachtoffer ontvangen?**

A: NB

**V: Heeft u die instructies ontvangen?**

A: Ja

**V: Welke voorlichting is er gegeven over risico's die het werken op deze arbeidsplaats met zich brengt?**

A: Ik heb een gesprek gehad met <sup>10.2.E</sup> en die vertelde mij om niet de beveiligingen eraf te halen, geen rommel rondom de machines en de looppaden vrij houden.

Instructies qua werken is niet aan de orde omdat ik een ervaren werknemer ben.

**V: Wat is volgens u de juiste manier om in/ op deze arbeidsplaats de werkzaamheden veilig uit te kunnen voeren?**

A: Ik vind dat ik voldoende instructies heb ontvangen om veilig te kunnen werken.

Ook <sup>10.2.E</sup> verrichte zijn werkzaamheden op een veilige manier.

**V: Aan welke veiligheidsmaatregelen moet er zijn voldaan en/of welke beveiliging moet deze arbeidsplaats hebben, wil een werknemer op een veilige en juiste manier op deze arbeidsplaats kunnen werken?**

A: Zijn mij niet bekend, ik doe geen meng- en spuitenwerk.

**V: Welke voorzorgsmaatregelen waren genomen ten tijde van het ongeval?**

A: NB

**V: Welke acties moeten u en het slachtoffer van uw werkgever nemen als u niet veilig en niet op de juiste manier kan werken op deze arbeidsplaats ?**

A: Ik zorg dat de zaken veilig worden en anders ga ik niet aan het werk en ik meld het bij <sup>10.2.E</sup>

Arbeidsmiddel (indien van toepassing)

**Het ongeval heeft plaats gevonden met een apparaat dat vuil thinner schoonmaakt voor recycling.**

**V: Van welk merk, type en bouwjaar was dit arbeidsmiddel?**

A: NB

**V: Verkeerde dit arbeidsmiddel in de staat zoals deze door de fabrikant geleverd is?**

A: Ja

**V: Wie is de eigenaar van dit arbeidsmiddel?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Was er een gebruiksaanwijzing van dit arbeidsmiddel op de werkplek aanwezig?**

A: Ja, er waren papier die in het bureautje lagen bij het apparaat wat ook is afgebrand.

**V: Weet u of het slachtoffer de gebruiksaanwijzing ook gelezen heeft?**

A: Ja

**V: Is de machine gebruikt conform de gebruiksaanwijzing van de fabrikant?**

A: NB

**V: Welke instructies heeft het slachtoffer ontvangen?**

A: NB

**V: Welke risico's waren er bij het gebruik van dit arbeidsmiddel?**

A: NB

**V: Welke acties moeten u en het slachtoffer van uw werkgever nemen als een arbeidsmiddel kapot is?**

A: Melden bij <sup>10.2.E</sup> .

Persoonlijke beschermingsmiddelen (indien van toepassing)

**V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen hadden ter beschikking gesteld moeten zijn voor de werkzaamheden die het slachtoffer verrichtte ten tijde van het ongeval?**

A: Ja, werkschoenen, oorkappen en ademmaskers en handschoenen (spuiterrij)

**V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen heeft het slachtoffer ter beschikking gekregen?**

A: Werkschoenen en handschoenen.

Toezicht

**V: Wie hield er toezicht en controleerde op de werkvloer of u en uw collega's volgens de afgesproken voorschriften werkten en/of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen waren?**

A: <sup>10.2.E</sup> (over het algemeen) en <sup>10.2.E</sup>

**V: Waar bestond dat toezicht uit?**

A: Je werd wel eens een keer aangesproken maar niet vaak, minder als een keer per week, dat gold ook voor het slachtoffer.

**V: Hoe vaak hield diegene toezicht?**

A: Dagelijks, <sup>10.2.E</sup> is meewerkend, <sup>10.2.E</sup> kwam ook in spuitrij.

**V: Op de dag van het ongeval. Heeft de toezichthouder voordat**

**de werkzaamheden startten, gecontroleerd of het arbeidsmiddel en/ of de arbeidsplaats voorzien waren van alle benodigde veiligheidsvoorzieningen?**

A: Ja.

**V: Bent u of zijn andere werknemers weleens gesanctioneerd als jullie je niet hielden aan de voorschriften en of instructies?**

A: Nee.

**V: Indien met 'ja' beantwoord. Waar bestond de sanctie dan uit?**

A: NB

Overig

**V: Heeft u de schriftelijke Risico- Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) van JK Interieur ingezien?**

A: Nee

**V: Zijn de risico's van de werkzaamheden van het slachtoffer in deze RI&E geïnterpreteerd?**

A: NB

**V: Welke maatregelen zijn er naar aanleiding van deze inventarisatie genomen?**

A: NB

**V: Welke inspanningen heeft de werkgever nog meer verricht om het betreffende arbeidsongeval te voorkomen?**

A: Kan ik niets want we weten niet hoe het ongeval heeft plaatsgevonden.

**V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?**

A: NB

**V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?**

A:

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer<sup>10 2 E</sup> voorgelezen.  
Hij voegde hieraan het volgende toe:

Geen

10 2 E

## VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 02 november 2017 omstreeks 16:29 uur bevond ik,<sup>10.2.E</sup>  
, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij op een locatie,  
gelegen aan Ambachtstraat 14a te Stadskanaal.

Ik sprak daar een mij bekend persoon en legitimeerde mij als  
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op  
te zijn:

<sup>10.2.E</sup>

**Naam**  
**Voornamen**  
**Geboren op**  
**Te**  
**Nationaliteit**  
**Adres**  
**Woonplaats**  
**Postcode**

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij  
getoonde geldige identiteitskaart met nummer <sup>10.2.E</sup>

### Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:  
Hierbij verklaar ik aanvullend op de vorige verklaring het volgende;

Het thinner-recycle apparaat de, Hamach URS 600, is geleverd bij ons  
in de werkplaats. Een paar dagen later is de heer <sup>10.2.E</sup> van  
Schriever gekomen en heeft het apparaat in de werkplaats uit de doos  
gehaald. Vervolgens is het apparaat door de heer <sup>10.2.E</sup> en <sup>10.2.E</sup> of  
<sup>10.2.E</sup> naar de mengruimte gebracht. Wat daar verder heeft  
plaatsgevonden weet ik niet.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer <sup>10.2.E</sup> voorgelezen.  
Hij verklaarde daarbij te volharden.

<sup>10.2.E</sup>

## VERKLARING GETUIGE

Op dinsdag 12 september 2017 omstreeks 13:29 uur bevond ik, <sup>10.2.E</sup>arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij op een locatie, gelegen aan Glasblazwer 4b te Stadskanaal.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

**Naam**  
**Voornamen**  
**Geboren op**  
**Te**  
**Nationaliteit**  
**Adres**  
**Woonplaats**  
**Postcode**  
**Functie**  
**Mobiel nummer**  
**Email**

<sup>10.2.E</sup>

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoonde geldige identiteitskaart met nummer <sup>10.2.E</sup>

### Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

**V: is vraag van de arbeidsinspecteur**

A: is antwoord van de getuige.

nb = niet bekend

Arbeidsrelatie

**V: Bij wie bent u in dienst?**

A: JK Interieurs

**V: Bent u daar in vaste of tijdelijke dienst?**

A: <sup>10.2.E</sup> van de werknemers zijnde <sup>10.2.E</sup>

**V: Sinds wanneer bent u daar in dienst?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Wie bepaalde welke werkzaamheden u moest verrichten?**

A: Ik krijg opdracht via de fax en ik sta dagelijks in contact met <sup>10.2.E</sup> die de orders geeft.

**V: Welke opleiding heeft u genoten?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Wat zijn uw reguliere werkzaamheden?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Welke werkzaamheden werden door u op het moment van het ongeval verricht?**

A: Ik was latjes aan het schuren bij de lange schuurband in de werkplaats nabij het kantoor

**V: Wat zijn de reguliere werkzaamheden van het slachtoffer?**

A: Spuiten en schuren van meubelstukken

**V: Welke werkzaamheden verrichtte het slachtoffer op het moment van het ongeval?**

A: nb, maar vermoedelijk (op woorden van <sup>10.2.E</sup> was hij bezig met het regenereren apparaat voor thinner.

**V: Wie heeft het slachtoffer de opdracht gegeven voor de werkzaamheden die uitgevoerd werden op het moment van het ongeval?**

A: Dat doe ik.

Iedereen in de werkplaats weet wat hij moet doen n.a.v. tekeningen en/of lijstjes.

Er is altijd een bulkvoorraad van materialen die gezaagd, geschuurd en gespoten moet worden en mijn medewerkers weten welke taken zij daarin te hebben verrichten.

Situatie ongeval

**V: Heeft u het ongeval zien gebeuren?**

A: Nee.

**V: Wat kunt u mij vertellen over wat het slachtoffer vlak voor, tijdens en/of na het ongeval heeft gedaan?**

A: Ik was aan het schuren bij de lange schuurband en <sup>10.2.E</sup> kwam eraan lopen en trok zijn trui uit. Ik was hier verbaasd over en hij vertelde mij dat er thinner op hem was gekomen. Hij vertelde mij het "apparaat" staat te sissen en te brommen. (met het apparaat bedoelde hij de thinner regenerator). Nog voor dat ik <sup>10.2.E</sup> kon vragen wat er was gebeurd was er een explosie vanuit de spuitery.  
<sup>10.1.D</sup>

**V: Had het slachtoffer genoeg tijd om zijn werk op een veilige wijze uit te voeren?**

A: Ja.

Arbeidsplaats (indien van toepassing)

**Het ongeval heeft plaats gevonden in de mengruimte van de spuitery, dit is een aparte ruimte met een deur in de spuitery**

**V: Welke instructies zijn er om deze arbeidsplaats veilig te betreden/ veilig te verlaten/op een veilige manier werkzaamheden te verrichten ?**

A: Het is een kleine werkplaats met een spuitery waar iedereen alles weet.

**V: Welke instructies heeft het slachtoffer ontvangen?**

A: Ik geef werkinstructies en ik wijs het personeel op de veiligheid van de machines

**V: Heeft u die instructies ontvangen?**

**V: Door wie is het slachtoffer (en/of u) geïnstrueerd en/of voorgelicht?**

A: Dat doe ik en bij machines laat ik dat door de leverancier doen.

**V: Wanneer heeft het slachtoffer (en/of u) deze instructie en/of voorlichting gekregen?**

A: Begin 2017

**V: Op welke wijze (schriftelijk/ mondeling) is het slachtoffer (en/of u) geïnstrueerd en voorgelicht?**

A: Mondeling

Arbeidsmiddel (indien van toepassing)

**Het ongeval heeft plaats gevonden met een thinner regenerator**

**V: Van welk merk, type en bouwjaar was dit arbeidsmiddel?**

A: Merk: Hamag van verm. 2017

**V: Verkeerde dit arbeidsmiddel in de staat zoals deze door de fabrikant geleverd is?**

A: Ja.

**V: Was dit arbeidsmiddel geschikt voor de betreffende werkzaamheden?**

A: Ja, voor het schoonmaken van thinner.

**V: Wie is de eigenaar van dit arbeidsmiddel?**

A: JK Interieurs

**V: Was er een gebruiksaanwijzing van dit arbeidsmiddel op de werkplek aanwezig?**

A: Er zat een sticker met instructies op de machine en het instructieboekje lag in het laatje van het bureautje waar de machine op stond.

**V: Weet u of het slachtoffer de gebruiksaanwijzing ook gelezen heeft?**

A: JA, vermoedelijk wel want hij nam wel vaker boekjes van machines door.

**V: Is de machine gebruikt conform de gebruiksaanwijzing van de fabrikant?**

A: nb

**V: Wat staat er in de gebruiksaanwijzing m.b.t. de ongevalsituatie?**

A: Ik achteraf nog op internet gezocht meer hierover niets kunnen vinden.

**V: Welke instructies zijn er over hoe dit arbeidsmiddel te bedienen?**

A: We hebben omtrent het regenerereer apparaat instructies van de leverancier (Olyslager) ontvangen.

Het apparaat is begin van het jaar aangeschaft bij Olyslager.

Olyslager heeft hem geleverd en ons instructies gegeven hoe te bedienen.

**V: Welke instructies heeft het slachtoffer ontvangen?**

A: Dezelfde hij was daarbij aanwezig.

**V: Welke risico's waren er bij het gebruik van dit arbeidsmiddel?**

A: nb

**V: Welke voorlichting is er gegeven over de risico's die het gebruik van dit arbeidsmiddel met zich brengt?**

A: Er zijn ons geen risico's verteld met het gebruik van dit apparaat en/of het omgaan met thinner.

**V: Welke voorlichting heeft het slachtoffer ontvangen?**

A: De voorlichting van Olyslager door de heer Henk Kuiper (vertegenwoordiger).

**V: Door wie is het slachtoffer geïnstrueerd en voorgelicht?**

A: Door de leverancier.

**V: Wanneer heeft het slachtoffer deze instructie en voorlichting gekregen?**

A: Begin 2017

**V: Op welke wijze (schriftelijk/ mondeling) is het slachtoffer geïnstrueerd en voorgelicht?**

A: Mondeling

**V: Aan welke veiligheidsmaatregelen moet er zijn voldaan en/of welke beveiliging moet dit arbeidsmiddel hebben, wil een werknemer op de juiste manier met dit arbeidsmiddel kunnen werken?**

A: nb (er is niet aangegeven om speciale PBM's te dragen met het werken met de regenerator)

**V: Welke voorzorgsmaatregelen waren genomen ten tijde van**

**het ongeval?**

A: nb

**V: Welke acties moeten u en het slachtoffer van uw werkgever nemen als een arbeidsmiddel kapot is?**

A: dat melden ze bij mij en dan regel een evt. reparatie.

Persoonlijke beschermingsmiddelen (indien van toepassing)

**V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen hadden ter beschikking gesteld moeten zijn voor de werkzaamheden die het slachtoffer verrichtte ten tijde van het ongeval?**

A: Veiligheidschoenen, spuitmaskers incl. koolstoffilter, handschoenen voor chemicaliën, stofkapjes en bij spuiten een spuitoverall

**V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen heeft het slachtoffer ter beschikking gekregen?**

A: Bovenstaande

**V: Had het slachtoffer al de benodigde persoonlijke beschermingsmiddelen aan ten tijde van het ongeval?**

A: nee. de spuitoverall niet want.

**V: Indien 'nee' geantwoord. Waarom droeg het slachtoffer de persoonlijke beschermingsmiddelen niet?**

A: hij was niet aan het spuiten.

Toezicht

**V: Wie hield er toezicht en controleerde op de werkvloer of u en uw collega's volgens de afgesproken voorschriften werkten en/of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen waren?**

A: Dat doe ikzelf

**V: Waar bestond dat toezicht uit?**

A: Ik kijk of alles gebeurt zoals het hoort.

**V: Hoe vaak hield diegene toezicht?**

A: Ik ben meewerkend en hield daarmee dagelijks toezicht.

**V: Op de dag van het ongeval. Heeft de toezichthouder voordat de werkzaamheden startten, gecontroleerd of het arbeidsmiddel en/of de arbeidsplaats voorzien waren van alle benodigde veiligheidsvoorzieningen?**

A: Nee

**V: Wanneer was de laatste keer dat u de toezichthouder gezien heeft op de werkvloer of de ongevallocatie?**

A: Mogelijk de dag ervoor.

**V: Is het slachtoffer weleens of op de dag van het ongeval aangesproken door de toezichthouder omdat er niet volgens de voorschriften of instructies werd gewerkt??**

A: Nee

Ik heb <sup>10.2.E</sup> in de 7 jaren een paar keer op veiligheid aangesproken.

**V: Waar hield het slachtoffer zich toen niet aan?**

A: Niet dragen van spuitmasker en/of het dragen van werkschoenen

**V: Hoe vaak kwam dit voor?**

A: Nee

**V: Hield het slachtoffer op het moment van het ongeval zich aan de voorschriften en/of instructies?**

A: nb

**V: Bent u of zijn andere werknemers weleens gesanctioneerd als jullie je niet hielden aan de voorschriften en of instructies?**

A: Nee

**V: Waar bestond de sanctie dan uit?**

A: We hebben geen sanctiebeleid

Overig

**V: Heeft u de schriftelijke Risico- Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) van <naam overtreder> ingezien?**

A: ik heb een aantal jaren gelden wel een persoon gehad die met mij door het bedrijf ging en attendeerde op aken die we moesten veranderen mn. op de machines (stickers met aanduidingen)



Een RI&E is bij mij niet bekend.

**V: Zijn de risico's van de werkzaamheden van het slachtoffer in deze RI&E geïnventariseerd?**

A: nee

**V: Zijn door JK Interieurs de risico's van de werkzaamheden van het slachtoffer op een andere manier geïnventariseerd?**

A: nee

**V: Welke maatregelen zijn er naar aanleiding van deze inventarisatie genomen?**

A: nb

**V: Welke inspanningen heeft de werkgever nog meer verricht om het betreffende arbeidsongeval te voorkomen?**

A: nb

**V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?**

A: nb

**V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?**

A: nee

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer <sup>10.2.E</sup> voorgelezen.  
Hij voegde hieraan het volgende toe:

Geen

10.2.E

## VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 02 november 2017 omstreeks 16:41 uur bevond ik,<sup>10.2.E</sup>, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij op een locatie, gelegen aan Ambachtstraat 14a te Stadskanaal.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

**Naam**  
**Voornamen**  
**Geboren op**  
**Te**  
**Nationaliteit**  
**Adres**  
**Woonplaats**  
**Postcode**

<sup>10.2.E</sup>

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoonde geldige identiteitskaart met nummer <sup>10.2.E</sup>

### Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:  
Hierbij verklaar ik aanvullend op mijn vorige verklaring het volgende;

Eind vorig jaar werd het Thinner-recycle apparaat bij ons in de werkplaats geleverd. <sup>10.2.E</sup> en <sup>10.2.E</sup> hebben de doos geopend om er in te kijken en vervolgens het apparaat in de doos gelaten. Een tot drie dagen later kwam de heer <sup>10.2.E</sup> van Schriever en die heeft het apparaat uit de doos gehaald. Ik was zelf ook in de werkplaats maar dan aan de andere kant en wat er nadat het apparaat uit de doos is gehaald heeft plaatsgevonden heb ik niet kunnen waarnemen. Ik heb wel gezien dat de heer <sup>10.2.E</sup> het apparaat samen met <sup>10.2.E</sup> naar de mengruimte heeft gebracht maar Ik weet niet het moment wanneer het apparaat naar de mengruimte ging. De heer <sup>10.2.E</sup> heeft daarna aan <sup>10.2.E</sup> instructies aan het werkende apparaat gegeven.

Ik weet zeker dat niemand na levering van het apparaat bij ons, totdat de heer <sup>10.2.E</sup> arriveerde, aan het apparaat heeft gezeten.

Ik weet dat het apparaat naast de deur in de mengruimte was geplaatst en dat de snoer voor deze deur langs lag en dat de stekker aan de andere kant van de deur in het stopcontact moest. Dit was geen charmante oplossing. Het betrof een normale reeds aanwezige stopcontact. Ik heb geen vreemde stekker geconstateerd.

Op de vraag van de inspecteur of ik wist dat de mengruimte en de spuitkamer een EX ruimte betrof antwoordde in ontkennend. Ik gaf verder aan dat ik hier geen verstand van heb. Ik wist wel dat er explosie vrije TL-lampen waren geïnstalleerd op het moment toen de units waren geplaatst maar ik weet niet door wie deze zijn geïnstalleerd.

Ik was vooraf door <sup>10.2.E</sup> geïnformeerd dat het apparaat geleverd werd maar er is mij niet op gewezen wat ik er verder voor moest doen qua plaatsing.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer <sup>10.2.E</sup> voorgelezen.  
Hij verklaarde daarbij te volharden.  
<sup>10.2.E</sup>

## VERKLARING GETUIGE

Op dinsdag 12 september 2017 omstreeks 15:23 uur bevond ik, <sup>10.2.E</sup>  
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een woning,  
gelegen aan <sup>10.2.E</sup> .

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als  
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op  
te zijn:

<sup>10.2.E</sup>

**Naam**  
**Voornamen**  
**Geboren op**  
**Te**  
**Nationaliteit**  
**Adres**  
**Woonplaats**  
**Postcode**  
**Functie**  
**Mobiel nummer**  
**Email**

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij  
getoonde geldige identiteitskaart met nummer <sup>10.2.E</sup>

### Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

**V: is vraag van de arbeidsinspecteur**

A: is antwoord van de getuige.

NB = Niet bekend

Arbeidsrelatie

**V: Bij wie bent u in dienst?**

A: JK Interieurs

**V: Bent u daar in vaste of tijdelijke dienst?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Sinds wanneer bent u daar in dienst?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: indien geen dienstverband aanwezig. Bent u ingeleend via een  
uitzendbureau?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Wie bepaalde welke werkzaamheden u moest verrichten?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Bij welk bedrijf is die persoon in dienst?**

A: Ja

**V: Welke opleiding heeft u genoten?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Wat zijn uw reguliere werkzaamheden?**

A: Hulp voor iedereen maar voornamelijk schuren en plamuren van  
meubelstukken

**V: Welke werkzaamheden werden door u op het moment van het  
ongeval verricht?**

A: Ik was in de mengruimte samen met <sup>10.2.E</sup> en was bezig met het  
mengen van verf.

**V: Wat zijn de reguliere werkzaamheden van het slachtoffer?**

A: Spuiten van meubelstukken

**V: Welke werkzaamheden verrichtte het slachtoffer op het  
moment van het ongeval?**

A: Hij was met de thinner regenerator bezig.

**V: Wie heeft het slachtoffer de opdracht gegeven voor de  
werkzaamheden die uitgevoerd werden op het moment van het**

**ongeval?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Bij welk bedrijf is die persoon in dienst?**

A: JK Interieur

Situatie ongeval

**V: Heeft u het ongeval zien gebeuren?**

A: Nee

**V: Wat kunt u mij vertellen over wat het slachtoffer vlak voor, tijdens en/of na het ongeval heeft gedaan?**

A: Ik was samen met <sup>10.2.E</sup> in de mengruimte (een afgesloten ruimte van de spuiterij). Ik was bezig met het mengen van verf en <sup>10.2.E</sup> was bezig met de thinner regenerator. Hij riep mij en zei moet je kijken er komt vocht uit het apparaat. Ik stond naast hem en keek naar het apparaat waarvan hij net de boven deksel afhaalde en toen spoot het thinner eruit en we zaten allebei onder de thinner. Ik liep weg naar de werkplaats en trok mijn trui omdat deze onder de thinner zat. Ik stond bij de schuurtafel in de werkplaats en mijn collega <sup>10.2.E</sup> zei wat doe je. <sup>10.2.E</sup> kwam eraan en toen kwam <sup>10.1.D</sup>

Ik heb de dag erop van <sup>10.2.E</sup> gehoord dat <sup>10.2.E</sup> de stekker van het apparaat eruit zou hebben getrokken ten tijde dat het apparaat stond te koken en ik op dat moment in al in de werkplaats stond!

**V: Wat is de gebruikelijke manier van werken voor de werkzaamheden die het slachtoffer verrichtte?**

A: Nb

**V: Had het slachtoffer genoeg tijd om zijn werk op een veilige wijze uit te voeren?**

A: Ja

Arbeidsplaats (indien van toepassing)

**Het ongeval heeft plaats gevonden in de mengruimte van de spuiterij.**

**V: Welke instructies zijn er om deze arbeidsplaats veilig te betreden/ veilig te verlaten/op een veilige manier werkzaamheden te verrichten ?**

A: Ik heb mondeling instructie ontvangen omtrent de huisregels. Ik moet met stofmaskers en oordoppen werken en de werktijden zijn mij verteld.

De spuiterij en de mengruimte bestonden uit 3 zogenaamde tijdelijke kantooruimtes die tegenelkaar tegen het bedrijfspannd zijn gezet en waren verbonden met een schuifdeur in de werkplaats.

We hadden instructie om de deur van de mengruimte altijd dicht te houden en tijdens het spuiten moesten de andere deuren dicht blijven. Tijdens mijn schuuractiviteiten deed ik dit op de schuurtafel welke was voor zien van gaten en stofafzuiging.

Ik was wel verbaasd dat het dragen van een veiligheidsbril niet standaard was in de werkplaats en hierop werd ook niet geattendeerd.

Ik en <sup>10.2.E</sup> hebben meerdere malen bij <sup>10.2.E</sup> aangegeven dat er spuitnevel bleef hangen in de spuitertij.

**V: Welke instructies heeft het slachtoffer ontvangen?**

A: nb

**V: Welke voorlichting is er gegeven over risico's die het werken op deze arbeidsplaats met zich brengt?**

A: Ja, o.a. met zagen om de beschermkap te gebruiken en bij het spuiten de maskers te dragen ed.

**V: Door wie is het slachtoffer (en/of u) geïnstrueerd en/of voorgelicht?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Wanneer heeft het slachtoffer (en/of u) deze instructie en/of voorlichting gekregen?**

A: Bij indiensttreding

**V: Op welke wijze (schriftelijk/ mondeling) is het slachtoffer (en/of u) geïnstrueerd en voorgelicht?**

A: Mondeling

**V: Aan welke veiligheidsmaatregelen moet er zijn voldaan en/of welke beveiliging moet deze arbeidsplaats hebben, wil een werknemer op een veilige en juiste manier op deze arbeidsplaats kunnen werken?**

A: Orde en netheid.

Arbeidsmiddel (indien van toepassing)

**Het ongeval heeft plaats gevonden met een een apparaat waarmee thinner wordt gerecyceld.**

**V: Van welk merk, type en bouwjaar was dit arbeidsmiddel?**

A: nb

**V: Verkeerde dit arbeidsmiddel in de staat zoals deze door de fabrikant geleverd is?**

A: Ja

**V: Was dit arbeidsmiddel geschikt voor de betreffende werkzaamheden?**

A: Ja, maar hij stond niet op een juiste plek.

Ik vond dat dit apparaat niet in de mengruimte had moeten staan maar eigenlijk buiten onder een afdak.

Er ontbrak een noodstop op de mengruimte en de spuitertij. Het apparaat was met een gewone stekker op een normale wandcontactdoos aangesloten waarbij het aansluitnoer tijdens het gebruik voor een deuropening langs moest om in de WCD aan de andere zijde van de deur aan te sluiten.

**V: Wie is de eigenaar van dit arbeidsmiddel?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Was er een gebruiksaanwijzing van dit arbeidsmiddel op de werkplek aanwezig?**

A: Ja deze lag in het bureautje waarop het verf werd gemengd.

**V: Weet u of het slachtoffer de gebruiksaanwijzing ook gelezen heeft?**

A: Ja

**V: Is de machine gebruikt conform de gebruiksaanwijzing van de fabrikant?**

A: Ja

**V: Wat staat er in de gebruiksaanwijzing m.b.t. de ongevalsituatie?**

A: nb

**V: Welke instructies zijn er over hoe dit arbeidsmiddel te bedienen?**

A: Er zat een instructie sticker op de machine, waaronder het dragen van een filtermasker veiligheidsbril.

Het dragen van veiligheidsbrillen was in ons bedrijf niet gebruikelijk.

Ik <sup>10.2.E</sup> ook nooit met een filtermasker zien werken bij het apparaat.

**V: Welke instructies heeft het slachtoffer ontvangen?**

A: Er is een vertegenwoordiger van Olyslager geweest voor instructies waarbij op <sup>10.2.E</sup> na wij allemaal instructies hebben ontvangen

**V: Welke risico's waren er bij het gebruik van dit arbeidsmiddel?**

A: Ja het apparaat kan aan de binnenkant warm worden dus let op met et open doen en wacht tot alle lampjes uit zijn.

**V: Welke voorlichting is er gegeven over de risico's die het gebruik van dit arbeidsmiddel met zich brengt?**

A: Ik kan mij ook herinneren dat de vertegenwoordiger van Olyslager aangaf dat het apparaat niet op juiste plek stond opgesteld.

**V: Welke voorlichting heeft het slachtoffer ontvangen?**

A: Nb

**V: Door wie is het slachtoffer geïnstrueerd en voorgelicht?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Wanneer heeft het slachtoffer deze instructie en voorlichting gekregen?**

A: Nb

**V: Heeft u instructie gehad hoe dit arbeidsmiddel te bedienen en voorlichting over risico's die het gebruik van dit arbeidsmiddel met zich brengt?**

A: Nee, want ik wilde er zo ie zo niet mee wilde werken.

Ik had er geen goed gevoel bij het werken met dit apparaat.

Ik had dit gevoel omdat ik het idee had dat dit apparaat niet juist stond opgesteld.

**V: Welke acties moeten u en het slachtoffer van uw werkgever nemen als een arbeidsmiddel kapot is?**

A: Dan meld ik dat bij <sup>10.2.E</sup>

Persoonlijke beschermingsmiddelen (indien van toepassing)

**V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen hadden ter beschikking gesteld moeten zijn voor de werkzaamheden die het slachtoffer verrichtte ten tijde van het ongeval?**

A: Mondkapjes, spuitkap, veiligheidsbril, werkschoenen geen werkkleding. Wij liepen in eigen kleding bestaande uit jeans, t-shirt en/of trui.

**V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen heeft het slachtoffer ter beschikking gekregen?**

A: Zie boven

**V: Had het slachtoffer al de benodigde persoonlijke beschermingsmiddelen aan ten tijde van het ongeval?**

A: Nee, geen veiligheidsbril en filtermasker.

**V: Waarom droeg het slachtoffer de persoonlijke beschermingsmiddelen niet?**

A: Nonchalant gedrag, voor kleine opdrachtjes deed hij geen filtermasker en bril op.

Toezicht

**V: Wie hield er toezicht en controleerde op de werkvloer of u en uw collega's volgens de afgesproken voorschriften werkten en/of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen waren?**

A: <sup>10.2.E</sup> en <sup>10.2.E</sup>

**V: Waar bestond dat toezicht uit?**

A: <sup>10.2.E</sup> liep dagelijks rond (meewerkend) en sprak ons aan op het niet dragen van PBM's

**V: Hoe vaak hield diegene toezicht?**

A: Meerdere keren per dag

**V: Op de dag van het ongeval. Heeft de toezichthouder voordat de werkzaamheden startten, gecontroleerd of het arbeidsmiddel en/ of de arbeidsplaats voorzien waren van alle benodigde veiligheidsvoorzieningen?**

A: Nee

**V: Wanneer was de laatste keer dat u de toezichthouder gezien heeft op de werkvloer of de ongevallocatie?**

A: Het dagdeel ervoor

**V: Is het slachtoffer weleens of op de dag van het ongeval aangesproken door de toezichthouder omdat er niet volgens de voorschriften of instructies werd gewerkt??**

A: nee op de dag zelf niet maar voorheen wel

**V: Waar hield het slachtoffer zich toen niet aan?**

A: o.a. op het niet dragen van PBM's

**V: Hoe vaak kwam dit voor?**

A: niet vaak minder als een keer per maand

**V: Hield het slachtoffer op het moment van het ongeval zich aan de voorschriften en/of instructies?**

A: Ja, maar niet op het dragen van PBM's

**V: Bent u of zijn andere werknemers weleens gesanctioneerd als jullie je niet hielden aan de voorschriften en of instructies?**

A: Nee

Overig

**V: Heeft u de schriftelijke Risico- Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) van JK Interieur ingezien?**

A: Nee

**V: Zijn door JK Interieur de risico's van de werkzaamheden van het slachtoffer op een andere manier geïnventariseerd?**

A: Ja, op de machines staan instructies en stickers van het dragen van PBM's

**V: Welke inspanningen heeft de werkgever nog meer verricht om het betreffende arbeidsongeval te voorkomen?**

A: Nb

**V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?**

A: Blusdekens, het inventariseren van risico's in de spuiterij en mengruimte

**V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?**

A: Nee

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer <sup>10 2 E</sup> voorgelezen.  
Hij voegde hieraan het volgende toe:

Geen



## VERKLARING GETUIGE

Op donderdag 02 november 2017 omstreeks 15:56 uur bevond ik,<sup>10.2.E</sup> arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij op een locatie, gelegen aan Ambachtstraat 14a te Stadskanaal.

Ik sprak daar een mij bekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

**Naam**  
**Voornamen**  
**Geboren op**  
**Te**  
**Nationaliteit**  
**Adres**  
**Woonplaats**  
**Postcode**

<sup>10.2.E</sup>

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoonde geldige identiteitskaart met nummer <sup>10.2.E</sup>

### Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:  
Hierbij verklaar ik aanvullend op mijn vorige verklaring het volgende;

Het thinner-recycle apparaat, de Hamach URS 600, werd eind vorig jaar geleverd in doos en werd geplaatst bij de roldeur van de werkplaats.

<sup>10.2.E</sup> en ik hebben de doos opengemaakt om te kijken wat er in zat en toen bleek dat dit het thinner apparaat was hebben wij deze in doos bij de spuiterij geplaatst.

Een tot drie dagen na de levering kwam <sup>10.2.E</sup> van Schriever en heeft gevraagd waar wij het apparaat wilde hebben. Wij gaven aan dat het apparaat in de mengruimte geplaatst moest worden. De heer <sup>10.2.E</sup> vroeg om een steekkar en heeft het apparaat uit de doos gehaald. Ik kan mij herinneren dat er een snoer aan het apparaat vast zat en dat er een losse plasticzak bij zat met een zwarte forse stekker erin. Vervolgens is de heer <sup>10.2.E</sup> met het apparaat aan de gang gegaan en hierbij vroeg hij mij om een schroevendraaier waarop ik hem heb verteld waar hij een schroevendraaier uit een karretje kon pakken. Na zijn werkzaamheden heeft de heer <sup>10.2.E</sup> het apparaat met de steekwagen in de mengruimte geplaatst. Vervolgens heeft de heer Kuiper het apparaat aangesloten en instructies aan <sup>10.2.E</sup> gegeven.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer <sup>10.2.E</sup> voorgelezen. Hij verklaarde daarbij te volharden.

<sup>10.2.E</sup>

## VERKLARING GETUIGE

Op maandag 09 oktober 2017 omstreeks 15:31 uur bevond ik, <sup>10.2.E</sup>  
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een woning,  
gelegen aan <sup>10.2.E</sup>

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als  
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op  
te zijn:

<sup>10.2.E</sup>

**Naam**  
**Voornamen**  
**Geboren op**  
**Te**  
**Nationaliteit**  
**Adres**  
**Woonplaats**  
**Postcode**  
**Functie**

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij  
getoond geldig paspoort met nummer <sup>10.2.E</sup>

### Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

**V: is vraag van de inspecteur**

A: is antwoord van de gehoorde.

**V: Bij wie bent u dienst?**

A: Bij Schriever B.V.

**V: Hoe lang bent u in dienst?**

A: bijna <sup>10.2.E</sup>

**V: Wat is uw functie?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Wat adviseert uw**

A: Wij zijn een groothandel in verfproductie die hoofdzakelijk gespoten  
worden

Ik adviseer in de lakken en de non-paint artikelen waaronder de  
spuitapparatuur, afzuiging, schuurmiddelen etc..

Ik kom bij de bedrijven op de werkvloer om te adviseren

**V: Bent u bij JK Interieurs geweest?**

A: Ja, zowel in de werkplaats in Nieuw Buinen als bij de showroom in  
Stadskanaal

**V: Aan wie heeft uw het apparaat verkocht?**

A: Ik heb het apparaat niet verkocht maar het te  
oplossing/vergoeding van een klacht van JK Interieurs naar ons.

**V: Wanneer was het apparaat geleverd?**

A: Eind 2016

**V: Weet u om welk apparaat het gaat?**

A: Ja, een regenereer apparaat van het merk: Hamach, type: URS 600

**V: Bij wie koopt u het apparaat in?**

A: Bij Endstra, te Uithoorn.

Vroeger kochten wij bij EMM te Zwolle in.

**V: Heeft u eerder een dergelijk apparaat verkocht?**

A: Nee, een collega, die vroeger in dienst was, heeft er twee verkocht.

**V: Heeft u het apparaat zelf afgeleverd?**

A: Nee, deze is rechtstreeks vanuit Endstra geleverd.

**V: Heeft u de Heer Kral geadviseerd om dit apparaat te nemen?**

A: Ja

**V: Kent u de omgeving waar het apparaat is geplaatst?**

A: Achter in het bedrijf in een aanbouw waar er naast de spuitrij een

mengruimte hebben.

**V: Heeft u de werkgever en de werknemers instructie gegeven?**

A: Alleen een werknemer, volgens mij was dat en <sup>10 2 E</sup> de werkgever en andere werknemers waren daar niet bij aanwezig.

**V: Wanneer was dat ?**

A: Kort nadat de machine was geleverd.

**V: Waar bestond de instructie uit?**

A: Het plaatsen van de zak en de jerrycan in het apparaat en de bediening op het display.

**V: Heeft u ook naar de aansluiting van het apparaat op de WCD/stopcontact gekeken?**

A: Kan ik mij niet herinneren in mijn beleving wat het gewoon een stekker op het stopcontact.

**V: Was er nog een persoon bij de instructie?**

A: Ik kan het mij niet herinneren.

**V: Deze persoon zij dat de ruimte niet geschikt was voor het apparaat, klopt dat?**

A: Kan ik mij niet herinneren.

**V: Ik liet de schets van de plattegrond, getekend door de heer Kral, zien en vroeg of dit de situatie was zoals de heer <sup>10 2 E</sup> deze aantrof, klopt deze situatie?**

A: Ja, dat klopt.

**V: Was er afzuiging door jullie geleverd?**

A: Ja, er was een afzuigwand waar wij later de ventilatormotor door AVA-luchttechniek hebben laten vervangen met meer afzuigingscapaciteit, dat was ongeveer in dezelfde periode als de levering van de URS 600, het kan 2 maanden ervoor of erna zijn geweest. De advisering is door AVA gedaan.

**V: De getuige, werknemer van JK Interieurs melde dat de stekker/kabel over de (nood)deur ging naar de stopcontact aan de andere kant van de deur, klopt dat?**

A: Dat kan ik mij niet herinneren, maar als dat zou zijn geweest dan had ik er zeker iets van gezegd.

**V: Was het een geschikte ruimte voor een mengen van verf en het plaatsen van de URS 600?**

A: In mijn beleving ja.

**V: Had u bij uw (verkoop) advies ook aangegeven hoe het apparaat aangesloten dient te worden?**

A: Nee

**V: Weet u hoe het apparaat aangesloten moest worden?**

A: Nee dat weet ik niet meer precies

Ik weet dat we de zak in het apparaat hebben geplaatst, de jerrycan onderin hebben geplaatst en we hebben de stekker, die er al aanzat, in het stopcontact gestoken.

**V: Het apparaat wordt zonder stekker geleverd, hoe is deze eraan gekomen?**

A: Er was al een stekker gemonteerd.

**V: Is er door u aangegeven op wat voor stopcontact de URS 600 aangesloten moet worden?**

A: Nee

**V: weet u op wat voor stopcontact (WCD) de URS 600 moet worden aangesloten?**

A: Een geaard stopcontact.

**V: Volgens de handleiding van de URS 600 moest deze op een speciaal stopcontact worden aangesloten, was u zich hiervan bewust?**

A: Nee

**V: Heeft u de handleiding gezien?**

A: Ja

**V: Heeft u de handleiding doorgenomen?**

A: ja, vluchtig.

**V: Ik heb de heer Kuipers de handleiding laten zien met name de zin van de stekker en op wat voor stopcontact deze dient te worden aangesloten op mijn vraag of de heer <sup>10.2.E</sup> weet wat voor stopcontact (WCD) hiermee word bedoeld was het antwoordt**

A: Dit zegt mij niets.

**V: Was de URS 600 een EX (explosieproof) apparaat?**

A: Geen idee, ik ga er vanuit dat dergelijke apparaten explosieproof zijn want je verwarmd oplosmiddel.

**V: Wat is het risico van het verwarmen van oplosmiddel?**

A: Ik denk dat het vlampunt of brandpunt gaat verhogen.

Het apparaat werkt op basis van opwarming van het oplosmiddel wat weer condenseert waarbij het gecondenseerde wordt opgevangen in de geplaatste jerrycan. Exacte werking weet ik niet precies.

**V: Weet wat de risico's zijn van de URS 600?**

A: Nee, maar oplosmiddel en vuur of vonken zijn een gevaarlijke situatie.

**V: Wat maakt het dan gevaarlijk?**

A: Het zelfde als roken in ruimte met opslagmiddelen of bij een benzinepomp. Kans op explosie.

**V: Heeft u ook de risico's van het apparaat met de werknemer besproken?**

A: nee, ze werken de hele dag met oplosmiddelen en ik ga er vanuit dat de werkgever deze risico's met zijn werknemers bespreekt. Het zelfde als dat de werkgever dit bespreekt omtrent PBM's

**V: Waren deze PBM's ook aanwezig.**

A: Ja, ik heb maskers gezien, spuitoverall, want deze worden ook bij ons besteld.

**V: Was de ruimte waar de URS 600 stond geschikt?**

A: Dat weet ik niet. Ik vergelijk het bij andere klanten van mij, waar deze apparaten ook in de mengruimte staan.

JK Interieurs heeft ook explosie vrije armaturen bij ons gekocht. Ik weet niet wie deze armaturen heeft geplaatst.

**V: Verkoopt u vaker explosievrij EX. apparatuur?**

A: Nee, het is niet onze "core business" maar als de klant erom vraagt leveren wij het.

**V: Waar let u op bij uw klanten als u explosievrije (EX) apparaten verkoopt?**

A: Op basis van de vraag lever ik maar ik doe geen inventarisatie. Bij het leveren van een spuitwand of het inrichten van een spuitsterij neem ik de fabrikant mee ter advies.

**V: Weet u wat explosievrij Ex/ATEX apparatuur inhoud?**

A: Dat het gasdicht is en dat het beschermt is tegen vonken.

**V: Wat zijn dan de bronnen van vonken in een dergelijke ruimte?**

A: een niet EX-armatuur , een afzuigwand met een niet EX ventilatormotor etc.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer <sup>10.2.E</sup> voorgelezen.  
Hij voegde hieraan het volgende toe:

Geen

**Van:** <sup>10.2.E</sup> [@schriever.nl](mailto:@schriever.nl)  
**Verzonden:** donderdag 19 oktober 2017 15:37  
**Aan:** <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)>  
**CC:** <sup>10.2.E</sup> [@olijslager.nl](mailto:@olijslager.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Verklaring

Geachte heer <sup>10.2.E</sup>

In vervolg op het contact met <sup>10.2.E</sup> stuur ik u hierbij (onderstaand) de aanvullingen op uw verslag.

Hoewel u mij het verslag (deels) heeft voorgelezen herken ik mij in een aantal zaken niet. Een direct aanwijsbare oorzaak kan ik niet geven, maar de reden waarom ik momenteel in <sup>10.1.</sup>

Het was daarom mogelijk ook geen handige beslissing van mij om de afspraak reeds nu al te laten plaatsvinden.

Van <sup>10.2.E</sup> heb ik begrepen dat u voor mogelijk vervolcontact direct met hem contact zoekt

Onderstaand in het blauw mijn correctie/aanvulling op de door u gestelde vragen.

**V: Deze persoon zij dat de ruimte niet geschikt was voor het apparaat, klopt dat?**

A: Kan ik mij niet herinneren

Tijdens het verhoor stelde u mij de volgende vraag:

**V: Deze persoon zei dat ik had gezegd dat de ruimte niet geschikt was voor het apparaat, klopt dat?**

Dit kan ik mij niet herinneren

Mocht de in het verslag gemelde vraag gesteld zijn, dan had ik daar zeker iets mee gedaan, maar kan het me niet meer herinneren

**V: Was het een geschikte ruimte voor een mengen van verf en het plaatsen van de URS 600?**

A: In mijn beleving ja.

Hier bedoel ik mee dat de ruimte logisch was schuin achter de spuitrij voor het mengen van verf en het plaatsen van een URS 600 naast de mengtafel.

Of de faciliteiten zoals bijvoorbeeld elektra en ventilatie in orde waren kan ik mij niet herinneren.

**V: Weet u hoe het apparaat aan gesloten moest worden?**

A: Nee dat weet ik niet meer precies.

Ik weet dat we de zak in het apparaat hebben geplaatst, de jerrycan onderin hebben geplaatst en we hebben de stekker die er al aanzat, in het stopcontact gestoken.

Ik kan me niet meer herinneren of ik/wij de stekker in het stopcontact hebben gestoken of dat deze al verbonden was met het stopcontact.

**V: Het apparaat wordt zonder stekker geleverd, hoe is deze eraan gekomen?**

A: Er was al een stekker gemonteerd

In mijn beleving was er al een stekker gemonteerd, in ieder geval heb ik deze niet gemonteerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Schriever B.V.  
Diamantlaan 8  
9743 BG Groningen

Telefoon :+31 (0)50 – 31 85 090

Mobiel :+31 (0)6-<sup>10 2 E</sup>

Fax :+31 (0)50 – 31 23 937

E-mail: <sup>10 2 E</sup> [@schriever.nl](mailto: @schriever.nl)

Website: [www.schriever.nl](http://www.schriever.nl)



## VERKLARING SLACHTOFFER

Op vrijdag 20 oktober 2017 omstreeks 10:00 uur bevond ik, <sup>10.2.E</sup>,  
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in <sup>10.1.D</sup>,

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als  
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op  
te zijn:

<sup>10.2.E</sup>

**Naam**  
**Voornamen**  
**Geboren op**  
**Te**  
**Nationaliteit**  
**Adres**  
**Woonplaats**  
**Postcode**

De persoonsgegevens van het slachtoffer zijn conform de gegevens uit  
de Basisregistratie Personen (BRP).

**Verklaring**

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

**V: is vraag van de inspecteur**

A: is antwoord van het slachtoffer.

Algemeen

**V: Wanneer/ op welke datum is het ongeval gebeurd?**

A: op 7 september

**V: Op welke locatie/ vestiging heeft het ongeval  
plaatsgevonden?**

A: Werkplaats Nieuw Buinen

**V: Bent u als gevolg van uw letsel in het ziekenhuis opgenomen  
geweest?**

A: <sup>10.1.D</sup>

**V: Indien in het ziekenhuis opgenomen geweest. In welk  
ziekenhuis?**

A: <sup>10.1.D</sup>

**V: Hoelang bent u opgenomen geweest in het ziekenhuis?**

A: <sup>10.1.D</sup>

**V: Waar bestaat het letsel uit?**

A: <sup>10.1.D</sup>

**V: Is het letsel blijvend of is er sprake van herstel? Indien het  
(blijvend) letsel niet waarneembaar is, dan de medische adviseur om  
advies vragen.**

A: <sup>10.1.D</sup>

Arbeidsrelatie

**V: Bij wie bent u in dienst?**

A: JK Interieurs, Stadskanaal

**V: Bent u daar in vaste of tijdelijke dienst ?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Sinds wanneer bent u daar in dienst?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**Wie bepaalde welke werkzaamheden u moest verrichten?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Bij welk bedrijf is die persoon in dienst?**

A: Bij JK Interieurs

**V: Welke opleiding heeft u genoten?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Wat zijn uw reguliere werkzaamheden?**

A: Spuiten, schuren en plamuren van keukenonderdelen, deuren en kasten

**V: Welke werkzaamheden werden door u op moment van het ongeval verricht?**

A: Schuren en plamuren in de werkplaats, niet in de aangebouwde ruimtes (spuiterij)

Situatie ongeval

**V: Kunt u mij vertellen hoe het ongeval is gebeurd?**

A: Ik was aan het schuren en plamuren en rook een thinnerlucht. Ik zei tegen mijn collega Harm ruik jij dat ook? Hij zei ja dat ruik ik ook. Hierop besloot wij om naar de mengruimte te gaan, want ik rook een thinnerlucht want deze sloeg mij op de longen, en daarmee had ik het vermoeden dat de lucht van het thinner regeneratieapparaat moest komen. Het regeneratie apparaat was aan het werk want deze had ik s'morgens aan gezet. Ik ben degene die altijd zorgt dat het thinner geregenereerd wordt.

Het thinner wordt gebruikt om de verfspuit en onderdelen schoon te maken en het vervuilde thinner ga ik dan regenereren met dit apparaat. Het schoongemaakte thinner wordt weer gebruikt. Het afval blijft in een plasticzak achter, die laat ik uitdrogen soms buiten of binnen meestal buiten behalve als het regent. Het uitgedroogde afval gooi ik in de afvalbak.

Aangekomen in de mengruimte zag ik dat er vloeistof langs de rand van de kap van het regeneer apparaat kwam. Een van ons deed de kap omhoog (ik weet niet meer wie dat precies deed) toen spoot het vloeistof uit het apparaat en kwamen wij beiden onder de vloeistof te zitten op het midden lichaam (trui en broek waren nat geworden met vieze vloeistof). Ik wet niet waar de vloeistof precies uitkwam.

<sup>10.2.E</sup> liep direct weg naar de werkplaats om zijn trui uit te trekken. Ik wilde de stekker uit het apparaat trekken om de boel schoon te maken. Op het moment dat ik de stekker uit het stopcontact trok kwam er een vlam vrij en vatte <sup>10.1.D</sup>

**V: Wat deed u vlak voor en tijdens het ongeval?**

A: Schuren en plamuren in de werkplaats

**V: Wat is de gebruikelijke manier om de werkzaamheden te verrichten?**

A: Ja

**V: Had u op de dag van het ongeval genoeg tijd om uw werkzaamheden uit te voeren?**

A: Ja

Arbeidsplaats (indien relevant voor het ongeval)

**Het ongeval heeft plaats gevonden in een vermengruimte, dat ruimte die onderdeel is van de spuiterij. De spuiterij was opgebouwd uit tijdelijke units die tegen de werkplaats aangezet waren.**

<sup>10.2.E</sup> vult het volgende aan: ik vond de spuiterij niet een degelijke



ruimte om spuitwerkzaamheden te laten plaatsvinden mede door het opstapje van deze ruimte naar de werkplaats. Ik moest o.a. kasten over dit stoepje tillen, het was beter geweest als dit gelijkvloers was.

De afzuiging, ondanks dat deze nog niet zo lang geleden was vervangen, was niet afdoende; er beleef spuitnevel hangen en spuitnevel op de vloer liggen.

Er was veel verf opslag in de diverse ruimtes w.o. de mengruimte en droogruimte, zelfs in de werkplaats stond verf opgeslagen. De bedoelde verfpagruimte in de mengruimte, afgesloten met een deur met glas erin, was te klein waardoor het verf overal opgeslagen werd. Het geregenereerde thinner stond altijd in de spuitcabine.

Ik had niet het vermoeden dat deze ruimtes bedoeld zijn voor spuitwerkzaamheden, het zag er niet professioneel uit. Ik had de indruk dat er destijds even snel een spuitertij gemaakt moest worden ik was daar zelf bij aanwezig. De elektrische installatie en waterleiding is door een klusjesman aangelegd, een kennis van <sup>10.2.E</sup> en niet door een erkend installatie bedrijf. De inbraakbeveiligingsinstallatie is wel door een erkend bedrijf aangelegd.

Ik heb wel eens tegen <sup>10.2.E</sup> gezegd niet tevreden te zijn over deze ruimtes met name over de opstap en de afzuiginstallatie.

De ruimte met name de inwendige werkhoogte was niet afdoende, ik moest wel eens een hoge kast in de werkplaats spuiten.

Hiervan heb ik destijds wel wat tegen <sup>10.2.E</sup> gezegd maar kreeg ik als antwoord; "dat moet voor een keer kunnen".

Ik vond het achteraf gezien geen veilige ruimte om mijn werkzaamheden, het spuiten van meubels, te verrichten. De ruimtes waren te laag. De thinner regenerator stond naast een radiator opgesteld en er was ook nog een compressor in de ruimte ernaast met open kozijn. De apparaten geven warmte af waarmee het in de ruimte erg warm kon worden. In combinatie met thinner, wat verdampt, vond ik dit geen geschikte ruimte of opstelling. Het snoer van het regenerereer apparaat ging voor een buitendeur langs waardoor ik deze telkens na het regenereren verwijderde.

Ook een voorbeeld: de schuurmachine die ik gebruikte gaf wel eens stroomstootjes door de machine heen. Dit had <sup>10.2.E</sup> ook wel eens opgemerkt. Dit heb ik gemeld bij <sup>10.2.E</sup> maar er heeft verder geen actie plaatsgevonden.

**V: Welke instructies zijn er over hoe deze arbeidsplaats veilig te betreden/ veilig te verlaten/op een veilige manier daar werkzaamheden te verrichten?**

A: Nee

**V: Welke voorlichting is er over risico's die het werken op deze arbeidsplaats met zich brengt?**

A: Nee

**V: Door wie bent u geïnstrueerd en/of voorgelicht?**

A: Alleen, op eigen verzoek, door de mensen van Olyslager en Sikkens met betrekking tot het verf mengen en spuiten.

Ik heb nooit een training en/of cursus gehad m.b.t. mijn werkzaamheden.

**V: Wat is volgens u de juiste manier om in/ op deze arbeidsplaats de werkzaamheden veilig uit te kunnen voeren?**

A: zie boven.

**V: Aan welke veiligheidsmaatregelen moet er zijn voldaan en/of welke beveiliging moet deze arbeidsplaats hebben, wil u als werknemer op een veilige en juiste manier op deze arbeidsplaats kunnen werken?**

A: Het dragen van de juiste PBM's

De verlichting qua lichtopbrengst was niet voldoende. Later, na augustus 2017, zijn er door <sup>10.2.E</sup> andere armaturen geplaatst.

**V: Welke acties moet u van uw werkgever nemen als u niet veilige en niet op de juiste manier kan werken op deze arbeidsplaats?**

A: Als er iets niet goed was melde ik dat bij <sup>10.2.E</sup>

Arbeidsmiddel (indien van toepassing)

**Het ongeval heeft plaats gevonden met een <soort arbeidsmiddel>.**

**V: Van welk merk, type en bouwjaar was dit arbeidsmiddel?**

A: Hamach, van 2016

**V: Verkeerde dit arbeidsmiddel in de staat zoals deze door de fabrikant geleverd is?**

A: Ja

V: op mijn vraag of <sup>10.2.E</sup> de Hamach uit de verpakking heeft gehaald verklaarde hij het volgende:

Het apparaat is eind 2016 geleverd. Deze stond een paar dagen in een kartonnen doos in de werkplaats.

Later kwam de vertegenwoordiger <sup>10.2.E</sup> en op de dag werd de Hamach in de mengruimte gezet. Volgens mij heeft <sup>10.2.E</sup> de stekker in het stopcontact gedaan.

Vervolgens heb ik uitleg van <sup>10.2.E</sup> gekregen hoe het apparaat werkt. (ik weet niet meer of meerdere collega's uitleg hebben gekregen)

<sup>10.2.E</sup> heeft mij verteld hoe ik het apparaat aan en uit moet zetten en het instellen van o.a. de temperatuur, wat hij voor mij heeft ingesteld. Ik heb later nooit hieraan iets gewijzigd.

**V: Was dit arbeidsmiddel geschikt voor de betreffende werkzaamheden?**

A: Ja

**V: Wie is de eigenaar van dit arbeidsmiddel?**

A: <sup>10.2.E</sup> |

**V: Was er een gebruiksaanwijzing van dit arbeidsmiddel op de werkplek aanwezig?**

A: Weet ik niet zeker, volgens mij lag deze in het kastje

**V: Heeft u die gebruiksaanwijzing ook gelezen?**

A: Nee

**V: Heeft u de machine gebruikt conform de gebruiksaanwijzing van de fabrikant?**

A: Dat weet ik niet want ik deze niet gelezen.

**V: Wat staat er in de gebruiksaanwijzing over de ongevalsituatie?**

A: Weet ik niet

**V: Welke instructies zijn er over hoe dit arbeidsmiddel te bedienen?**

A:

- Plasticzak (die erbij hoorden) plaatsen
- Vieze spoel thinner vanuit de jerrycan in de zak doen
- Deksel dicht, d.m.v. een haakje
- Bovenste deksel dichtdoen
- Stekker in het stopcontact (deze zit normaal niet in het stopcontact want dan loopt het snoer voor een buitendeur langs)
- Dan druk ik op de startknop en dan gaat het apparaat aan
- er zaten verschillende programma's op maar ik gebruikte altijd dezelfde die door Henk was ingesteld.
- het proces duurde meer als 4 uur

**V: Welke risico's waren er bij het gebruik van dit arbeidsmiddel?**

A: Kans op vlamvatten want ik gebruik thinner en dat staat op de jerrycan

**V: Welke voorlichting is er over risico's die het gebruik van dit arbeidsmiddel met zich brengt?**

A: Geen

**V: Welke voorlichting heeft u ontvangen?**

A: Ik moest vooraf checken of de pakking goed in de deksel zat. Als deze er niet in zat moest ik deze goed aandrukken. Dat heb ik afgelopen jaar twee keer moeten doen. Er was ook een reserve pakking maar die heb ik nooit moeten gebruiken.

Er is mij niet verteld over onderhoud behalve dat ik het apparaat schoon moest houden.

Ook niet wanneer ik een pakking moest vervangen.

**V: Door wie bent u geïnstrueerd en/of voorgelicht?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Wanneer heeft u deze instructie en/of voorlichting gekregen?**

A: Eind 2016

**V: Op welke wijze (schriftelijk/ mondeling) bent u geïnstrueerd en/of voorgelicht?**

A: Mondeling

Persoonlijke beschermingsmiddelen (indien van toepassing)

**V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen hadden u ter beschikking gesteld moeten worden voor de werkzaamheden die u verrichtte ten tijde van het ongeval?**

A:

- Bedrijfskleding waaronder broek/t-shirt
- Brandwerende kleding
- Overall

**V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen zijn u ter beschikking gesteld?**

A:

- Veiligheidsschoenen
- Spuitoverall (wegwerp)
- Oordoppen
- Spuitmasker met filterbussen (3M)

**V: Indien verschil. Waarom zijn u niet alle persoonlijke beschermingsmiddelen ter beschikking gesteld?**

A: Ik heb er bij <sup>10.2.E</sup> wel om gevraagd maar daar deed hij nogal laconiek over in de trend van; "je hebt toch kleren aan!".

**V: Gebruikte u al uw benodigde persoonlijke beschermingsmiddelen ten tijde van het ongeval?**

A: Nee

**V: Indien 'nee' geantwoord. Waarom droeg u de persoonlijke beschermingsmiddelen niet?**

A: Ik was aan het schuren

Toezicht

**V: Wie hield er toezicht en controleerde op de werkvloer of u en uw collega's volgens de afgesproken voorschriften werkten en/of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen waren?**

A: <sup>10.2.E</sup>

**V: Waar bestond dat toezicht uit?**

A: <sup>10.2.E</sup> kwam regelmatig in de werkplaats (meewerkend) en spuiterij, vaak om te vragen wanneer het klaar is.

**V: Hoe vaak hield diegene toezicht?**

A: Minimaal 3 a 4 keer per dag

**V: Op de dag van het ongeval. Heeft de toezichthouder voordat de werkzaamheden startten, gecontroleerd of het arbeidsmiddel of de werkplek voorzien waren van alle benodigde veiligheidsvoorzieningen?**

A: Nee

**V: Wanneer was de laatste keer dat u de toezichthouder gezien heeft op de werkvloer?**

A: s'morgens

**V: Bent u weleens of op de dag van het ongeval aangesproken door de toezichthouder omdat u zich niet aan de voorschriften/instructies hield?**

A: Nee

Ik ben wel eens aangesproken op het niet dragen van mijn spuitmasker tijdens het spuiten, dit was bij het spuiten van kleine onderdelen (even snel, snel)

**V: Hoe vaak kwam dit voor?**

A: 2 of 3 keer per jaar

**V: Bent u of andere werknemers weleens gesanctioneerd als jullie je niet hielden aan de voorschriften en of instructies?**

A: Nee

Overig

**V: Heeft u de schriftelijke Risico- Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) van <naam overtreder> ingezien?**

A: Nee

**V: Indien de RI&E niet is ingezien . Zijn door <naam overtreder> de risico's van uw werkzaamheden op een andere manier geïnventariseerd?**

A: Niet bekend

**V: Welke inspanningen heeft de werkgever nog meer verricht om het betreffende arbeidsongeval te voorkomen?**

A: Weet ik niet

**V: Hoe kan volgens u een soortgelijk ongeval in de toekomst worden voorkomen?**

A: Alles op de goede manier aansluiten met name stekker en stopcontact. Want het snoer liep voor een buitendeur langs. Volgens mij moet een dergelijk elektrisch apparaat (wat werkt met brandbaar vloeistof) met een veiligheidsstekker op veiligheidsstopcontact worden aangesloten alleen weet ik niet hoe dat zou moeten zijn.

Ik had betere instructie moet hebben gehad.

Ik had beter voorgelicht moeten worden omtrent de risico's met het werken met thinner en dit apparaat.

**V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?**

A: Ik vond het vreemd dat mijn toezichthouder, <sup>10.2 E</sup>, die rookt, dit ook deed in de werkplaats en in de spuiterij. Dit omdat roken niet verstandig is in een ruimte met brandbare middelen (spuiterij). Ik heb wel eens gezegd niet roken in de spuiterij, dat vind ik gevaarlijk, maar het werd daarna nog wel gedaan!

Ook vond ik het vreemd dat er geen veiligheidsschakelaar (noodstop) op het apparaat zat.

In mijn reactie vond ik het sneller om de stekker eruit te trekken.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer <sup>10.2 E</sup> voorgelezen.

<sup>10.2.E</sup> Hij verklaarde daarbij te volharden.



## VERKLARING SLACHTOFFER

Op vrijdag 24 november 2017 omstreeks 14:00 uur bevond ik, <sup>10.</sup>  
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij in een <sup>10.1.D</sup>

Ik sprak daar een mij bekend persoon en legitimeerde mij als  
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik haar naar haar identiteitsgegevens had gevraagd gaf zij mij op  
te zijn:

<sup>10.2.E</sup>

**Naam**  
**Voornamen**  
**Geboren op**  
**Te**  
**Nationaliteit**  
**Adres**  
**Woonplaats**  
**Postcode**  
**Functie**

De persoonsgegevens van het slachtoffer zijn conform de gegevens uit  
de Basisregistratie Personen (BRP).

### Verklaring

Op mijn vragen verklaarde zij het volgende:

In het kader van het vervolg van het ongevalsonderzoek zaaknummer  
1702264 (JK Interieurs) heb ik, rapporteur, een tweede verklaring van  
het slachtoffer opgenomen.

Op mijn vraag wat de elektrische aansluiting van het apparaat betrof  
liet ik het slachtoffer twee A4'tjes zien met daarop verschillende  
wandcontactdozen en stekkers en liet hem aangeven welke  
wandcontactdoos en stekker het meeste leek op de aansluiting van de  
Hamach URS600 in de verfmengruimte aan de Industrieweg 2c te Nieuw  
Buinen.

Het slachtoffer gaf na het zien van de A4'tjes het volgende aan:

A. Zoals ik op de A4'tjes heb aan gegeven betrof het een gewone "Huis  
& tuin" stopcontact en stekker.

Op mijn vragen (V) gaf het slachtoffer de volgende antwoorden (A).

V. Kan jij je nog herinneren hoe de stekker aan het apparaat is  
gekomen?

A. Nee, maar ik kan mij wel herinneren dat de heer <sup>10.2.E</sup> om een  
schroevendraaier vroeg en ik weet mij te herinneren dat hij daarbij om  
een plattekop schroevendraaier vroeg.

V. Heb je idee wat hij met de schroevendraaier moest doen?

A. Nee, maar vermoedelijk de stekker monteren.

V. Welke medium (vloeistof) en hoeveel heeft u de ochtend van het  
ongeval in het apparaat gedaan?

A. Vuile spoel thinner, ongeveer 15 liter, nooit helemaal vol, een  
volledige jerrycan kon er namelijk niet in!

V. Op het laten zien van de Veiligheidsinformatiebald (VIB) van Bleko -  
Thinner 1010200, van Bleko Chemie B.V., vroeg ik of het slachtoffer het  
merk(naam) herkende en of hij deze VIB had gezien?

A. Ik herken het merk niet en ik heb dit VIB nog nooit gezien.

V. Wie heeft wanneer het laatste keer het medium in de Hamach  
URS600 gedaan (tijdstip)?

A. Dat was ik zelf voor 10:00 s'morgens op de dag van het ongeval.

V. Hoelang stond het apparaat aan (recyclen) vooraf aan het ongeval?

A. 4 a 5 uur

V. Welke temperatuur stond ingesteld?

A. Niet bekend.

V. Wie heeft de temperatuur ingesteld?

A. 10.2.E .

V. Heb je wel eens een andere temperatuur ingesteld?

A. Nee.

V. Was het apparaat in storing (waren er lampjes aan het knipperen) toen je vlak vooraf aan het ongeval bij het apparaat kwam?

A. Heb ik niet opgemerkt.

V. Heeft er wel eens een storing plaatsgevonden?

A. Nee.

V. Zo, ja; wat was dit voor storing en wie heeft de storing verholpen?

A. nvt

V. Toen je vlak vooraf aan het ongeval bij het apparaat kwam heb je de kap geopend, heb je ook de afsluitbare deksel geopend?

A. Nee.

V. Waar kwam het vloeistof uit?

A. Ik gaf op een foto van het apparaat aan dat ik vlak voor het ongeval zag dat de vloeistof van onder de kap kwam. Toen ik de kap open deed spoot de warme vloeistof van onder de afsluitbare deksel uit, daar waar de pakking zat.

V. Was dit vaker gebeurt? was er wel vaker vloeistof buiten de afsluitbare deksel getreden?

A. Nee.

V. Wat was de regeneratie frequentie?

A. 2 a 3 keer per week, soms een week niet!

V. Wie deed onderhoud aan de Hamach URS600?

A. Behalve het schoonhouden deed niemand onderhoud.

V. Waar bestond dat onderhoud dan uit?

A. nvt

V. Was de pakking van de afsluitbare deksel wel eens vervangen?

A. Niet bekend, ik heb het nooit gedaan.

V. Zo, ja; wie heeft deze dan vervangen?

A. nvt

V. Was het te regenereren vloeistof bedoeld voor het schoonmaken van de spuitartikelen?

A. Ja.

V. Waar stond deze bak o.i.d. waarin de spuitartikelen warden schoongemaakt?

A. In de spuitery bij de spuitwand

V. Hoe was de verbinding tussen verfmengruimte en de spuitery/spuitwand?

A. Door middels van deur met glas erin. deze deur stond alleen bij het spuiten dicht.

V. Wat waren de afmetingen van de verfmengruimte?

A. Niet al te groot, ongeveer 2 bij 3 meter.

V. Was er ook (separate) afzuiging in de verfmengruimte?

A. Nee.

Vervolgens heb ik de verklaring aan mevrouw <sup>10.2.E</sup> voorgelezen.  
Zij voegde hieraan het volgende toe:

Nee

<sup>10.2.E</sup>





Foto 1 Voorzijde / kantoor en magazijn van het bedrijfspand



Foto 2 Bedrijfsnaam



Foto 3 Rechterzijde van het bedrijfspand met 2 roldeuren die toegang geven tot de werkplaats



De in 2015 geplaatste portable units

Foto 4 Bovenaanzicht bedrijfspand (bron: Google Earth dec. 2017)

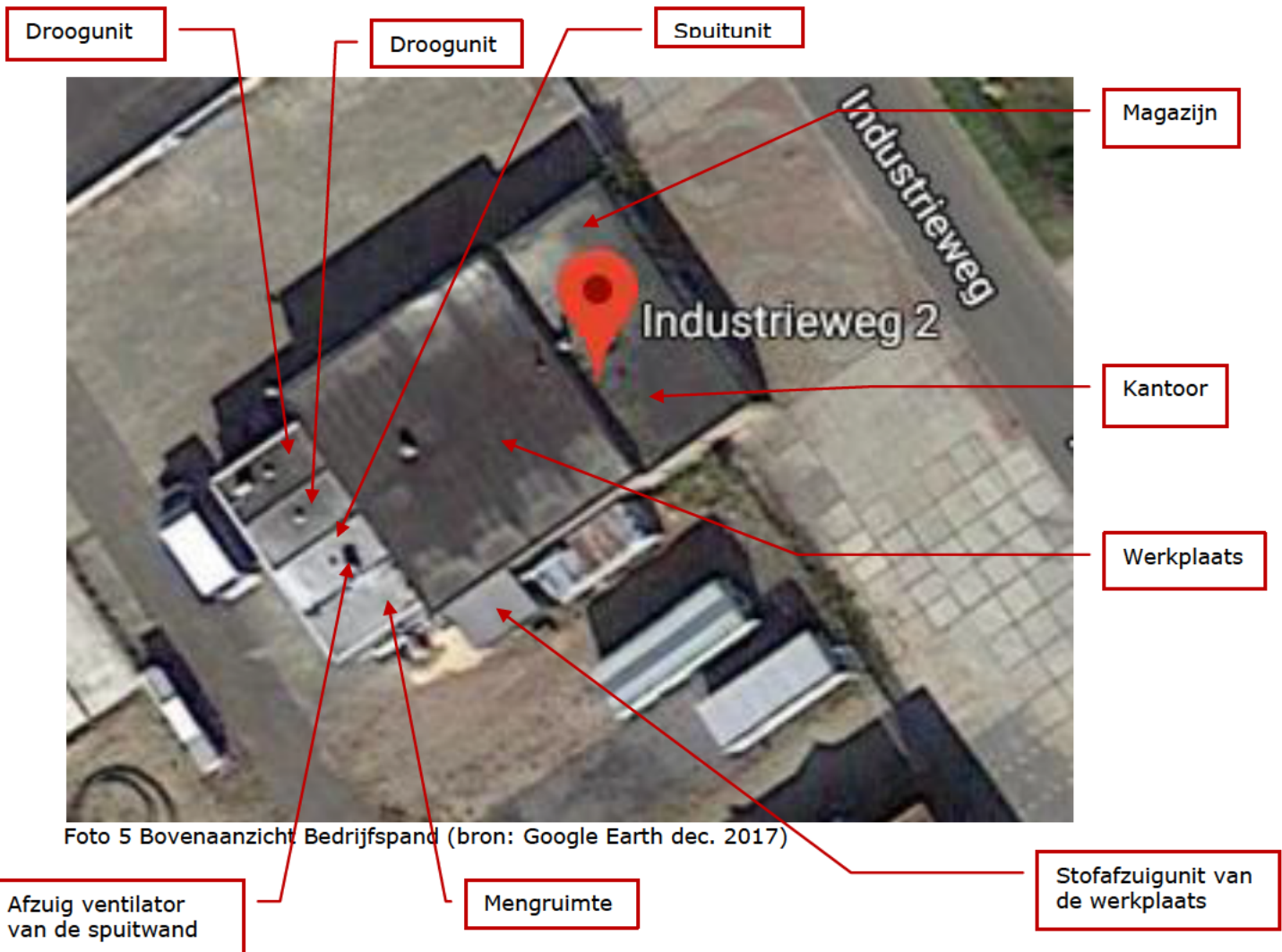


Foto 5 Bovenaanzicht Bedrijfspand (bron: Google Earth dec. 2017)





Foto 6 Vooraanzicht bedrijfspand (bron: Google Earth dec. 2017)



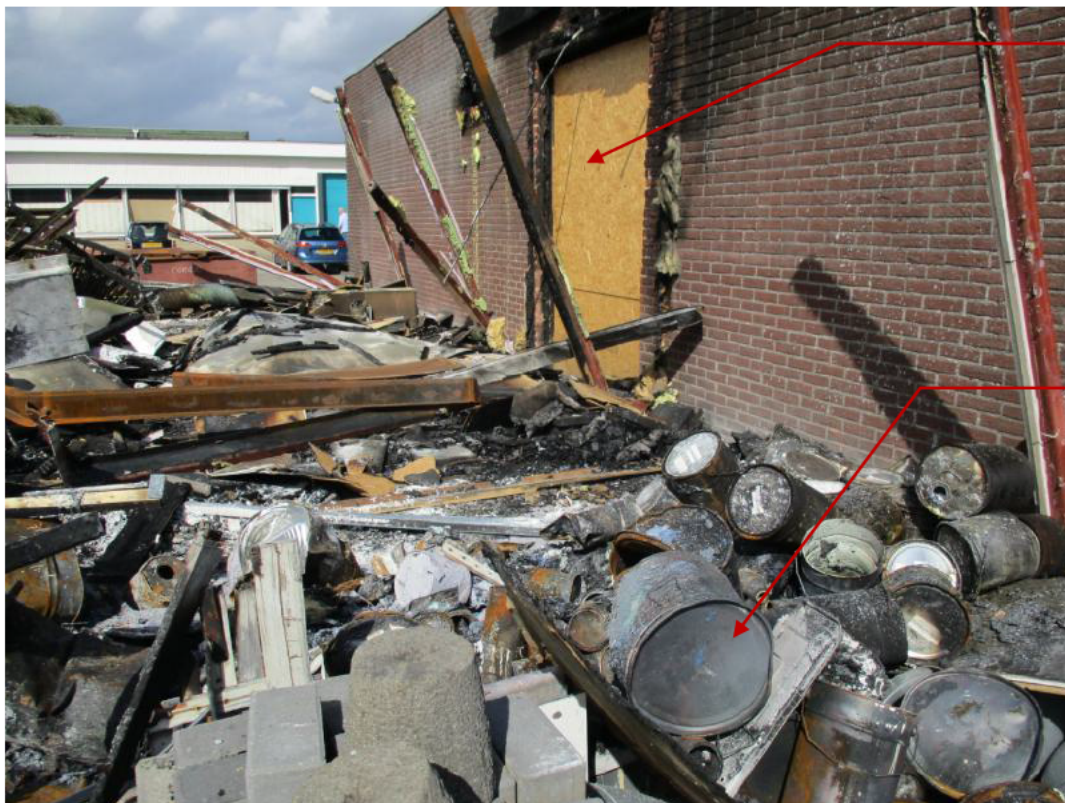
Foto 7 Linker vooraanzicht bedrijfspand (bron: Google Earth dec. 2017)



Foto 8 Rechter vooraanzicht bedrijfspand (bron: Google Earth dec. 2017)



Foto 9 Achterzijde van het bedrijfspand met de afgebrande portabel units



Toegangs-  
opening van  
spuiterij naar  
werkplaats.  
Tijdelijk dicht  
gemaakt met  
houtpanelen

Verfblikken

Foto 10 Achterzijde van het bedrijfspand met rechtsvoor de verbrande verfblikken





Verbrande  
regeneer  
apparaat

Foto 11 Locatie van het regeneer apparaat in de verbrande units



Ventilatie  
rooster  
condensor  
gedeelte

Ventilatie  
rooster  
ruimte waar  
opvang  
container  
staat

Foto 12 Achterzijde Regeneer apparaat

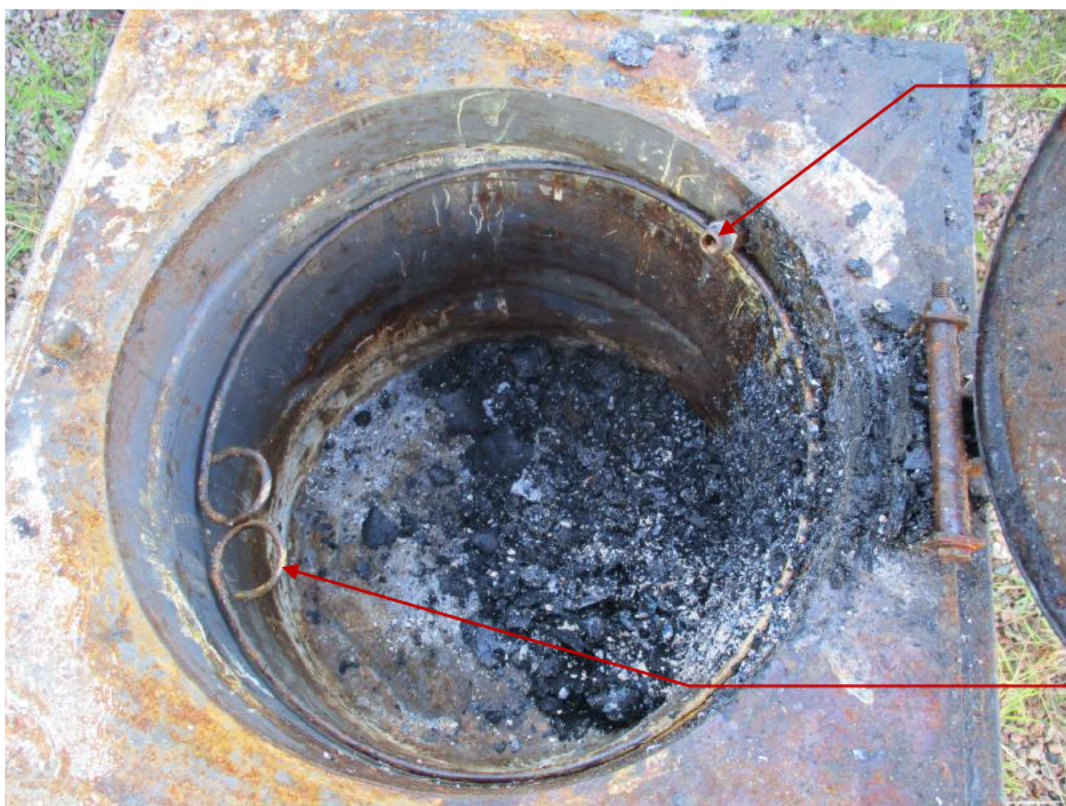


Foto 13 Bovenzijde regeneer apparaat





Foto 14 Afsluitbare binnen deksel met klem mechaniek van het regenerereer apparaat



Damp  
overloop

Ring die de  
voeringzak  
op z'n plak  
houdt.

Foto 15 Reservoir van het regenerereer apparaat

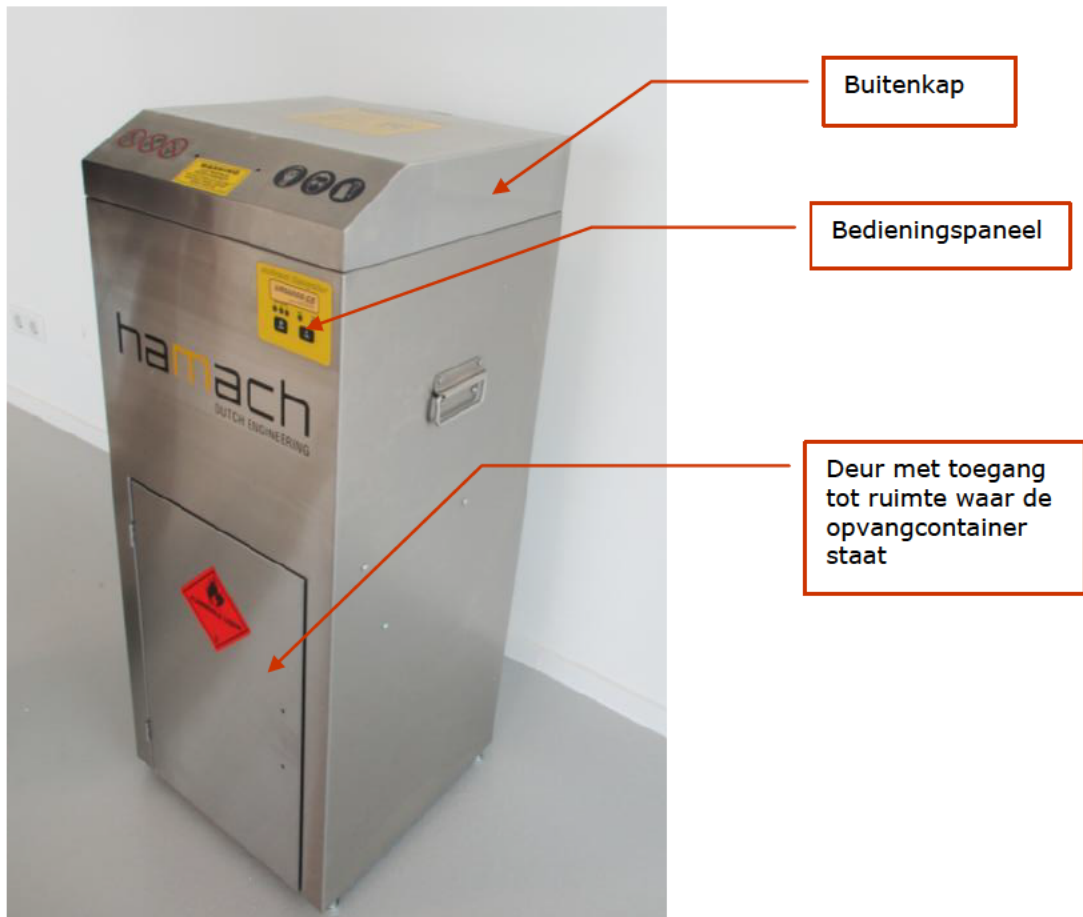


Foto 16 Nieuwe regeneer apparaat bij Importeur/fabrikant



Foto 17 Bedieningspaneel, voorkant regeneer apparaat





Foto 18 Bovenkant (kap) van het regenerereer apparaat met diverse sticker aanduidingen



Foto 19 Buitenkant kap met sticker aanduidingen





Foto 20 Buitenkant kap met sticker aanduidingen



Foto 21 Buitenkant kap met sticker aanduidingen



Foto 22 Binnenkant kap met sticker aanduidingen

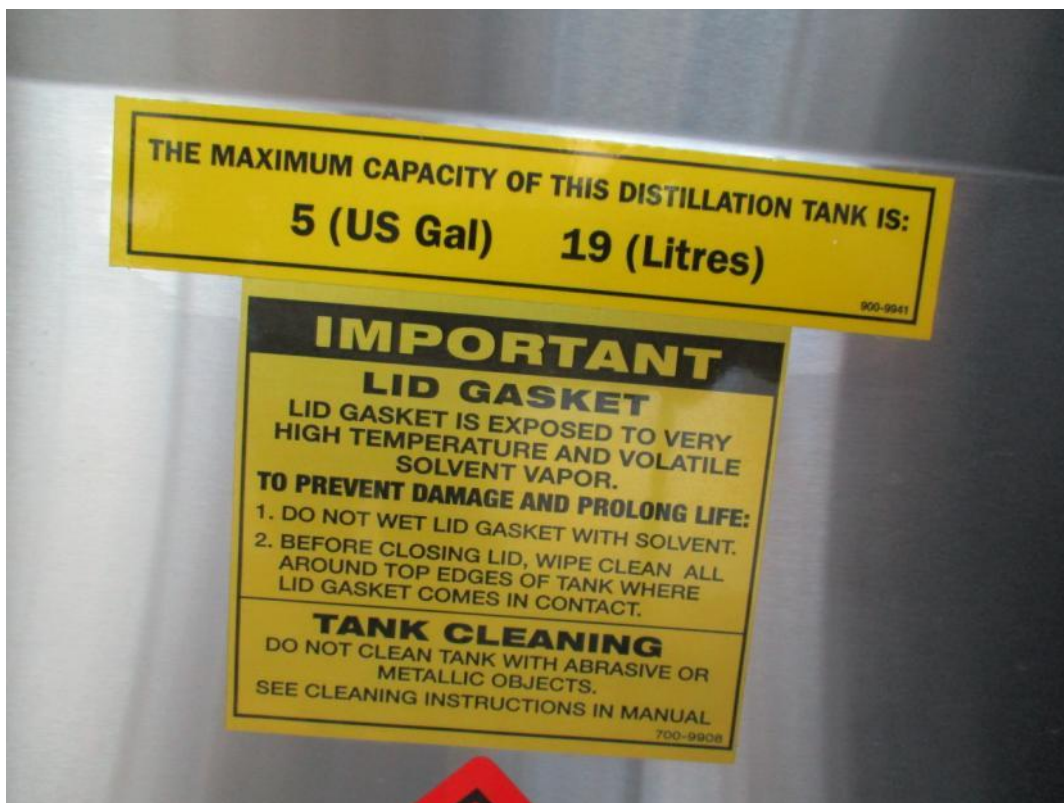


Foto 23 Binnenkant kap met sticker aanduidingen



Foto 24 Achterkant regeneer apparaat met sticker aanduidingen



Foto 25 Achterkant regeneer apparaat met sticker aanduidingen



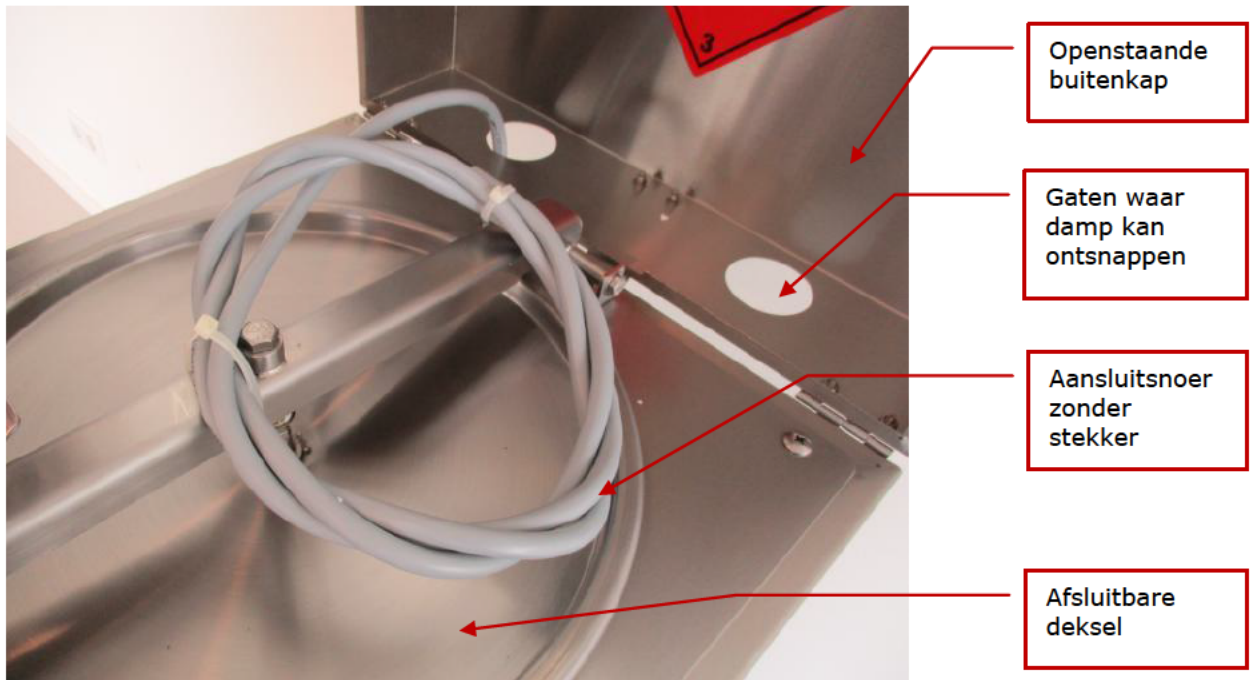


Foto 26 Aansluitsnoer van een nieuwe regenerer apparaat (zonder stekker)

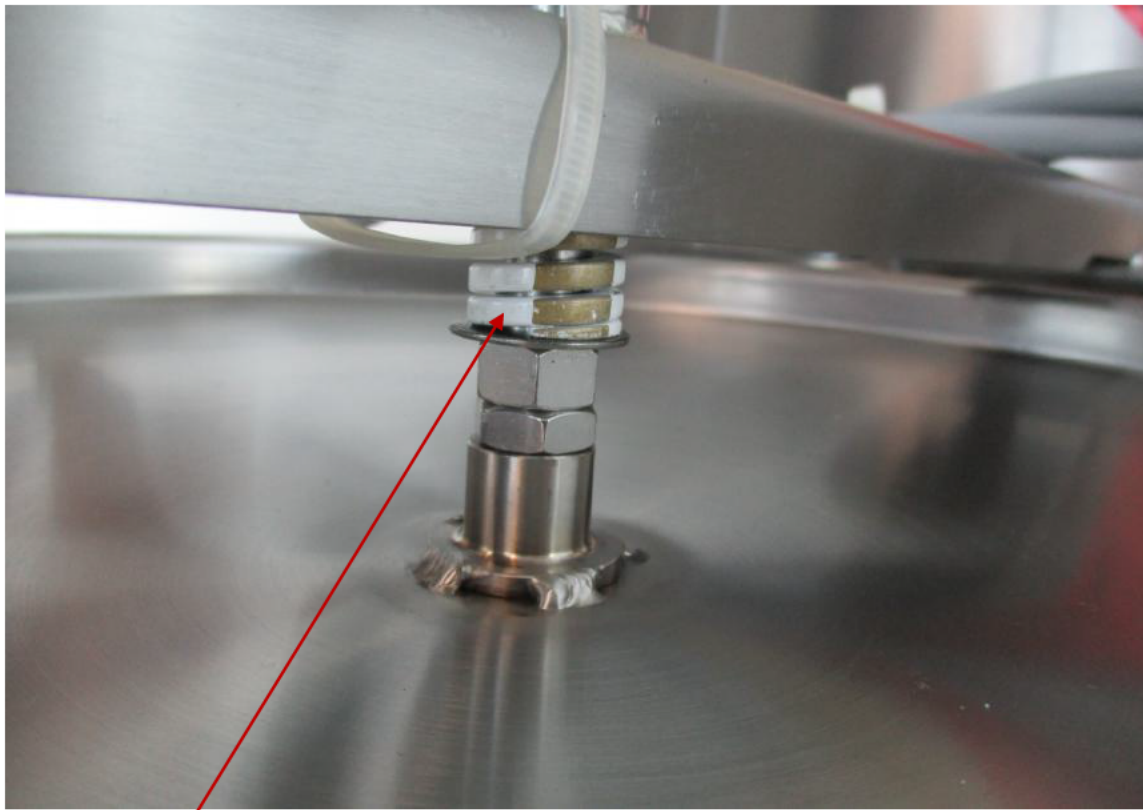


Foto 27 Veerconstructie die druk uitoefent op de afdichting (pakking) van de afsluitbare reservoirdeksel

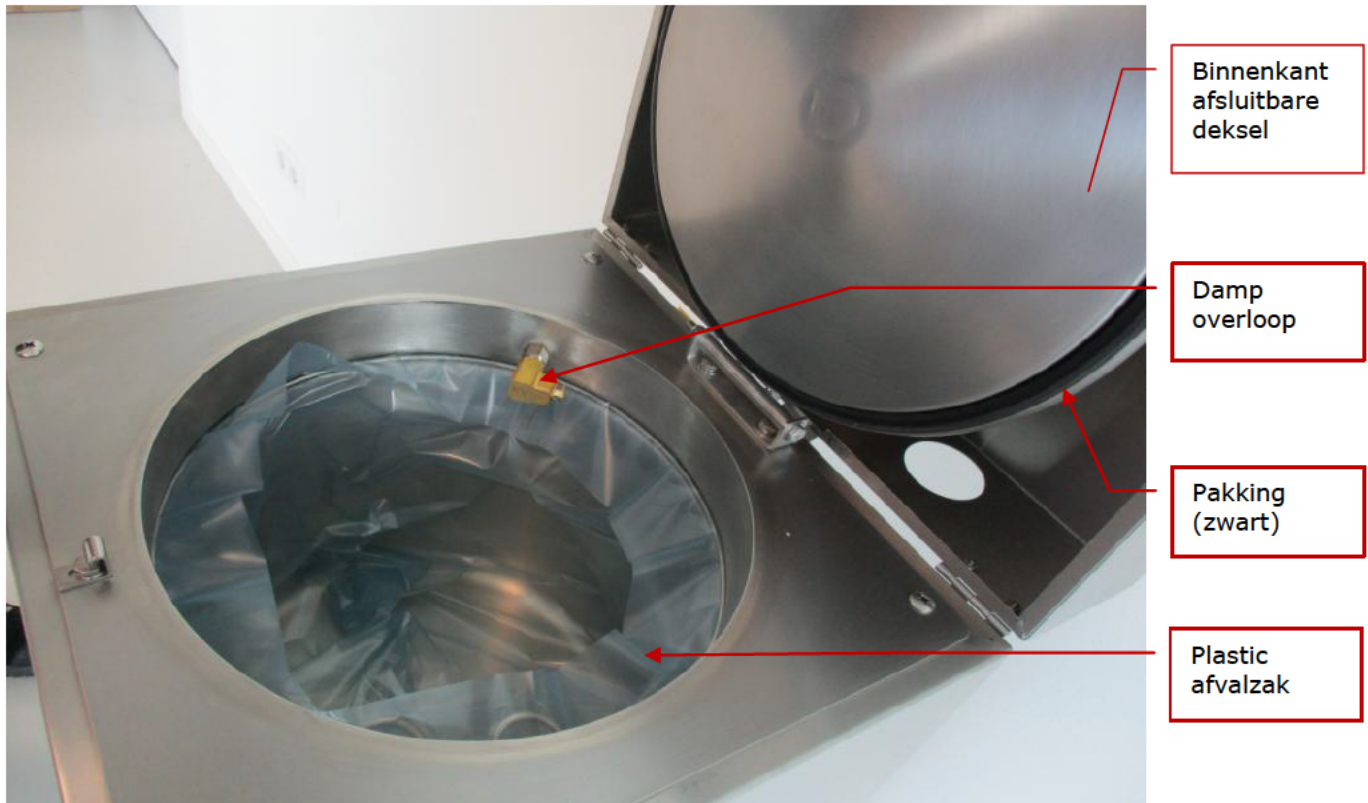


Foto 28 Reservoir voor vervuilde Thinner met daarin een plastic afvalzak voor opvang residu

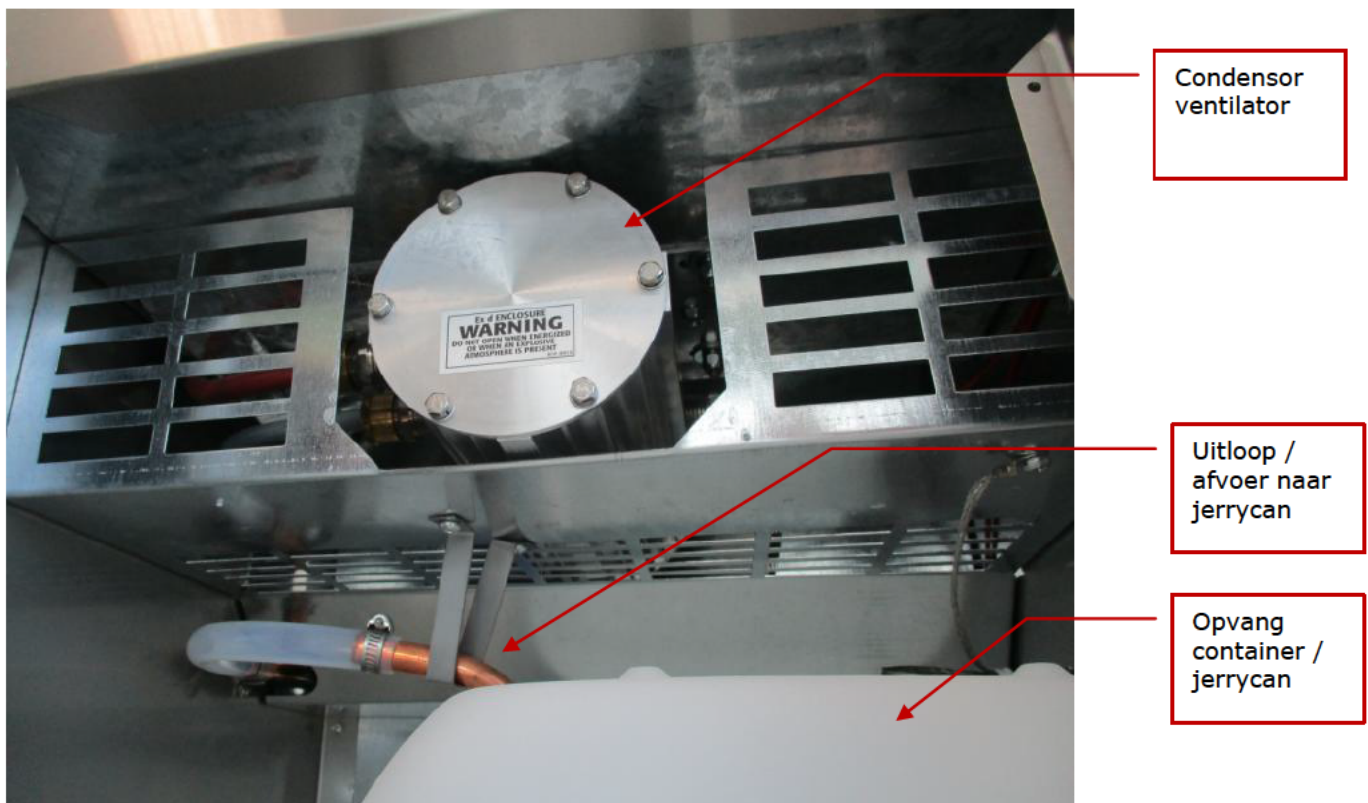


Foto 29 Binnenkant regeneerder apparaat met condensor ventilator





Foto 30 Regeneer apparaat met openstaan kap en afgesloten reservoirdeksel



Foto 31 Afsluitmechaniek (handel en klemconstructie) van de afsluitbare reservoirdeksel