



Boeteplegger SZW

Boeterapport

Zaaknummer 411202046/02

Gedagtekend op 24 april 2013

Naar aanleiding van Arbeidsongeval

Gegevens overtreder Ascoating B.V.
Pieter Zeemanweg 79-83
3316GZ Dordrecht

Vertegenwoordigd door:

10.2.E

Gegevens overtreding

Datum : 13 december 2012

Tijdstip : Omstreeks 16:20 uur

Locatie : Pieter Zeemanweg 79-83 te Dordrecht

Korte omschrijving overtreding

Bij controle van of een regenerereerapparaat voor thinner nog in werking was, kreeg het slachtoffer warme thinner, zijnde een gevaarlijke stof, ^{10.} ^{1.} ^{7.} daar zodanige maatregelen, om deze ongewilde gebeurtenis zoveel mogelijk te vermijden, niet waren getroffen.

Overtreding van

Artikel 16, 10^e lid van de Arbeidsomstandighedenwet juncto artikel 4.6., 1^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit, zijnde een overtreding waar een bestuurlijke boete voor kan worden opgelegd volgens artikel 9.9c., 1^e lid, onder d van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

Slachtoffer

10.2.E

Ziekenhuisopname

10.
1 D

Blijvend Letsel

10.1.D

Overleden

10.1.D

Opgemaakt door

10.2.E

Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Ons kenmerk: 411202046/02

- Rapporteur** Ik, ^{10.2.E}, arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen krachtens de Arbeidsomstandighedenwet, verklaar het volgende.
- Locatie** Op 14 december 2012, omstreeks 11:10 uur, bevond ik mij op een locatie gelegen aan de Pieter Zeemanweg 79-83 te Dordrecht.
- Reden aanwezigheid** Ik was daar vanwege de melding van een arbeidsongeval dat op die locatie had plaatsgevonden. Het arbeidsongeval werd op 13 december 2012 aan de Inspectie SZW gemeld door de heer ^{10.2.E}. Registratie van het arbeidsongeval vond plaats onder nummer 398153. De melding betrof een arbeidsongeval dat op donderdag 13 december, omstreeks 16:20 uur, had plaatsgevonden. Tijdens het verrichten van werkzaamheden, bestaande uit het controleren van of een regenerereerapparaat voor thinner nog in werking was, kreeg het slachtoffer warme thinner ^{10.1.D}.
- Arbeidssituatie op arbeidsplaats** Ik zag dat op genoemde locatie een onderneming gevestigd was met de naam Ascoating B.V.
- Ik bevond me op het bedrijfsterrein van Ascoating B.V. Ik bevond me in de buitenlucht achter een bedrijfspand in de directe nabijheid van een regenerereerapparaat, waar mij uit onderzoek en verklaringen is gebleken dat het slachtoffer ten tijde van het arbeidsongeval werkzaamheden verrichtte, bestaande uit het controleren van of een regenerereerapparaat voor thinner nog in werking was, aldus zijnde een arbeidsplaats als bedoeld in artikel 1, 3^e lid onder g van de Arbeidsomstandighedenwet.
- Arbeidsmiddelen** Uit onderzoek en verklaringen is mij gebleken dat het slachtoffer ten tijde van het arbeidsongeval werkzaamheden verrichtte bestaande uit het controleren van of een regenerereerapparaat (fabricaat Uni-Ram Corporation, type URS 600, bouwjaar onduidelijk) voor thinner nog in werking was, aldus zijnde een arbeidsmiddel als bedoeld in artikel 1, 3^e lid, onder h van de Arbeidsomstandighedenwet.
- Arbeidsrelatie slachtoffer** De genoemde werkzaamheden werden verricht krachtens een arbeidsovereenkomst, zodat er sprake was van werkgever en werknemers in de zin van artikel 1, 1^e lid, onder a, 1^o, en van artikel 1, 1^e lid, onder b van de Arbeidsomstandighedenwet, zoals blijkt uit de verklaring van vertegenwoordiger overtreder, de heer ^{10.2.E}, en het slachtoffer, de heer ^{10.2.E}.
- Waarnemingen Arbeidsinspecteur** Op vrijdag 14 december 2012, omstreeks 10:30 uur, had ik telefonisch contact met de heer ^{10.2.E} naar aanleiding van een door de heer ^{10.2.E} op donderdag 13 december, gemeld arbeidsongeval. Ik deelde de heer ^{10.2.E} mede dat ik om circa 11:15 uur op de locatie aanwezig zou zijn om mijn ongevalsonderzoek te starten.
- Op vrijdag 14 december 2012, omstreeks 11:15 uur, bevond ik mij op een locatie gelegen aan de Pieter Zeemanweg 79-83 te Dordrecht. Ik ging het bedrijfspand, voorzien van nummer 79, binnen. Ik kondigde mijn aanwezigheid aan door het roepen van "Volk, volk". Ik kreeg geen reactie op mijn roepen en ging verder het bedrijfspand in. Ik bevond mij in een werkplaats waar ik een persoon ontmoette. Ik stelde mezelf aan deze persoon voor als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW. Ik vroeg aan deze persoon waar ik de heer ^{10.2.E} kon vinden. Op uitnodiging van deze persoon volgde ik hem naar een naastgelegen bedrijfspand. Op een verhard bedrijfsterrein, gelegen tussen twee bedrijfspanden, ontmoette ik de heer ^{10.2.E}. Ik stelde mezelf aan de heer ^{10.2.E} voor als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW. Ik stelde,

aan de heer ^{10.2.E} voor om, alvorens de ongevalslocatie te bezoeken, eerst een gesprek te voeren. De heer ^{10.2.E} stemde hierin toe en op uitnodiging van de heer ^{10.2.E} volgde ik hem naar een kantoorruimte in het bedrijfspand gelegen aan de Pieter Zeemanweg 79.

Ik bevond mij in een kantoorruimte. Ik toonde aan de heer ^{10.2.E} mijn legitimatie en overhandigde aan hem mijn visitekaartje. Ik vroeg aan de heer ^{10.2.E} of hij bestuurder was van Ascoating B.V. en lichtte mijn vraag aan hem toe. De heer ^{10.2.E} bevestigde aan mij dat hij bestuurder van Ascoating B.V. was. Ik vertelde aan de heer ^{10.2.E} dat de mogelijkheid bestond dat ik gaandeweg mijn onderzoek de overtuiging zou kunnen krijgen dat er sprake was van een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwetgeving. Ik vertelde aan de heer ^{10.2.E} dat, mocht ik deze overtuiging krijgen, ik dit dan aan hem te kennen zou geven. Ik vertelde aan de heer ^{10.2.E} dat hij dan niet meer verplicht was om op mijn vragen te antwoorden. Ik vroeg aan de heer ^{10.2.E} of hij mijn verhaal begreep. De heer ^{10.2.E} maakte kenbaar dat hij mijn verhaal begreep. Ik lichtte de rol van de arbeidsinspecteur, namelijk de waarheidsvinding en het opstellen van de bijbehorende rapportage, toe aan de heer ^{10.2.E}. Ik lichtte eveneens toe dat de arbeidsinspecteur geen rol speelt in de beoordeling van de verwijtbaarheid.

Door mij daarna gevraagd vertelde de heer ^{10.2.E} aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- de naam van het slachtoffer ^{10.2.E} was;
- het slachtoffer sinds ^{10.2.E} was bij Ascoating B.V.;
- het mobiele telefoonnummer van het slachtoffer 06 ^{10.2.E} was;
- het slachtoffer in eerste instantie vervoerd was naar ^{10.1.D}
- ^{10.1.D}
- het slachtoffer vervolgens werd ^{10.1.D}
- men in ^{10.1.D}
- het slachtoffer, mede ^{10.1.D}
- het slachtoffer ten tijde van het arbeidsongeval werkzaamheden verrichtte bestaande uit het bedienen van een regenerereerapparaat ten behoeve van vervuilde thinner;
- het regenerereerapparaat buiten achter het pand stond opgesteld;
- het regenerereerapparaat vervuilde thinner scheidde in schone dan wel schonere thinner en een reststroom;
- de schone dan wel schonere thinner werd hergebruikt en dat de reststroom werd afgevoerd;
- het regenerereerapparaat alleen nog maar door Ascoating B.V. werd gebruikt en niet meer door het bedrijf ernaast (Schadenet Van As Dordrecht) aangezien het bedrijf ernaast was overgestapt op watergedragen coatings;
- het slachtoffer op enig moment om hulp riep;
- het slachtoffer ten tijde van het arbeidsongeval een masker droeg.

Vervolgens begaf ik mij onder begeleiding van de heer ^{10.2.E} naar de ongevalslocatie. Op weg hier naartoe ontmoette ik in de werkplaats de heer ^{10.2.E}, collega van het slachtoffer. Ik stelde mezelf voor aan de heer ^{10.2.E} als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW. Ik vroeg aan de heren ^{10.2.E} en ^{10.2.E} of het masker, dat het slachtoffer ten tijde van het arbeidsongeval droeg, nog aanwezig was. De heer ^{10.2.E}

^{10.2.E} toonde aan mij het masker in kwestie. Ik zag dat het aan mij getoonde masker een zogenoemd halfgelaatsmasker ten behoeve van adembescherming was. Ik maakte een 2-tal digitale foto's van het aan mij getoonde halfgelaatsmasker (foto 1/2, bijlage 5).

Door mij daarna gevraagd vertelde de heer ^{10.2.E} aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- hij het slachtoffer naar binnen zag strompelen;
- het arbeidsongeval om circa 16:25 uur plaatsvond;
- het slachtoffer, ten tijde van het arbeidsongeval, handschoenen en een zogenoemd spuitoverall droeg;
- hij inmiddels telefonisch contact had gehad met het slachtoffer;
- het slachtoffer hem verteld had dat hij een sissend geluid had gehoord dat afkomstig was van het regenerereerapparaat;
- het slachtoffer naar aanleiding van dit sissende geluid 'iets' aan had willen draaien aan dan wel op het regenerereerapparaat;
- het regenerereerapparaat toen uit elkaar klapte;
- het slachtoffer daarbij in ^{10.1.D} door thinner afkomstig uit het regenerereerapparaat.

Ik maakte een 3-tal digitale foto's van de aan mij getoonde handschoenen (foto 3/4, bijlage 5) en de aan mij getoonde spuitoverall (foto 5, bijlage 5).

Ik bevond me, onder begeleiding van de heer ^{10.2.E} en de heer ^{10.2.E} in de buitenlucht achter een bedrijfspand. Ik zag een metalen omkasting. Door mij daarom gevraagd opende de heer ^{10.2.E} de metalen omkasting. Ik zag een regenerereerapparaat. Ik zag jerrycans. Ik zag dat het regenerereerapparaat en de jerrycans stonden opgesteld op het rooster van een lekvoorziening. De heer ^{10.2.E} verplaatste een van de jerrycans. Ik zag een documenthouder. Ik zag dat er zich een document in de documenthouder bevond. Ik las op het eerste blad van het document onder andere de tekst 'Gebruiksaanwijzing'. Op mijn verzoek probeerde de heer ^{10.2.E} het bedieningspaneel van het regenerereerapparaat te reinigen met wat thinner. Het bedieningspaneel werd door de handeling van de heer ^{10.2.E} wat beter leesbaar. Ik maakte digitale foto's van het regenerereerapparaat .

De heer ^{10.2.E} vertelde aan mij met woorden van de volgende strekking dat het regenerereerapparaat naar aanleiding van het arbeidsongeval niet meer gebruikt zou worden en afgevoerd zou worden.

De heer ^{10.2.E} sloot de metalen omkasting. Ik begaf me, onder begeleiding van de heer ^{10.2.E} en de heer ^{10.2.E} naar de werkplaats. Ik bevond me in de werkplaats. Ik vroeg aan de heer ^{10.2.E} welke thinner er normaliter gebruikt werd. Ik vroeg aan de heer Wapenaar of deze thinner, na vervuild te zijn, gebruikt werd in het regenerereerapparaat. De heer ^{10.2.E} toonde aan mij een 2-tal nieuwe verpakkingen van thinners die normaliter gebruikt werden. Ik vroeg aan de heer ^{10.2.E} om de bijbehorende veiligheidsinformatiebladen (VIB's) van de thinners. Na enige tijd keerde de heer ^{10.2.E} terug met twee ordners. De heer ^{10.2.E} kon de desbetreffende VIB's niet aan mij tonen.

Ik deelde de heer ^{10.2.E} om circa 11:57 uur mede dat ik de overtuiging had dat er sprake was van een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwetgeving.

Ik vroeg aan de heer ^{10.2.E} hoe het onderhoud van het regenerereerapparaat geregeld was. De heer ^{10.2.E} vertelde aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- Schadenet Van As Dordrecht visuele controles uitvoerde toen het regenerereerapparaat nog gebruikt werd door Schadenet Van

As Dordrecht;

- voor zover hij wist er geen onderhoudscontract was afgesloten voor het regenerereerapparaat;
- Schadenet Van As Dordrecht wellicht meer zou weten over hoe het onderhoud geregeld was.

Ik volgde de heer ^{10.2.E} naar het bedrijfspand van Schadenet Van As Dordrecht. Ik ontmoette hier de heer ^{10.2.E}, werknemer van Schadenet Van As Dordrecht. Ik stelde mezelf aan de heer ^{10.2.E} voor als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW. Door mij daarna gevraagd vertelde de heer ^{10.2.E} aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- het onderhoud van het regenerereerapparaat door het slachtoffer, ^{10.2.E}, zelf werd gedaan;
- Schadenet Van As Dordrecht het regenerereerapparaat alleen bediende, in de zin van het afvoeren van de zak met daarin de reststroom, toen het regenerereerapparaat nog gebruikt werd door Schadenet Van As Dordrecht;
- het regenerereerapparaat circa 8 jaar oud was;
- er voor dit regenerereerapparaat andere regenerereerapparaten in bedrijf waren geweest bij Schadenet Van As Dordrecht;
- de aanschaf en afvoer van een regenerereerapparaat via de Douane verliep aangezien er met een regenerereerapparaat ook 'sterke drank' gestookt kon worden (destilleren).

Vervolgens keerde ik terug naar de mij bekende kantooruimte. Ik deelde de heer ^{10.2.E} nogmaals mede dat ik de overtuiging had dat er sprake was van een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwetgeving. Ik lichtte het verdere verloop van mijn ongevalsonderzoek toe aan de heer ^{10.2.E}. Ik lichtte de matigingsgronden toe aan de heer ^{10.2.E}. Ik stelde de heer ^{10.2.E} mondeling in de gelegenheid om, met het oog op matiging van het boetebedrag, stukken in te brengen. De heer ^{10.2.E} vroeg aan mij de hoogte van een eventueel boetebedrag. Ik vertelde aan de heer ^{10.2.E} dat hij, via het Internet, hiervan zelf een indruk kon krijgen door gebruik te maken van de zoekterm 'Beleidsregel 33'.

Door mij daarna gevraagd overhandigde de heer ^{10.2.E} aan mij een kopie van de gebruiksaanwijzing van het regenerereerapparaat. Uit de gebruiksaanwijzing bleek mij dat 'De Uni-Ram Corporation' de fabrikant was van het regenerereerapparaat.

Op maandag 17 december 2012, omstreeks 14:25 uur, bevond ik mij in een woning gelegen aan de ^{10.2.E}. Ik nam hier, in aanwezigheid van mijn collega mevrouw ^{10.2.E}, de verklaring op van het slachtoffer, de heer ^{10.2.E}. Tijdens het opnemen van zijn verklaring vertelde de heer ^{10.2.E} onder andere aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- er voornamelijk thinner A in het regenerereerapparaat terecht kwam;
- het regenerereerapparaat een modificatie, in de vorm van een toegevoegde metalen hoeklijn, had ondergaan en niet meer origineel was;
- deze modificatie was uitgevoerd aangezien het deksel van het regenerereerapparaat niet voldoende tegendruk kreeg en er steeds thinner ontsnapte;
- deze modificatie was uitgevoerd door een oud collega.

Op dinsdag 18 december 2012 ontving ik, van de heer ^{10.2.E}, een 2-tal e-mails met daarin onderstaande stukken:

- * Bedrijfsleider Ascoating.doc;
- * Rie-Van As Dordt en Ascoating.rtf;
- * Bedrijfsnoodplan.doc;
- * Arbo-reglement.doc;

* Doc20121218181416.pdf.

Op maandag 24 december 2012 legde ik, per e-mail, onderstaande vragen voor aan de fabrikant van het regenererapparaat.

My questions to Uni-ram Corporation:

- *Does the Uni-ram Corporation has an official representative in the Netherlands?*
- *Does the Uni-ram Corporation has an idea about the cause of the accident?*
- *Was the Uni-ram Corporation informed about the added angle (cross-) section?*
- *'Thinner kept escaping': What could be the reason of this?*
- *Were the safety provisions, the solvent recycler was equipped with originally, compromised when the (cross-) section was added?*
- *Looking at the pictures: is the solvent recycler maintained according to what Uni-ram Corporation means by maintenance/service?*

De volledige e-mail die ik verstuurde aan de fabrikant is als bijlage 6 bij dit rapport gevoegd.

Op woensdag 2 januari 2013 ontving ik, door mij daarna gevraagd, van de heer Van As een e-mail met daarin onderstaand stuk:

* VIB_NL_CHE7150225_Kluthe_Datum_22-10-2005_Versie_8.0.0.pdf.

Op bladzijde 1/6 van het hierboven genoemde stuk, een veiligheidsinformatieblad (VIB) van thinner A, las ik onder andere: "Handelsnaam: THINNER A*", "Opnieuw bewerkt op: 22.10.2005", "Versie 8.0.0" en "Fabrikant/Leverancier: KLUTHE BENELUX BV".

Voorts las ik in deze e-mail: "*Verder heeft u verzocht om Dhr ^{10.2.E} nog een keer te willen spreken. Kunt u aangeven wanneer u langs wilt komen en hoelang u daarvoor nodig heeft? Dan zal ik hem dat doorgeven.*"

Ik antwoordde per e-mail aan de heer ^{10.2.E} "*Dank voor het veiligheidsinformatieblad. Wat mij betreft zou het gesprek met de heer ^{10.2.E} aanstaande vrijdag 4 januari 2013 plaats kunnen vinden. Ik kan om 13:00 uur op de vestiging in Dordrecht zijn. Het gesprek zal ongeveer 1 tot 1,5 uur duren.*"

Op vrijdag 4 januari 2013 nam ik telefonisch contact op met Kluthe Benelux B.V. Ik sprak met mevrouw ^{10.2.E}, medewerkster verkoopbinnendienst. Ik nam contact op aangezien het VIB, mij per e-mail toegezonden door de heer ^{10.2.E}, uit 2005 afkomstig was en ik in het bezit wilde komen van een meer recente versie van het VIB.

Mevrouw ^{10.2.E} vertelde aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- er meerdere soorten thinner A bestonden;
- het VIB, mij per e-mail toegezonden door de heer ^{10.2.E}, vervallen was, geen geldigheid meer had en inmiddels gewijzigd was;
- Ascoating B.V. niet als afnemer bij Kluthe Benelux B.V. bekend was.

Op vrijdag 4 januari 2013, omstreeks 13:00 uur, bevond ik mij op een locatie gelegen aan de Pieter Zeemanweg 79-83 te Dordrecht. Ik was in de veronderstelling een afspraak te hebben met de heer ^{10.2.E}. Ik ging het bedrijfspand, voorzien van nummer 79, binnen. Ik kondigde mijn aanwezigheid aan door het roepen van "Volk, volk". Ik kreeg geen

reactie op mijn roepen en ging verder het bedrijfspand in. Ik bevond mij in een werkplaats. Ik zag dat het slachtoffer, de heer ^{10.2.E} werkzaamheden verrichtte bestaande uit het met de hand schuren van een voorwerp. Ik zag dat de heer ^{10.2.E} geen adembescherming droeg. Ik maakte mijn aanwezigheid kenbaar en de heer ^{10.2.E} kwam naar mij toe. Door mij daarna gevraagd vertelde de heer ^{10.2.E} aan mij met woorden van de volgende strekking dat hij ^{10.1.D}. Ik vertelde aan de heer ^{10.2.E} het doel van mijn bezoek, namelijk dat ik een afspraak had met zijn collega de heer ^{10.2.E}. De heer ^{10.2.E} scheen niet op de hoogte te zijn van deze afspraak. Elders in de werkplaats zag ik de heer ^{10.2.E}. Ik liep naar de heer ^{10.2.E} toe. Ik zag dat de heer ^{10.2.E} werkzaamheden verrichtte bestaande uit het met de hand schuren van een voorwerp. Ik zag dat de heer ^{10.2.E} geen adembescherming droeg. Ik zag ophopingen van stof op de werkplaatsvloer en elders op verschillende plaatsen in de werkplaats. Ik keek de werkplaats rond. Ik zag dat er geen veiligheidsbrillen werden gedragen. Ik zag niet dat er veiligheidsbrillen aanwezig waren in de werkplaats.

De heer ^{10.2.E} vertelde aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- hij ervan op de hoogte was dat ik nog een gesprek met hem wilde hebben;
- hij niet wist dat dat gesprek vandaag plaats zou vinden;
- er dringend werk af moest voor het weekeind;
- hij zijn werkzaamheden liever niet wilde onderbreken voor een gesprek met mij.

Ik vertelde aan de heer ^{10.2.E} dat ik, via de heer ^{10.2.E}, een nieuwe afspraak zou maken daar ik de planning van Ascoating B.V. uiteraard niet wilde verstoren.

Op maandag 7 januari 2013 ontving ik, van de heer ^{10.2.E}, een e-mail met daarin onderstaand stuk:

* doc20130107205418.pdf

Ik las in het bovengenoemde stuk dat op verzoek de vergunning voor het voorhanden hebben en/of gebruiken van een distilleerapparaat werd ingetrokken daar er geen gebruik meer werd gemaakt van de vergunning. Bovengenoemd stuk is als bijlage 7 bij dit rapport is gevoegd.

Voorts las ik in deze e-mail: "*Onze leverancier voor de thinner is : de firma Metalak, Sir Rowland Hillstraat 8, 4004 JT Tiel. Tel nr 0344-623633. Dit werd echter al enige tijd niet meer ingekocht omdat het werd geregenereerd.*"

Op maandag 7 januari 2013 ontving ik, door mij daarna gevraagd, van mevrouw Dijkstra een e-mail met daarin onderstaand stuk:

* 400032710000_THINNER A_NL_NL_RSEA.pdf

Op pagina bladzijde 1/10 van het hierboven genoemde stuk, een recent veiligheidsinformatieblad (VIB) van thinner A, las ik onder andere: "Productnaam: THINNER A", "Datum bewerking: 01.02.2012", "Versie (Herziening): 100.0.0 (15.0.0)" en "Fabrikant/Leverancier: KLUTHE BENELUX BV".

Voorts las ik onder de rubriek '2. Identificatie van de gevaren' onder andere: "Licht ontvlambaar", "Mogelijk gevaar voor beschadiging van het ongeboren kind", "Schadelijk: kan longschade veroorzaken naar verslikken" en "Irriterend voor ogen en huid".

Voorts las ik onder de rubriek '8. Maatregelen ter beheersing van

blootstelling / persoonlijke bescherming' onder andere "Montuurbril met zijbescherming dragen".

Rubriek 2 en 8 van het VIB is als bijlage 8 bij dit rapport gevoegd.

Op woensdag 16 januari 2013 ontving ik, van de heer ^{10.2.E}

Uni-ram Corporation, een e-mail met daarin de antwoorden op de door mij voorgelegde vragen. Ik las in deze e-mail onder andere:

"Questions

Does the Uni-ram Corporation have an official representative in the Netherlands?

Uni-ram does not have a representative for Netherlands.

We have distributors that sell in multiple countries in Europe. The distributor that sold the unit to the shop provides the warranty.

Does the Uni-ram Corporation have an idea about the cause of the accident?

The manual for the URS600 comes with the unit and is provided on our website at the following link:

<http://www.uniram.com/manuals-auto.html>

Causes of the Problem

The user did not follow 3 significant procedures and the company modified the lid bar design, compromising the integrity of the design. Any one of these 4 items could cause the lid not to seal properly and solvent to escape.

1) The user installed the bag incorrectly.

See page 12 of the manual, procedure 10.

The user did not use the required metal retaining ring to secure the bag in position as described in procedure 10. Using the retaining ring is important. The user "looped" the bag around the catch for the lid bar clamp as shown in photo 2 and 6 attached. This is incorrect and will certainly cause the lid to leak.

2) The proper examination of the gasket is provided in Procedure 11.

The gasket has cuts and has a rough surface as shown on photo 7 and 8. The gasket should have been replaced to prevent solvent escaping. The gasket needs to be replaced.

3) Housekeeping and cleaning is poor. Procedure 9 below describes the cleaning procedure. The surface under the lid must be clean to allow for a good seal. The surface under the lid is not clean preventing a good seal.

The customer modified the lid bar design which compromised the lid sealing operation. He installed an angle bar, clamp, screw screwed into a screw, bracket and metal at the hinge as shown on photo 5. The lid will not seal properly.

There is a trouble shooting section in the manual. The trouble shooting section for solvent leaking from the lid is provided on page 15. Please see this section. Procedures are noted in this section.

Thinner kept escaping': What could be the reason of this?

See answer above.

Was the Uni-ram Corporation informed about the added angle (cross-) section?

We had no knowledge of the design modification. We were not notified.

Were the safety provisions, the solvent recycler was equipped

with originally, compromised when the (cross-) section was added?

To fully evaluate the design change we would like to see the recycler. Given that that is not possible we offer comments. The customer modified the lid bar design which compromised the lid sealing operation. He installed an angle bar, clamp, screw that put pressure on the second screw head and a bracket as shown on photo 5. The lid will not seal properly with this modification. In the original design the handle did not have to be clamped indicating a compromise. The addition of the additional parts may not have been constructed in a stable manner. The additional top screw was intended to put pressure on the original screw head. The design was not stable and failed as the top screw moved off of the bottom screw when the user was tightening the this screw, causing the accident where the user received solvent to his face. See photo 2. As shown on photo 2, the design modification caused the original lid bar to bend which also compromises the original design.

Looking at the pictures: is the solvent recycler maintained according to what Uni-ram Corporation means by maintenance/service?

It is not. See answer to the second question. In addition to this, as a minimum, the lid needs to be replaced, the gasket replaced, the condenser cleaned, the unit needs to be cleaned, particularly on the computer cover, the working area needs to be cleaned and solvent containers need to be removed by either recycling the used solvent and moving the recycled solvent pails to another area. Due to the condition of the unit we recommend replacing the unit."

De volledige e-mail die ik ontving van de heer ^{10.2.E} is als bijlage 9 bij dit rapport gevoegd.

Op maandag 21 januari 2013, omstreeks 08:00 uur, bevond ik mij op een locatie gelegen aan de Pieter Zeemanweg 79-83 te Dordrecht. Aansluitend aan het opnemen van de verklaring van de heer ^{10.2.E} bracht ik, onder begeleiding van de heer ^{10.2.E} een bezoek aan de werkplaats. Naar zeggen van de heer ^{10.2.E} bevond er zich in de werkplaats een kast waarin zich veiligheidsbrillen bevonden. Door mij daarom gevraagd opende de heer ^{10.2.E} de kast in kwestie. Ik zag dat er zich in de kast geen veiligheidsbrillen bevonden. Ik zag dat er zich in de kast geen lege verpakkingen van veiligheidsbrillen bevonden. De heer ^{10.2.E} begaf zich elders. Na enige momenten ontmoette ik de heer ^{10.2.E} wederom in het zogenoemde 'menghok'. De heer ^{10.2.E} toonde aan mij een luchtkap met filtervoorziening (aangedreven luchtsysteem). De luchtkap met filtervoorziening bevond zich in een kast in het menghok. Naar zeggen van de heer ^{10.2.E} kon de aan mij getoonde luchtkap gebruikt worden als separaat volgelaatsmasker. De heer Wapenaar toonde aan mij eveneens rubberen handschoenen.

Ik maakte een 3-tal digitale foto's van de luchtkap met filtervoorziening en de rubberen handschoenen welke als bijlage 10 bij dit rapport is gevoegd.

Horen getuigen

In de loop van mijn onderzoek sprak ik de volgende personen, die door mij als getuigen werden gehoord:

De heer ^{10.2.E}, van wie de verklaring als bijlage 3 bij dit rapport is gevoegd.

De heer ^{10.2.E}, van wie de verklaring als bijlage 4 bij dit rapport is gevoegd.

Horen vertegenwoordiger en overtreder en

Op 21 januari 2013 omstreeks 09:25 uur hoorde ik de vertegenwoordiger van de overtreder, de heer ^{10.2.E}, van wie de verklaring als bijlage 2 bij dit boeterapport is gevoegd.

aanzeggen boeterapport

Aansluitend aan het verhoor heb ik Ascoating B.V., in de persoon van ^{10.2.E}, het boeterapport aangezegd.

Twee uittreksels uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel op naam van Ascoating B.V. en op naam van Van As Beheer- en Beleggingsmaatschappij B.V. zijn als bijlage 1 bij dit boeterapport gevoegd. Hieruit blijkt dat de heer ^{10.2.E}, Ascoating B.V. in rechte mag vertegenwoordigen.

Bevindingen

Uit onderzoek en uit verklaringen is mij het volgende gebleken. Het arbeidsongeval heeft als volgt plaatsgevonden:

Op de dag van het arbeidsongeval, aan het eind van de middag, verrichtte het slachtoffer, de heer ^{10.2.E} arbeid in de werkplaats van Ascoating B.V. gelegen aan de Pieter Zeemanweg 79 te Dordrecht. In zijn functie als industrieel spuitspecialist verrichtte de heer ^{10.2.E} arbeid in de vorm van spuiten (= het aanbrengen van een coatingsysteem door middel van een luchtgedreven spuitpistool). Toen de heer ^{10.2.E} klaar was met het spuiten, reinigde hij zijn spuitpistool. Vervolgens deponeerde hij een aantal lege metalen verpakkingen in een voorziening voor oud ijzer die buiten stond opgesteld. Op zijn weg terug naar de werkplaats controleerde de heer ^{10.2.E} de werking van een regenerereerapparaat voor thinner. Het regenerereerapparaat stond eveneens buiten opgesteld in een metalen omkasting. De heer ^{10.2.E} controleerde de werking van het regenerereerapparaat daar hij uit ervaring wist dat het regenerereerapparaat wel eens uitviel, de bedrijfscyclus van het regenerereerapparaat werd dan niet volledig doorlopen. Het bedienen van het regenerereerapparaat behoorde tot de reguliere werkzaamheden van de heer ^{10.2.E}

Een vereenvoudigde grafische weergave van het werkingsprincipe van het regenerereerapparaat is als bijlage 11 bij dit rapport gevoegd. Het regenerereerapparaat werd gevuld met (verontreinigde) thinner A. Thinner A is vanwege zijn eigenschappen aan te merken als een gevaarlijke stof. Rubriek 2 (bijlage 8) van het veiligheidsinformatieblad (VIB) van thinner A beschrijft de volgende gevaren:

- Licht ontvlambaar;
- Mogelijk gevaar voor beschadiging van het ongeboren kind;
- Schadelijk: kan longschade veroorzaken naar verslikken;
- Irriterend voor ogen en huid.

Na het openen van de metalen omkasting hoorde de heer ^{10.2.E} een sissend geluid en zag dat er, via de dekselrand, damp, circa op de plaats aangegeven met pijl A, uit het regenerereerapparaat ontsnapte. De heer ^{10.2.E} wilde het ontsnappen van damp tegengaan door het deksel meer tegendruk te geven door het aanzetten van de met pijl B aangegeven bout (foto 4, bijlage 3). Deze bout maakte onderdeel uit van een modificatie van het oorspronkelijke regenerereerapparaat welke, door een oud collega van de heer ^{10.2.E} werd aangebracht vanwege het feit dat er steeds thinner ontsnapte.

Inzake deze modificatie van het regenerereerapparaat merkt de fabrikant het volgende op:

"The customer modified the lid bar design which compromised the lid sealing operation. He installed an angle bar, clamp, screw that put pressure on the second screw head and a bracket as shown on photo 5 (bijlage 9). The lid will not seal properly with this modification. In the original design the handle did not have to be clamped indicating a compromise. The addition of the additional parts may not have been constructed in a stable manner. The additional top screw was intended to put pressure on the original screw head. The design was not stable and failed as the top screw moved off of the bottom screw when the user was tightening the this screw, causing the accident where the user received solvent to his face. See photo 2 (bijlage 9). As shown on photo

2 (bijlage 9), the design modification caused the original lid bar to bend which also compromises the original design.”

Inzake het onderhoud van het regenererapparaat merkt de fabrikant het volgende op:

"The gasket has cuts and has a rough surface as shown on photo 7 and 8 (bijlage 9). The gasket should have been replaced to prevent solvent escaping. The gasket needs to be replaced.

Housekeeping and cleaning is poor. The surface under the lid must be clean to allow for a good seal. The surface under the lid is not clean preventing a good seal.

In addition to this, as a minimum, the lid needs to be replaced, the gasket replaced, the condenser cleaned, the unit needs to be cleaned, particularly on the computer cover, the working area needs to be cleaned and solvent containers need to be removed by either recycling the used solvent and moving the recycled solvent pails to another area. Due to the condition of the unit we recommend replacing the unit.”

Op enig moment, terwijl de heer ^{10.2.E} de bout probeerde aan te zetten, werd de heer ^{10.2.E} plotseling blootgesteld aan thinner afkomstig uit het regenererapparaat. De heer ^{10.2.E} kreeg daarbij thinner ^{10.1.D}. Ten gevolge hiervan werd de heer ^{10.2.E} ^{10.1.D}.

Het arbeidsongeval heeft plaatsgevonden aangezien de plotselinge blootstelling van de heer ^{10.2.E} aan thinner A niet zoveel mogelijk werd vermeden. Zo droeg de heer Hendriks geen montuurbril met zijbescherming zoals genoemd, als maatregel ter beheersing van blootstelling, onder rubriek 8 van het veiligheidsinformatieblad van thinner A. In zijn verklaring gaf de heer ^{10.2.E} aan nalatig te zijn geweest door geen zogenoemde veiligheidsbril te dragen. Voorts is uit onderzoek niet gebleken dat de heer ^{10.2.E} ten tijde van het arbeidsongeval, de beschikking had over een dergelijke veiligheidsbril. Daarnaast was het regenererapparaat, naar mening van de fabrikant, zodanig gemodificeerd en slecht onderhouden dat thinner A via de afdichting van het deksel ongewild kon ontsnappen.

Er was nagelaten, in alle gevallen waarin werknemers worden of kunnen worden blootgesteld aan gevaarlijke stoffen zodanige maatregelen te treffen dat het gevaar, dat zich met betrekking tot die stoffen of met betrekking tot de arbeid met die stoffen een ongewilde gebeurtenis voordoet, zoveel mogelijk werd vermeden.

Dit is een overtreding van artikel 16, 10^e lid van de Arbeidsomstandighedenwet juncto artikel 4.6., 1^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit, zijnde een overtreding waar een bestuurlijke boete voor kan worden opgelegd volgens artikel 9.9c., 1^e lid, onder d van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

Aanleiding tot boeterapport

Aanleiding tot dit boeterapport is de overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet, die de oorzaak is van het, ingevolge artikel 9, 1^e lid van diezelfde wet, meldingsplichtige arbeidsongeval.

^{10.1.D}

Opmerkingen Rapporteur

Naar aanleiding van het in het boeterapport gestelde voeg ik het volgende toe:

Risico-inventarisatie en -evaluatie (RI&E) en Plan van Aanpak (PvA):
Ascoating B.V. beschikte ten tijde van het arbeidsongeval over een risico-inventarisatie en -evaluatie (RI&E) van de carrosseriebranche. Voorts is uit onderzoek gebleken dat de RI&E niet geïmplementeerd was.

Enkele voorbeelden:

1.22 Worden de juiste persoonlijke beschermingsmiddelen gebruikt, die voldaan aan de gestelde eisen?

Hierop is met ja geantwoord.

1.23 Worden de adembeschermingsmiddelen op een schone, stofvrije plaats bewaard?

Hierop is met ja geantwoord (foto 1/2, bijlage 5).

2.1 Ontvangen medewerkers regelmatig voorlichting en instructie over het (veilig) uitvoeren van hun werk?

Hierop is met ja geantwoord (waarneming vrijdag 4 januari 2013).

5.8 Zijn van de opgeslagen stoffen de VeiligheidsInformatieBladen aanwezig en zijn deze goed toegankelijk voor de betreffende werknemers?

Hierop is met ja geantwoord (waarneming vrijdag 14 december 2012).

6.9 Blootstelling aan dampen en verven, oplosmiddelen en verdunningsmiddelen wordt voorkomen?

Hierop is met ja geantwoord.

8.1 Zijn alle machines en gereedschappen voorzien van CE-markering?

Hierop is met ja geantwoord (het regenerereerapparaat was niet voorzien van een CE-markering).

Ons kenmerk: 411202046/02

**Afsluiting
boeterapport**

Dit boeterapport is op ambtsbelofte opgemaakt en gesloten te Utrecht. Ondertekend, gedagtekend, zoals vermeld op de 1e pagina en ingezonden aan de Boeteoplegger te Den Haag.

10 2 E

Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

C.C.

- Overtreder
- Slachtoffer

Ons kenmerk: 411202046/02

| Bijlage(n) | Omschrijving |
|-------------|--|
| Bijlage 1: | Uittreksels uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel |
| Bijlage 2: | Verklaring vertegenwoordiger overtreder, de heer ^{10.2.E} |
| Bijlage 3: | Verklaring slachtoffer, de heer ^{10.2.E} |
| Bijlage 4: | Verklaring getuige, de heer ^{10.2.E} |
| Bijlage 5: | Foto's persoonlijke beschermingsmiddelen |
| Bijlage 6: | E-mail verzonden aan fabrikant (Uni-ram Corporation) |
| Bijlage 7: | Intrekkingsbeschikking vergunning |
| Bijlage 8: | Rubriek 2 en 8 van het VIB |
| Bijlage 9: | E-mail ontvangen van fabrikant (Uni-ram Corporation) |
| Bijlage 10: | Foto's luchtkap plus filtervoorziening en rubberen handschoenen |
| Bijlage 11: | Werkingsprincipe regenererapparaat |

Online inzage uittreksel**KvK-nummer** 23081319

Deze inschrijving valt onder beheer van Kamer van Koophandel Rotterdam

Woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen zichtbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

Rechtspersoon

| | |
|-------------------------------------|---|
| RSIN | 804330049 |
| Rechtsvorm | Besloten Vennootschap |
| Statutaire naam | Ascoating B.V. |
| Statutaire zetel | Dordrecht |
| Eerste inschrijving handelsregister | 09-01-1996 |
| Datum akte van oprichting | 04-01-1996 |
| Geplaatst kapitaal | EUR 18.151,21 |
| Gestort kapitaal | EUR 18.151,21 |
| Deponering jaarstuk | De jaarrekening over boekjaar 2011 is gedeponeed op 16-11-2012. |

Onderneming

| | |
|------------------------|---|
| Handelsnaam | Ascoating B.V. |
| Startdatum onderneming | 01-01-1996 |
| Activiteiten | SBI-code: 2561 - Oppervlaktebehandeling en bekleding van metaal SBI-code: 45204 - Carrosserieherstel |
| Werkzame personen | 3 |

Vestiging

| | |
|--|---|
| Vestigingsnummer | 000017885795 |
| Handelsnaam | Ascoating B.V. |
| Bezoekadres | Pieter Zeemanweg 79 -83, 3316GZ Dordrecht |
| Telefoonnummer | 0786175185 |
| Faxnummer | 0786180474 |
| Internetadres | www.ascoating.nl |
| E-mailadres | info@ascoating.nl |
| Datum vestiging | 01-01-1996 |
| Deze rechtspersoon drijft de vestiging sinds | 04-01-1996 |
| Activiteiten | SBI-code: 2561 - Oppervlaktebehandeling en bekleding van metaal SBI-code: 45204 - Carrosserieherstel Oppervlaktebehandeling, spuitwerk en moffel- werk van auto's en industriële producten, het oprichten en verwerven van, het deelnemen in, het samenwerken met, etc. |
| Werkzame personen | 3 |

Enig aandeelhouder

| | |
|-------------------------------|---|
| Naam | Van As Beheer- en Beleggingsmaatschappij B.V. |
| Bezoekadres | Essebaan 2 -8, 2908LK Capelle Aan Den Ijssel |
| Ingeschreven onder KvK-nummer | 24167468 |
| Enig aandeelhouder sedert | 04-01-1996 |

Bijlage 1 bij kenmerk 411202046/02 - Pagina 2 van 3

Bestuurder

| | |
|-------------------------------|---|
| Naam | Van As Beheer- en Beleggingsmaatschappij B.V. |
| Bezoekadres | Essebaan 2 -8, 2908LK Capelle Aan Den Ijssel |
| Ingeschreven onder KvK-nummer | 24167468 |
| Datum in functie | 04-01-1996 |
| Bevoegdheid | Alleen/zelfstandig bevoegd |

Woerden, 24-12-2012. Gegevens zijn vervaardigd om 11.55 uur.

Online inzage uittreksel**KvK-nummer** 24167468

Deze inschrijving valt onder beheer van Kamer van Koophandel Rotterdam

Woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen zichtbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

Rechtspersoon

| | |
|--------------------------------------|---|
| RSIN | 008830459 |
| Rechtsvorm | Besloten Vennootschap |
| Statutaire naam | Van As Beheer- en Beleggingsmaatschappij B.V. |
| Statutaire zetel | Capelle ad Yssel |
| Eerste inschrijving handelsregister | 15-12-1987 |
| Datum akte van oprichting | 10-12-1987 |
| Datum akte laatste statutenwijziging | 19-11-1991 |
| Geplaatst kapitaal | EUR 20.420,11 |
| Gestort kapitaal | EUR 20.420,11 |
| Deponering jaarstuk | De jaarrekening over boekjaar 2011 is gedeponeed op 11-12-2012. |

Onderneming

| | |
|------------------------|--|
| Handelsnaam | Van As Beheer- en Beleggingsmaatschappij B.V. |
| Startdatum onderneming | 10-12-1987 |
| Activiteiten | SBI-code: 64302 - Beleggingsinstellingen in vaste activa |
| Werkzame personen | 1 |

Vestiging

| | |
|-------------------|--|
| Vestigingsnummer | 000012657611 |
| Handelsnaam | Van As Beheer- en Beleggingsmaatschappij B.V. |
| Bezoekadres | Essebaan 2 -8, 2908LK Capelle Aan Den IJssel |
| Telefoonnummers | 0104508989 0786186288 |
| Faxnummer | 0104580208 |
| Datum vestiging | 10-12-1987 |
| Activiteiten | SBI-code: 64302 - Beleggingsinstellingen in vaste activa Het verkrijgen, beheren, exploiteren en ver- vreemden van onroerende zaken, het beleggen van gelden etc. |
| Werkzame personen | 1 |

Bestuurder

| | |
|-------------------------------|--------|
| Naam | 10 2 E |
| Geboortedatum en -plaats | |
| Adres | |
| Datum in functie | |
| Titel | |
| Bevoegdheid | |
| Aanvang (huidige) bevoegdheid | |

Woerden, 24-12-2012. Gegevens zijn vervaardigd om 11.57 uur.

VERKLARING VERTEGENWOORDIGER OVERTREDER

Op 21 januari 2013, omstreeks 09:25 uur, bevond ik, ^{10.2.E}, mij op een locatie, gelegen aan de Pieter Zeemanweg 83 te Dordrecht.

Ik sprak daar een mij ambtshalve persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Hierop vroeg ik hem naar zijn identiteitsgegevens. Hij gaf mij op te zijn:

Naam ^{10.2.E}
Voornaam
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Beroep

De persoonsgegevens van de vertegenwoordiger overtreder zijn overeenkomstig een mij getoond rijbewijs met nummer ^{10 2 E}

Ik deelde hem mee dat Ascoating B.V. de Arbeidsomstandighedenwet had overtreden.

Op mijn vraag daartoe verklaarde hij bevoegd te zijn de genoemde rechtspersoon in deze te vertegenwoordigen.

Nadat ik hem had meegedeeld dat hij als vertegenwoordiger overtreder niet tot antwoorden verplicht was, verklaarde hij op mijn vragen het volgende:

"In mijn functie als directeur ben ik sinds 1996 belast met de dagelijkse leiding van Ascoating B.V.

Marco Hendriks heeft een vast dienstverband bij Ascoating B.V. ^{10.2.E} is 13 à 14 jaar geleden in dienst gekomen. ^{10.2.E} heeft de functie van voorman spuitspuit. Ten tijde van het arbeidsongeval had Ascoating B.V. 3 werknemers in dienst, dat is totaal. ^{10.2.E} was uit hoofde van zijn functie bevoegd om zich op de ongevalslocatie te bevinden.

Ik wil alleen nog maar zeggen dat ik het een menselijke fout vind en dat Ascoating niets te verwijten valt. Ik vind de gang van zaken rond de arbeidsinspectie die tijdens een eerste gesprek zonder gesprekken met betrokkenen al de conclusie trekt dat Ascoating verkeerd gehandeld heeft, zeer voorbarig.

Voor de rest heb ik niets toe te voegen.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer ^{10 2 E} voorgelezen. Hij verklaarde daarbij te volharden.

Voor akkoord: ^{10.2.E} .

VERKLARING SLACHTOFFER

Op 17 december 2012 omstreeks 14:25 uur bevonden wij, ^{10.2.E} , ons in een woonhuis gelegen aan de ^{10.2.E} .

Wij spraken daar een ons onbekend persoon en legitimeerden ons als arbeidsinspecteurs van de Inspectie SZW.

Hierop vroegen wij hem naar zijn identiteitsgegevens. Hij gaf ons op te zijn:

Naam ^{10.2.E}
Voornaam
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Beroep

De persoonsgegevens van het slachtoffer zijn overeenkomstig een ons getoond rijbewijs met nummer ^{10.2.E}

Op onze vragen verklaarde hij:

"Op donderdag 13 december 2012, omstreeks 16:20 uur, is mij tijdens mijn werk een arbeidsongeval overkomen, waarbij ik in eerste instantie naar ^{10.1.D}

Ik ben in ^{10.2.E} bij Ascoating B.V. in de functie van industrieel spuitsperder sinds ^{10.2.E} 2 jaar voordat ik bij Ascoating kwam, werkte ik in een magazijn bij Bardahl te Dordrecht.

Ik weet niet of Ascoating B.V. in het bezit is van een risico-inventarisatie en -evaluatie en plan van aanpak wel is er een boekje waar alles in staat hoe alles werkt. Bijvoorbeeld dat je moet bellen als je ziek bent en de pauzetijden en dat soort zaken. Ik weet niet of er ook zaken in beschreven staan die te maken hebben met veiligheid en gezondheid.

Voor het arbeidsongeval was ik aan het spuiten. Toen ik klaar was met spuiten heb ik mijn spuit schoongemaakt. Vervolgens heb ik een aantal lege metalen verpakkingen in de oud ijzerbak gegooid. Dat zijn onder andere de verpakkingen zoals te zien op foto 1 en foto 2. Op mijn weg terug van de oud ijzerbak, die buiten staat opgesteld, heb ik even gekeken bij het thinnerapparaat. Dat is het apparaat dat u mij laat zien op foto 3. De metalen omkasting was dicht. Ik heb de metalen omkasting geopend om te kijken of het thinnerapparaat nog aan stond want het thinnerapparaat wil wel eens uitvallen. Ik hoorde een sissend geluid en zag dat er damp ontsnapte op de locatie die ik aangegeven heb met de pijl A op foto 4. Toen ik dit zag had ik zoiets van 'het deksel wordt niet goed aangedrukt' en heb toen de bout, aangegeven met de pijl B, geprobeerd aan te zetten met een waterpomptang. Het eerste moment dat ik de bout probeerde aan te zetten met de tang was het al boem. Ik hoorde ook echt een boem en kneep instinctief mijn ogen dicht. Langs de dekselrand kwam er toen warme thinner ^{10.1.D} . Ik droeg geen veiligheidsbril. Veiligheidsbrillen zijn echter wel aanwezig op het bedrijf. Dat ik geen veiligheidsbril droeg, was nalatig van mij. Ook ben ik van mezelf niet brildragend. Ik droeg wel een spuitoverall, handschoenen, halfgelaatsmasker en veiligheidsschoenen. Ik droeg thinner bestendige

handschoenen. Dat zijn niet die blauwe handschoenen zoals op de foto's die u mij laat zien. Ik droeg een spuitoverall zoals te zien op foto 5. Ik droeg een halfgelaatsmasker zoals te zien is op foto 6A en 6B. ^{10.1.D}

Het bedienen van het thinnerapparaat behoorde tot mijn reguliere werkzaamheden. Voor elk gebruik moet je bepaalde punten controleren. Bijvoorbeeld zit de zak goed ingeklemd, is de zak niet vol of lek. De zak die ik bedoel is te zien op foto 7. Er was geen onderhoudscontract afgesloten voor het thinnerapparaat. Ik ben bekend met de gebruiksaanwijzing. De hoeklijn die is aangegeven met de pijl op foto 8 is er door een oud-collega, ^{10.2.E}, opgemaakt. Dat is toen gedaan omdat de deksel niet voldoende tegendruk kreeg en er steeds thinner ontsnapte.

Van de thinner die uiteindelijk in het thinnerapparaat terecht komt is een klein gedeelte de thinners zoals te zien op foto 1 en 2. Het merendeel dat in het thinnerapparaat terecht komt is echter thinner A.

Dit thinnerapparaat werkte net als het vorige thinnerapparaat. Je legt aan elkaar uit hoe het apparaat werkt. Je gooit er thinner in en dat is het eigenlijk wel. Er zitten maar 2 knopjes op. Een is om aan en uit te zetten en de andere is voor de temperatuurinstelling. Voor zover ik weet werkte het thinnerapparaat naar behoren.

Het is een kleine club en als er wat is dan praten we daar met elkaar over. We houden elkaar scherp. We letten op elkaar. Ik ben diegene die de leiding geeft aan de mannen in de werkplaats. Ik geef leiding aan ^{10.2.E} en ^{10.2.E} ^{10.2.E} heeft het laatste woord maar laat zoveel mogelijk aan mij over. Wij, ^{10.2.E} en ik, hebben een aantal keer per week overleg over het werk dat gedaan moet worden."

Vervolgens heeft de heer ^{10.2.E} zijn verklaring gelezen. Hij verklaarde daarbij te volharden.

Voor akkoord: ^{10.2.E}

FOTO 1



FOTO 2





FOTO 5



FOTO 6A



FOTO 6B



FOTO 7





VERKLARING GETUIGE

Op 21 januari 2013, omstreeks 08:05 uur, bevond ik, ^{10.2.E} , mij op een locatie gelegen aan de Pieter Zeemanweg 79 te Dordrecht.

Ik sprak daar een mij ambtshalve bekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Hierop vroeg ik hem naar zijn identiteitsgegevens. Hij gaf mij op te zijn:

Naam ^{10.2.E}
Voornaam
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Beroep

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoonde Nederlandse identiteitskaart met nummer ^{10.2.E}

V: Vraag van inspecteur
A: Antwoord aan inspecteur

Op mijn vragen verklaarde hij:

V: Wat is de aard van uw dienstverband bij Ascoating B.V.?
A: Ik heb een ^{10.2.E} bij Acsoating B.V.

V: Sinds wanneer bent u werkzaam voor Ascoating B.V.?
A: Sinds ongeveer ^{10.2.E}

V: In welke functie bent u werkzaam voor Ascoating B.V.?
A: In de functie van interieur spuitspuit.

V: Heeft u andere werkgevers gehad voordat u bij Ascoating B.V. kwam werken?
A: Hiervoor heb ik ^{10.2.E} gewerkt.

V: Welke werkzaamheden voerde u bij deze andere werkgevers uit?
A: Ook bij ^{10.2.E} was ik interieur spuitspuit.

V: Weet u of Ascoating B.V. beschikt over een risico- inventarisatie en -evaluatie?
A: Ik weet niet of Ascoating B.V. beschikt over een risico- inventarisatie en -evaluatie.

V: Met welke werkzaamheden was ^{10.2.E} bezig ten tijde van zijn arbeidsongeval?
A: ^{10.2.E} was aan het spuiten en moest in de tussentijd even wachten. Hij gooide in die tussentijd lege blikken weg. Hij kwam toen langs het thinnerapparaat en hoorde gesis. De rest is u bekend.

V: Behoorde het bedienen van het thinnerapparaat tot de reguliere werkzaamheden van ^{10.2.E}

A: Ja.

V: Bediende u het thinnerapparaat ook?
A: Ja.

V: Deden jullie, u en ^{10.2.E} , naast de bediening ook het onderhoud van het thinnerapparaat?

A: Ja, want het onderhoud moet je eigenlijk doen voordat je het thinnerapparaat weer vult. Je kunt de zak een aantal keer gebruiken en voor gebruik moet je dan controleren of de zak goed zit, niet gescheurd is en de veiligheidsring van de zak plaatsen.



> Retouradres Postbus 820 3500 AV Utrecht

Ascoating B.V.
T.a.v. de directie
Pieter Zeemanweg 79 -83
3316 GZ DORDRECHT



Directie Arbo

Kantoor Utrecht
Oudenoord 6
3513 ER Utrecht
Postbus 820
3500 AV Utrecht
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Mw. **10.2.E**

T +31 (0)70 **10.2.E**

Onze referentie

411202046/03

Datum 24 april 2013
Betreft Arbeidsongeval

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het arbeidsongeval dat op 13 december 2012 op de arbeidsplaats gelegen aan Pieter Zeemanweg 79 -83 te Dordrecht plaatsvond, is na het ingestelde onderzoek een ongevallenboeterapport opgemaakt.

Op basis hiervan kan een bestuurlijke boete worden opgelegd. Een afschrift van dit rapport is bijgevoegd. Het rapport is overgedragen aan de Boeteoplegger van de Inspectie SZW te Den Haag. Over de verdere afhandeling hiervan wordt u binnenkort geïnformeerd. Overigens maak ik u erop attent dat een boeterapport geen beschikking is in de zin van art. 1:3, 2e lid van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt hiertegen geen bezwaar indienen.

De Inspectie SZW heeft het slachtoffer geïnformeerd over het bovenstaande.

Ik verzoek u de belanghebbende werknemers zo spoedig mogelijk in kennis te stellen van de inhoud van deze brief.

Indien u schriftelijk wilt reageren, wordt u verzocht het kenmerk en de datum van deze brief te vermelden. U kunt ook bellen met bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,
Inspectie SZW

10.2.E

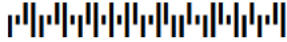
Arbeidsinspecteur

Bijlage: ongevallenboeterapport



> Retouradres Postbus 820 3500 AV Utrecht

De heer^{10.2.E}
10.2.E



Directie Arbo

Kantoor Utrecht
Oudenoord 6
3513 ER Utrecht
Postbus 820
3500 AV Utrecht
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

Mw. ^{10.2.E}

T +31 (0)70^{10.2.E}

Onze referentie

411202046/04

Datum 24 april 2013
Betreft Arbeidsongeval

Geachte heer^{10.2.E}

Naar aanleiding van het arbeidsongeval, dat u overkomen is op donderdag 13 december 2012, heeft de Inspectie SZW een ongevallenboeterapport opgemaakt.

Op basis hiervan kan een bestuurlijke boete worden opgelegd aan de werkgever. Een afschrift van dit rapport is bijgevoegd. Het rapport is overgedragen aan de Boeteoplegger van de Inspectie SZW te Den Haag, die dit verder afhandelt.

Indien u schriftelijk wilt reageren, wordt u verzocht het kenmerk en de datum van deze brief te vermelden. U kunt ook bellen met bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,
Inspectie SZW

^{10.2.E}

Arbeidsinspecteur

Bijlage: ongevallenboeterapport

Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV 's-Gravenhage

Ascoating B.V.
t.a.v. de directie
Pieter Zeemanweg 79 -83
3316 GZ DORDRECHT



Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon
Mevrouw **10.2.E**

T +31 (0)70 **10.2.E**
F +31 (0)70 3336155

Datum 25-4-2013
Betreft Ontvangstbevestiging boeterapport nr: 411202046/02

Onze referentie
071302555/01

Uw referentie

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van bovengenoemd boeterapport. Recentelijk heeft u van de Inspectie SZW eveneens dit boeterapport ontvangen, naar aanleiding van een door (de) arbeidsinspecteur(s) geconstateerde overtreding(en) van de Arbeidsomstandighedenwetgeving.

De behandeling van het boeterapport door de afdeling Boete, Dwangsom en Inning (BDI) zal zo spoedig mogelijk plaatsvinden. In beginsel zult u binnen enkele weken nader schriftelijk worden geïnformeerd.

Desalniettemin kan het in verband met de zorgvuldige verwerking van het boeterapport voorkomen, dat het bestuursrechtelijke traject niet kan worden afgerond binnen de in artikel 5:51 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) genoemde termijn van orde (binnen dertien weken na datum dagtekening boeterapport). De bevoegdheid een bestuurlijke boete op te leggen, vervalt echter pas na verloop van vijf jaar dan wel drie jaar nadat de overtreding heeft plaatsgevonden. Deze termijnen zijn genoemd in artikel 5:45 van de Awb.

Ik vertrouw erop u voorsnog voldoende te hebben geïnformeerd, Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,
De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,

10.2.E

Hoofd van de afdeling Boete, Dwangsom en Inning

Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV 's-Gravenhage

Ascoating B.V.
t.a.v. de directie
Pieter Zeemanweg 79 -83
3316 GZ DORDRECHT



Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon
De heer **10.2.E**

T +31 (0)70 **10.2.E**
F +31 (0)70 3336155

Datum 10-9-2013
Betreft Boetekennisgeving

Onze referentie
071302555/02

Uw referentie

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van een onderzoek naar een arbeidsongeval dat op een arbeidslocatie van Ascoating B.V., aan de Pieter Zeemanweg 79-83 te Dordrecht, op 13 december 2012 heeft plaatsgevonden, is door een arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW geconstateerd dat een overtreding is gepleegd ingevolge de Arbeidsomstandighedenwetgeving (Arbo). De arbeidsinspecteur heeft op grond hiervan een boeterapport opgemaakt, kenmerk 411202046/02, d.d. 24 april 2013, dat u inmiddels is toegezonden.

Op grond van de constatering van de arbeidsinspecteur heb ik het voornemen Ascoating B.V. voor de hieronder staande overtreding een boete op te leggen van € 2.700,00. Aangezien de overtreding is gepleegd voor 1 januari 2013 is het recht van toepassing dat ten tijde van de overtreding gold. Derhalve is het boetebedrag berekend conform Beleidsregel 33 van de Arbeidsomstandighedenwet.

Omschrijving overtreding en betreffende artikel:

Boetebedrag

- | | |
|--|------------|
| 1. Op 13 december 2012 werden op de arbeidslocatie van Ascoating B.V., aan de Pieter Zeemanweg 79-83 te Dordrecht, werkzaamheden verricht door uw werknemer, de heer 10.2.E , verband houdende met een controle op de werking van een regenererapparaat voor thinner. Het regenererapparaat was van het fabricaat Uni-Ram Corporation, type URS 600, aldus zijnde een arbeidsmiddel. Het regenererapparaat was met metaal omkast. Het regenererapparaat scheidde vervuilde thinner in schone, dan wel schonere thinner en een reststroom. Daartoe werd het regenererapparaat gevuld met (verontreinigde) thinner A. Deze stof is onder meer licht ontvlambaar en is schadelijk voor de veiligheid en gezondheid van werknemers. Het kan onder andere longschade veroorzaken en irriterend zijn voor ogen en huid. Gelet op deze eigenschappen en omstandigheden wordt thinner A aangemerkt als gevaarlijke stof in de zin van artikel 4.1 van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Het regenererapparaat was gemodificeerd door (een werknemer van) Ascoating B.V. en was daardoor niet langer in de originele staat. | € 2.700,00 |
|--|------------|

Een metalen hoeklijn was toegevoegd, omdat het deksel van het regenererapparaat niet voldoende tegendruk gaf met het gevolg dat steeds thinner ontsnapte. Echter, door deze modificatie sloot het deksel niet goed. Bovendien was de modificatie mogelijk niet stabiel geconstrueerd. Daarnaast was het regenererapparaat slecht onderhouden.

Bij het verrichten van genoemde werkzaamheden waren niet zodanige maatregelen getroffen dat het gevaar, dat zich met betrekking tot thinner A of met betrekking tot de arbeid met die stof een ongewilde gebeurtenis voordeed, zoveel mogelijk was vermeden. Uw werknemer droeg bijvoorbeeld geen montuurbril met zijbescherming, zoals opgenomen als maatregel ter beheersing van blootstelling in het veiligheidsinformatieblad van thinner A.

Gelet op het voorgaande werd of kon uw werknemer worden blootgesteld aan thinner A. Hierdoor was gevaar aanwezig voor uw werknemer.

Dit gevaar had zich op enig moment gerealiseerd. Nadat uw werknemer de metalen kast had geopend, hoorde hij een sissend geluid en zag hij dat via de dekselrand damp uit het regenererapparaat ontsnapte. Uw werknemer wilde daarop het deksel meer tegendruk geven middels het aanzetten van een bout. Deze bout maakte onderdeel uit van de modificatie van het oorspronkelijke regenererapparaat. Terwijl uw werknemer de bout aanzette, werd hij blootgesteld aan thinner afkomstig uit het regenererapparaat. Uw werknemer kreeg daarbij thinne ^{10.1.D}

De betrokken werknemers werden of konden worden blootgesteld aan gevaarlijke stoffen, omdat niet zodanige maatregelen waren getroffen dat het gevaar dat zich met betrekking tot die stoffen of met betrekking tot de arbeid met die stoffen een ongewilde gebeurtenis kon voordoen, aldus zijnde een overtreding van artikel 16, 10^e lid van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel 4.6, 1^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit, bestuurlijk beboetbaar gesteld in artikel 9.9c, 1^e lid onder d van datzelfde besluit.

Op grond van artikel 5:53, 3^e lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stel ik u in de gelegenheid binnen twee weken na dagtekening van deze brief uw zienswijze hierover naar voren te brengen. Ik verzoek u dit bij voorkeur schriftelijk te doen.

In uw zienswijze kunt u bijvoorbeeld aangeven waarom u het niet eens bent met de boete, waarom de overtreding u niet (geheel) verwijtbaar is, of dat u de boete niet kunt betalen. Indien u kunt aantonen dat u verminderd verwijtbaar bent of wanneer er andere omstandigheden aan de orde zijn die maken dat de boete te hoog is, kan de boete in sommige situaties gematigd worden. Het is dus van belang dat u de zienswijze goed onderbouwt. Als u in de zienswijze een beroep doet op verminderde financiële draagkracht moet u dat ook bewijzen.

Hoe u dat moet doen, kunt u vinden op www.inspectieszw.nl/boete.

Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Datum
10-9-2013

Onze referentie
071302555/02

De schriftelijke reactie kunt u sturen naar het:
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
Inspectie SZW,
Afdeling Boete, Dwangsom en Inning
t.a.v. de contactpersoon en onder vermelding van bovenstaand postadres.
U wordt verzocht in uw reactie te verwijzen naar het kenmerk en de datum van
deze kennisgeving.

Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Datum
10-9-2013

Onze referentie
071302555/02

Als u niet binnen twee weken na dagtekening van deze brief heeft gereageerd,
wordt ervan uitgegaan dat u geen gebruik wenst te maken van de u geboden
mogelijkheid uw zienswijze naar voren te brengen. De boetebeschikking zal
vervolgens worden opgemaakt en daarna zo spoedig mogelijk aan u worden
toegezonden.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat het uw verantwoordelijkheid is om
wijzigingen in uw adresgegevens aan de bovengenoemde contactpersoon door te
geven.

Een afschrift van deze brief is verzonden aan uw medezeggenschapsorgaan.
Indien u nog geen medezeggenschapsorgaan heeft, verzoek ik u de
belanghebbende werknemers zo spoedig mogelijk in kennis te stellen van de
inhoud van deze brief.

Dit is geen beschikking in de zin van artikel 1:3, 2^e lid van de Awb. Tegen deze
kennisgeving kan geen bezwaar worden ingediend.

Hoogachtend,
De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,

10.2.E

Hoofd van de afdeling Boete, Dwangsom en Inning

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV 's-Gravenhage

Ascoating B.V.
t.a.v. de directie
Pieter Zeemanweg 79 -83
3316 GZ DORDRECHT



Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon
De heer 10.2.E

T +31 (0)70 10.2.E
F +31 (0)70 3336155

Datum 3-10-2013
Betreft Boetebeschikking

Onze referentie
071302555/03

Uw referentie

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van een onderzoek naar een arbeidsongeval dat op een arbeidslocatie van Ascoating B.V., aan de Pieter Zeemanweg 79-83 te Dordrecht, op 13 december 2012 heeft plaatsgevonden, is door een arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW geconstateerd dat een overtreding is gepleegd ingevolge de Arbeidsomstandighedenwetgeving (Arbo). De arbeidsinspecteur heeft op grond hiervan een boeterapport opgemaakt, kenmerk 411202046/02, d.d. 24 april 2013, dat u inmiddels is toegezonden.

BESLISSING

Op basis van mijn bevoegdheid op grond van artikel 34 van de Arbeidsomstandighedenwet leg ik Ascoating B.V. een boete op van € 2.700,00. Aangezien de overtreding is gepleegd voor 1 januari 2013 is het recht van toepassing dat ten tijde van de overtreding gold. Derhalve is het boetebedrag berekend conform Beleidsregel 33 van de Arbeidsomstandighedenwet.

MOTIVERING VAN DEZE BESLISSING

Ten aanzien van de feiten

Omschrijving overtreding en betreffende artikel:

Boetebedrag:

1. Op 13 december 2012 werden op de arbeidslocatie van Ascoating B.V., aan de Pieter Zeemanweg 79-83 te Dordrecht, werkzaamheden verricht door uw werknemer, de heer 10.2.E, verband houdende met een controle op de werking van een regenererapparaat voor thinner. Het regenererapparaat was van het fabricaat Uni-Ram Corporation, type URS 600, aldus zijnde een arbeidsmiddel. Het regenererapparaat was met metaal omkast. Het regenererapparaat scheidde vervuilde thinner in schone, dan wel schonere thinner en een reststroom. Daartoe werd het regenererapparaat gevuld met (verontreinigde) thinner A. Deze stof is onder meer licht ontvlambaar en is schadelijk voor de veiligheid en gezondheid van werknemers. Het kan onder andere longschade veroorzaken en irriterend zijn voor ogen en huid. Gelet op deze eigen-

€ 2.700,00

schappen en omstandigheden wordt thinner A aangemerkt als gevaarlijke stof in de zin van artikel 4.1 van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Het regenerereerapparaat was gemodificeerd door (een werknemer van) Ascoating B.V. en was daardoor niet langer in de originele staat. Een metalen hoeklijn was toegevoegd, omdat het deksel van het regenerereerapparaat niet voldoende tegendruk gaf met het gevolg dat steeds thinner ontsnapte. Echter, door deze modificatie sloot het deksel niet goed. Bovendien was de modificatie mogelijk niet stabiel geconstrueerd. Daarnaast was het regenerereerapparaat slecht onderhouden.

Bij het verrichten van genoemde werkzaamheden waren niet zodanige maatregelen getroffen dat het gevaar, dat zich met betrekking tot thinner A of met betrekking tot de arbeid met die stof een ongewilde gebeurtenis voordeed, zoveel mogelijk was vermeden. Uw werknemer droeg bijvoorbeeld geen montuurbril met zijbescherming, zoals opgenomen als maatregel ter beheersing van blootstelling in het veiligheidsinformatieblad van thinner A. Gelet op het voorgaande werd of kon uw werknemer worden blootgesteld aan thinner A. Hierdoor was gevaar aanwezig voor uw werknemer.

Dit gevaar had zich op enig moment gerealiseerd. Nadat uw werknemer de metalen kast had geopend, hoorde hij een sissend geluid en zag hij dat via de dekselrand damp uit het regenerereerapparaat ontsnapte. Uw werknemer wilde daarop het deksel meer tegendruk geven middels het aanzetten van een bout. Deze bout maakte onderdeel uit van de modificatie van het oorspronkelijke regenerereerapparaat. Terwijl uw werknemer de bout aanzette, werd hij blootgesteld aan thinner afkomstig uit het regenerereerapparaat. Uw werknemer kreeg daarbij thinner ^{10.1.D}

De betrokken werknemers werden of konden worden blootgesteld aan gevaarlijke stoffen, omdat niet zodanige maatregelen waren getroffen dat het gevaar dat zich met betrekking tot die stoffen of met betrekking tot de arbeid met die stoffen een ongewilde gebeurtenis kon voordoen, aldus zijnde een overtreding van artikel 16, 10^e lid van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel 4.6, 1^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit, bestuurlijk beboetbaar gesteld in artikel 9.9c, 1^e lid onder d van datzelfde besluit.

Met mijn kennisgeving kenmerk 071302555/02, d.d. 10 september 2013 bent u geïnformeerd over mijn voornemen Ascoating B.V. een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft geen gebruik gemaakt van de u geboden gelegenheid uw zienswijze hierover kenbaar te maken.

Overwegingen

Niet gebleken is dat het geconstateerde Ascoating B.V. niet aan te rekenen zou zijn.

Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Datum
3-10-2013

Onze referentie
071302555/03

Van (bijzondere) omstandigheden op grond waarvan moet worden afgezien van het opleggen van een boete of tot matiging van de boete moet worden overgegaan, is niet gebleken.

Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Datum
3-10-2013

Onze referentie
071302555/03

BETALING, AANMANING EN INVORDERING

Voor de betaling dient u bij voorkeur gebruik te maken van de acceptgiro die u binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden. Wanneer u op een andere wijze betaalt, moet u altijd het CJIB-nummer vermelden, dat rechtsboven op de acceptgiro staat, onder "verzend- en vervaldatum". De boete moet vóór de op de acceptgiro vermelde vervaldatum op de rekening van het CJIB zijn bijgeschreven. Indien het boetebedrag op de vervaldatum niet op de rekening van het CJIB is bijgeschreven, krijgt u een aanmaning, waarbij het boetebedrag wordt verhoogd met de kosten voor de aanmaning. Indien het boetebedrag ook na de aanmaning niet binnen de gestelde termijn is ontvangen, dan wordt de verschuldigde boete, verhoogd met de op aanmaning én invordering betrekking hebbende kosten, bij dwangbevel ingevorderd. Het dwangbevel wordt op uw kosten, alsmede met wettelijke rente vanaf datum verzuim, bij deurwaardersexploit betekend en levert op grond van artikel 4:116 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een executoriale titel op die met toepassing van de voorschriften van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ten uitvoer kan worden gelegd.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat het uw verantwoordelijkheid is om wijzigingen in uw adresgegevens aan de bovengenoemde contactpersoon door te geven.

BEZWAAR

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, 2^e lid van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden, Bureau Ondersteuning, Team 1, Postbus 90801, 2509 LV 's-Gravenhage (fax +31(0)70 3335116). Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld.

Een bezwaarschrift kan ook per e-mail worden ingediend. Dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekst herkenning).

Deze e-mail met bijlage kan gezonden worden naar:
wbja-bezwaren-bo-t1@minszw.nl

Voordat op het bezwaar wordt beslist, heeft u de mogelijkheid om uw bezwaar mondeling toe te lichten in een hoorzitting. De hoorzitting kan telefonisch of in persoon te Den Haag plaatsvinden. Ik verzoek u om in uw bezwaarschrift aan te geven of u gebruik wenst te maken van het recht om te worden gehoord en zo ja, op welke wijze.

Ik verzoek u ook om bij het bezwaarschrift een kopie van deze beschikking en van eventuele andere op de zaak betrekking hebbende stukken te voegen.

Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Het bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. Dit houdt in dat, ook al is er bezwaar aangetekend tegen deze beschikking, de bestuurlijke boete binnen de gestelde termijn dient te worden betaald.

Datum
3-10-2013

Een afschrift van deze brief is verzonden aan het slachtoffer en uw medezeggenschapsorgaan. Indien u nog geen medezeggenschapsorgaan heeft, verzoek ik u de belanghebbende werknemers zo spoedig mogelijk in kennis te stellen van de inhoud van deze brief.

Onze referentie
071302555/03

Hoogachtend,
De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,

10.2.E

Hoofd van de afdeling Boete, Dwangsom en Inning

Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV 's-Gravenhage

De heer ^{10.2.E}
_{10.2.E}



Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon
De heer ^{10.2.E}

T +31 (0)70 ^{10.2.E}
F +31 (0)70 3336155

Datum 3-10-2013
Betreft Afschrift beschikking

Onze referentie
071302555/04

Uw referentie

Geachte heer ^{10.2.E}

Naar aanleiding van het arbeidsongeval dat u op 13 december 2012 tijdens de uitvoering van uw werkzaamheden voor Ascoating B.V. te Dordrecht is overkomen, heeft de arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW een onderzoek ingesteld.

Uit het onderzoek is gebleken dat er sprake is van een verband tussen de oorzaak van het ongeval en een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwetgeving, zodat de arbeidsinspecteur een boeterapport heeft opgemaakt, waarvan u inmiddels een afschrift heeft ontvangen.

Naar aanleiding van de geconstateerde overtreding én de feitelijke omstandigheden van het arbeidsongeval is op basis van dit rapport bij beschikking een bestuurlijke boete opgelegd aan Ascoating B.V.

Een afschrift van deze beschikking is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Voor de goede orde maak ik u erop attent dat Ascoating B.V. tegen deze beslissing bezwaar en (hoger) beroep kan instellen.

Voor eventueel juridisch advies terzake kunt u contact opnemen met het Juridisch Loket in uw woonplaats of met een advocaat van uw keuze.

Ik vertrouw erop u voorsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,

^{10.2.E}

Hoofd van de afdeling Boete, Dwangsom en Inning

Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV 's-Gravenhage

Het medezeggenschapsorgaan van
Ascoating B.V.
Pieter Zeemanweg 79 -83
3316 GZ DORDRECHT



Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

De heer **10.2.E**

T +31 (0)70 **10.2.E**

F +31 (0)70 3336155

Datum 3-10-2013
Betreft Afschrift Boetebeschikking

Onze referentie
071302555/05

Uw referentie

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand treft u een afschrift aan van mijn brief van heden, kenmerk
071302555/03.

Voor nadere informatie verwijs ik u naar de inhoud van het afschrift.

Indien u schriftelijk wenst te reageren, wordt u verzocht het kenmerk en de
datum van deze brief te vermelden. U kunt zich ook telefonisch in verbinding
stellen met de in de aanhef vermelde contactpersoon.

Hoogachtend,
De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,

10.2.E

Hoofd van de afdeling Boete, Dwangsom en Inning

Van: 10.2.E
Aan: 10.2.E
Cc: 10.2.E
Onderwerp: RE: consignatie donderdag 13 november 2012
Datum: vrijdag 14 december 2012 08:41:59

Hoi 10.2.E

Dat van AIUT is inderdaad fout.
Helaas had ik allerlei computerproblemen gisteren.
Het systeem was supertraag.
I-net kon ik alleen via de sluiproute (O-schijf) openen.
En ik kon niet opslaan zonder daar iets in te vullen.
Voor de snelheid toen mijn eigen team ingevoerd.
Maar moet inderdaad uitgezet worden op team industrie Rotterdam.

Dat het slachtoffer is 10.1.D heb ik wel zo begrepen
van de werkgever, maar inderdaad niet zeer nadrukkelijk nagevraagd.
Hij was er in ieder geval vanuit 10.1.D naartoe gegaan.
Misschien wel zinvol om dat nog even goed te checken.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Van: 10.2.E
Verzonden: donderdag 13 december 2012 21:29
Aan: 10.2.E
Onderwerp: RE: consignatie donderdag 13 november 2012

Hallo 10.2.E

Ik heb getest en de telefoontjes komen nu weer bij mij binnen.
Nogmaals bedankt voor het waarnemen.

Is het nog gelukt met de locatie van het ongeval? Klopt het wat er nu staat?
Ik zag namelijk dat de melding was toegewezen aan AIUT, maar Dordrecht is voor AIRT.

10.1.D

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Inspectie SZW / Frontoffice

Oudenoord 6, 3513 ER Utrecht | Postbus 820, 3500 AV Utrecht | www.inspectieszw.nl
Tel: +31 (0)70 333 68 32 | 06-10.2.E | E-mail: contact@inspectieszw.nl

Donderdag afwezig

Van: 10.2.E
Verzonden: donderdag 13 december 2012 21:06
Aan: 10.2.E
CC: 10.2.E
Onderwerp: consignatie donderdag 13 november 2012

10.2.E

Rustige avond gehad.

Het volgende heb ik vanavond binnengekregen.
Melding 398153.
Morgenochtend uitzetten.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Van: 10.2.E
Aan: 10.2.E
Onderwerp: RE: Inspectie SZW (Arbeidsinspectie) -- Thinner A
Datum: maandag 7 januari 2013 15:38:14
Bijlagen: [400032710000_THINNER A_NL_NL_RSEA.pdf](#)

Geachte mijnheer 10.2.E

De firma Metalak is bij ons een goede bekende,
dus in de bijlage de MSDS waar u om gevraagd heeft.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Medewerkster Verkoopbinnendienst
Kluthe Benelux B.V.
T +31(0)172 51 60 14

* * * * *

DISCLAIMER: This e-mail is confidential and intended solely for the use of the individual to whom it is addressed. Any views or opinions presented are solely those of the author and do not necessarily represent those of Kluthe Benelux (Holding) BV. If you are not the intended recipient, be advised that you have received this e-mail in error and that any use, dissemination, forwarding, printing, or copying of this e-mail is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error please notify Kluthe Benelux (Holding) BV.

E-mail: info@kluthe.nl or telephone: xx31 (0)172-516000 or telefax xx31 (0)172-439494. Kamer van koophandel Leiden nr. 28032820.

Website: www.kluthe.nl

Van: 10.2.E @InspectieSZW.nl]
Verzonden: maandag / januari 2013 15:20
Aan: 10.2.E
Onderwerp: Inspectie SZW (Arbeidsinspectie) -- Thinner A

Geachte mevrouw 10.2.E

Ik heb inmiddels contact gehad en aan mij werd verteld dat de thinner door de firma Metalak te Tiel aan de vestiging in kwestie werd geleverd.

(en nu maar hopen dat Metalak wel bij u bekend is)

Groet,

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Inspectie SZW | Inspecteur Arbeidsomstandigheden | Zuid Inspectieteam 2 | Postbus 820 | 3500 AV Utrecht |

Vanaf 1 januari 2012 is de Inspectie SZW van start gegaan. De Inspectie SZW bestaat uit de organisaties en de activiteiten van de Arbeidsinspectie, de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst en de Inspectie Werk en Inkomen van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you

by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .

Waarnemingen 14-12-2012

Telefonisch contact met (06-^{10.2.E} / 10:29 uur) de heer ^{10.2.E} Doorgegeven dat ik om circa 11:15 uur op de vestiging te Dordrecht zal zijn.

Om circa 11:12 op de vestiging aanwezig. In de werkplaats ontmoette ik een persoon die me in contact bracht met de heer ^{10.2.E} (persoon wilde me naar het naastgelegen pand begeleiden aangezien de heer ^{10.2.E} daar op het moment verbleef). Op het verharde buitenterrein tussen beide panden ontmoette ik de heer ^{10.2.E}. Ik stelde me voor als inspecteur van de Inspectie SZW (de voormalige arbeidsinspectie). Ik stelde aan de heer ^{10.2.E} voor om eerst een gesprek te hebben alvorens de ongevalslocatie te bezoeken. De heer ^{10.2.E} stemde hierin toe en op uitnodiging van de heer ^{10.2.E} volgde ik hem naar een kantoorruimte in het pand gelegen aan de Pieter Zeemanweg 79.

Ik toonde de heer ^{10.2.E} mijn legitimatie en overhandigde hem mijn visitekaartje. Ik vroeg de heer ^{10.2.E} of hij bestuurder was van Ascoating bv. De heer ^{10.2.E} bevestigde dit.

Verhaal: als ik tijdens mijn onderzoek tot de overtuiging kom dat er sprake is van een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwetgeving dan stel ik u hiervan direct in kennis u bent dan niet meer verplicht om antwoord te geven op mijn vragen. Ik vroeg aan de heer ^{10.2.E} of hij mijn verhaal begreep en lichtte mijn verhaal aan hem toe. De heer ^{10.2.E} maakte kenbaar dat hij mijn verhaal begreep.

Ik lichtte het doel van mijn bezoek toe aan de heer ^{10.2.E} Causaal verband tussen arbeidsongeval en overtreding Arbeidsomstandighedenwetgeving. Ga niet over schuld.

Door mij daarna gevraagd vertelde de heer ^{10.2.E} aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- de naam van het SO: ^{10.2.E} was;
- het SO sinds ^{10.2.E} was bij Ascoating bv;
- het mobiele nummer van het SO 06-^{10.2.E}
- het SO in eerste instantie ^{10.1.D}

^{10.1.D} ;
- het SO ^{10.1.D} ;

^{10.1.D} ;
- ^{10.1.D} ;

- het SO ten tijde van het arbeidsongeval werkzaamheden verrichtte bestaande uit het bedienen van een regeneratie station/apparaat ten behoeve van vervuilde thinner;
- het regeneratie station/apparaat buiten achter het pand stond opgesteld;
- het regeneratie station/apparaat vervuilde thinner scheidde in schone dan wel schonere thinner en een reststroom;
- dat de schone dan wel schonere thinner hergebruikt werd en de reststroom afgevoerd werd; (regeneratie station/apparaat nu alleen nog maar door Ascoating werd gebruikt en niet meer door het bedrijf ernaast (schade) omdat men bij schade was overgestapt op watergedragen coatings);
- het SO op een gegeven moment om hulp riep;
- het SO een masker ophad ten tijde van het arbeidsongeval.

Onder begeleiding van de heer ^{10.2.E} begaf ik mij naar de ongevalslocatie. Op weg hier naartoe ontmoette ik in de werkplaats de heer ^{10.2.E} collega van het SO. Ik stelde mij voor aan de heer ^{10.2.E} als inspecteur van de Inspectie SZW (voormalige

Arbeidsinspectie). Ik vroeg de heren of het masker dat het SO droeg ten tijde van het arbeidsongeval nog aanwezig was. De heer ^{10.2.E} toonde mij het masker (zie foto's). Door mij daarna gevraagd vertelde de heer ^{10.2.E} aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- hij het SO naar binnen zag strompelen;
- het arbeidsongeval zich om circa 16:25 uur voordeed;
- het SO latex handschoenen droeg ten tijde van het arbeidsongeval (zie foto's);
- het SO een zogenoemde spuitoverall, type Colad, droeg ten tijde van het arbeidsongeval (zie foto's);
- hij telefonisch contact had gehad met het SO en het SO hem het onderstaande had verteld:
 - * SO had een sissend geluid gehoord afkomstig van het regeneratie station/apparaat;
 - * SO naar aanleiding van dit sissend geluid 'wat' aan wilde draaien aan/op het regeneratie station/apparaat;
 - * het regeneratie station/apparaat toen uit elkaar klapte;
 - * het SO toen geraakt werd ^{10.1.D} door thinner afkomstig van/uit het regeneratie station/apparaat.

Geen gelaatsbescherming gezien (bril of scherm) er ook niet echt opgelet of zoiets er is.

Ik bevond me buiten achter het pand (^{10.2.E} en ^{10.2.E} waren erbij). Ik zag een metalen omkasting. De metalen omkasting werd geopend. Ik zag een regeneratie station/apparaat. Ik zag jerrycans. Ik zag dat het regeneratie station/apparaat en de jerrycans stonden opgesteld op het rooster van een lekbak. De heer ^{10.2.E} verplaatste een van de jerrycans. Ik zag een documenthouder. Ik zag dat er zich een document in de documenthouder bevond. Ik las op het eerste blad 'gebruiksaanwijzing'. Foto's gemaakt.

Op mijn verzoek probeerde de heer ^{10.2.E} het bedieningspaneel van het regeneratie station/apparaat te reinigen met wat thinner. Het bedieningspaneel werd door de actie van de heer ^{10.2.E} beter leesbaar (zie foto).

De heer ^{10.2.E} vertelde aan mij met woorden van de volgende strekking dat het regeneratie station/apparaat naar aanleiding van het arbeidsongeval niet meer gebruikt zou worden en afgevoerd zou worden.

De metalen omkasting werd gesloten en we begaven ons weer in het pand. Ik vroeg aan de heer ^{10.2.E} welke thinner er normaliter gebruikt werd op de vestiging. Ik vroeg aan de heer ^{10.2.E} of deze thinner, na vervuild te zijn, tot aan het arbeidsongeval in het regeneratie station/apparaat geregenereerd werd. De heer ^{10.2.E} toonde mij een 2-tal verpakkingen van de gebruikte thinner. Ik maakte een aantal foto's van de verpakkingen van de thinner. Ik vroeg de heer ^{10.2.E} om de bijbehorende veiligheidsinformatiebladen. De heer ^{10.2.E} kwam terug met 2 ordners maar kon de desbetreffende bladen niet dan wel niet zo snel vinden.

Ik deelde de heer ^{10.2.E} om circa 11:57 uur mede dat ik de indruk had dat er sprake was van een overtreding.

Ik vroeg aan de heer ^{10.2.E} hoe het onderhoud van het regeneratie station/apparaat geregeld was. De heer ^{10.2.E} vertelde aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- 'Schade' visuele controles uitvoerde toen het regeneratie station/apparaat nog gebruikt werd door 'Schade';
- voor zover hij wist er geen onderhoudscontract was afgesloten voor het regeneratie station/apparaat;
- 'Schade' wellicht meer zou weten over hoe het onderhoud geregeld was.

Ik volgde de heer ^{10.2.E} naar het pand van Schade. Ik ontmoette hier de heer ^{10.2.E}

10.2.E Ik stelde mij aan de heer 10.2.E voor als inspecteur van de Inspectie SZW. Door mij daarna gevraagd vertelde de heer 10.2.E aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- het onderhoud door het SO 10.2.E zelf werd gedaan;
- 'Schade' het regeneratie station/apparaat alleen bediend had (zoals het afvoeren van de zak met daarin het restmateriaal) toen het nog werd gebruikt door 'Schade';
- het regeneratie station/apparaat betrokken bij het arbeidsongeval circa 8 jaar oud was;
- er voor dit regeneratie station/apparaat andere regeneratie stations/apparaten in bedrijf waren geweest op de vestiging;
- de aanschaf en verwijdering van het regeneratie station/apparaat via de douane liep omdat je met het regeneratie station/apparaat ook 'sterke drank' kon stoken.

Ik keerde terug naar de mij bekende kantooruimte. Ik deelde de heer 10.2.E nogmaals mede dat ik de indruk had dat er sprake was van een overtreding van de Arbeidsomstandighedenwetgeving. Ik lichtte aan de heer 10.2.E het verdere verloop van mijn ongevalsonderzoek toe (horen slachtoffer, horen bestuurder). Ik lichtte aan de heer 10.2.E de matingsgronden toe en stelde de heer 10.2.E mondeling in de gelegenheid om gedurende de 'loop' van mijn ongevalsonderzoek ter zaken doende stukken in te brengen. De heer 10.2.E vroeg aan mij de hoogte van een eventueel boetebedrag. Ik vertelde de heer 10.2.E dat hij hiervan zelf een indruk kon krijgen door de zoekterm 'Beleidsregel 33' in te tikken op een zoekmachine op Internet. Ik vroeg aan de heer 10.2.E om een kopie van de gebruiksaanwijzing van het regeneratie station/apparaat. De heer 10.2.E overhandigde aan mij deze kopie.

Om circa 13:33 uur telefonisch contact (06-10.2.E met het slachtoffer de heer 10.2.E Doel van dit telefonisch contact was het maken van een afspraak voor het opnemen van zijn verklaring.

Door mij daarna gevraagd vertelde het SO aan mij met woorden van de volgende strekking dat:

- het ongeval om omstreeks 16:15 uur op 13-12-2012 had plaatsgevonden;
- hij in 10.1.D ;
- hij om circa 17:15 10.1.D ;
- hij vanmorgen om 10.1 D