

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
T 070-456 0000
F 070-456 1111

Ons kenmerk
RWS 2019/39418

Uw kenmerk
2019Z120028

Datum 11 november 2019

Onderwerp Beantwoording vragen van lid Van Dijk (PvdA) naar aanleiding
van het artikel 'verzekeraar MSC Zoe weigert vervolgschade te
betalen'

Geachte voorzitter,

Op 18 oktober 2019 ontving ik vragen van het lid Gijs van Dijk (PvdA) over het
artikel 'verzekeraar MSC Zoe weigert vervolgschade te betalen'. Hierbij ontvangt u
de beantwoording van deze vragen.

Vraag 1

Bent u bekend met het artikel 'Verzekeraar MSC Zoe weigert vervolgschade te
betalen'? ¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Klopt het dat de verzekeraar van rederij MSC heeft aangegeven de schade van
troep uit de MSC Zoe dat later nog aanspoelt niet meer te willen betalen? In
hoeverre frustreert rederij MSC of de verzekeraar van rederij MSC het
schadeafhandelingstraject?

Antwoord 2

Dat klopt niet. Rijkswaterstaat en de rederij MSC zijn nog in onderhandeling over
de schadeafhandeling. Een onderdeel van deze onderhandelingen betreft ook de
schade als gevolg van verloren lading uit de MSC Zoe die mogelijk later nog
aanspoelt. Tot nu toe heeft de reder/verzekeraar aangegeven hiervoor een
regeling willen treffen.

In het schadeafhandelingstraject worden stappen gezet, echter MSC en de
verzekeraar nemen daarvoor veel tijd. Dit is weliswaar niet ongebruikelijk in dit
soort trajecten, maar deze opstelling van de verzekeraar en MSC komt zeker niet
ten goede aan een snelle afwikkeling van de schadeclaims.

¹ RTV Noord, 17 oktober 2019, Verzekeraar MSC Zoe weigert vervolgschade te betalen
(<https://www.rtvnoord.nl/nieuws/214673/Verzekeraar-MSC-Zoe-weigert-vervolgschade-te-betalen>)

Vraag 3

Deelt u de mening dat rederij MSC ook verantwoordelijk is voor de kosten van later aangespoelde troep vanuit de overboord geslagen containers van de MSC Zoe? Gaat u rederij MSC erop aanspreken en daarbij aangeven dat zij verantwoordelijk zijn en blijven voor alle schade (en kosten) die het gevolg zijn van de overboord geslagen containers en deze kosten volledig moet vergoeden?

Antwoord 3

Ja, ik heb de reder dit kort na de ramp al laten weten.

Vraag 4

Wat is de reden dat Rijkswaterstaat haar schadeloket wilt sluiten? Verwacht Rijkswaterstaat geen kosten meer te maken bij het opruimen van de troep die het gevolg zijn van de overboord geslagen containers van de MSC Zoe?

Antwoord 4

Rijkswaterstaat zal het schadeloket pas sluiten wanneer over de schade adequate afspraken met de reder/verzekeraar zijn gemaakt. Voorlopig sluit Rijkswaterstaat het schadeloket nog niet.

Vraag 5

In hoeverre klopt het dat Rijkswaterstaat haar eigen claims niet op orde heeft? Welk gedeelte van de claims heeft Rijkswaterstaat ingetrokken en wat is de reden hiervoor? Wie gaat nu de kosten betalen voor gemaakte overhead en BTW? Komen deze kosten nu bij de overheid terecht?

Antwoord 5

Dit klopt niet. Rijkswaterstaat heeft zijn totale claim op MSC verlaagd met €483.000. Rijkswaterstaat heeft de taak om in geval van een calamiteit als die met de MSC Zoe, onmiddellijk te handelen teneinde gevaar voor de scheepvaartveiligheid zoveel als mogelijk te reduceren. Rijkswaterstaat heeft daarom kort na het overboord slaan van de containers van de Msc Zoe besloten om het RWS schip de Arca in te zetten, voor eigen rekening van Rijkswaterstaat. Daarbij werd op dat moment gedacht dat de inzet van korte duur zou zijn; MSC had immers toegezegd alle lading te gaan bergen en was druk bezig om schepen in te huren. De inzet van de Arca is gecommuniceerd met MSC, met de vermelding dat deze inzet voor rekening van RWS zou zijn.

Korte tijd later had MSC inderdaad schepen aan het werk. Gezien de grootte van het incidentgebied was dit echter onvoldoende. Daarop heeft Rijkswaterstaat besloten nog meer schepen in te zetten en dit gemeld aan MSC. Ook de Arca is actief gebleven. Daarbij is helaas verzuimd de eerdere mededeling over de kosten van de Arca in te trekken. Vervolgens is bij het opstellen van de claim van RWS deze afspraak over de inzet van de Arca over het hoofd gezien. De verzekeraar heeft Rijkswaterstaat gewezen op de gemaakte afspraak over de inzet van de Arca. Uiteindelijk zijn daarom alle kosten van de inzet van de Arca uit de claim gehaald.

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Ons kenmerk
RWS-2019/39418

Voor de meeste van de door overheidspartijen ingediende claims heeft MSC / verzekeraar eerder al bezwaar gemaakt tegen het berekenen van een overheadtarief bovenop de kosten voor inzet van eigen mensen. Hetzelfde geldt voor het in rekening brengen van de BTW-kosten die claimende partijen gemaakt hebben voor de inzet van bedrijven. Over de vergoeding van deze overheadkosten en BTW ben ik echter nog in onderhandeling met MSC en de verzekeraar.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

drs. C. van Nieuwenhuizen Wijbenga