



**Beschikking op Wob verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aanleiding

Op 9 oktober 2019 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van het onderzoeksrapport met zaaknummer 1816159 van een incident dat heeft plaatsgevonden op 24 november 2018 te Veghel.

Wet openbaarheid van bestuur

Bij brief van 11 oktober 2019 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen.
Dit document betreft een boeterapport met kenmerk 1816159/05, d.d. 19 juni 2019.

Zienswijze

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek. Eén belanghebbende heeft niet gereageerd. Drie belanghebbenden hebben aangegeven bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking. Hieronder heb ik de bedenkingen van de belanghebbenden uiteengezet.

Belanghebbende 1:

Belanghebbende heeft bezwaar tegen openbaarmaking, omdat niet duidelijk is wat de doelstelling van openbaarmaking is. Verder verzoekt belanghebbende om persoonlijke gegevens, datum indiensttreding en functietitels te anonimiseren. Voorts geeft belanghebbende aan dat de afgelegde verklaring vertrouwelijk aan de overheid is meegedeeld. De Inspectie SZW heeft destijds aangegeven dat alle vertrouwelijke gegevens niet met derden zou worden gedeeld. Ook meent belanghebbende dat de verzoeker door een aantal getuigenverklaringen en bevindingen onterechte conclusies zou kunnen trekken. Hierdoor zou de belanghebbende persoonlijke schade kunnen ondervinden in zijn eventuele toekomstige werkrelaties.

Belanghebbende 2:

Belanghebbende heeft aangegeven niet akkoord te gaan met de openbaarmaking van het boeterapport. Belanghebbende geeft aan dat alle betrokkenen die van belang zijn voor het onderzoek en afhandeling van de zaak al in het bezit zijn van het rapport. Belanghebbende vindt openbaar maken van het boeterapport daarom niet nodig. Belanghebbende geeft verder ook aan dat openbaar maken van het boeterapport inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. In het boeterapport worden namen e.d. vermeld. Belanghebbende wil niet dat deze gegevens openbaar worden gemaakt.

Belanghebbende 3:

Belanghebbende heeft aangegeven het niet wenselijk te vinden dat het Wob-verzoek wordt ingewilligd. Dit om de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen te eerbiedigen. Belanghebbende geeft ook aan dat zij akkoord is gegaan met het rapport en het boetebedrag om een punt te zetten achter de hele kwestie. Belanghebbende vindt het boeterapport geen 100% recht doen aan alle omstandigheden, het proces en wat is gecommuniceerd voorgaande aan het ongeval. Zonder toelichting kan het bedrijf van belanghebbende in kwaad daglicht worden gesteld. Belanghebbende wil een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen of rechtspersonen dan wel derden voorkomen.

Overwegingen

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van het genoemde document of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Doel Wob

Alvorens in te gaan op de uitzonderingsgronden wordt opgemerkt dat bij het indienen van een Wob-verzoek de verzoeker geen belang hoeft te stellen. Het doel en het belang van verzoeker weegt dan ook niet mee in de beoordeling of het boeterapport (deels) openbaar gemaakt kan worden.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: Al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de verklaringen van het boeterapport staan geen van de bovengenoemde gegevens. In de verklaringen staan vragen en antwoorden met betrekking tot het ongeval. Ik kom op dit punt daarom niet tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende nummer 1.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van de informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven en lidmaatschap van een vakvereniging.

In het boeterapport staan gezondheidsgegevens waarvan aannemelijk is dat de openbaarmaking een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer. Deze gegevens geven een indicatie van het letsel en de gezondheid van het slachtoffer. Op deze manier wordt er een inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer aangezien de gezondheidsgegevens herleidbaar zijn tot een persoon. Ik zal deze bijzondere persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het boeterapport staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit het document. Meer specifiek zijn de namen, adressen, telefoonnummers, functietitels, datum in dienst, opleidingen en diploma's verwijderd uit het boeterapport. Op dit punt kom ik tegemoet aan de bedenkingen van alle drie de belanghebbenden.

Onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ik ben van oordeel dat het boeterapport geen gegevens bevat waardoor belanghebbende nummer 3 in kwaad daglicht zou komen te staan. Evenmin is aannemelijk dat derden misbruik zouden kunnen maken van de informatie uit het boeterapport. Ook is imagoschade van de onderneming niet aan de orde. Op dit punt kom ik daarom niet tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende nummer 3.

Besluit

Ik maak het boeterapport, behoudens de daarin opgenomen gezondheidsgegevens en persoonsgegevens, openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De feitelijke verstrekking van het document blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **2 weken** na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van het genoemde document.

Dit besluit en het document zal, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoorden=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende(n).

Datum: **01 APR. 2020**

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

Mevr. mr. J.H. Meijer
Directeur WBJA

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(fax 070 333 5116)