



> Retouradres Postbus 40225 8004 DE ZWOLLE



**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE ZWOLLE
www.rvo.nl

Contactpersoon

[Redacted]
Wob medewerker

T 088 042 42 42
[Redacted]@rvo.nl

Onze referentie

Wob/2019/117

Datum 17 april 2020

Betreft Deelbesluit op uw Wob-verzoek

Geachte [Redacted]

In uw brief van 27 mei 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie.

Wob-verzoek:

U vraagt in uw verzoek om informatie over het beleid van RVO.nl, het ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij (hierna: LNV) en het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna EZK), inzake de ontheffing van fosfaatrechten uit de Meststoffenwet, de knelgevallenregeling en de beoordeling van artikel 1 EP. Dit verzoek heeft u verder gespecificeerd in onderstaande punten.

Punt 1: Besluitvorming beslissingen op bezwaar

U vraagt om informatie over de beslissingen op bezwaar met de kenmerken: 495-13353, 495-13465, 494-13505, 494-14385, 494-20314, 494-8526 en 494-20795. Dit verzoek ziet specifiek, maar niet uitsluitend op de volgende aspecten van de besluitvorming:

- Het advies dat gegeven is door de betrokken ambtenaren met betrekking tot de besluitvorming op voornoemde besluiten, alsmede de correspondentie, (interne) nota's, telefoonnotities over dit advies/deze adviezen.
- Alle documenten die ten grondslag liggen aan de voornoemde beslissingen op bezwaar.

In uw verzoek geeft u aan dat de documenten die reeds in bezit zijn van uw cliënte buiten het verzoek kunnen worden gelaten.

Punt 2: Beleid omtrent ontheffing fosfaatrechten

U verzoekt ook om de (interne) documenten waarin is opgenomen hoe RVO.nl, dan wel het ministerie van LNV, dan wel het ministerie van EZK omgaat met het wel/niet toekennen van de ontheffing uit artikel 38 van de meststoffenwet (Mw). Dit verzoek ziet specifiek, maar niet uitsluitend om de volgende documenten:

-Documenten waarin het interne beleid is vastgelegd omtrent het wel/niet toekennen van een ontheffing ex artikel 38 Mw aan: 1) biologische bedrijven 2) nieuw gestarte bedrijven en 3) omschakelingsbedrijven.

-Alle adviezen van ambtenaren of derden die zien op het wel/niet toekennen van de ontheffing uit artikel 38 Mw.

-Alle correspondentie die RVO.nl gewisseld heeft met, dan wel ontvangen heeft over of verstuurd naar, derden over het beleid van RVO.nl inzake het wel/niet toekennen van de ontheffing uit artikel 38 Mw.

Punt 3: Beleid omtrent knelgevallenregeling reductieplan

Tot slot verzoekt u om documenten waarin is opgenomen wanneer en hoe RVO.nl, dan wel het ministerie van LNV, dan wel het ministerie van EZK de knelgevallenregeling toepast. Dit verzoek ziet specifiek, maar niet uitsluitend om de volgende documenten:

-Documenten waarin het interne beleid is vastgelegd omtrent het toetsen van de bijzondere omstandigheden die de knelgevallenregeling rechtvaardigen bij: 1) biologische bedrijven 2) nieuw gestarte bedrijven en 3) omschakelingsbedrijven.

-Alle adviezen van ambtenaren of derden die zien op het toepassen van de knelgevallenregeling.

- Alle correspondentie die RVO.nl gewisseld heeft met, dan wel ontvangen heeft over of verstuurd naar, derden over het beleid van RVO.nl inzake het wel/niet toepassen van de knelgevallenregeling.

Contact

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 juni 2019 kenmerk 2019/117. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd. Op 30 juli 2019 heeft u RVO.nl in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een besluit.

In het telefoongesprek met de heer [REDACTED] is op 12 september 2019 aan u gevraagd of het mogelijk was om het verzoek verder te specificeren. U heeft aangegeven dat het verzoek specifiek genoeg is en dat u graag alle in het verzoek gevraagde documenten wilt ontvangen.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Datum
17 april 2020

Onze referentie
Wob/2019/117

In het telefoongesprek met de heer [REDACTED] is op 18 oktober 2019 aan u medegedeeld dat de informatie waar u om vraagt zich deels bij het ministerie van LNV bevindt en deels bij RVO.nl. LNV en RVO.nl nemen ieder een apart besluit over de bij hen aanwezige documenten.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Datum
17 april 2020

Onze referentie
Wob/2019/117

Verder heeft u een beroep ingesteld en een brief gestuurd op 21 oktober 2019 wegens het niet tijdig beslissen op het Wob-verzoek. Ook is er op 31 oktober 2019 een uitspraak van de rechtbank geweest met een dwangsom van € 100 per dag met een maximum van € 15.000 bij het overschrijden van het termijn zoals genoemd in de uitspraak. Daarna is er opnieuw een beroep niet-tijdig ingesteld op 28 november 2019. Tevens is op 12 maart 2020 een tweede uitspraak geweest tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Daarin is het beroep van de Duinzoom aangemerkt als gericht.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Documenten 8a, 10b, 12a en 13a vallen buiten het verzoek, omdat deze reeds in uw bezit zijn.

In dit deelbesluit zijn de documenten opgenomen betreffende punt 1: Besluitvorming beschikkingen op bezwaar.

Punten 2 en 3 van uw verzoek worden behandeld door het ministerie van LNV. U krijgt hierover een apart besluit.

Besluit

Ik heb besloten gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om heeft verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 22, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, en 34 gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen.

De documenten met nummers 16, 18, 19, 20, 21, 23, 25 en 27 heb ik geweigerd te verstrekken. Het betreft documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen, onder 'intern beraad'.

Er is door u ook een afschrift van het verzoek naar het ministerie van EZK gestuurd. Bij het ministerie van EZK berusten geen documenten, zoals dat door u is gevraagd in het verzoek. Alle informatie waar u om heeft verzocht, valt onder de werkzaamheden die RVO.nl verricht namens de minister van LNV. Bij RVO.nl zijn geen stukken aanwezig die onder de verantwoordelijkheid van de minister van EZK vallen.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker.

Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

Documenten 2, 4, 8, 11, 13, 17, 22, 24, 26, en 29 bevatten bedrijfsgegevens die door betrokkene vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers.

Het betreft onder andere informatie over investeringen die gedaan zijn met betrekking tot de omschakeling van het bedrijf. Hierover merk ik het volgende op. De gegevens in de documenten zijn van specifieke aard en bevatten gegevens die inzicht geven in de omzet, financiële stromen of het productieproces van betreffende ondernemingen. Ik heb daarom besloten dat het belang van het vertrouwelijk verstrekken van informatie aan de overheid in het geding is. Deze informatie heb ik uit de documenten verwijderd.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Datum
17 april 2020

Onze referentie
Wob/2019/117

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 22, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33 en 34 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van het relatienummer en de ubn-nummers uit de documenten met de nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 22, 24, 26, 28, 30, 31, 32, 33 en 34 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. Als het relatienummer openbaar wordt gemaakt dan kan het relatienummer gekoppeld worden aan reeds openbare bedrijfsinformatie. Iemand kan bellen met RVO.nl en met het relatienummer bepaalde informatie opvragen. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevendenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Datum
17 april 2020

Onze referentie
Wob/2019/117

Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 30, 31, 32, 33, en 34 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit de documenten verwijderd.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Datum
17 april 2020

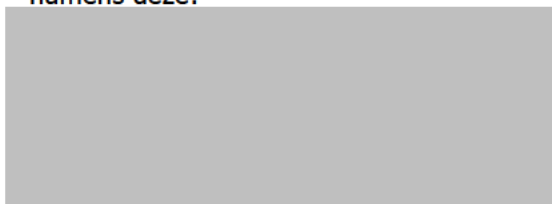
Onze referentie
Wob/2019/117

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.
Per e-mail stuur ik u de vindplaats van de documenten.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



Teammanager Afdeling Vergunningen & Handhaving
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Datum

17 april 2020

Onze referentie

Wob/2019/117

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen.

Als u bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt dit nummer in de rechter kantlijn in deze brief.

Op mijn.rvo.nl/bezwaar vindt u meer belangrijke informatie over het indienen van een bezwaarschrift.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Datum
17 april 2020

Onze referentie
Wob/2019/117

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Datum
17 april 2020

Onze referentie
Wob/2019/117

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de

informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Datum
17 april 2020

Onze referentie
Wob/2019/117

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Datum
17 april 2020

Onze referentie
Wob/2019/117

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Vergunningen en Handhaving

Datum

17 april 2020

Onze referentie

Wob/2019/117

<i>Punt 1: Besluitvorming beschikkingen op bezwaar</i>				
Nummer	Bestandsnaam	Datum	Beoordeling	Wob
	Besluit 494-20795			
1	Beslismemo 494-20795 De Duinzoom	16-4-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g
2	Beoordelingsformulier knelgeval verbouwing	24-4-2015	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g, 11.1
3	Beoordelingsformulier vleesvee peildatum 2-7-2015	2-7-2015	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
4	Beslismemo 494-20795 De Duinzoom	16-4-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g
5	Interne e-mail RVO	22-10-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
6	Interne e-mail RVO	23-10-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
7	Interne e-mail RVO	19-9-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g
8	Interne e-mail RVO + bijlage	9-10-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g, 11.1
	8 a. Aanvullend schriftelijke reactie	8-10-2018	Valt buiten het verzoek	
9	Interne e-mail RVO	17-10-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
10	Interne e-mail RVO + bijlagen	17-1-2019	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
	10a. Opname hoorzitting	18-12-2018	Gedeeltelijk openbaar	Zie bijlage 4
	10b. Beslissing op bezwaar	27-12-2018	Valt buiten het verzoek	
11	Samenvatting ambtelijke hoorzitting	21-6-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g
12	Interne e-mail RVO + bijlage	14-12-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
	12a. Fosfaatproblematiek biologische melkveehouder	26-10-2018	Valt buiten het verzoek	
13	Interne e-mail RVO + bijlagen	14-9-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c, 10.2.e,

				10.2.g, 11.1
	13a. 11 bijlagen		Valt buiten het verzoek	
14	Interne e-mail RVO	21-12- 2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
15	Interne e-mail RVO	18-7- 2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
	Besluit 494-20314			
16	format hoorzitting	24-5- 2018	Geweigerd	11.1
17	Beslismemo 494- 20314 De Duinzoom	24-5- 2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g
18	Concept beslissing op bezwaar fosfaatreductie 2017 periode 5		Geweigerd	11.1
19	Concept beslissing op bezwaar fosfaatreductie 2017 periode 5		Geweigerd	11.1
	Besluit 494-14385			
20	Concept beslissing op bezwaar fosfaatreductie 2017 periode 4		Geweigerd	11.1
21	Concept beslissing op bezwaar fosfaatreductie 2017 periode 4		Geweigerd	11.1
22	Beslismemo 494- 14385 De Duinzoom	24-5- 2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g
	Besluit 494-13505			
23	Concept beslissing op bezwaar fosfaatreductie 2017 periode 3	Geweigerd	Geweigerd	11.1
24	Beslismemo 494- 13505 De Duinzoom	24-5- 2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g
	Besluit 494-13465			
25	Concept beslissing op bezwaar fosfaatreductie 2017 periode 2		Geweigerd	11.1

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Vergunningen en Handhaving

Datum
17 april 2020

Onze referentie
Wob/2019/117

	Besluit 494-13353			
26	Beslismemo 494-13353 De Duinzoom	24-5-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g
27	Concept beslissing op bezwaar fosfaatreductie 2017 periode 1		Geweigerd	11.1
	Besluit 494-8526			
28	Beslismemo 494-8526 De Duinzoom	24-1-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g
29	Samenvatting audio opname		Gedeeltelijk openbaar	10.1.c, 10.2.e
	Overige stukken			
30	RE_ Du2018-132	12-12-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
31	RE_ Antw_ Du2018-132	11-12-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
32	RE_ Du2018-132	11-12-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
33	Antw_ Du2018-132	11-12-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
34	Antw_ Du2018-132	11-12-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Datum
17 april 2020

Onze referentie
Wob/2019/117

BESLISMEMO - Bezwaar Fosfaatrechten**Algemene Informatie**

Naam relatie	De Duinzoom BV	Contactgegevens relatie	10.2.e 10.2.e info@duinzoom.com
Abba-nummer	494-20795	Relatienummer	10.2.g

Naam gemachtigde	Den Hollander Advocaten	Contactgegevens gemachtigde	10.2.e 10.2.e 10.2.e @denhollander.nl
-------------------------	-------------------------	------------------------------------	---

Verzoek proceskosten vergoeding	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee	Verzoek om hoorzitting	<input type="checkbox"/> Ja, telefonisch <input checked="" type="checkbox"/> Ja, fysiek <input type="checkbox"/> Nee
Datum hoorzitting	21-6-2018	Tijdstip hoorzitting	
Beroep op wettelijk knelgeval?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee	Beroep op IDL	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee

Datum opstellen	16 april 2018	Auteur	10.2.e
------------------------	---------------	---------------	--------

Relevante data:	Wettelijke termijn
BIP: 12-1-2018 1.559 kg Bezwaarschrift: 21-2-2018 Bev + 4 weken termijn verzonden op 13-3-18 Aanvulling: 6-4-18	Initiële termijn t/m: Klik hier als u een datum wilt invoeren. Verdaging t/m: 11-6-2018 Opschorting van: 14-8-2018 t/m: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Onderwerp bezwaar**Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):**

<input checked="" type="checkbox"/> Basisgegevens (dieren) <input type="checkbox"/> Bedrijfsoverdracht, - overgang en/of splitsing <input type="checkbox"/> Handel <input type="checkbox"/> Export <input type="checkbox"/> Expected needs <input checked="" type="checkbox"/> Knelgevallen / bijzondere omstandigheden <input type="checkbox"/> In- en uitscharen <input type="checkbox"/> Algemeen <input type="checkbox"/> Overig, nl: <input type="checkbox"/> Verzoek om toepassing discretionaire bevoegdheid?

Samenvatting bezwaar

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Hoeveelheid toegekende fosfaatrechten

Bezwaarde is bioboer die op peildatum in de overgang zat van een bio vleesbedrijf naar een bio melkbedrijf. Hiervoor werden bouwwerkzaamheden (opm. █ : knelgeval) uitgevoerd. Dit omdat het bio vleesbedrijf niet langer rendabel was. Voor de overgang zijn aanzienlijke investeringen gedaan. Omdat bezwaarde nu (veel) minder fosfaatrechten heeft dan hij nodig heeft om zijn bedrijf rendabel te kunnen maken gaat hij gebukt onder een enorme financiële last en kan hij niet voldoende omzetten om aan de financiële verplichtingen te voldoen (opm.^{10.2.e} IDL). Hij voert met name aan dat de regeling niet op bioboeren van toepassing zou moeten zijn omdat die niet bijdragen aan het overschrijden van het fosfaatplafond, maar daar behoorlijk onder moeten blijven om bioboer te kunnen zijn.

Daarnaast voert bezwaarde aan dat het aantal stuks vee waarmee is gerekend niet klopt. Hij stuurt stukken mee waaruit dit ook blijkt (opm.^{10.2.e} : basisgegevens).

AA-Gesprek

1^e keer, datum: 18-4-2018 + 10.2.e █ :

2^e keer, datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:

3^e keer, datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:

e-mail, datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.+ naam:

Hoorzitting brief verstuurd: Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:

Volmondig afgezien van hoorzitting:

Samenvatting AA-gesprek: aangegeven dat het verhaal me redelijk duidelijk is, maar dat ik voor wat betreft de dieraantallen meer onderbouwing nodig heb. Hij zegde toe dit bij relatie te zullen opvragen. Verder wederzijds geen vragen. Of er behoefte is aan een hoorzitting overlegt hij nog.

Hoorzitting

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Vertegenwoordiger aanwezig:

Ja

Nee

Naam vertegenwoordiger: 10.2.e █ van Den Hollander Advocaten

Samenvatting Hoorzitting: zie de aparte uitwerking van de hz die ook naar gemachtigde is gezonden, samen met de geluidsopname.

Servicemelding

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Is gereageerd op de servicemelding?

Nee

Ja, samenvatting reactie: Dieraantallen kloppen niet door overgang van biologisch vleesvee naar biologisch melkvee. Er wordt gerefereerd aan de

bijzondere omstandigheden + verzoek om andere peildatum

Zijn basisgegevens aangepast nav servicemelding?

Nee

Ja, wat is de aanpassing en

datum reactie 3-5-2017: gegevens niet aangepast want:

- Knelregeling nog niet bekend
- Wijziging peildatum niet akkoord
- Dieraantallen niet aangetoond.

Reactie RVO in zaaksmap zetten!

Beoordeling zonder knel / IDL

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Gegrond: + reden:

Ongegrond: voor wat betreft de dieraantallen: op peildatum was het nog een vleesveebedrijf. Hoewel er al veel vleesdieren waren afgevoerd, er werd nog niet gemolken en het bedrijf was ook nog niet als melkproducent in bedrijf. Dit is pas vanaf 2016 geweest.

Vergunningen: (vanaf blz 182 in aanvulling bezwaar 9-4-2018)

21 maart 2014 --> geen melkkoeien. Uit dit document blijkt dat er in 2007 geen melkkoeien vergund waren.

6 augustus 2014--> aangevraagd: 22 zoogkoeien, uit dit document blijkt dat er op 24 maart 2000 al een vergunning was voor 38 melkkoeien.

12 februari 2016 --> 240 melkkoeien

Gedeeltelijk gegrond + reden:

Niet ontvankelijk + reden:

Wachten op extra info:

Overleg nodig:

Afgestemd met:

(wees zo volledig mogelijk)

Knelgevalbeoordeling

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Datum ontvangst knelgevallenmelding

Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Op welk(e) knelgeval(len) wordt beroep gedaan?

Ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de landbouwer of een bloed- of aanverwant inde eerste graad (art. 23, lid 6 Msw), norm 5%

Diergezondheidsproblemen op het bedrijf (art. 23, lid 6 Msw), norm 5%

Vernieling van (een deel) van de melkveestal(len) (art. 23, lid 6 Msw), norm 5%

Bouwwerkzaamheden (art. 23, lid 6 Msw), norm 5%

- Nieuw gestarte bedrijven (art. 72, lid 1 Uitvoeringsbesluit Msw), norm 10%
 Realisatie van een natuurgebied of de aanleg of onderhoud van publieke infrastructuur (art. 72a, lid 1 Uitvoeringsbesluit Msw), norm 5%

Beoordeling gedaan door V&H, zie zaaksmap voor berekeningen

Knelgeval nieuw gestart bedrijf heb ik nog voorgelegd aan ^{10.}_{2 e} omdat dit in de hoorzitting aan de orde kwam

Welke nieuwe peildatum wordt aangegeven

Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Ligt deze datum voor 2 juli 2015?

- Ja
 Nee, want ...

Ondersteunend bewijs:

(wees zo volledig mogelijk)

Causaal verband aanwezig?

- Ja
 Nee, want ...

Berekening 5%/10%-norm

(berekening uitwerken)

Datum	2 juli 2015	Nieuwe peildatum
Aantal cat 100		
Aantal cat 101		
Aantal cat 102		
Gemiddeld aantal cat 100		
Melkproductie		
Fosfaatexcretienorm		
Fosfaatrechten		

Vershil: ...kg = ...%

Voldoet aan de norm?

- Ja
 Nee

Toekennen?

- Ja
 Nee, want bijvoorbeeld te laat ingediend, nieuwe peildatum ligt in de toekomst,

Beoordeling IDL

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Welke IDL gronden zijn aangevoerd?

- Aangaan financieringsverplichting
 Eigendomsrecht art. 1 EP
 Voorzienbaarheid
 Anders:

(wees zo volledig mogelijk)

Waarom IDL grond(en) afwijzen?

- Aangaan financieringsverplichting

- Eigendomsrecht art. 1 EP
- Voorzienbaarheid
- Anders:
(wees zo volledig mogelijk)

Mutatie

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Aanvullende stukken

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

- Aanvullende stukken verkregen en in map geplaatst:**
(aangeven op welke datum en welk stuk het betreft)

Concept BOB

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

1^e concept BOB voor collegiale toetsing: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

2^e concept BOB voor collegiale toetsing: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Concept BOB voor fiattering: : Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Overig

16-4: = knel (op peildatum niet de 'normale' veestapel door overgang van vlees naar melkbedrijf + idl (financiële verplichtingen) + dieraantallen (bewijs meegezonden). Dit laatste ter controle doorgezeten naar V&H

18-4: V&H vraagt om koekaarten

Medewerker: 10.2.e / 10.2.g
BRS: 10.2.g
Aangemeld voor knelgeval: Verbouwing (/ Nieuw gestart bedrijf)

Kernpunten situatie:

- UBN: 10.2.g, 10.2.g (10-12-2015 t/m 19-01-2016)
- Bedrijfsvorm: Besloten vennootschap
- Soort bedrijf: Vleesvee
- Positieve beoordeling fosfaatreductie: Ja
- Peildatum 02-07-2015
- Knelgeval per datum: 24-04-2015
- 5%-norm gehaald: Ja (53,68%)
- Verschil: 1.970 kg fosfaatrechten
- Bezwaar: ja

Kernpunten situatie:

De Duinzoom B.V. is van vleesveebedrijf naar melkveebedrijf overgegaan.

[Zie samenvatting onderaan](#)

Weergave van de situatie en onderbouwing:

De Duinzoom B.V. was een biologisch vleesveebedrijf. Dit bedrijf was niet lonend te exploiteren, waardoor eind 2014 besloten is om over te gaan op een biologisch melkveebedrijf. Om dit te bewerkstelligen zijn grote investeringen gedaan 10.1.c. In juni 2015 zijn 10.1.c vleesveedieren verkocht die vanaf 22 juni 2015 zijn afgevoerd. Op 1 januari 2016 is vervolgens het melkveebedrijf gestart. Op peildatum was het bedrijf de stal nog aan het verbouwen om deze omzetting te realiseren. Bij de omzetting is het bedrijf geregistreerd gebleven onder eenzelfde BRS.

Ter bewijs is een afvoerovereenkomst, bouwoffertes, een samenwerkingsovereenkomst en veesaldokaarten aangeleverd. In de aangeleverde zienswijze wordt ook betoogd dat het bedrijf valt onder de knelgevalcategorie nieuw gestart bedrijf. Echter is het bedrijf niet gestart met de melkproductie tussen 1 januari 2014 en 2 juli 2015.

Het bewijs ontbreekt dat de investering daadwerkelijk is gedaan, er zijn ook geen vergunningen of bouwtekeningen aangeleverd.

11.1 Fosfaatreductie heeft de dieren aantallen op peildatum 24-04-2015 genomen.

Op te vragen bewijsdocumenten:

-

Advies knelgeval: ja/nee omdat:

11.1 Er is sprake van een van de vier gronden/categorieën, namelijk verbouwing van de stal. Het verzoek is op tijd ingediend (voor 1 april).

De aangevraagde peildatum is 24 april 2015. Op deze datum werd de samenwerkingsovereenkomst gesloten voor een melkveebedrijf. 11.1

De dieren aantallen in de aanvraag zijn die per 21 juni 2015, dit is de datum voor de afvoer van het vleesvee. Op 26 juni 2015 is de opdrachtbevestiging getekend voor de verbouwing.

Driehoeksoverleg:

11.1 10.2 ; 11.1 Datum knelgeval 24 april is datum overeenkomst. 10.2 e heeft 24-04 aangehouden. Dieren van 21 juni aangegeven.

11.1

10.2.e

Op 6 maart (extra) besproken met 10.2.e (EUK). Aanvullende info opvragen: dieraantallen per 24-04-2015. **Geen verdere bewijsstukken, want goedkeuring 10.2.e**.

Op 22-3 gebeld met de relatie en de rundveestaat per 24-04-2015 opgevraagd.
Op 23-3 via digitaal post de aanvullende stukken ontvangen.

De dieraantallen op de CRV komen overeen met ASB (**cat. 101: 88, cat. 102: 129**)

11.1

Door ons bedrijf, die voldoende ruimte heeft voor dieren en mest, te blokkeren in hun ontwikkeling en te laten krimpen worden wij als biologische melkveehouder ernstig gedupeerd in de uitoefening van ons biologisch bedrijf en zullen wij zelfs genoodzaakt zijn ons bedrijf te stoppen.

Conclusie:

Het knelgeval wordt toegewezen.

Het aantal beschikte fosfaatrechten was 1700 kg (excl. korting). Het aantal toegekende fosfaatrechten wordt 3670 kg (excl. korting).

De beschikte korting is 141,06 kg (8,3%).

Voor JZ

Dieraantallen

Cat.100: 0

Cat.101: 88

Cat.102: 129

Gemiddeld 100 (jaartal): 0

Melkproductie (jaartal): 0

Grondgebonden Ja/Nee/Deels: nee

Toe te kennen fosfaatrechten na korting: 3.670

11.1

11.1

17 september 2018 SB

Zaak stond op afgehandeld voor JZ. Zaak nu terug via JZ. Gegeven informatie met geel

gearceerd. Zaak is doorgesproken met diverse collega's en informatie is nu als volgt geordend:

11.1 [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] 10.2.

11.1 [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] 10.2.

11.1 [redacted]

[redacted]

11.1 [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

11.1

11.1

Bewijsdocumenten verbouwing

Aangeleverde informatie:

Offertes verbouwing stal (zie zaakmap aangeleverd 25-1-2018). Offerte is getekend 26-6-15. Het gaat voornamelijk om het plaatsen van een melkstal in een bestaande stal.

Uit het digitaal dossier blijkt dat relatie naast zijn 3 UBN's zoals die blijken uit o.a. het I&R dieren systeem in 2015 een extra stal tot zijn beschikking had.^{11.1}

10. informatie dossier:

Uit het dossier blijkt dat knelgeval is toegewezen door ^{10.}₂ en dat de kneldatum op 24 april 2015 is gezet.

FSG/OVD - zoogkoeien

Wij zien dat relatie naats de beschikking voor 101 en 102 dieren ook is beschikt voor cat.100 dieren. Namelijk in eerste instantie voor 77 dieren en verder (zie ook onder overweging 1.)^{11.1}

² beoordeling werden meegenomen:

11.1

1. Herbeoordeling vleesvee op peildatum
2. Relatie krijgt brief met herbeoordeling + dat melding bijzondere omstandigheid van kracht blijft. Eventueel kan relatie bezwaar nog aanvullen.
3. Herbeoordeling vleesvee op kneldatum
4. Herbeoordeling peildatum/kneldatum en knelgeval in relatie tot elkaar, en wat dan meesta

gunstig uitpakt.
5. Brief

Tekstblok verbouwing

'In the proces' zie het vervolg:

11.1

gemiddelde	Cat.	Huidig	Nieuw	Det
78	100	77	0	
8,7	101	80	11	
27,1	102	96	22	
	104	28	0	
	120	0	77	
		281	110	

11.1

11.1

- 11.1

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]

Samenvatting ten behoeve van Driehoeksoverleg even precies de situatie relatie :
(Aangevuld op 1-11-2018)

Relatie **10.2.e** is in 2016 BV Duinzoom geworden. Hij heeft bedrijven in drie plaatsen en in totaal 4 UBN's omdat in een plaats sprake is van twee UBN's. In het volgende de vergunningen ten behoeve van de verschillende bedrijven:

't Harde adres: Schouwenburg 3

Oorspronkelijk was op dit adres een vergunning verleend op 24 maart 2000 voor:
Cat. 100: 38 dieren

(zie hiervoor NB vergunning gedep. Staten Gelderland, juli 2014, bijlage 2. Bij bijlage 2 staat:
berekening vergunde situatie 24 maart 2000)

Deze vergunning is gewijzigd:

Waarbij cat. 100 38 dieren vergunning werd ingetrokken.

Cat. 120: 22 dieren

Cat 101/102: 10 dieren

(zie hiervoor NB vergunning gedep. Staten Gelderland, juli 2014, bijlage 3)

Zie ook tabel 1:

In tabel 1 is de vergunde en de aangevraagde veebezetting weergegeven. In tabel 2 is de depositie van de vergunde en de aangevraagde situatie weergegeven.

Tabel 1 veebezetting

Vergunde veebezetting op 24 maart 2000		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melkkoeien	A1.100.1	38
Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Zoogkoeien ouder dan 2 jaar	A2	22
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3	10

Uit de toelichting blijkt dan ook dat in stal 1 geen 38 melkkoeien (meer) staan maar nu 22 zoogkoeien en vrk jongvee: 10.

Elburg adres: Oostendorperweg 1

Cat. 120: 35 dieren

Cat. 101/102: 45 dieren

(Deze vergunning werd aangevraagd en verkregen op 19 maart 2007)

Doornspijk adres: veldweg 44/46

Cat. 100: 240

Cat. 120: 30

Cat. 101/102: 145

Deze vergunning werd aangevraagd op 22 juli 2015 en verleend op 12 februari 2016.

Samenvattend: ^{11.1}



Vleesvee peildatum 2-7-2015

Medewerker: 10.2
.e

BRS: 10.2.g

UBN: 10.2.g / 10.2.g / 10.2.g

FSG

Soort bedrijf? Vleesvee

Relevante aantekening?

	Hoeveel beschikt?	Herbeschikte aantallen?
Cat. 100:		
Cat. 101:	47	11
Cat. 102:	57	22

Edocs

Knelgeval?	JA	
Bezwaar?	JA	
Inscharen?	JA	NEE
Handel?	JA	NEE
Melding overdracht (Synchro?)	JA	

Digitaal Dossier

GDI 2015 – Soort bedrijf?	vleesvee
Afwijking met FSG?	nee
GDI: Status beëindigd houder?	nee

Uitsluitend jongvee opfok melk of melkveehouderij? STOP met behandelen! Zet op ter controle en maak een notitie in FSG. Geen herbeschikking nodig/

I&R

Status landbouwer (definitieve houder)	
<i>Bedrijf beëindigd zonder overdracht voor 1-1-2018? STOP! Zet op ter controle.</i>	<i>Nee</i>

ASB

IR aantallen	ASB aantallen
--------------	---------------

Als de IR aantallen afwijken, zoek dan het dier dat op 2-7-2015 is gemuteerd. Dit dier moet dan worden beoordeeld

Dit onderzoek je via raadplegen->stallijst->onderaan staan de dieraantallen.

Wijkt het af? Dan stallijst IR uitdraaien in Excel.

Stallijst = informatieproduct -> intern -> 4e optie kiezen -> BRS invoeren -> Parameter = (1) UBN en datums = peildata -> controleren melding -> verzenden melding -> NB! Stallijst opslaan als excel in zaakmap (standaard is CSV en die slaat NIET op) -> zet op de 27e regel filters aan = selecteer 27 (niet handmatig dus!) -> bovenin de map Gegevens en daarna Filter.

Sorteren stallijst: Legenda

Cat. 100 = Grijs

Cat. 101 = Geel

Cat. 102 = Groen

Cat. 120 = Blauw

Op basis van Stallijst toekennen of intrekken?

11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

BESLISMEMO - Bezwaar Fosfaatrechten**Algemene Informatie**

Naam relatie	De Duinzoom BV	Contactgegevens relatie	10.2.e 10. @duinzoom.com
Abba-nummer	494-20795	Relatienummer	202.g

Naam gemachtigde	Den Hollander Advocaten	Contactgegevens gemachtigde	10.2.e 10.2.e @denhollander.nl
-------------------------	-------------------------	------------------------------------	-----------------------------------

Verzoek proceskosten vergoeding	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee	Verzoek om hoorzitting	<input type="checkbox"/> Ja, telefonisch <input checked="" type="checkbox"/> Ja, fysiek <input type="checkbox"/> Nee
Datum hoorzitting	21-6-2018	Tijdstip hoorzitting	
Beroep op wettelijk knelgeval?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee	Beroep op IDL	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee

Datum opstellen	16 april 2018	Auteur	10.2.e
------------------------	---------------	---------------	--------

Relevante data:	Wettelijke termijn
<p>BIP: 12-1-2018 1.559 kg Bezwaarschrift: 21-2-2018</p> <p>Op 2-1-2018 melding bijzondere omstandigheden gedaan.</p> <p>Bev + 4 weken termijn verzonden op 13-3-18</p> <p>Op 1 maart 2013 aanvulling Aanvulling: 6-4-18</p> <p>Op 28-8-2018 ingebrekestelling OP 9-10 aanvulling</p> <p>Op 1-10 herbeschikking vleesvee gehad, bij mail van 19 september aangegeven dat er herbeschikking volgt en of hij IGS tijdelijk wil stop zetten zodat hij kan aanvullen: antwoord nee.</p> <p>Op 13-11 dan toch ook bezwaar gemaakt tegen herbeschikking met verzoek 4 weken tot aanvulling.</p> <p>Op 28-11 telefonisch contact gehad met de</p>	<p>Initiële termijn t/m: Verdaging t/m: 11-6-2018 Opschorting van: 14-8-2018 t/m:</p>

Winter. Afsproken nog max 2 weken zodat hij met zijn cliënt kan overleggen of ze bezwaar herbeschikking nog gaan aanvullen. + gevraagd grond aantallen: iets van 128 hectare in gecombineerde opgave maar claimt veel meer te hebben. Wij hebben ook iets van 128 hectare, hoe zit dit? Gaat hij ook navragen. Zodra hij beroep niet tijdig beslist instelt krijgt hij onmiddellijk een besluit, dat begreep hij.

Op 6-12 aanvulling bezwaar + brief aan de Minister van Economische zaken, waarvan hij mij verzoekt goede nota te nemen.

Onderwerp bezwaar

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

- Basisgegevens (dieren)**
- Bedrijfsoverdracht, - overgang en/of splitsing**
- Handel**
- Export**
- Expected needs**
- Knelgevallen / bijzondere omstandigheden**
- In- en uitscharen**
- Algemeen**
- Overig, nl:**

- Verzoek om toepassing discretionaire bevoegdheid?**

Samenvatting bezwaar

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Hoeveelheid toegekende fosfaatrechten

Bezwaarde is bioboer die op peildatum in de overgang zat van een bio vleesbedrijf naar een bio melkbedrijf. Hiervoor werden bouwwerkzaamheden (opm. ¹⁰/₂ : knelgeval) uitgevoerd. Dit omdat het bio vleesbedrijf niet langer rendabel was. Voor de overgang zijn aanzienlijke investeringen gedaan. Omdat bezwaarde nu (veel) minder fosfaatrechten heeft dan hij nodig heeft om zijn bedrijf rendabel te kunnen maken gaat hij gebukt onder een enorme financiële last en kan hij niet voldoende omzetten om aan de financiële verplichtingen te voldoen (opm. ¹⁰/₂ : IDL). Hij voert met name aan dat de regeling niet op bioboeren van toepassing zou moeten zijn omdat die niet bijdragen aan het overschrijden van het fosfaatplafond, maar daar behoorlijk onder moeten blijven om bioboer te kunnen zijn.

Daarnaast voert bezwaarde aan dat het aantal stuks vee waarmee is gerekend niet klopt. Hij stuurt stukken mee waaruit dit ook blijkt (opm. ¹⁰/₂ : basisgegevens).

Samenvatting bezwaar CZ:

1. Artikel 1 EP/ art. 17 handvest: Stijrd met art. 1 EP, inbreuk is niet rechtmatig, stijrd met rechtszekerheidsbeginsel. Niet voorzienbaar, de overheid heeft groei gestimuleerd. Verbod van willekeur. Geen sprake van een gerechtvaardigd

algemeen belang, Nederland voldoet de afgelopen jaren aan de Nitraatrichtlijn, het verlies van derogatie is niet perse bedreigend voor de doelstelling van de nitraatrichtlijn. Biologische bedrijven dragen niet bij aan het mestoverschot. Niet proportioneel, fair balance toets: biologische boeren hebben geen profijt van de derogatie. Cliënt wordt onevenredig getroffen, temeer omdat er op de peildatum sprake was van omschakeling van vleesvee naar melkvee. Op peildatum beschikte hij alleen over vleesvee. Er is geïnvesteerd, dit is onomkeerbaar, onder meer grote verbouwingswerkzaamheden, facturen zijn bijgevoegd. In juni 2015 zijn er 195 vleesveedieren verkocht (zie bijlage). Per 1-1-16 is het biologisch melkveebedrijf van start gegaan. Er is vee aangekocht, zie bijlage. Ook zijn er machines gekocht, er is land gekocht. In totaal ruim 2 miljoen geïnvesteerd. Financieel is het niet meer te dragen. Er is geen overgangstermijn of vorm van compensatie. De regeling is ook in strijd met de het legaliteitsbeginsel en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

2. Cliënt wil fosfaatrechten voor de vergunde aantallen. Daarnaast zijn de dieraantallen sowieso niet goed, er is een crv meegestuurd een registratie bij ZuivelNL. Er zijn 77 stuks melk en kalfkoeien niet meegenomen.

Aanvulling bezwaar naar aanleiding van de herbeschikking bezwaar hierop ontvangen op 9 november 2018, daarna aanvulling vleesvee ontvangen op 6-12-2018

Bezwaren:

- Met de beleidsregel wordt de definitie van jongvee niet specifiek omschreven. De bepalingen worden gewijzigd. Immers: de minister ging er in eerste instantie vanuit dat er voor jongvee van de vleesveesector en jongvee van de zoogkoeiensector fosfaatrechten uitgegeven moesten worden. Het wijzigen van een bepaling in de wet kan nimmer met een beleidsregel.
 - o Voor zover de wet niet werd gewijzigd is er zeer onzorgvuldig gehandeld door in eerste instantie toe te kennen en dit daarna weer terug te draaien. Zeker gezien de grote gevolgen die hieruit voort vloeien.
- Voor zover de beleidsregel wel toelaatbaar zou zijn geldt dat de beleidsregel in strijd is met hoger recht en algemene rechtsbeginselen --> strijdigheid met art. 1 EP. Er is sprake van een disproportionele last. Bij het vaststellen van de beleidsregel is op geen enkele wijze rekening gehouden met de individuele gevolgen. --> DEZE NOG DOEN + Tekstblok IDL aanpassen naar aanleiding van accountantsverklaring (zie 29641 als vb!!)
- De beleidsregel is in strijd met het zorgvuldigheids-, motiverings-, Rechtszekerheids-, en evenredigheidsbeginsel. Verder is sprake van strijd met détournement de procedure. (cz: geen lichtere procedure volgen om tot een besluit te komen als er een procedure open staat met meer borgingen) -->
 - o Zorgvuldigheidsbeginsel--> Geen rekening gehouden met de gevolgen op bedrijfsniveau bij het opstellen van de beleidsregel. Daarnaast wordt er voorbij gegaan het feit dat er vanalles met de dieren kan gebeuren. Het enkele feit dat een dier geen kalf heeft gekregen zegt niets over de aard, het doel of de intenties van het bedrijf. Ook wordt daarmee de vaststelling van de fosfaatrechten afhankelijk gemaakt van een toekomstige gebeurtenis terwijl met de peildatum juist naar het verleden wordt gekeken.
 - o Motiveringsbeginsel + rechtszekerheid--> nu zonder pardon en zonder motivering, grondslag en rekening houdend met de bijzondere omstandigheden de nog resterende fosfaatrechten zijn afgenomen is dat in strijd met het motiveringsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel. Relatie wordt onevenredig getroffen, daarom ook in strijd met het evenredigheidsbeginsel.
 - o Détournement de procedure --> De gevolgen zijn onevenredig, derhalve had ook niet gekozen kunnen worden voor deze beleidsregel. Er ligt geen enkele democratische legitimatie aan de beleidsregel ten

grondslag. --> afwijzen op het stukje dat ik van Jilke heb gekregen, we mogen wetsinterpretatie doen in een beleidsregel, en derhalve was het dus ook niet nodig om een zwaardere procedure te kiezen!

- De beleidsregel biedt de grondslag voor wijziging van het aantal fosfaatrechten (artikel 4). Dit is echter onjuist, de grondslag voor die wijziging kan enkel in de wet worden gegeven.

300 hectare grond --> zie mail.

Aansprakelijkheidsstelling in de brief aan de ministeries. --> aansprakelijkheidsstelling, geen verzoek tot schadeloosstelling.

AA-Gesprek

- 1^e keer, datum: 18-4-2018 + dhr De Winter:
- 2^e keer, datum: + naam:
- 3^e keer, datum: + naam:
- e-mail, datum: + naam:

Hoorzitting brief verstuurd: + naam:

Volmondig afgezien van hoorzitting:

Samenvatting AA-gesprek: aangegeven dat het verhaal me redelijk duidelijk is, maar dat ik voor wat betreft de dieraantallen meer onderbouwing nodig heb. Hij zegde toe dit bij relatie te zullen opvragen. Verder wederzijds geen vragen. Of er behoefte is aan een hoorzitting overlegt hij nog.

Hoorzitting

Datum: |

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Vertegenwoordiger aanwezig:

- Ja
- Nee

Naam vertegenwoordiger: 10.2.e van Den Hollander Advocaten

Samenvatting Hoorzitting: zie de aparte uitwerking van de hz die ook naar gemachtigde is gezonden, samen met de geluidsopname.

Samenvatting Ambtelijke hoorzitting d.d. donderdag 21 juni 2018 De Duinzoom BV met kenmerk 494-20795 en relatienummer 10.2.g

Aanwezig namens RVO: 10.2.e

Aanwezig namens De Duinzoom BV: 10.2.e, 10.2.e en de gemachtigde 10.2.e van Den Hollander Advocaten

Het formele deel: geen bewaar tegen opname / samenvattingen beschikking en bezwaar

Inhoudelijk:

Na het voorlezen van de samenvattingen van besluit en bezwaar geeft 10.2.e aan dat er 300 ha grond in bezit van De Duinzoom en dat dit niet is meegenomen in de beschikking.

10: 10.2.e geeft aan dat er in de beschikking geen grond stond, dit moet wel: 300 hectare.

2

Vervolgens krijgt 10.2.e het woord.

Gemachtigde begint met een vergelijking om neer te zetten hoe biologische bedrijven behandeld worden in de fosfaatrechtenregeling. Midden in de nacht op een snelweg; er rijden vijf auto's; vier auto's houden zich aan de snelheid; één auto rijdt te hard. Daarna valt er toch in alle vijf de brievenbussen een boete in de bus. In de brief staat: u reed misschien niet te hard, maar u was op dat tijdstip wel op die snelweg, stootte ook CO2 uit en maakte ook gebruik van het asfalt, dus wij vinden het redelijk dat u alle vijf meedeelt in de boete. Dat is precies zoals het voor biologische boeren voelt: je hebt niets te maken met de overtreding, maar toch moet je meeboeten in de pijn die veroorzaakt is door andere veehouders.

Biologisch boeren is een bewuste keuze die een enorme investering vraagt.

In het voortraject is door gemachtigde al aandacht gevraagd bij de Minister en Tweede Kamer voor de bijzondere positie van biologische bedrijven. Dit heeft tot nu toe nog niet mogen baten.

Er is in het kader van de fosfaatreductieregeling civielrechtelijk geprocedeerd. In eerste instantie met een positief resultaat bij de kort gedingrechter (Vovo bij CBb, uitspraak: 31 mei 2018), daar heeft het Hof een streep doorgezet. Nu speelt nog cassatie. Belangrijkste grond: de regeling was niet voorzienbaar voor biologische bedrijven. Dit blijkt ook uit het feit dat banken voor reguliere bedrijven wel terughoudend zijn geweest met het verstrekken van financiering, maar juist bij biologische bedrijven niet omdat ervan uit werd gegaan dat de regeling niet voor biobedrijven zou gaan gelden.

Het bedrijf van 10.2.e is begonnen als biologisch vleesveebedrijf. In de loop der jaren bleek dit een niet rendabele onderneming en is besloten om het bedrijf om te turnen naar een biologisch melkveebedrijf. Een gedeelte van het vleesvee (195 dieren) is in juni 2015 verkocht waardoor er op peildatum veel minder dieren aanwezig waren. In de periode tot 1 januari 2016 is het bedrijf gereed gemaakt voor melkvee. Het melkveebedrijf is op 1 januari 2016 van start gegaan met 116 melkkoeien met de bedoeling door te groeien naar 240 stuks melkvee. Het totale investeringsbedrag ligt op ruim 10.1.c.

10.2.e heeft geen mogelijkheid onbenut gelaten om aandacht te vragen voor zijn situatie. Tijdens de kort geding zitting kwam aan de orde dat de rechter veel begrip heeft voor de problemen van de bioboeren, maar dat hij de regeling niet buiten werking durfde te stellen voor biologische bedrijven. RVO had niet eens de moeite genomen een verweerschrift in te dienen en kwam met een slap verhaal over biobedrijven. De schade voor De Duinzoom BV is immens en ze staan met de rug tegen de muur. 10.2.e is van harte bereid om alles te doen wat mogelijk is. Hij wil graag meewerken aan een ronde tafelgesprek, het liefst met de Minister of met een andere eindbeslisser, om te laten zien wat dit bedrijf voor hem betekent en hoe zonde het zou zijn als dit mooie bedrijf ten onder gaat. Duidelijk is van groot belang. De onzekerheid is moordend.

10.2.e vertelt over de open dag van kort geleden waarbij hij steun heeft gevraagd bij bezoekers. Niemand begrijpt het en het is niet uit te leggen. Er was ook een kamerlid aanwezig, 10.2.e van het CDA (er zijn brieven gestuurd aan alle Kamerleden). 10.2.e is alleen geen woordvoerder, dat is 10.2.e. 10.2.e zegt tegen een muur aan te lopen. Hij werkt zich kapot, heeft de meeste weidevogels van de hele regio, doet aan natuurbeheer, er groeien kruiden, beschermde planten, er zijn veel bijen en er zijn ook uilen (20 kasten voor uilen waarvan er 5 bezet zijn). Er zijn paden voor toeristen die daar gratis gebruik van mogen maken. Het is een open bedrijf waar iedereen altijd kan komen kijken. 10.2.e krijgt ook bezoeken van scholen en opleidingen. Na 20 jaar dag en nacht werken, met het gevoel goed bezig te zijn, snapt 10.2.e niet waarom zijn bedrijf zo hard getroffen moet worden nu. Hij wordt bijzonder emotioneel hieronder en ervaart veel onmacht en onrechtvaardigheid.

Voor de overgang van vleesvee naar melkvee is gekozen omdat vleesvee niet meer rendabel was. Het heeft even geduurd voordat alle vergunningen rond waren, maar 10.2.e doet alles zoals de overheid het heeft gewild in het kader van grondgebondenheid en zorg voor natuur en milieu.

Nu het verschil in toegekende fosfaatrechten en de hoeveelheid benodigde fosfaatrechten zo immens groot is, is dit onoverbrugbaar en aankoop van zoveel rechten is niet te financieren. Los daarvan is er ook een groot ethisch dilemma: je moet dieren gaan afvoeren. Er wordt gelukkig, vooral op Europees niveau, nog wel gesproken over de biologische sector en hoe daarmee moet worden omgegaan. 10.2.e heeft dieren gekocht voor 10.1 euro, wat een heel hoog

bedrag is, maar het waren dan ook topdieren. Om aan de regels te voldoen moeten vele nu weer verkocht worden en meer dan 10.1. euro brengen ze nu niet op. Het vleevee is in 2016 al voor een habbekrats weggegaan. Er wordt misbruik gemaakt van deze situatie, nu er veel aanbod is.

De noodkreet is: pak het nou op en geef duidelijkheid.

10.2.e vult nog aan: de overheid geeft miljoenen uit aan natuurbeheer, terwijl er bedrijven zijn die dat gewoon op een goede en een natuurlijke manier doen. Geef dat geld aan die bedrijven om dat goed te doen, zodat beleid elkaar aanvult in plaats van elkaar in de weg zit. Beleidslijnen moeten goed op elkaar afgestemd worden en daar moet goed over nagedacht worden.

Vraag: in gecombineerde opgave 2015 nog vleesvee; op peildatum alleen nog jongvee op stal en nog een beetje vleevee. Rechten alleen voor jongvee gekregen. In 2016 begonnen met melken. Jongvee was bedoeld voor vleesvee niet voor melkvee. De keuze is al voor de referentiedatum gemaakt om te gaan omschakelen naar melkvee. Er worden op dit moment 150 koeien gemolken, terwijl er ruimte is voor 240 melkkoeien. Daarnaast staan er 41 dieren 'droog'. Verder zijn er nu 189 stuks jongvee en 83 stuks stieren die afgemest worden. Totaal gaat het om 463 dieren terwijl er vergund is voor 612 dieren. Dit aantal is ook noodzakelijk voor een rendabele bedrijfsvoering.

Vraag: Is er gekeken naar het knelgeval nieuw gestart bedrijf? In de melding bijzondere omstandigheden kon maar 1 knelgeval aangemeld worden. Los van de verbouw is er ook nog sprake van een omtorning van het vleeveebedrijf naar een melkveebedrijf. Dit zou heel goed aangemerkt kunnen worden als een nieuw gestart bedrijf waarbij slechts aan 1 criterium niet wordt voldaan, namelijk dat er op peildatum nog niet gemolken wordt. Omdat er al een aantal andere gevallen bekend zijn met dezelfde problematiek is de minister in Europa nog aan het praten over een regeling voor deze specifieke gevallen. Gemachtigde wijst hierbij specifiek nog op artikel 38 Msw, op basis waarvan de Minister een ontheffing kan verlenen in bijzonder knellende gevallen waaronder De Duinzoom zeker zou moeten vallen. Gemachtigde vraagt hier specifiek nog goed naar te kijken.

Sluiting hoorzitting.

Hoorzitting 18-12-2018 telefonisch met 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e :

Formaliteiten afgehandeld.

Bij de samenvatting aangegeven dat ik weet dat de zaak complex is en veel onderdelen bevat. Maar dat dit een samenvatting is en ik daar dus geprobeerd heb de kernpunten uit te halen. Relatie en gemachtigde vonden het fijn dat ik dit van tevoren even aangaf.

Gemachtigde gaf aan dat het deels een herhaling is van de vorige hoorzitting. Hij benadrukte dat het buiten de risicosfeer ligt van cliënt, hij heeft ook de derogatie niet nodig. De duinzoom gaat zo failliet. Nog een aanvullende vraag gesteld over de 77 melkkoeien: relatie geeft zelf heel eerlijk aan dat het geen melkkoeien waren, maar gewoon vleeveekoeien (zoogkoeien). Deze schijten net zoveel als melkkoeien en daarom vinden ze dat deze geteld moeten worden als melkkoeien.

De keuze voor 1 telmoment is voor bedrijven in de omschakeling een probleem, logischer was geweest als er naar bijvoorbeeld drie jaar in de toekomst was gekeken, maar daar ziet de wet niet op geeft de advocaat aan.

Servicemelding

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Is gereageerd op de servicemelding?

Nee

Ja, samenvatting reactie: Dieraantallen kloppen niet door overgang van biologisch vleesvee naar biologisch melkvee. Er wordt gerefereerd aan de bijzondere omstandigheden + verzoek om andere peildatum

Zijn basisgegevens aangepast nav servicemelding?

Nee

Ja, wat is de aanpassing en

datum reactie 3-5-2017: gegevens niet aangepast want:

- Knelregeling nog niet bekend
- Wijziging peildatum niet akkoord
- Dieraantallen niet aangetoond.

Reactie RVO in zaaksmap zetten!

Beoordeling zonder knel / IDL

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Gegrond: + reden:

Ongegrond: voor wat betreft de dieraantallen: op peildatum was het nog een vleesveebedrijf. Hoewel er al veel vleesdieren waren afgevoerd, er werd nog niet gemolken en het bedrijf was ook nog niet als melkproducent in bedrijf. Dit is pas vanaf 2016 geweest.

Vergunningen: (vanaf blz 182 in aanvulling bezwaar 9-4-2018)

21 maart 2014 --> geen melkkoeien. Uit dit document blijkt dat er in 2007 geen melkkoeien vergund waren.

6 augustus 2014--> aangevraagd: 22 zoogkoeien, uit dit document blijkt dat er op 24 maart 2000 al een vergunning was voor 38 melkkoeien.

12 februari 2016 --> 240 melkkoeien

Er is echter nooit gebruik gemaakt van die vergunning voor melkkoeien: daarom heeft dit geen invloed op de beoordeling nieuw gestart bedrijf.

Relatie was melkproducerend vanaf

Op 1-1-18 : had hij 202 +6 melkkoeien uit ASB, daar zitten echter ook 120 koeien bij.

Onomkeerbare financiële verplichtingen aan gegaan: ja

Omgevingsvergunning: voor 2-7-2015: ja, in 2000 vergunning voor 38 melkkoeien en in 2016 voor 240 melkkoeien. Maar geeft zelf aan op 1-1-16 van start te zijn gegaan met 116 melkkoeien. Op peildatum volgens herbschikking 0 melkkoeien. Dus de 10% zou gehaald worden...

Na herbeoordeling door V&H op nieuw gestart bedrijf -->

['t Harde adres: Schouwenburg 3](#)

Oorspronkelijk was op dit adres een vergunning verleend op 24 maart 2000 voor:

Cat. 100: 38 dieren

(zie hiervoor NB vergunning gedep. Staten Gelderland, juli 2014, bijlage 2. Bij bijlage 2 staat: berekening vergunde situatie 24 maart 2000)

Deze vergunning is gewijzigd:

Waarbij cat. 100 38 dieren vergunning werd ingetrokken.

Cat. 120: 22 dieren

Cat 101/102: 10 dieren

(zie hiervoor NB vergunning gedep. Staten Gelderland, juli 2014, bijlage 3)

Zie ook tabel 1:

In tabel 1 is de vergunde en de aangevraagde veebezetting weergegeven. In tabel 2 is de depositie van de vergunde en de aangevraagde situatie weergegeven.

Tabel 1 veebezetting

Vergunde veebezetting op 24 maart 2000		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melkkoeien	A1.100.1	38
Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Zoogkoeien ouder dan 2 jaar	A2	22
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3	10

Uit de toelichting blijkt dan ook dat in stal 1 geen 38 melkkoeien (meer) staan maar nu 22 zoogkoeien en vrk jongvee: 10.

Hiermee is er dus geen vergunning voor melkkoeien meer in 2014. De andere aangevraagde vergunning is in 2016 verleend (aangevraagd op 22-7-2015 en verleend op 12-2-2016) en dus te laat. Voldoet derhalve niet aan de criteria voor nieuw gestart bedrijf.

Bouwwerkzaamheden knelgeval: Datum 24-4-2015. Akkoord bevonden, voldoende aangetoond dat er sprake was van bouwwerkzaamheden (ook bij reductie). Is ook al herbeoordeld op vleesvee op deze datum. Haalt de 5%.

Grond --> gedeeltelijk gegrond (in initiele beschikking niet meegenomen, in herbeschikking wel): relatie claimt in hoorzitting 300 hectare. In de gecombineerde opgave is echter veel minder opgegeven. In SAS staat de ruim 128 hectare, dit lijkt ook correct te zijn, resterende grond is later aangekocht getuige de reactie van relatie:

Cliënte liet mij weten dat deze discrepantie veroorzaakt wordt door het feit, dat niet alle later aangekochte gronden direct opgevoerd konden worden in de gecombineerde opgave. Dit diende stapsgewijs te gebeuren. U ziet dat ook in het verloop van de gecombineerde opgaven, die de jaren daarop zijn gevolgd. Cliënte beschikt daadwerkelijk over 300 hectare grond en kan deze gronden ook (op korte termijn) volledig benutten.

Telt derhalve niet mee voor fosfaatrechten.

Algemene beginselen behoorlijk bestuur --> ongegrond

- De beleidsregel bied de grondslag voor wijziging van het aantal fosfaatrechten

(artikel 4). Dit is echter onjuist, de grondslag voor die wijziging kan enkel in de wet worden gegeven. -->Ongegrond: Volgens vaste jurisprudentie is het bestuursorgaan dat bevoegd is om de beschikking af te geven ook bevoegd om de beschikking te kunnen herzien/intrekken. In uw geval gaat het om een vleesveeherbeschikking, daarin speelt daarnaast het Europese mededingingsbeleid. De fosfaatrechten die aan vleesveebedrijven zijn afgeven zijn onrechtmatige staatssteun zoals genoemd in art. 108 VWEU. Artikel 6 en 7, eerste lid, van de Wet terugvordering staatssteun maakt het mogelijk om dit terug te vorderen.

Aansprakelijkheidsstelling: tekstblok gebruikt, is nog geen verzoek om schadeloosstelling.

IDL: accountantsverklaring bij fosfaatreductie niet voor fosfaatrechten. Heeft echter ook geen idl brief gehad. Er liep al een ingebrekestelling (28-8), die wilde gemachtigde niet intrekken bij herbeschikking vleesvee. Later derhalve ook geen aanvulling idl meer gevraagd. Relatie wil immers een besluit.

Gedeeltelijk gegrond + reden:

Niet ontvankelijk + reden:

Wachten op extra info

Overleg nodig:

Afgestemd met:

(wees zo volledig mogelijk)

Knelgevalbeoordeling

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Datum ontvangst knelgevallenmelding

Op welk(e) knelgeval(len) wordt beroep gedaan?

- Ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de landbouwer of een bloed- of aanverwant inde eerste graad (art. 23, lid 6 Msw), norm 5%
- Diergezondheidsproblemen op het bedrijf (art. 23, lid 6 Msw), norm 5%
- Vernieling van (een deel) van de melkveestal(len) (art. 23, lid 6 Msw), norm 5%
- Bouwwerkzaamheden (art. 23, lid 6 Msw), norm 5%
- Nieuw gestarte bedrijven (art. 72, lid 1 Uitvoeringsbesluit Msw), norm 10%
- Realisatie van een natuurgebied of de aanleg of onderhoud van publieke infrastructuur (art. 72a, lid 1 Uitvoeringsbesluit Msw), norm 5%

Beoordeling gedaan door V&H, zie zaaksmap voor berekeningen

Knelgeval nieuw gestart bedrijf heb ik nog voorgelegd aan ^{10.} omdat dit in de hoorzitting aan de orde kwam _{2 e}

Welke nieuwe peildatum wordt aangegeven

Ligt deze datum voor 2 juli 2015?

Ja

Nee, want ...

Ondersteunend bewijs:

(wees zo volledig mogelijk)

Causaal verband aanwezig?

Ja

Nee, want ...

Berekening 5%/10%-norm

(berekening uitwerken)

Datum	2 juli 2015	Nieuwe peildatum
Aantal cat 100		
Aantal cat 101		
Aantal cat 102		
Gemiddeld aantal cat 100		
Melkproductie		
Fosfaatexcretienorm		
Fosfaatrechten		

Vershil: ...kg = ...%

Voldoet aan de norm?

- Ja
 Nee

Toekennen?

- Ja
 Nee, want bijvoorbeeld te laat ingediend, nieuwe peildatum ligt in de toekomst,

Beoordeling IDL

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Welke IDL gronden zijn aangevoerd?

- Aangaan financieringsverplichting
 Eigendomsrecht art. 1 EP
 Voorzienbaarheid
 Anders:

(wees zo volledig mogelijk)

Waarom IDL grond(en) afwijzen?

- Aangaan financieringsverplichting
 Eigendomsrecht art. 1 EP
 Voorzienbaarheid
 Anders:

(wees zo volledig mogelijk)

Mutatie

Datum: |

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Aanvullende stukken

Datum: |

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

Aanvullende stukken verkregen en in map geplaatst:
(aangeven op welke datum en welk stuk het betreft)

Concept BOB

Datum: |

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):

1^e concept BOB voor collegiale toetsing:

2^e concept BOB voor collegiale toetsing:

Concept BOB voor fiattering: :

Overig

16-4: = knel (op peildatum niet de 'normale' veestapel door overgang van vlees naar melkbedrijf + idl (financiële verplichtingen) + dieraantallen (bewijs meegezonden). Dit laatste ter controle doorgezeten naar V&H

18-4: V&H vraagt om koekaarten

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Duinzoom BRS 10.2.g
Datum: maandag 22 oktober 2018 16:06:57

Hoi 10.2. ,

Zoals zojuist besproken, in deze zaak moeten de volgende dingen nog gebeuren:

11.1

Wanneer 10. geen tijd heeft zou misschien iemand anders mij een beoordeling kunnen geven, dat zou heel fijn zijn!

Dan kunnen we beroep tegen niet tijdig beslissen voorkomen.

Thanks!

10.2.e

Jurist team Handhaving Fosfaatrechten

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle
.....

<http://www.rvo.nl>

Dit e-mailadres kan niet worden gebruikt voor het indienen van bezwaarschriften.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: BRS 10.2.g
Datum: dinsdag 23 oktober 2018 11:42:04
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 11:40
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: BRS 10.2.g
Hallo 10.2.e ,
Relatie BRS 10.2.g is een vleesveebedrijf volgens zijn eigen combi-opgave 2015. Na controle blijkt ook dat dieren worden afgevoerd naar vleesveebedrijven. Relatie heeft een herbeoordeling gehad vleesvee. 11.1

[Redacted]

Zie voor getallen herbeoordelingsformulier.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 19 oktober 2018 11:51
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: BRS 10.2.g
Goedemorgen 10.2.e ,

11.1 [Redacted] 11.1 [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Het gaat om 10.2.e (knelgeval) en 10.2.e (herbeoordeling vleesvee).

Met vriendelijke groet,



10.2.e
Medewerker Behandelen en Verwerken

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen
Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

.....
T 088- 042 42 42
E fosfaatrechten@rvo.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 19 oktober 2018 10:43
Aan: 10.2.e
Onderwerp: BRS 10.2.g
Ha 10.2. ,

Even een vraag, ik hoop dat jij er nog iets van weet.
Bovenstaande zak was van 10.2.e , ik heb de zaak overgenomen.
Ik zie in bflow een verzoek tot verwerking bedrijfsoverdracht, ik kan daar in het bezwaar niets over vinden.
Kan jij me hier wat duidelijkheid in verschaffen? Ook in edocs vind ik geen synchro

documenten.
Groet, 10.2.e
10.2.e

Jurist team Handhaving Fosfaatrechten

.....
Afdeling Juridische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

.....
<http://www.rvo.nl>

Dit e-mailadres kan niet worden gebruikt voor het indienen van bezwaarschriften.

Van: 10.2.e [redacted]
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: BRS 10.2.g [redacted]
Datum: woensdag 19 september 2018 14:58:39

Super, dankjewel!

Relatie krijgt eerst nog de mogelijkheid om zijn bezwaar aan te vullen naar aanleiding van de nieuwe beschikking, daarna kan ik pas een besluit nemen.

Valt niet onder verzoek

[redacted]
[redacted]

Heb jij de nieuwe beschikking gezien, of kun je die ergens vandaan halen?
Duurt altijd even voor ze in edocs staan.

Groet, 10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]

Verzonden: woensdag 19 september 2018 10:13

Aan: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: BRS 10.2.g [redacted]

Hallo 10.2.e [redacted],

Voor zover ik het nu kan zien krijgt relatie vrijdag brief met herbeoordeling vleesvee. Morgen definitief bericht. (Daarna kan knelgeval beoordeeld worden en zou brief volgende week uit kunnen.) Morgen contact.

Vriendelijke groet,

10. [redacted]

2

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Duinzoom BV BRS 10.2.g
Datum: dinsdag 9 oktober 2018 09:14:47
Bijlagen: [aanvullend schriftelijke reactie - 08.10.2018.pdf](#)

Hoi 10.2

Ik heb toch je hulp nog weer even nodig.

11.1

In de bijlage nog de reactie van de advocaat over het waarom er al eerder een vergunning voor melkvee was.

11.1

Hoop dat je me kunt helpen, dit blijft een lastig dossier!

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 14 september 2018 12:35

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Duinzoom BV BRS 10.2.g

Hallo 10.2.e,

Ik heb er even naar gekeken. Ik kom erop terug. Maandag, dan wel dinsdag. Beterschap!

Vriendelijke groet,

10.

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 14 september 2018 11:41

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Duinzoom BV BRS 10.2.g

Ha 10.,

In de bijlage alle stukken die wij hebben.

Volgens 10.2.e 11.1

Relatie is van bio vleesvee naar bio melkvee gegaan. Is in 2016 begonnen met melken.

Heeft in 2016 ook een vergunning gekregen voor 240 stuks melkvee.

Maar er zitten meerdere vergunningen bij de stukken, hieronder even wat ik zelf heb gezien:

Vergunningen: (vanaf blz 182 in aanvulling bezwaar 9-4-2018)

21 maart 2014 --> geen melkkoeien. Uit dit document blijkt dat er in 2007 geen melkkoeien vergund waren.

6 augustus 2014--> aangevraagd: 22 zoogkoeien, uit dit document blijkt dat er op 24 maart 2000 al een vergunning was voor 38 melkkoeien.

12 februari 2016 --> 240 melkkoeien

11.1

Stukje uit de hoorzitting:

Het bedrijf van 10.2.e is begonnen als biologisch vleesveebedrijf. In de loop der jaren bleek dit een niet rendabele onderneming en is besloten om het bedrijf om te turnen naar een biologisch melkveebedrijf. Een gedeelte van het vleesvee (195 dieren) is in juni 2015 verkocht waardoor er op peildatum veel minder dieren aanwezig waren. In de periode tot 1 januari 2016 is het bedrijf gereed gemaakt voor melkvee. Het melkveebedrijf is op 1 januari 2016 van start gegaan met 116 melkkoeien met de bedoeling door te groeien naar 240 stuks melkvee. Het totale investeringsbedrag ligt op ruim 10.1.c euro.

Zover ik begrijp heeft relatie op peildatum ook nog deels vleesvee, 11.1

In de hoorzitting heeft relatie er het volgende over gezegd:

Vraag: in gecombineerde opgave 2015 nog vleesvee; op peildatum alleen nog jongvee op stal en nog een beetje vleesvee. Rechten alleen voor jongvee gekregen. In 2016 begonnen met melken. Jongvee was bedoeld voor vleesvee niet voor melkvee. De keuze is al voor de referentiedatum gemaakt om te gaan omschakelen naar melkvee. Er worden op dit moment 150 koeien gemolken, terwijl er ruimte is voor 240 melkkoeien. Daarnaast staan er 41 dieren 'droog'. Verder zijn er nu 189 stuks jongvee en 83 stuks stieren die afgemest worden. Totaal gaat het om 463 dieren terwijl er vergund is voor 612 dieren. Dit aantal is ook noodzakelijk

voor een rendabele bedrijfsvoering.

Daarnaast is er ook nog een knelgeval bouwwerkzaamheden, deze is toegekend. ^{11.1}

Hoop dat je hier iets mee kunt!

Rest van de bijlagen komen in een aparte mail, het is teveel

Groet, ^{10.2.e}

10.2.e

Jurist team Handhaving Fosfaatrechten

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

.....
<http://www.rvo.nl>

Dit e-mailadres kan niet worden gebruikt voor het indienen van bezwaarschriften.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Nieuw gestart bedrijf
Datum: woensdag 17 oktober 2018 09:52:55

Top, houd ik dat ook aan!

Had 'm al meer gehoord, maar 10. 11.1
2

krijgt.

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 9:43

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Nieuw gestart bedrijf

Ik had ook zo'n zaak, waarin in 2005 al een vergunning was aangevraagd of een melding was gedaan. 11.1

11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 9:40

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Nieuw gestart bedrijf

10.2

Valt niet onder het verzoek

11.1

Weet jij 't toevallig?

11.1

10.2.e

Jurist team Handhaving Fosfaatrechten

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

.....
<http://www.rvo.nl>

Dit e-mailadres kan niet worden gebruikt voor het indienen van bezwaarschriften.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf
Datum: donderdag 17 januari 2019 13:55:11
Bijlagen: [ZOOM0001.mp3](#)
[P3D-#29756358-v1-Beslissing_op_bezwaarschrift_beschikking_fosfaatrechten.pdf](#)

Hoi 10.2,
Geen enkel probleem, ik had de brief al via een andere route weten te bemachtigen
10.2.e heeft de hoorzitting gehouden en die is goed gegaan. Ik heb de opname van de
hoorzitting (20 minuten) en de uiteindelijke beslissing op bezwaar opgenomen in de bijlage van
deze e-mail.
Groet,
10.2

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 11:23
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2,
Excuses voor de late reactie, ik was op vakantie
Kun je mij nog laten weten hoe de hoorzitting is verlopen? Dank!
Groet 10.2

Van: 10.2.e <@rvo.nl>
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 10:40
Aan: 10.2.e <@minez.nl>
CC: 10.2.e <@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.
11.1, Valt niet onder verzoek

Groet,
10.2

Van: 10.2.e <@minez.nl>
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 21:13
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: Du2018-132.pdf

Veel dank!

11.1

Fijne avond!

Groet 10.2
e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 dec. 2018 om 20:31 heeft [10.2.e](#) [@rvo.nl](#)> het volgende geschreven:

Hoi [10.2.e](#),

Ik zag deze casus bij toeval nog op mijn telefoon toen ik vertrok. Ik ben nu thuis en zal dus direct reageren.

Omschrijving casus

De relatie (De Duinzoom BV) heeft op 12 januari 2018 een primair besluit van V&H gekregen met daarin een vaststelling van 1599 kg fosfaat. Op 21 februari 2018 is er een pro-forma bezwaarschrift ingediend door zijn advocaat, Den Hollander Advocaten. Ook is er op 2 januari 2018 een melding bijzondere omstandigheden ingediend waarin een beroep wordt gedaan op het knelgeval 'bouwwerkzaamheden', hierbij is voor de datum van 24 mei 2018 gekozen als datum van de bijzondere omstandigheid met als bijbehorende dieraantallen 93 kalveren en 126 pinken. **11.1**

Op 6 april 2018 is er een aanvulling gedaan op het bezwaarschrift met de volgende gronden:

- Artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM/artikel 17 van het Handvest.
 - Het fosfaatrechtenstelsel zou een onvoorzienbare en ongeoorloofde inbreuk op het eigendomsrecht zijn.
- De IDL (investerings in een omschakeling van vleesvee naar een biologische melkveehouderij).
- Strijdigheid met het verbod van willekeur.
- Biologische bedrijven hebben geen profijt van de derogatie.
- Er is geen overgangstermijn of vorm van compensatie.
- Het fosfaatrechtenstelsel is strijdig met het legaliteitsbeginsel en andere beginselen van behoorlijk bestuur.
- De dieraantallen zijn onjuist geregistreerd, er zijn 77 stuks melk- en kalfkoeien niet meegenomen bij de beschikking.

Op 21 juni 2018 is er een hoorzitting gehouden in dit dossier. Hierin is het bezwaarschrift nog aangevuld met de volgende gronden:

- Er zou sprake zijn van 300 hectare grond, in plaats van de beschikte 128 hectare.
- Mogelijk voldoet het bedrijf aan de bijzondere situatie van een nieuw gestart bedrijf.

Op 6 september 2018 is [RVO.nl](#) in gebreke gesteld. Op 19 september 2018 is er mailcontact geweest met de gemachtigde waarin is aangegeven dat er een herbeschikking vleesvee volgt en of hij de ingebrekestelling wil intrekken, hierop is het antwoord nee geweest.

Op 1 oktober 2018 is er een herbeschikking vleesvee afgegeven. Hierin zijn de fosfaatrechten aangepast naar 588 kg fosfaat. De gemachtigde heeft op 9 november 2018 hiertegen bezwaar aangetekend en ons verzocht om hem 4 weken de tijd te geven om de gronden van bezwaar aan te vullen. Hij wijst ons voorts op artikel 6:19 Awb waardoor wij ook deze gronden zullen integreren in het originele bezwaarschrift.

Op 28 november 2018 is er contact geweest tussen de behandelaar van dit dossier, [10.2.e](#), en de gemachtigde. Hierin is afgesproken dat de gemachtigde nog maximaal 2 weken krijgt om met zijn cliënt te overleggen of zij de gronden van bezwaar nog aanvullen. Ook is aan de gemachtigde aangegeven dat zodra hij een beroep niet tijdig beslist instelt er onmiddellijk een besluit zal volgen.

De aanvulling op het bezwaarschrift wordt op 6 december 2018 door [RVO.nl](#) ontvangen met de volgende bezwaargronden:

- Met de beleidsregel wordt een bepaling uit de Meststoffenwet gewijzigd. Het wijzigen van een bepaling in de wet kan nimmer met een beleidsregel.
- Mocht deze grond falen dan is er onzorgvuldig gehandeld door de fosfaatrechten in eerste instantie toe te kennen en vervolgens weer in te trekken, gelet op de grote belangen.

- Er is sprake van strijdigheid met artikel 1 EP. De beleidsregel houdt onvoldoende rekening met individuele gevallen.
- De beleidsregel is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel.
- De beleidsregel biedt de grondslag voor het wijzigen van het aantal fosfaatrechten (artikel 4 van de beleidsregel). Dit is onjuist, de grondslag voor die wijziging kan enkel in de wet worden gegeven.

Beoordeling

11.1

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

Vragen?

Mochten er nog aanvullende vragen zijn dan ben ik bereikbaar op 10.2.e .
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior adviseur Juridische Zaken
Team Agro & Innovatie

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

.....
Mail: 10.2.e @rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 19:26

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Du2018-132.pdt

Ik begreep dat 10.2 er morgen niet is dus maar even uitgezet bij 10.2. en 10.2

Kunnen jullie dit met spoed oppakken

Groeten 10.2

Van: 10.2.e @rvo.nl

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 17:43

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Du2018-132.pdt

Hallo 10.2.e

Willen jullie ervoor zorgen dat morgen voor 9 uur een reactie naar 10.2 e wordt

gestuurd. ^{11.1.}_{10.2.} zit namelijk morgen om 10 uur bij de minister over dit dossier.

Groet,

10.2
e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Datum: 11 december 2018 om 17:14:18 CET
Aan: 10.2.e @rvo.nl>, 10.2.
10.2.e @rvo.nl>, 10.2.e
10.2.e @rvo.nl>
Kopie: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Antw.:^[ESI] Du2018-132.pdf^[PDI]

Hallo,

11.1

Behandelaar

van JZ @ 10.2.e, weet jij wat de status hiervan is?

Gaat om relatienummer: 10.2.g

Abba nummer: 494-20795

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl]

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:38

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi,

Graag even uitzoeken en de stand van zaken naar 10.
terugkoppelen. 2

Groet,

10.2

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:24

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 11:30

Aan: 10.2.e @rvo.nl> 1:10.2.e

10.2.e @rvo.nl> 0

CC: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Ho 10.2.e,

Ik richt me even tot jullie.

Deze biologische boer zegt zich te hebben aangemeld voor de
knelgevallenregeling, maar nog geen antwoord te hebben ontvangen. Kunnen
jullie nagaan hoe dat zit?

PAV zal deze brief beantwoorden en dit punt dan willen meenemen in de

antwoorden op de vele vragen die de boer heeft gesteld aan de minister.
En als ik bij iemand anders binnen RVO moet zijn voor een antwoord, bij wie dan?

Groeten

10.
2

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 11:04

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.,
2

Deze brief is bij de minister binnengekomen en moeten we beantwoorden.

Dit bedrijf heeft zich aangemeld als knelgeval. Kun je mij (vandaag) laten weten wat hiervan de uitslag is?

Dank!

Groet 10.
2

Samenvatting Ambtelijke hoorzitting d.d. donderdag 21 juni 2018 De Duinzoom BV met kenmerk 494-20795 en relatienummer 10.2.g .

Aanwezig namens RVO: 10.2.e

Aanwezig namens De Duinzoom BV: 10.2.e , 10.2.e en de gemachtigde 10.2.e van Den Hollander Advocaten

Het formele deel: geen bewaar tegen opname / samenvattingen beschikking en bezwaar

Inhoudelijk:

Na het voorlezen van de samenvattingen van besluit en bezwaar geeft 10.2.e aan dat er 300 ha grond in bezit van De Duinzoom en dat dit niet is meegenomen in de beschikking.

Vervolgens krijgt 10.2.e het woord.

Gemachtigde begint met een vergelijking om neer te zetten hoe biologische bedrijven behandeld worden in de fosfaatregeling. Midden in de nacht op een snelweg; er rijden vijf auto's; vier auto's houden zich aan de snelheid; één auto rijdt te hard. Daarna valt er toch in alle vijf de bussen een boete in de bus. In de brief staat: u reed misschien niet te hard, maar u was op dat tijdstip wel op die snelweg, stootte ook CO2 uit en maakte ook gebruik van het asfalt, dus wij vinden het redelijk dat u alle vijf meedeelt in de boete. Dat is precies zoals het voor biologische boeren voelt: je hebt niets te maken met de overtreding, maar toch moet je meeboeten in de pijn die veroorzaakt is door andere veehouders.

Biologisch boeren is een bewuste keuze die een enorme investering vraagt.

In het voortraject is door gemachtigde al aandacht gevraagd bij de Minister en Tweede Kamer voor de bijzondere positie van biologische bedrijven. Dit heeft tot nu toe nog niet mogen baten.

Er is in het kader van de fosfaatregeling civielrechtelijk geprocedeerd. In eerste instantie met een positief resultaat bij de kort gedingrechter (Vovo bij CBb, uitspraak: 31 mei 2018), daar heeft het Hof een streep doorgezet. Nu speelt nog cassatie. Belangrijkste grond: de regeling was niet voorzienbaar voor biologische bedrijven. Dit blijkt ook uit het feit dat banken voor reguliere bedrijven wel terughoudend zijn geweest met het verstrekken van financiering, maar juist bij biologische bedrijven niet omdat ervan uit werd gegaan dat de regeling niet voor biobedrijven zou gaan gelden.

Het bedrijf van 10.2.e is begonnen als biologisch vleesveebedrijf. In de loop der jaren bleek dit een niet rendabele onderneming en is besloten om het bedrijf om te turnen naar een biologisch melkveebedrijf. Een gedeelte van het vee (195 dieren) is in juni 2015 verkocht waardoor er op peildatum veel minder dieren aanwezig waren. In de periode tot 1 januari 2016 is het bedrijf gereed gemaakt voor melkvee. Het melkveebedrijf is op 1 januari 2016 van start gegaan met 116 melkkoeien met de bedoeling door te groeien naar 240 stuks melkvee. Het totale investeringsbedrag ligt op ruim 10.1.c euro.

10.2.e heeft geen mogelijkheid onbenut gelaten om aandacht te vragen voor zijn situatie. Tijdens de kort geding zitting kwam aan de orde dat de rechter veel begrip heeft voor de problemen van de bioboeren, maar dat hij de regeling niet buiten werking durfde te stellen voor biologische bedrijven. RVO had niet eens de moeite genomen een verweerschrift in te dienen en kwam met een slap verhaal over biobedrijven. De schade voor De Duinzoom BV is immens en ze staan met de rug tegen de muur. 10.2.e is van harte bereid om alles te doen wat mogelijk is. Hij wil graag meewerken aan een ronde tafelgesprek, het liefst met de Minister of met een andere eindbeslissende, om te laten zien wat dit bedrijf voor hem betekent en hoe zonde het zou zijn als dit mooie bedrijf ten onder gaat. Duidelijk is van groot belang. De onzekerheid is moordend.

10.2.e vertelt over de open dag van kort geleden waarbij hij steun heeft gevraagd bij bezoekers. Niemand begrijpt het en het is niet uit te leggen. Er was ook een kamerlid aanwezig, 10.2.e van het CDA (er zijn brieven gestuurd aan alle Kamerleden). 10.2.e is alleen geen woordvoerder, dat is 10.2.e. 10.2.e zegt tegen een muur aan te lopen. Hij werkt zich kapot, heeft de meeste weidevogels van de hele regio, doet aan natuurbeheer, er groeien kruiden, beschermde planten, er zijn veel bijen en er zijn ook uilen (20 kasten voor uilen waarvan er 5 bezet zijn). Er zijn paden voor toeristen die daar gratis gebruik van mogen maken. Het is een open bedrijf waar iedereen altijd kan komen kijken. 10.2.e krijgt ook bezoeken van scholen en opleidingen. Na 20 jaar dag en nacht werken, met het gevoel goed bezig te zijn, snapt meneer niet waarom zijn bedrijf zo hard getroffen moet worden nu. Hij wordt bijzonder emotioneel hieronder en ervaart veel onmacht en onrechtvaardigheid.

Voor de overgang van vleesvee naar melkvee is gekozen omdat vleesvee niet meer rendabel was. Het heeft even geduurd voordat alle vergunningen rond waren, maar 10.2.e doet alles zoals de overheid het heeft gewild in het kader van grondgebondenheid en zorg voor natuur en milieu.

Nu het verschil in toegekende fosfaatrechten en de hoeveelheid benodigde fosfaatrechten zo immens groot is, is dit onoverbrugbaar en aankoop van zoveel rechten is niet te financieren. Los daarvan is er ook een groot ethisch dilemma: je moet dieren gaan afvoeren. Er wordt gelukkig, vooral op Europees niveau, nog wel gesproken over de biologische sector en hoe daarmee moet worden omgegaan. 10.2.e heeft dieren gekocht voor 10.1 euro, wat een heel hoog bedrag is, maar het waren dan ook topdieren. Om aan de regels te voldoen moeten vele nu weer verkocht worden en meer dan 10.1 euro brengen ze nu niet op. Het vee is in 2016 al voor een habbekrats weggegaan. Er wordt misbruik gemaakt van deze situatie, nu er veel aanbod is.

De noodkreet is: pak het nou op en geef duidelijkheid.

10.2.e vult nog aan: de overheid geeft miljoenen uit aan natuurbeheer, terwijl er bedrijven zijn die dat gewoon op een goede en een natuurlijke manier doen. Geef dat geld aan die bedrijven om dat goed te doen, zodat beleid elkaar aanvult in plaats van elkaar in de weg zit. Beleidslijnen moeten goed op elkaar afgestemd worden en daar moet goed over nagedacht worden.

Vraag: in gecombineerde opgave 2015 nog vleesvee; op peildatum alleen nog jongvee op stal en nog een beetje vleesvee. Rechten alleen voor jongvee gekregen. In 2016 begonnen met melken. Jongvee was bedoeld voor vleesvee niet voor melkvee. De keuze is al voor de referentiedatum gemaakt om te gaan omschakelen naar melkvee. Er worden op dit moment 150 koeien gemolken, terwijl er ruimte is voor 240 melkkoeien. Daarnaast staan er 41 dieren 'droog'. Verder zijn er nu 189 stuks jongvee en 83 stuks stieren die afgemest worden. Totaal gaat het om 463 dieren terwijl er vergund is voor 612 dieren. Dit aantal is ook noodzakelijk voor een rendabele bedrijfsvoering.

Vraag: Is er gekeken naar het knelgeval nieuw gestart bedrijf? In de melding bijzondere omstandigheden kon maar 1 knelgeval aangemeld worden. Los van de verbouw is er ook nog sprake van een omtorning van het vleesveebedrijf naar een melkveebedrijf. Dit zou heel goed aangemerkt kunnen worden als een nieuw gestart bedrijf waarbij slechts aan 1 criterium niet wordt voldaan, namelijk dat er op peildatum nog niet gemolken wordt. Omdat er al een aantal andere gevallen bekend zijn met dezelfde problematiek is de minister in Europa nog aan het praten over een regeling voor deze specifieke gevallen. Gemachtigde wijst hierbij specifiek nog op artikel 38 Msw, op basis waarvan de Minister een ontheffing kan verlenen in bijzonder knellende gevallen waaronder De Duinzoom zeker zou moeten vallen. Gemachtigde vraagt hier specifiek nog goed naar te kijken.

Sluiting hoorzitting.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 12:13
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf
Bijlagen: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2 ,

Ja die heb ik, zie bijlage.

Groeten,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 10:55
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2. ,

Aangezien 10.2 met vakantie is probeer ik het bij jou. Zou jij eventueel de burgerbrief voor dit dossier hebben?

Met vriendelijke groet,



10.2.e
Senior adviseur Juridische Zaken
Team Agro & Innovatie

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

Mail: 10.2.e @rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 10:40
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.

Valt niet onder verzoek

Groet,
10.2

Van: 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 21:13
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Du2018-132.pdf

Veel dank!

11.1

Fijne avond!

Groet 10.2
e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 dec. 2018 om 20:31 heeft 10.2.e @rvo.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2 & 10.2 ,

Ik zag deze casus bij toeval nog op mijn telefoon toen ik vertrok. Ik ben nu thuis en zal dus direct reageren.

Omschrijving casus

De relatie (De Duinzoom BV) heeft op 12 januari 2018 een primair besluit van V&H gekregen met daarin een vaststelling van 1599 kg fosfaat. Op 21 februari 2018 is er een pro-forma bezwaarschrift ingediend door zijn advocaat, Den Hollander Advocaten. Ook is er op 2 januari 2018 een melding bijzondere omstandigheden ingediend waarin een beroep wordt gedaan op het knelgeval 'bouwwerkzaamheden', hierbij is voor de datum van 24 mei 2018 gekozen als datum van de bijzondere omstandigheid met als bijbehorende dieraantallen 93 kalveren en 126 pinken.

11.1

Op 6 april 2018 is er een aanvulling gedaan op het bezwaarschrift met de volgende gronden:

- Artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM/artikel 17 van het Handvest.
 - o Het fosfaatrechtenstelsel zou een onvoorzienbare en ongeoorloofde inbreuk op het eigendomsrecht zijn.
- De IDL (investeringen in een omschakeling van vleesvee naar een biologische melkveehouderij).
- Strijdigheid met het verbod van willekeur.
- Biologische bedrijven hebben geen profijt van de derogatie.
- Er is geen overgangstermijn of vorm van compensatie.
- Het fosfaatrechtenstelsel is strijdig met het legaliteitsbeginsel en andere beginselen van behoorlijk bestuur.
- De dieraantallen zijn onjuist geregistreerd, er zijn 77 stuks melk- en kalfkoeien niet meegenomen bij de beschikking.

Op 21 juni 2018 is er een hoorzitting gehouden in dit dossier. Hierin is het bezwaarschrift nog aangevuld met de volgende gronden:

- Er zou sprake zijn van 300 hectare grond, in plaats van de beschikte 128 hectare.
- Mogelijk voldoet het bedrijf aan de bijzondere situatie van een nieuw gestart bedrijf.

Op 6 september 2018 is RVO.nl in gebreke gesteld. Op 19 september 2018 is er mailcontact geweest met de gemachtigde waarin is aangegeven dat er een herbeschikking vleesvee volgt en of hij de ingebrekestelling wil intrekken, hierop is het antwoord nee geweest.

Op 1 oktober 2018 is er een herbeschikking vleesvee afgegeven. Hierin zijn de fosfaatrechten aangepast naar 588 kg fosfaat. De gemachtigde heeft op 9 november 2018 hiertegen bezwaar aangetekend en ons verzocht om hem 4 weken de tijd te geven om de gronden van bezwaar aan te vullen. Hij wijst ons voorts op artikel 6:19 Awb waardoor wij ook deze gronden zullen integreren in het originele bezwaarschrift.

Op 28 november 2018 is er contact geweest tussen de behandelaar van dit dossier, 10.2.e 10.2.e, en de gemachtigde. Hierin is afgesproken dat de gemachtigde nog maximaal 2 weken krijgt om met zijn cliënt te overleggen of zij de gronden van bezwaar nog aanvullen. Ook is aan de gemachtigde aangegeven dat zodra hij een beroep niet tijdig beslist instelt er onmiddellijk een besluit zal volgen.

De aanvulling op het bezwaarschrift wordt op 6 december 2018 door RVO.nl ontvangen met de volgende bezwaargronden:

- Met de beleidsregel wordt een bepaling uit de Meststoffenwet gewijzigd. Het wijzigen van een bepaling in de wet kan nimmer met een beleidsregel.
- Mocht deze grond falen dan is er onzorgvuldig gehandeld door de fosfaatrechten in eerste instantie toe te kennen en vervolgens weer in te trekken, gelet op de grote belangen.
- Er is sprake van strijdigheid met artikel 1 EP. De beleidsregel houdt onvoldoende rekening met individuele gevallen.
- De beleidsregel is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel.
- De beleidsregel biedt de grondslag voor het wijzigen van het aantal fosfaatrechten (artikel 4 van de beleidsregel). Dit is onjuist, de grondslag voor die wijziging kan enkel in de wet worden gegeven.

Beoordeling

11.1

[Redacted content]

Vragen?

Mochten er nog aanvullende vragen zijn dan ben ik bereikbaar op 10.2.e.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior adviseur Juridische Zaken
Team Agro & Innovatie

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

Mail 10.2.e@rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 19:26

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf

Ik begreep dat 10.2 er morgen niet is dus maar even uitgezet bij 10.2. en 10.2
Kunnen jullie dit met spoed oppakken

Groeten 10.2

Van: 10.2.e @rvo.nl]

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 17:43

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Du2018-132.pdf

Hallo 10.2.e

Willen jullie ervoor zorgen dat morgen voor 9 uur een reactie naar 10.2 wordt gestuurd. 10.2 zit
namelijk morgen om 10 uur bij de minister over dit dossier.

Groet,

10.2
e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Datum: 11 december 2018 om 17:14:18 CET

Aan: 10.2.e @rvo.nl>, 10.2.e

10.2.e @rvo.nl>, 10.2.e @rvo.nl>

Kopie: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Antw.: Du2018-132.pdf

Hallo,

11.1

Behandelaar van JZ @ 10.2.e , weet jij wat de

status hiervan is?

Gaat om relatienummer: 10.2.g

Abba nummer: 494-20795

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl]

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:38

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi,

Graag even uitzoeken en de stand van zaken naar ^{10.}₂ terugkoppelen.

Groet,

10.2

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:24

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 11:30

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>, "10.2.e

10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi ^{10.}₂ en ^{10.2.}₂,

Ik richt me even tot jullie.

Deze biologische boer zegt zich te hebben aangemeld voor de knelgevallenregeling, maar nog geen antwoord te hebben ontvangen. Kunnen jullie nagaan hoe dat zit?

PAV zal deze brief beantwoorden en dit punt dan willen meenemen in de antwoorden op de vele vragen die de boer heeft gesteld aan de minister.

En als ik bij iemand anders binnen RVO moet zijn voor een antwoord, bij wie dan?

Groeten

10.
2

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 11:04

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi ^{10.}₂,

Deze brief is bij de minister binnengekomen en moeten we beantwoorden.

Dit bedrijf heeft zich aangemeld als knelgeval. Kun je mij (vandaag) laten weten wat hiervan de uitslag is?

Dank!

Groet ^{10.}₂

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 11:41
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Duinzoom BV 10.2.g
Bijlagen: BESLISMEMO 494-20795 De Duinzoom.docx; De Duinzoom / RvO, 10.2.g ,
 MW/EA/149664; Overzicht dieren verkoop 2015.pdf; P3D-10.2.g -
 Beschikking_fosfaatrechten.PDF; P3D-#10.2.g -
 Verzoek_ontheffing_knelgeval_fosfaatrechten.PDF; P3D-10.2.g -
 Bezwaar_fosfaatrechten.PDF; P3D-10.2.g -
 Ontvangstbevestiging_bezw_en_verzoek_om_aanvulling.PDF; P3D-#10.2.g
 Overige_bijlage.PDF; P3D-#10.2.g -Digitaal_post_versturen_pdf.PDF; P3D-#10.2.g -
 Aanvullende_informatie_knelgevallenregeling.PDF; P3D-#10.2.g -
 Aanvulling_op_bezwaar.PDF

Ha 10. ,
 2

In de bijlage alle stukken die wij hebben.

Volgens 10.2.e 11.1

Relatie is van bio vleesvee naar bio melkvee gegaan. Is in 2016 begonnen met melken.
 Heeft in 2016 ook een vergunning gekregen voor 240 stuks melkvee.
 Maar er zitten meerdere vergunningen bij de stukken, hieronder even wat ik zelf heb gezien:

Vergunningen: (vanaf blz 182 in aanvulling bezwaar 9-4-2018)

21 maart 2014 --> geen melkkoeien. Uit dit document blijkt dat er in 2007 geen melkkoeien vergund waren.

6 augustus 2014--> aangevraagd: 22 zoogkoeien, uit dit document blijkt dat er op 24 maart 2000 al een vergunning was voor 38 melkkoeien.

12 februari 2016 --> 240 melkkoeien

Stalcapaciteit op 2 juli 2015 is mij nog niet duidelijk, relatie heeft in hoorzitting aangegeven dat alles begin 2016 klaar was. Misschien kunnen we iets met de vele facturen die we hebben gekregen. Stukje uit de hoorzitting:

Het bedrijf van 10.2.e is begonnen als biologisch vleesveebedrijf. In de loop der jaren bleek dit een niet rendabele onderneming en is besloten om het bedrijf om te turnen naar een biologisch melkveebedrijf. Een gedeelte van het vleesvee (195 dieren) is in juni 2015 verkocht waardoor er op peildatum veel minder dieren aanwezig waren. In de periode tot 1 januari 2016 is het bedrijf gereed gemaakt voor melkvee. Het melkveebedrijf is op 1 januari 2016 van start gegaan met 116 melkkoeien met de bedoeling door te groeien naar 240 stuks melkvee. Het totale investeringsbedrag ligt op ruim 10.1.c .

Zover ik begrijp heeft relatie op peildatum ook nog deels vleesvee, ik twijfel of deze dan ook nog herbeschikt moet worden?

In de hoorzitting heeft relatie er het volgende over gezegd:

Vraag: in gecombineerde opgave 2015 nog vleesvee; op peildatum alleen nog jongvee op stal en nog een beetje vleesvee. Rechten alleen voor jongvee gekregen. In 2016 begonnen met melken. Jongvee was bedoeld voor vleesvee niet voor melkvee. De keuze is al voor de referentiedatum gemaakt om te gaan omschakelen naar melkvee. Er worden op dit moment 150 koeien gemolken, terwijl er ruimte is voor 240 melkkoeien. Daarnaast staan er 41 dieren 'droog'. Verder zijn er nu 189 stuks jongvee en 83 stuks stieren die afgemest worden. Totaal gaat het om 463 dieren terwijl er vergund is voor 612 dieren. Dit aantal is ook noodzakelijk voor een rendabele bedrijfsvoering.

Daarnaast is er ook nog een knelgeval bouwwerkzaamheden, deze is toegekend. Maar dat geeft hem lang niet genoeg rechten, als hij starter is zou hij mogelijk méér rechten krijgen.

Hoop dat je hier iets mee kunt!

Rest van de bijlagen komen in een aparte mail, het is teveel

Groet ,10.2.e

10.2.e

Jurist team Handhaving Fosfaatrechten

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

.....
<http://www.rvo.nl>

Dit e-mailadres kan niet worden gebruikt voor het indienen van bezwaarschriften.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 15:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beschikking 20795 De Duinzoom is gereed: IGS: dwangsom 1260 euro

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e,

Zou jij deze BOB kunnen fiatteren? Dankje!

Groetjes,
 10.2

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 15:40
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beschikking 20795 De Duinzoom is gereed: IGS: dwangsom 1260 euro

De nieuwe versie staat in ABBA. Ik dacht dat 10.2.e je nog hierover gemaïld had.

Zou je nog even willen kijken?

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 15:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beschikking 20795 De Duinzoom is gereed: IGS: dwangsom 1260 euro

Ik heb nog geen nieuwe versie gekregen?

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 15:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beschikking 20795 De Duinzoom is gereed: IGS: dwangsom 1260 euro

Hallo 10.2.

Heb je de beschikking al doorgezet naar 10.2.e?

Groet,
 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 14:04
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Beschikking 20795 De Duinzoom is gereed: IGS: dwangsom 1260 euro

Zouden jullie dat kunnen doen? Ik heb het een beetje druk vandaag (ivm mijn laatste dag voor de vakantie). Zie als voorbeeld het dossier van 10.2.e 10.2.e.

11.1

11.1

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 21 december 2018 14:01

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beschikking 20795 De Duinzoom is gereed: IGS: dwangsom 1260 euro

Hallo 10.2,
e

11.

Groet,
10.2.

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 21 december 2018 13:59

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Beschikking 20795 De Duinzoom is gereed: IGS: dwangsom 1260 euro

Hoi 10.2. & 10.2.e ,

Ik heb een paar kleine dingetjes aangepast:

- 11.1

-

-

Ik heb daarnaast nog een vraag:

- 11.1

Groetjes,
10.2
e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 21 december 2018 13:23

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Beschikking 20795 De Duinzoom is gereed: IGS: dwangsom 1260 euro

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2 ,

Bovenstaande beschikking staat gereed. (Het dossier waar vragen over waren in de 2^{de} Kamer)

Aard van het bezwaar: knel, dieren, grond, idl, abbb

Dictum: gedeeltelijk gegrond.

Alvast bedankt!

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 10:36
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf

Vanzelfsprekend Het moet dan wel vandaag, ik ben vanaf dan 2 weken op vakantie namelijk.

Groetjes,
10.2

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 8:09
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf

Hallo 10.2,

Kunnen we de concept beschikking van de duinzoom bv ook aan jou voorleggen?

We moeten vandaag nog enkele aanpassingen doen, maar dan kunnen we de beschikking doorsturen richting fiatteren.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 12 december 2018 7:51
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e,

Kan jij de resterende vragen van 10.2^e beantwoorden? Graag voor 9 uur (anders zo spoedig mogelijk). Eline zit om 10 uur bij de minister over dit dossier namelijk.

Groet,
10.2
e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Datum: 11 december 2018 om 22:02:30 CET

Aan: 10.2.e [redacted]@rvo.nl>
Onderwerp: Antw.: FS Du2018-132.pdf [redacted]

Merci!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 dec. 2018 om 20:31 heeft 10.2.e [redacted]@rvo.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2 e & 10.2 e,

Ik zag deze casus bij toeval nog op mijn telefoon toen ik vertrok. Ik ben nu thuis en zal dus direct reageren.

Omschrijving casus

De relatie (De Duinzoom BV) heeft op 12 januari 2018 een primair besluit van V&H gekregen met daarin een vaststelling van 1599 kg fosfaat. Op 21 februari 2018 is er een pro-forma bezwaarschrift ingediend door zijn advocaat, Den Hollander Advocaten. Ook is er op 2 januari 2018 een melding bijzondere omstandigheden ingediend waarin een beroep wordt gedaan op het knelgeval 'bouwwerkzaamheden', hierbij is voor de datum van 24 mei 2018 gekozen als datum van de bijzondere omstandigheid met als bijbehorende dieraantallen 93 kalveren en 126 pinken. Deze bijzondere omstandigheid moet, conform de jurisprudentie van het CBb meegenomen worden bij de beslissing op bezwaar.

Op 6 april 2018 is er een aanvulling gedaan op het bezwaarschrift met de volgende gronden:

- Artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM/artikel 17 van het Handvest.
 - o Het fosfaatrechtenstelsel zou een onvoorzienbare en ongeoorloofde inbreuk op het eigendomsrecht zijn.
- De IDL (investeringen in een omschakeling van vleesvee naar een biologische melkveehouderij).
- Strijdigheid met het verbod van willekeur.
- Biologische bedrijven hebben geen profijt van de derogatie.
- Er is geen overgangstermijn of vorm van compensatie.
- Het fosfaatrechtenstelsel is strijdig met het legaliteitsbeginsel en andere beginselen van behoorlijk bestuur.
- De dieraantallen zijn onjuist geregistreerd, er zijn 77 stuks melk- en kalfkoeien niet meegenomen bij de beschikking.

Op 21 juni 2018 is er een hoorzitting gehouden in dit dossier. Hierin is het bezwaarschrift nog aangevuld met de volgende gronden:

- Er zou sprake zijn van 300 hectare grond, in plaats van de beschikte 128 hectare.
- Mogelijk voldoet het bedrijf aan de bijzondere situatie van een nieuw gestart bedrijf.

Op 6 september 2018 is RVO.nl in gebreke gesteld. Op 19 september 2018 is er mailcontact geweest met de gemachtigde waarin is aangegeven dat er een herbeschikking vleesvee volgt en of hij de ingebrekestelling wil intrekken, hierop is het antwoord nee geweest.

Op 1 oktober 2018 is er een herbeschikking vleesvee afgegeven. Hierin zijn de fosfaatrechten aangepast naar 588 kg fosfaat. De gemachtigde heeft op 9 november 2018 hiertegen bezwaar aangetekend en ons verzocht om hem 4 weken de tijd te geven om de gronden van bezwaar aan te vullen. Hij wijst ons voorts op artikel 6:19 Awb waardoor wij ook deze gronden zullen integreren in het originele bezwaarschrift.

Op 28 november 2018 is er contact geweest tussen de behandelaar van dit dossier, 10.2.e [redacted], en de gemachtigde. Hierin is afgesproken dat de gemachtigde nog maximaal 2 weken krijgt om met zijn cliënt te overleggen of zij de gronden van bezwaar nog aanvullen. Ook is aan de gemachtigde aangegeven

dat zodra hij een beroep niet tijdig beslist instelt er onmiddellijk een besluit zal volgen.

De aanvulling op het bezwaarschrift wordt op 6 december 2018 door RVO.nl ontvangen met de volgende bezwaargronden:

- Met de beleidsregel wordt een bepaling uit de Meststoffenwet gewijzigd. Het wijzigen van een bepaling in de wet kan nimmer met een beleidsregel.
- Mocht deze grond falen dan is er onzorgvuldig gehandeld door de fosfaatrechten in eerste instantie toe te kennen en vervolgens weer in te trekken, gelet op de grote belangen.
- Er is sprake van strijdigheid met artikel 1 EP. De beleidsregel houdt onvoldoende rekening met individuele gevallen.
- De beleidsregel is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel.
- De beleidsregel biedt de grondslag voor het wijzigen van het aantal fosfaatrechten (artikel 4 van de beleidsregel). Dit is onjuist, de grondslag voor die wijziging kan enkel in de wet worden gegeven.

Beoordeling

Voor wat betreft de beoordeling van de (belangrijkste) bezwaargronden:

- 11.1 [redacted]
- 11.1 [redacted]

Vragen?

Mochten er nog aanvullende vragen zijn dan ben ik bereikbaar op 10.2.e .

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior adviseur Juridische Zaken
Team Agro & Innovatie

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

Mail: 10.2.e @rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 19:26

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf

Ik begreep dat 10.2 e er morgen niet is dus maar even uitgezet bij 10.2. en 10.2 e

Kunnen jullie dit met spoed oppakken

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] <[redacted]@rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 17:43

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Du2018-132.pdf

Hallo 10.2.e,

Willen jullie ervoor zorgen dat morgen voor 9 uur een reactie naar 10.2 wordt gestuurd. 10.2 zit namelijk morgen om 10 uur bij de minister over dit dossier.

Groet,

10.2
e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e [redacted] <[redacted]@rvo.nl>

Datum: 11 december 2018 om 17:14:18 CET

Aan: 10.2.e [redacted] <[redacted]@rvo.nl>, 10.2.e

10.2.e [redacted] <[redacted]@rvo.nl>, 10.2.e

10.2.e [redacted] <[redacted]@rvo.nl>

Kopie: 10.2.e [redacted] <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: Antw.: [redacted] Du2018-132.pdf [redacted].pdf

Hallo,

11.1

Behandelaar van JZ @ 10.2.e [redacted], weet jij wat de status hiervan is?

Gaat om relatienummer: 10.2.g

Abba nummer: 494-20795

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] <[redacted]@rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:38

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi,

Graag even uitzoeken en de stand van zaken naar 10.2 terugkoppelen.

Groet,

10.2

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:24
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 11:30
Aan: 10.2.e @rvo.nl>, "10.2.e
10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e en 10.2.e ,

Ik richt me even tot jullie.

Deze biologische boer zegt zich te hebben aangemeld voor de knelgevallenregeling, maar nog geen antwoord te hebben ontvangen.

Kunnen jullie nagaan hoe dat zit?

PAV zal deze brief beantwoorden en dit punt dan willen meenemen in de antwoorden op de vele vragen die de boer heeft gesteld aan de minister. En als ik bij iemand anders binnen RVO moet zijn voor een antwoord, bij wie dan?

Groeten

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 11:04
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e

Deze brief is bij de minister binnengekomen en moeten we beantwoorden.

Dit bedrijf heeft zich aangemeld als knelgeval. Kun je mij (vandaag) laten weten wat hiervan de uitslag is?

Dank!

Groet 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 juli 2018 15:36
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Knelgeval nieuw gestart bedrijf

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 juli 2018 10:41
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Knelgeval nieuw gestart bedrijf

Ha 10.2

Ik hoor dat jij de deskundige bent op het gebied van 'nieuw gestart bedrijf' dus ik leg mijn situatie even aan jou voor.

De situatie is als volgt. Het gaat om een van oorsprong biologisch vleesveebedrijf. Vlak voor peildatum is het grootste deel van de vleesveestapel afgevoerd en is begonnen met de omtorning van bio vleesvee naar bio melkvee. Het melken is begonnen op 1/1/16.

Er zijn in die periode enorme investeringen gedaan ivm met bouwwerkzaamheden en dat knelgeval is beoordeeld en goed gekeurd. Alleen krijgt relatie dan nog lang niet genoeg rechten om zijn bedrijf rendabel te kunnen laten draaien.

In de hoorzitting gaf gemachtigde aan dat er wellicht ook sprake is van een nieuw gestart bedrijf. Dit had hij eerder niet aan kunnen dragen omdat bij de melding bijzondere omstandigheden maar 1 knelgeval genoemd kan worden.

Ik heb 10.2 | 11.1

. Op basis van de checklist heb ik de volgende vragen:

- 11.1

- 11.1

11.1

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Jurist team Handhaving Fosfaatrechten

.....
 Afdeling Juridische Zaken
 Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

.....
<http://www.rvo.nl>

Dit e-mailadres kan niet worden gebruikt voor het indienen van bezwaarschriften.

BESLISMEMO Bezwaar**Algemene Informatie**

Naam relatie	De Duinzoom B.V.	Contactgegevens relatie	10.2.e 10. @duinzoom.com 2 e
Abba-nummer	494-20314	Relatienummer	10.2.g
Aanvraagnummer GO2015	-	Periode	5
Naam gemachtigde	10.2.e	Contactgegevens gemachtigde	10.2.e 10.2.e @denhollander.nl
Verzoek proceskosten vergoeding	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee	Verzoek om hoorzitting	<input type="checkbox"/> Ja, telefonisch <input checked="" type="checkbox"/> Ja, fysiek <input type="checkbox"/> Nee
Datum hoorzitting	24-5-2018	Tijdstip hoorzitting	09:30
Datum opstellen	6-6-2018	Auteur	10.2.e
Periode (indien meerdere bezwaren, Abba nr andere bezwaar toevoegen)	<input type="checkbox"/> Periode 1 + Abba nr: 494-13353 <input type="checkbox"/> Periode 2 + Abba nr: 494-13465 <input checked="" type="checkbox"/> Periode 3 + Abba nr: 494-13505 <input type="checkbox"/> Periode 4 + Abba nr: 494-14385 <input type="checkbox"/> Periode 5 + Abba nr: 494-20314		

Relevante data:	Wettelijke termijn
BIP: 27-1-2018 Bezwaarschrift: 8-3-2018	Initiële termijn t/m: Verdaging t/m: 27-6-2018 Opschorting van/tot en met: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Kern bezwaarschrift**Datum:** 6-6-2018**Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):**

- Grondgebonden
- Referentieaantal
- Doelstellingsaantal
- Knelgevallen
- In- en uitscharen
- Algemeen
- Overig, nl: **Gelijkheid**

Samenvatting:

Gemachtigde stelt

- Sprake van biologisch melkveebedrijf: geen bijdrage derogatie
- Geen toereikende grondslag Regeling
- Strijd algemene rechtsbeginselen
- Strijd artikel 1EP/IDL/onomkeerbare financieringsverplichtingen
- Niet voorzienbaar
- Strijd met artikel 4.4 AWB: geen termijn vermeldt. Verrekening niet in orde.
- Mandaat onjuist

AA-Gesprek:

- 1^e keer, datum: :
- 2^e keer, datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:
- 3^e keer, datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:
- e-mail, datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.+ naam:
- Hoorzitting brief verstuurd: Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:
- Afgerond

Samenvatting:

- Volmondig afgezien van hoorzitting: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Hoorzitting: 24-5-2018 om 9.30u 10.2.e en 10.2.e

Aanwezig: gemachtigde 10.2.e 10.2.e (relatie) en 10.2.e

10.2.e leidt de hoorzitting. 10.2^e notuleert en stelt dit verslag op. Gemachtigde wenst een kopie van dit verslag.

Hoorzitting wordt gehouden voor de volgende dossiers:

494-13353 periode 1: solidariteits-geldsom van €13.002,-
494-13465 periode 2: solidariteits-geldsom van € 9.746,-
494-13505 periode 3: solidariteits-geldsom van €10.380,-
494-14385 periode 4: solidariteits-geldsom van €10.364,-
494-20314 periode 5: solidariteits-geldsom van € 10.438,-

Samenvatting bezwaarschrift gegeven door 10.2.e :

U geeft aan een biologische melkveehouderij te hebben. Daarvoor had u een biologische vleesveehouderij.

U geeft aan ingrijpende en onomkeerbare investeringen gedaan te hebben aangezien uw bedrijf rond de peildatum nog in omschakeling zat. De investeringen zijn afgestemd op een beoogd aantal stuks vee. Als u het aantal niet houdt waarvoor u ruimte heeft, zijn de investeringen die u gedaan heeft niet rendabel en kunt u uw verplichtingen niet nakomen. Hiermee komt het voortbestaan van uw bedrijf in gevaar.

U geeft aan voor 2 juli 2015 grote investeringen te hebben gedaan.

U stelt dat met niet-gerealiseerde groei rekening gehouden dient te worden.

Verder wordt er ook bezwaar gemaakt met de algemene bezwaargronden, namelijk artikel 13 van de Landbouwwet, art 1 EP en de abbb's.

Gemachtigde kan zich vinden in de samenvatting.

Procedurele aspecten:

Relatie heeft in periode voorafgaand aan het fosfaatreductieplan bij de politiek aandacht gevraagd voor de bijzondere positie van zichzelf en van biologische boeren in zijn algemeenheid. Al zelfs in de periode toen er nog gedacht werd om het stelsel van fosfaatrechten in te voeren. Er is hier niks meegedaan volgens gemachtigde. Noch relatie noch biologische boeren in zijn algemeenheid zijn betrokken geweest bij de overlegstructuren over fosfaat reducerende maatregelen, waarbij de Rabobank, Friesland Campina en LTO wel betrokken bij zijn geweest. Relatie heeft geprobeerd

aandacht te vragen voor haar situatie. Dit heeft niks opgeleverd en de Regeling is ook voor de biologische boeren in werking getreden. Relatie heeft geprocedeerd bij de rechtbank, waar relatie in het gelijk is gesteld. Het hof heeft de uitspraak van de rechtbank vernietigd, waarna relatie cassatie heeft ingesteld bij de Hoge Raad.

De principiële vragen zijn volgens gemachtigde of artikel 13 LBW een legitieme basis is voor deze Regeling en of de bio-boeren een bijzondere groep zijn, waar rekening mee moet worden gehouden in relatie met het art 1 EP. Volgens cassatieadvocaten zou de laatste vraag bevestigend beantwoord moeten worden, aldus gemachtigde.

Na arrest van het hof is de Regeling weer van toepassing op het bedrijf van relatie en zijn er weer heffingen opgelegd. Deze heffingen vallen samen met het moment dat je ook aan de normen van fosfaatrechten moet voldoen. Doordat relatie op het moment van de peildatum in omschakeling was van vleesveehouder naar melkveehouder wordt relatie ontzettend hard geraakt. Volgens de NB-vergunning mag relatie namelijk 612 dieren houden en volgens het fosfaatrechtenstelsel 19 dieren houden. Relatie heeft € 10.1.c geïnvesteerd. De schade is volgens gemachtigde niet te overzien. Volgens gemachtigde moet er iedere maand minstens €10.1.c bij om te kunnen functioneren. Volgens gemachtigde is de onzekerheid moordend. Relatie weet niet meer welke kant hij op moet.

Gemachtigde geeft aan dat bio-boeren geen gebruik maken van de derogatie, maar wel moeten bijdragen om de grote vervuilers (intensieve veehouderij) te kunnen laten functioneren. Volgens gemachtigde zijn bio-boeren belangrijk voor het toekomstig landbouwbeleid en zijn niet verantwoordelijk voor het fosfaatoverschot.

Bij boeren, die omschakelen van gangbaar boeren naar biologisch boeren, daarbij zie je volgens gemachtigde dat het land in heel korte tijd gaat groeien. Er komen bloemen en weidevogels bij. Relatie investeert in natuurontwikkeling, er worden op het bedrijf scholen rond geleid en projecten opgepakt. Volgens gemachtigde is relatie echt een goed voorbeeld.

Gemachtigde voelt zich als een roeper in de woestijn. Zoals aangegeven is van de politiek aandacht gevraagd, naar de civiele rechter gestapt, procedeert nu bij de bestuursrechter, probeert andere partijen - zoals burgemeester en Kamerleden - te bewegen, stukken opgesteld voor bij de voorzieningenrechter, maar gemachtigde geeft aan tegen een muur op te lopen. Gemachtigde is van mening dat relatie een uitzonderingspositie verdient, omdat deze zo hard getroffen wordt. Gemachtigde vreest dat het bedrijf het einde van het jaar niet gaat redden, omdat er niet eindeloos geld ingepompt kan worden, daarbij niet wetende waar het schip zal stranden.

Gezonde biologische runderen moeten worden geslacht, terwijl volgens gemachtigde aantoonbaar is dat het bedrijf nog in opbouw was rondom het peilmoment. Volgens gemachtigde wordt er 1 peilmoment aangehouden. Kijkend naar het aantal GVE bij het referentieaantal en doelstellingsaantal is zichtbaar dat het bedrijf in opbouw was.

Gemachtigde geeft aan dat er in januari een hoorzitting is gehouden, waarbij gesproken is over de bijzondere omstandigheden. Destijds op aangedrongen om snel met een beslissing te komen, omdat relatie deze situatie niet volhoudt. Daarop is door jurist aangegeven dat er binnen 4 weken een beslissing zou worden genomen. Over deze bijzondere omstandigheden is geen uitsluitsel gegeven middels een beslissing. Volgens FRP zou relatie 116 GVE moeten afvoeren. Dit heeft relatie niet gedaan, daardoor hoge solidariteits-geldsommen opgelegd.

Voorafgaand aan de referentiedatum heeft relatie veel vee verkocht, waardoor de stal van relatie niet was gevuld. Kijkend naar 3 berekeningen m.b.t. de schade, deze komen allen uit boven de €10.1.c aldus gemachtigde, waarbij de schade veroorzaakt door het fosfaatrechtenstelsel niet is meegenomen. Gemachtigde verwijst naar een uitspraak van het Hof waarin werd geoordeeld dat een bedrag van €10.1.c

al werd aangemerkt als een individuele disproportionele last.

Gemachtigde geeft aan dat in Europees verband wordt gezegd dat men over 5 jaar niet weet of het stelsel van fosfaatrechten nog bestaat en dat men wil toewerken naar grondgebondenheid. Gemachtigde geeft aan dat relatie aan alle normen voldoet, waar men over 5 jaar naar toe wil. Volgens gemachtigde wordt het bedrijf nu de nek omgedraaid.

Gemachtigde geeft het woord aan relatie. Deze is erg emotioneel. Relatie geeft aan 20 jaar te hebben gewerkt om het bedrijf op te bouwen. Relatie geeft aan niet met vleesvee te kunnen concurreren met bijvoorbeeld bedrijven van Zuid-Amerika. Daarom heeft relatie besloten om om te schakelen naar melkvee. Volgens relatie heeft dit vijf jaar geduurd om onder andere vergunningen te verkrijgen. Uiteindelijk vergunningen gekregen, maar dan mag er niet gemolken worden vanwege FRP. Relatie doet veel aan natuurbeheer en toelichting, waardoor hij onder andere benaderd wordt door hoge scholen en zelfs door de televisie (KRO). Deze vinden namelijk dat relatie een voorbeeldbedrijf heeft. Relatie geeft aan niks fout te doen.

Verzoek van gemachtigde is om dit dossier voor te leggen aan het teammanagement en een nieuwe afweging te maken. Verzoek is ook om het niet tot een proefproces te laten komen en relatie als een uitzondering aan te merken. Relatie is bereid om met de Minister of met het management om de tafel te gaan en nodigt RVO.nl uit om bij zijn bedrijf te komen kijken.

Relatie geeft aan dat hij ook nog geen toeslagrechten (lees: betalingsrechten) uitbetaald gekregen heeft. Volgens RVO wordt er volgens relatie gezegd dat hij moet wachten tot eind juni. Ondertussen wordt volgens relatie wel €10.1.c aan melkgeld ingehouden. Relatie vindt dat er niet zo met mensen moet worden omgegaan.

10.2.e geeft aan dat hij nog zal uitzoeken bij de behandelaar wat er na de hoorzitting van januari 2018 is gebeurd en waarom er nog geen beslissing is genomen.

Gemachtigde geeft aan dat deze hoorzitting met 10.2. gehouden is.

Gemachtigde geeft aan naar de ministers Wiebes en Schouten en ook aan RVO.nl een brief te hebben verstuurd om nogmaals aandacht te vragen voor de volgens gemachtigde bijzondere situatie van relatie in het kader van het stelsel van fosfaatrechten en fosfaatreductieplan. Op deze brieven heeft gemachtigde geen reactie ontvangen, ondanks meerdere herinneringen. Aansluitend op het verzoek in verband met de bijzondere situatie van relatie heeft gemachtigde ook een verzoek tot ontheffing gedaan. Ook hier geen reactie op ontvangen. Gemachtigde geeft aan dat zo een bedrijf als die van relatie niet kapot zou mogen worden gemaakt.

Relatie vraagt of er nog adviezen zijn over hetgeen hij nu zou kunnen doen. 10.2.e geeft hierop aan dat hij zijn verhaal bij deze hoorzitting gedaan heeft en geeft aan of hij kan nagaan dat er meer aandacht voor deze zaak kan komen. 10.2.e geeft ook aan dat hij geen toezeggingen kan doen.

Relatie heeft folders van zijn bedrijf overhandigd. Deze folder is in de zaaksmap geplaatst.

Reden voor omschakeling van bedrijf van vleesvee naar melkvee:

Relatie gaf aan een cafetaria te willen starten met biologische producten. Echter, de bank gaf aan dat relatie geen winst meer maakte en dat de bank geen geld meer wilde geven. De bankencrisis speelde volgens relatie toentertijd ook. Relaties bank ging bijna failliet, waarna relatie naar de Rabobank ging. Deze gaf aan ook niet te kunnen financieren. Relatie gaf aan dat hij geen bedrijf kon houden, waarbij hij zelf elke maand geld bij moet leggen. Dit is echter volgens relatie niet vol te houden. Omdat

relatie een rendabel wilde en hij daarvoor de mogelijkheid zag met biologisch melkvee, heeft relatie besloten om te schakelen. Hiervoor moest relatie direct anderhalf miljoen euro investeren (indirect nog meer geld). Dit geld heeft hij geleend van zijn zus en bij vrienden. Relatie geeft aan dat het een prachtig bedrijf is. Daarnaast geeft 10.2.10.2.e aan dat de prijs van vleesvee niet in verhouding staat ten opzichte van de kosten. Er werd namelijk dezelfde prijs gehanteerd voor biologisch vlees als voor gangbaar vlees. Relatie had gehoopt dat als hij meer dieren zou houden dat het bedrijf dan rendabel zou worden. Relatie gaf aan eerst geprobeerd te hebben om voor de helft vleesvee te houden en voor de helft melkvee. Maar vanwege fosfaatreductieplan heeft relatie het vleesvee voor lage prijzen weggedaan. Relatie is van mening dat als hij deze dieren niet had weggedaan dat hij dan een nog hogere heffing opgelegd zou hebben gekregen. Relatie geeft aan hier geen keuze in te hebben gehad. Relatie had toen het idee om dubbeldoelrassen (koeiensoort) te houden. Deze dieren kun je zowel als vleesvee en melkvee houden. Bij deze dieren kun je 7000 liter melken. Hierdoor kunnen de dieren wel ouder worden (10 jaar). Daarna kunnen de dieren nog worden verkocht als vlees. Hollandse melkkoeien (geven 13.000 liter melk) zijn na vier jaar geraamtes volgens relatie.

Relatie geeft nogmaals aan dat hij veel doet aan natuurbeheer. Gemachtigde geeft aan dat relatie veel positieve dingen doet (ook voor de natuur).

10.2.e vat de hoorzitting samen. Gemachtigde is akkoord met deze samenvatting.

Op 23 april 2018 heeft gemachtigde aan RVO-collega 10.2.e een e-mail verstuurd (zowel voor fosfaatrechten als -reductie) met registratiekaarten en een overzicht met betrekking tot afgevoerde dieren in het jaar 2015.

Relatie vraagt of er iets aan gedaan kan worden aan het nog niet uitbetalen van de betalingsrechten. 10.2.e geeft aan dat dat een andere Regeling is, die niet hier wordt uitgevoerd. Hij zal proberen deze vraag ergens uit te zetten.

Relatie geeft aan zich gehoord te voelen.

Actiepunten:

- Waarom is er geen bob na de hoorzitting in januari? Behandelaar zou gemachtigde hierover kunnen informeren.
- Zaak meer aandacht geven. Misschien naar driehoeksoverleg (als starter????, eerst toetsen aan voorwaarden) of voorleggen als IDL.
- Vraag uitzetten of betalingsrechten eerder uitbetaald kunnen worden.
- Verslag toesturen naar gemachtigde.

Beoordeling

Datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Naam: [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

- Gegronde + reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Ongegronde reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Gedeeltelijk gegronde + reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Wachten op extra info:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Overleg nodig:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Afgestemd met:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Mutatie

Datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur): [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Aanvullende stukken

Datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Naam: [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Aanvullende stukken verkregen en in map geplaatst: [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Concept BOB

Datum:

Naam

Overig:

BESLISMEMO Bezwaar**Algemene Informatie**

Naam relatie	De Duinzoom B.V.	Contactgegevens relatie	10.2.e 10. @duinzoom.com 2 e
Abba-nummer	494-14385	Relatienummer	10.2.g
Aanvraagnummer GO2015	-	Periode	4
Naam gemachtigde	10.2.e	Contactgegevens gemachtigde	10.2.e 10.2.e @denhollander.nl
Verzoek proceskosten vergoeding	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee	Verzoek om hoorzitting	<input type="checkbox"/> Ja, telefonisch <input checked="" type="checkbox"/> Ja, fysiek <input type="checkbox"/> Nee
Datum hoorzitting	24-5-2018	Tijdstip hoorzitting	09:30
Datum opstellen	6-6-2018	Auteur	10.2.e
Periode (indien meerdere bezwaren, Abba nr andere bezwaar toevoegen)	<input type="checkbox"/> Periode 1 + Abba nr: 494-13353 <input type="checkbox"/> Periode 2 + Abba nr: 494-13465 <input checked="" type="checkbox"/> Periode 3 + Abba nr: 494-13505 <input type="checkbox"/> Periode 4 + Abba nr: 494-14385 <input type="checkbox"/> Periode 5 + Abba nr: 494-20314		

Relevante data:	Wettelijke termijn
BIP: 16-12-2017 Bezwaarschrift: 22-1-2018	Initiële termijn t/m: Verdaging t/m: 5-7-2018 Opschorting van/tot en met: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Kern bezwaarschrift**Datum:** 6-6-2018**Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):**

- Grondgebonden
- Referentieaantal
- Doelstellingsaantal
- Knelgevallen
- In- en uitscharen
- Algemeen
- Overig, nl: Gelijkheid

Samenvatting:

Gemachtigde stelt

- Sprake van biologisch melkveebedrijf: geen bijdrage derogatie
- Geen toereikende grondslag Regeling
- Strijd algemene rechtsbeginselen
- Strijd artikel 1EP/IDL/onomkeerbare financieringsverplichtingen
- Niet voorzienbaar
- Strijd met artikel 4.4 AWB: geen termijn vermeldt. Verrekening niet in orde.
- Mandaat onjuist

AA-Gesprek:

- 1^e keer, datum: :
- 2^e keer, datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#) + naam:
- 3^e keer, datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#) + naam:
- e-mail, datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#) + naam:
- Hoorzitting brief verstuurd: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#) + naam:
- Afgerond

Samenvatting:

- Volmondig afgezien van hoorzitting: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Hoorzitting: 24-5-2018 om 9.30u Gerwin Meijerink en Aida Alladin

Aanwezig: gemachtigde [10.2.e](#)), [10.2.e](#) (relatie) en [10.2.e](#)

[10.2.e](#) leidt de hoorzitting. [10.2](#) notuleert en stelt dit verslag op. Gemachtigde wenst een kopie van dit verslag.

Hoorzitting wordt gehouden voor de volgende dossiers:

494-13353 periode 1: solidariteits-geldsom van €13.002,-
494-13465 periode 2: solidariteits-geldsom van € 9.746,-
494-13505 periode 3: solidariteits-geldsom van €10.380,-
494-14385 periode 4: solidariteits-geldsom van €10.364,-
494-20314 periode 5: solidariteits-geldsom van € 10.438,-

Samenvatting bezwaarschrift gegeven door [10.2.e](#) :

U geeft aan een biologische melkveehouderij te hebben. Daarvoor had u een biologische vleesveehouderij.

U geeft aan ingrijpende en onomkeerbare investeringen gedaan te hebben aangezien uw bedrijf rond de peildatum nog in omschakeling zat. De investeringen zijn afgestemd op een beoogd aantal stuks vee. Als u het aantal niet houdt waarvoor u ruimte heeft, zijn de investeringen die u gedaan heeft niet rendabel en kunt u uw verplichtingen niet nakomen. Hiermee komt het voortbestaan van uw bedrijf in gevaar.

U geeft aan voor 2 juli 2015 grote investeringen te hebben gedaan.

U stelt dat met niet-gerealiseerde groei rekening gehouden dient te worden.

Verder wordt er ook bezwaar gemaakt met de algemene bezwaargronden, namelijk artikel 13 van de Landbouwwet, art 1 EP en de abbb's.

Gemachtigde kan zich vinden in de samenvatting.

Procedurele aspecten:

Relatie heeft in periode voorafgaand aan het fosfaatreductieplan bij de politiek aandacht gevraagd voor de bijzondere positie van zichzelf en van biologische boeren in zijn algemeenheid. Al zelfs in de periode toen er nog gedacht werd om het stelsel

van fosfaatrechten in te voeren. Er is hier niks meegedaan volgens gemachtigde. Noch relatie noch biologische boeren in zijn algemeenheid zijn betrokken geweest bij de overlegstructuren over fosfaat reducerende maatregelen, waarbij de Rabobank, Friesland Campina en LTO wel betrokken bij zijn geweest. Relatie heeft geprobeerd aandacht te vragen voor haar situatie. Dit heeft niks opgeleverd en de Regeling is ook voor de biologische boeren in werking getreden. Relatie heeft geprocedeerd bij de rechtbank, waar relatie in het gelijk is gesteld. Het hof heeft de uitspraak van de rechtbank vernietigd, waarna relatie cassatie heeft ingesteld bij de Hoge Raad.

De principiële vragen zijn volgens gemachtigde of artikel 13 LBW een legitieme basis is voor deze Regeling en of de bio-boeren een bijzondere groep zijn, waar rekening mee moet worden gehouden in relatie met het art 1 EP. Volgens cassatieadvocaten zou de laatste vraag bevestigend beantwoord moeten worden, aldus gemachtigde. Na arrest van het hof is de Regeling weer van toepassing op het bedrijf van relatie en zijn er weer heffingen opgelegd. Deze heffingen vallen samen met het moment dat je ook aan de normen van fosfaatrechten moet voldoen. Doordat relatie op het moment van de peildatum in omschakeling was van vleesveehouder naar melkveehouder wordt relatie ontzettend hard geraakt. Volgens de NB-vergunning mag relatie namelijk 612 dieren houden en volgens het fosfaatrechtstelsel 19 dieren houden. Relatie heeft € 10.1.c geïnvesteerd. De schade is volgens gemachtigde niet te overzien. Volgens gemachtigde moet er iedere maand minstens €10.1.c bij om te kunnen functioneren. Volgens gemachtigde is de onzekerheid moordend. Relatie weet niet meer welke kant hij op moet.

Gemachtigde geeft aan dat bio-boeren geen gebruik maken van de derogatie, maar wel moeten bijdragen om de grote vervuilers (intensieve veehouderij) te kunnen laten functioneren. Volgens gemachtigde zijn bio-boeren belangrijk voor het toekomstig landbouwbeleid en zijn niet verantwoordelijk voor het fosfaatoverschot.

Bij boeren, die omschakelen van gangbaar boeren naar biologisch boeren, daarbij zie je volgens gemachtigde dat het land in heel korte tijd gaat groeien. Er komen bloemen en weidevogels bij. Relatie investeert in natuurontwikkeling, er worden op het bedrijf scholen rond geleid en projecten opgepakt. Volgens gemachtigde is relatie echt een goed voorbeeld.

Gemachtigde voelt zich als een roeper in de woestijn. Zoals aangegeven is van de politiek aandacht gevraagd, naar de civiele rechter gestapt, procedeert nu bij de bestuursrechter, probeert andere partijen - zoals burgemeester en Kamerleden - te bewegen, stukken opgesteld voor bij de voorzieningenrechter, maar gemachtigde geeft aan tegen een muur op te lopen. Gemachtigde is van mening dat relatie een uitzonderingspositie verdient, omdat deze zo hard getroffen wordt. Gemachtigde vreest dat het bedrijf het einde van het jaar niet gaat redden, omdat er niet eindeloos geld ingepompt kan worden, daarbij niet wetende waar het schip zal stranden.

Gezonde biologische runderen moeten worden geslacht, terwijl volgens gemachtigde aantoonbaar is dat het bedrijf nog in opbouw was rondom het peilmoment. Volgens gemachtigde wordt er 1 peilmoment aangehouden. Kijkend naar het aantal GVE bij het referentieaantal en doelstellingsaantal is zichtbaar dat het bedrijf in opbouw was.

Gemachtigde geeft aan dat er in januari een hoorzitting is gehouden, waarbij gesproken is over de bijzondere omstandigheden. Destijds op aangedrongen om snel met een beslissing te komen, omdat relatie deze situatie niet volhoudt. Daarop is door jurist aangegeven dat er binnen 4 weken een beslissing zou worden genomen. Over deze bijzondere omstandigheden is geen uitsluitsel gegeven middels een beslissing.

Volgens FRP zou relatie 116 GVE moeten afvoeren. Dit heeft relatie niet gedaan,

daardoor hoge solidariteits-geldsommen opgelegd.

Voorafgaand aan de referentiedatum heeft relatie veel vee verkocht, waardoor de stal van relatie niet was gevuld. Kijkend naar 3 berekeningen m.b.t. de schade, deze komen allen uit boven de €10.1.c, aldus gemachtigde, waarbij de schade veroorzaakt door het fosfaatrechtenstelsel niet is meegenomen. Gemachtigde verwijst naar een uitspraak van het Hof waarin werd geoordeeld dat een bedrag van €10.1.c al werd aangemerkt als een individuele disproportionele last.

Gemachtigde geeft aan dat in Europees verband wordt gezegd dat men over 5 jaar niet weet of het stelsel van fosfaatrechten nog bestaat en dat men wil toewerken naar grondgebondenheid. Gemachtigde geeft aan dat relatie aan alle normen voldoet, waar men over 5 jaar naar toe wil. Volgens gemachtigde wordt het bedrijf nu de nek omgedraaid.

Gemachtigde geeft het woord aan relatie. Deze is erg emotioneel. Relatie geeft aan 20 jaar te hebben gewerkt om het bedrijf op te bouwen. Relatie geeft aan niet met vleesvee te kunnen concurreren met bijvoorbeeld bedrijven van Zuid-Amerika. Daarom heeft relatie besloten om om te schakelen naar melkvee. Volgens relatie heeft dit vijf jaar geduurd om onder andere vergunningen te verkrijgen. Uiteindelijk vergunningen gekregen, maar dan mag er niet gemolken worden vanwege FRP. Relatie doet veel aan natuurbeheer en toelichting, waardoor hij onder andere benaderd wordt door hoge scholen en zelfs door de televisie (KRO). Deze vinden namelijk dat relatie een voorbeeldbedrijf heeft. Relatie geeft aan niks fout te doen.

Verzoek van gemachtigde is om dit dossier voor te leggen aan het teammanagement en een nieuwe afweging te maken. Verzoek is ook om het niet tot een proefproces te laten komen en relatie als een uitzondering aan te merken. Relatie is bereid om met de Minister of met het management om de tafel te gaan en nodigt RVO.nl uit om bij zijn bedrijf te komen kijken.

Relatie geeft aan dat hij ook nog geen toeslagrechten (lees: betalingsrechten) uitbetaald gekregen heeft. Volgens RVO wordt er volgens relatie gezegd dat hij moet wachten tot eind juni. Ondertussen wordt volgens relatie wel €10.1.c aan melkgeld ingehouden. Relatie vindt dat er niet zo met mensen moet worden omgegaan.

10.2.e geeft aan dat hij nog zal uitzoeken bij de behandelaar wat er na de hoorzitting van januari 2018 is gebeurd en waarom er nog geen beslissing is genomen. Gemachtigde geeft aan dat deze hoorzitting met 10.2. gehouden is.

Gemachtigde geeft aan naar de ministers Wiebes en Schouten en ook aan RVO.nl een brief te hebben verstuurd om nogmaals aandacht te vragen voor de volgens gemachtigde bijzondere situatie van relatie in het kader van het stelsel van fosfaatrechten en fosfaatreductieplan. Op deze brieven heeft gemachtigde geen reactie ontvangen, ondanks meerdere herinneringen. Aansluitend op het verzoek in verband met de bijzondere situatie van relatie heeft gemachtigde ook een verzoek tot ontheffing gedaan. Ook hier geen reactie op ontvangen. Gemachtigde geeft aan dat zo een bedrijf als die van relatie niet kapot zou mogen worden gemaakt.

Relatie vraagt of er nog adviezen zijn over hetgeen hij nu zou kunnen doen. 10.2.e geeft hierop aan dat hij zijn verhaal bij deze hoorzitting gedaan heeft en geeft aan of hij kan nagaan dat er meer aandacht voor deze zaak kan komen. 10.2.e geeft ook aan dat hij geen toezeggingen kan doen.

Relatie heeft folders van zijn bedrijf overhandigd. Deze folder is in de zaaksmap geplaatst.

Reden voor omschakeling van bedrijf van vleesvee naar melkvee:

Relatie gaf aan een cafeteria te willen starten met biologische producten. Echter, de bank gaf aan dat relatie geen winst meer maakte en dat de bank geen geld meer wilde geven. De bankencrisis speelde volgens relatie toentertijd ook. Relaties bank ging bijna failliet, waarna relatie naar de Rabobank ging. Deze gaf aan ook niet te kunnen financieren. Relatie gaf aan dat hij geen bedrijf kon houden, waarbij hij zelf elke maand geld bij moet leggen. Dit is echter volgens relatie niet vol te houden. Omdat relatie een rendabel wilde en hij daarvoor de mogelijkheid zag met biologisch melkvee, heeft relatie besloten om te schakelen. Hiervoor moest relatie direct anderhalf miljoen euro investeren (indirect nog meer geld). Dit geld heeft hij geleend van zijn zus en bij vrienden. Relatie geeft aan dat het een prachtig bedrijf is. Daarnaast geeft 10.2.e aan dat de prijs van vleesvee niet in verhouding staat ten opzichte van de kosten. Er werd namelijk dezelfde prijs gehanteerd voor biologisch vlees als voor gangbaar vlees. Relatie had gehoopt dat als hij meer dieren zou houden dat het bedrijf dan rendabel zou worden. Relatie gaf aan eerst geprobeerd te hebben om voor de helft vleesvee te houden en voor de helft melkvee. Maar vanwege fosfaatreductieplan heeft relatie het vleesvee voor lage prijzen weggedaan. Relatie is van mening dat als hij deze dieren niet had weggedaan dat hij dan een nog hogere heffing opgelegd zou hebben gekregen. Relatie geeft aan hier geen keuze in te hebben gehad. Relatie had toen het idee om dubbeldoelrassen (koeiensoort) te houden. Deze dieren kun je zowel als vleesvee en melkvee houden. Bij deze dieren kun je 7000 liter melken. Hierdoor kunnen de dieren wel ouder worden (10 jaar). Daarna kunnen de dieren nog worden verkocht als vlees. Hollandse melkkoeien (geven 13.000 liter melk) zijn na vier jaar geraamtes volgens relatie.

Relatie geeft nogmaals aan dat hij veel doet aan natuurbeheer. Gemachtigde geeft aan dat relatie veel positieve dingen doet (ook voor de natuur).

10.2.e vat de hoorzitting samen. Gemachtigde is akkoord met deze samenvatting.

Op 23 april 2018 heeft gemachtigde aan RVO-collega 10.2.e een e-mail verstuurd (zowel voor fosfaatrechten als -reductie) met registratiekaarten en een overzicht met betrekking tot afgevoerde dieren in het jaar 2015.

Relatie vraagt of er iets aan gedaan kan worden aan het nog niet uitbetalen van de betalingsrechten. 10.2.e geeft aan dat dat een andere Regeling is, die niet hier wordt uitgevoerd. Hij zal proberen deze vraag ergens uit te zetten.

Relatie geeft aan zich gehoord te voelen.

Actiepunten:

- Waarom is er geen bob na de hoorzitting in januari? Behandelaar zou gemachtigde hierover kunnen informeren.
- Zaak meer aandacht geven. Misschien naar driehoeksoverleg (als starter???? eerst toetsen aan voorwaarden) of voorleggen als IDL.
- Vraag uitzetten of betalingsrechten eerder uitbetaald kunnen worden.
- Verslag toesturen naar gemachtigde.

Hoorzitting:

Beoordeling

Datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Naam: [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

- Gegrond: + reden:** Klik hier als u tekst wilt invoeren.
- Ongegrond: reden:** Klik hier als u tekst wilt invoeren.
- Gedeeltelijk gegrond + reden:** Klik hier als u tekst wilt invoeren.

- Wachten op extra info:** Klik hier als u tekst wilt invoeren.
- Overleg nodig:** Klik hier als u tekst wilt invoeren.
- Afgestemd met:** Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Mutatie

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur): Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Aanvullende stukken

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam: Klik hier als u tekst wilt invoeren.

- Aanvullende stukken verkregen en in map geplaatst:** Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Concept BOB

Datum:

Naam

Overig:

BESLISMEMO Bezwaar

Pro forma

Algemene Informatie

Naam relatie	De Duinzoom BV	Contactgegevens relatie	10.2.e 10. @duinzoom.com 2 e
Abba-nummer	494-13505	Relatienummer	10.2.g
Aanvraagnummer GO2015	-	Periode	3
Naam gemachtigde	Den Hollander Advocaten 10.2.e	Contactgegevens gemachtigde	10.2.e 10.2.e @denhollander.nl
Verzoek proceskosten vergoeding	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee	Verzoek om hoorzitting	<input type="checkbox"/> Ja, telefonisch <input checked="" type="checkbox"/> Ja, fysiek <input type="checkbox"/> Nee
Datum hoorzitting	24-5-2018	Tijdstip hoorzitting	09:30
Datum opstellen	13-2-2018	Auteur	10.2.e
Periode (indien meerdere bezwaren, Abba nr andere bezwaar toevoegen)	<input type="checkbox"/> Periode 1 + Abba nr: 494-13353 <input type="checkbox"/> Periode 2 + Abba nr: 494-13465 <input checked="" type="checkbox"/> Periode 3 + Abba nr: 494-13505 <input type="checkbox"/> Periode 4 + Abba nr: 494-14385 <input type="checkbox"/> Periode 5 + Abba nr: 494-20314		

Relevante data:	Wettelijke termijn
BIP: 9-12-2017 Bezwaarschrift: 18-1-2018	Initiële termijn t/m: 14-5-2018 Verdaging t/m: Opschorting van/tot en met: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Kern bezwaarschrift**Datum:** 6-6-2018**Naam(alleen als deze afwijkt van auteur):**

- Grondgebonden
- Referentiaantal
- Doelstellingsaantal
- Knelgevallen
- In- en uitscharen
- Algemeen
- Overig, nl: **Gelijkheid**

Samenvatting:

Gemachtigde stelt

- Sprake van biologisch melkveebedrijf: geen bijdrage derogatie
- Geen toereikende grondslag Regeling
- Strijd algemene rechtsbeginselen
- Strijd artikel 1EP/IDL/onomkeerbare financieringsverplichtingen
- Niet voorzienbaar
- Strijd met artikel 4.4 AWB: geen termijn vermeldt. Verrekening niet in orde.
- Mandaat onjuist

AA-Gesprek:

- 1^e keer, datum: :
- 2^e keer, datum: **Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:**
- 3^e keer, datum: **Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:**
- e-mail, datum: **Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:**
- Hoorzitting brief verstuurd: **Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:**
- Afgerond

Samenvatting:

- Volmondig afgezien van hoorzitting: **Klik hier als u een datum wilt invoeren.**

Hoorzitting: 24-5-2018 om 9.30u 10.2.e en 10.2.e

Aanwezig: gemachtigde 10.2.e 10.2.e (relatie) en 10.2.e
10.2.e

10.2.e leidt de hoorzitting. 10.2.e notuleert en stelt dit verslag op. Gemachtigde wenst een kopie van dit verslag.
e

Hoorzitting wordt gehouden voor de volgende dossiers:

494-13353 periode 1: solidariteits-geldsom van €13.002,-
494-13465 periode 2: solidariteits-geldsom van € 9.746,-
494-13505 periode 3: solidariteits-geldsom van €10.380,-
494-14385 periode 4: solidariteits-geldsom van €10.364,-
494-20314 periode 5: solidariteits-geldsom van € 10.438,-

Samenvatting bezwaarschrift gegeven door 10.2.e :

U geeft aan een biologische melkveehouderij te hebben. Daarvoor had u een biologische vleesveehouderij.
U geeft aan ingrijpende en onomkeerbare investeringen gedaan te hebben aangezien uw bedrijf rond de peildatum nog in omschakeling zat. De investeringen zijn afgestemd op een beoogd aantal stuks vee. Als u het aantal niet houdt waarvoor u ruimte heeft, zijn de investeringen die u gedaan heeft niet rendabel en kunt u uw verplichtingen niet nakomen. Hiermee komt het voortbestaan van uw bedrijf in gevaar.
U geeft aan voor 2 juli 2015 grote investeringen te hebben gedaan.
U stelt dat met niet-gerealiseerde groei rekening gehouden dient te worden.

Verder wordt er ook bezwaar gemaakt met de algemene bezwaargronden, namelijk artikel 13 van de Landbouwwet, art 1 EP en de abbb's.

Gemachtigde kan zich vinden in de samenvatting.

Procedurele aspecten:

Relatie heeft in periode voorafgaand aan het fosfaatreductieplan bij de politiek

aandacht gevraagd voor de bijzondere positie van zichzelf en van biologische boeren in zijn algemeenheid. Al zelfs in de periode toen er nog gedacht werd om het stelsel van fosfaatrechten in te voeren. Er is hier niks meegedaan volgens gemachtigde. Noch relatie noch biologische boeren in zijn algemeenheid zijn betrokken geweest bij de overlegstructuren over fosfaat reducerende maatregelen, waarbij de Rabobank, Friesland Campina en LTO wel betrokken bij zijn geweest. Relatie heeft geprobeerd aandacht te vragen voor haar situatie. Dit heeft niks opgeleverd en de Regeling is ook voor de biologische boeren in werking getreden. Relatie heeft geprocedeerd bij de rechtbank, waar relatie in het gelijk is gesteld. Het hof heeft de uitspraak van de rechtbank vernietigd, waarna relatie cassatie heeft ingesteld bij de Hoge Raad.

De principiële vragen zijn volgens gemachtigde of artikel 13 LBW een legitieme basis is voor deze Regeling en of de bio-boeren een bijzondere groep zijn, waar rekening mee moet worden gehouden in relatie met het art 1 EP. Volgens cassatieadvocaten zou de laatste vraag bevestigend beantwoord moeten worden, aldus gemachtigde.

Na arrest van het hof is de Regeling weer van toepassing op het bedrijf van relatie en zijn er weer heffingen opgelegd. Deze heffingen vallen samen met het moment dat je ook aan de normen van fosfaatrechten moet voldoen. Doordat relatie op het moment van de peildatum in omschakeling was van vleesveehouder naar melkveehouder wordt relatie ontzettend hard geraakt. Volgens de NB-vergunning mag relatie namelijk 612 dieren houden en volgens het fosfaatrechtenstelsel 19 dieren houden. Relatie heeft € 10.1.c geïnvesteerd. De schade is volgens gemachtigde niet te overzien. Volgens gemachtigde moet er iedere maand minstens € 10.1.c bij om te kunnen functioneren. Volgens gemachtigde is de onzekerheid moordend. Relatie weet niet meer welke kant hij op moet.

Gemachtigde geeft aan dat bio-boeren geen gebruik maken van de derogatie, maar wel moeten bijdragen om de grote vervuilers (intensieve veehouderij) te kunnen laten functioneren. Volgens gemachtigde zijn bio-boeren belangrijk voor het toekomstig landbouwbeleid en zijn niet verantwoordelijk voor het fosfaatoverschot.

Bij boeren, die omschakelen van gangbaar boeren naar biologisch boeren, daarbij zie je volgens gemachtigde dat het land in heel korte tijd gaat groeien. Er komen bloemen en weidevogels bij. Relatie investeert in natuurontwikkeling, er worden op het bedrijf scholen rond geleid en projecten opgepakt. Volgens gemachtigde is relatie echt een goed voorbeeld.

Gemachtigde voelt zich als een roeper in de woestijn. Zoals aangegeven is van de politiek aandacht gevraagd, naar de civiele rechter gestapt, procedeert nu bij de bestuursrechter, probeert andere partijen - zoals burgemeester en Kamerleden - te bewegen, stukken opgesteld voor bij de voorzieningenrechter, maar gemachtigde geeft aan tegen een muur op te lopen. Gemachtigde is van mening dat relatie een uitzonderingspositie verdient, omdat deze zo hard getroffen wordt. Gemachtigde vreest dat het bedrijf het einde van het jaar niet gaat redden, omdat er niet eindeloos geld ingepompt kan worden, daarbij niet wetende waar het schip zal stranden.

Gezonde biologische runderen moeten worden geslacht, terwijl volgens gemachtigde aantoonbaar is dat het bedrijf nog in opbouw was rondom het peilmoment. Volgens gemachtigde wordt er 1 peilmoment aangehouden. Kijkend naar het aantal GVE bij het referentieaantal en doelstellingsaantal is zichtbaar dat het bedrijf in opbouw was.

Gemachtigde geeft aan dat er in januari een hoorzitting is gehouden, waarbij gesproken is over de bijzondere omstandigheden. Destijds op aangedrongen om snel met een beslissing te komen, omdat relatie deze situatie niet volhoudt. Daarop is door jurist aangegeven dat er binnen 4 weken een beslissing zou worden genomen. Over deze bijzondere omstandigheden is geen uitsluitsel gegeven middels een beslissing. Volgens FRP zou relatie 116 GVE moeten afvoeren. Dit heeft relatie niet gedaan, daardoor hoge solidariteits-geldsommen opgelegd.

Voorafgaand aan de referentiedatum heeft relatie veel vee verkocht, waardoor de stal van relatie niet was gevuld. Kijkend naar 3 berekeningen m.b.t. de schade, deze komen allen uit boven de €10.1.c, aldus gemachtigde, waarbij de schade veroorzaakt door het fosfaatrechtstelsel niet is meegenomen. Gemachtigde verwijst naar een uitspraak van het Hof waarin werd geoordeeld dat een bedrag van €10.1.c al werd aangemerkt als een individuele disproportionele last.

Gemachtigde geeft aan dat in Europees verband wordt gezegd dat men over 5 jaar niet weet of het stelsel van fosfaatrechten nog bestaat en dat men wil toewerken naar grondgebondenheid. Gemachtigde geeft aan dat relatie aan alle normen voldoet, waar men over 5 jaar naar toe wil. Volgens gemachtigde wordt het bedrijf nu de nek omgedraaid.

Gemachtigde geeft het woord aan relatie. Deze is erg emotioneel. Relatie geeft aan 20 jaar te hebben gewerkt om het bedrijf op te bouwen. Relatie geeft aan niet met vleesvee te kunnen concurreren met bijvoorbeeld bedrijven van Zuid-Amerika. Daarom heeft relatie besloten om om te schakelen naar melkvee. Volgens relatie heeft dit vijf jaar geduurd om onder andere vergunningen te verkrijgen. Uiteindelijk vergunningen gekregen, maar dan mag er niet gemolken worden vanwege FRP. Relatie doet veel aan natuurbeheer en toelichting, waardoor hij onder andere benaderd wordt door hoge scholen en zelfs door de televisie (KRO). Deze vinden namelijk dat relatie een voorbeeldbedrijf heeft. Relatie geeft aan niks fout te doen.

Verzoek van gemachtigde is om dit dossier voor te leggen aan het teammanagement en een nieuwe afweging te maken. Verzoek is ook om het niet tot een proefproces te laten komen en relatie als een uitzondering aan te merken. Relatie is bereid om met de Minister of met het management om de tafel te gaan en nodigt RVO.nl uit om bij zijn bedrijf te komen kijken.

Relatie geeft aan dat hij ook nog geen toeslagrechten (lees: betalingsrechten) uitbetaald gekregen heeft. Volgens RVO wordt er volgens relatie gezegd dat hij moet wachten tot eind juni. Ondertussen wordt volgens relatie wel €50.000 aan melkgeld ingehouden. Relatie vindt dat er niet zo met mensen moet worden omgegaan.

10.2.e geeft aan dat hij nog zal uitzoeken bij de behandelaar wat er na de hoorzitting van januari 2018 is gebeurd en waarom er nog geen beslissing is genomen.

Gemachtigde geeft aan dat deze hoorzitting met 10.2. gehouden is.

Gemachtigde geeft aan naar de ministers Wiebes en Schouten en ook aan RVO.nl een brief te hebben verstuurd om nogmaals aandacht te vragen voor de volgens gemachtigde bijzondere situatie van relatie in het kader van het stelsel van fosfaatrechten en fosfaatreductieplan. Op deze brieven heeft gemachtigde geen reactie ontvangen, ondanks meerdere herinneringen. Aansluitend op het verzoek in verband met de bijzondere situatie van relatie heeft gemachtigde ook een verzoek tot ontheffing gedaan. Ook hier geen reactie op ontvangen. Gemachtigde geeft aan dat zo een bedrijf als die van relatie niet kapot zou mogen worden gemaakt.

Relatie vraagt of er nog adviezen zijn over hetgeen hij nu zou kunnen doen. 10.2.e geeft hierop aan dat hij zijn verhaal bij deze hoorzitting gedaan heeft en geeft aan of hij kan nagaan dat er meer aandacht voor deze zaak kan komen. 10.2.e geeft ook aan dat hij geen toezeggingen kan doen.

Relatie heeft folders van zijn bedrijf overhandigd. Deze folder is in de zaaksmap geplaatst.

Reden voor omschakeling van bedrijf van vleesvee naar melkvee:

Relatie gaf aan een cafetaria te willen starten met biologische producten. Echter, de bank gaf aan dat relatie geen winst meer maakte en dat de bank geen geld meer wilde geven. De bankencrisis speelde volgens relatie toentertijd ook. Relaties bank ging bijna failliet, waarna relatie naar de Rabobank ging. Deze gaf aan ook niet te kunnen financieren. Relatie gaf aan dat hij geen bedrijf kon houden, waarbij hij zelf elke maand geld bij moet leggen. Dit is echter volgens relatie niet vol te houden. Omdat relatie een rendabel wilde en hij daarvoor de mogelijkheid zag met biologisch melkvee, heeft relatie besloten om te schakelen. Hiervoor moest relatie direct anderhalf miljoen euro investeren (indirect nog meer geld). Dit geld heeft hij geleend van zijn zus en bij vrienden. Relatie geeft aan dat het een prachtig bedrijf is. Daarnaast geeft 10.2.10.2.e aan dat de prijs van vleesvee niet in verhouding staat ten opzichte van de kosten. Er werd namelijk dezelfde prijs gehanteerd voor biologisch vlees als voor gangbaar vlees. Relatie had gehoopt dat als hij meer dieren zou houden dat het bedrijf dan rendabel zou worden. Relatie gaf aan eerst geprobeerd te hebben om voor de helft vleesvee te houden en voor de helft melkvee. Maar vanwege fosfaatreductieplan heeft relatie het vleesvee voor lage prijzen weggedaan. Relatie is van mening dat als hij deze dieren niet had weggedaan dat hij dan een nog hogere heffing opgelegd zou hebben gekregen. Relatie geeft aan hier geen keuze in te hebben gehad. Relatie had toen het idee om dubbeldoelrassen (koeiensoort) te houden. Deze dieren kun je zowel als vleesvee en melkvee houden. Bij deze dieren kun je 7000 liter melken. Hierdoor kunnen de dieren wel ouder worden (10 jaar). Daarna kunnen de dieren nog worden verkocht als vlees. Hollandse melkkoeien (geven 13.000 liter melk) zijn na vier jaar geraamtes volgens relatie.

Relatie geeft nogmaals aan dat hij veel doet aan natuurbeheer. Gemachtigde geeft aan dat relatie veel positieve dingen doet (ook voor de natuur).

10.2.e vat de hoorzitting samen. Gemachtigde is akkoord met deze samenvatting.

Op 23 april 2018 heeft gemachtigde aan RVO-collega 10.2.e een e-mail verstuurd (zowel voor fosfaatrechten als -reductie) met registratiekaarten en een overzicht met betrekking tot afgevoerde dieren in het jaar 2015.

Relatie vraagt of er iets aan gedaan kan worden aan het nog niet uitbetalen van de betalingsrechten. 10.2.e geeft aan dat dat een andere Regeling is, die niet hier wordt uitgevoerd. Hij zal proberen deze vraag ergens uit te zetten.

Relatie geeft aan zich gehoord te voelen.

Actiepunten:

- Waarom is er geen bob na de hoorzitting in januari? Behandelaar zou gemachtigde hierover kunnen informeren.
- Zaak meer aandacht geven. Misschien naar driehoeksoverleg (als starter????, eerst toetsen aan voorwaarden) of voorleggen als IDL.
- Vraag uitzetten of betalingsrechten eerder uitbetaald kunnen worden.
- Verslag toesturen naar gemachtigde.

Beoordeling

Datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Naam: [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

- Gegronde + reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Ongegronde reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Gedeeltelijk gegronde + reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Wachten op extra info:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Overleg nodig:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Afgestemd met: Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Mutatie

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur): Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Aanvullende stukken

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam: Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Aanvullende stukken verkregen en in map geplaatst: Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Concept BOB

Datum:

Naam

Overig:

BESLISMEMO Bezwaar

Pro forma

Algemene Informatie

Naam relatie	De Duinzoom B.V.	Contactgegevens relatie	10.2.e 10. @duinzoom.com 2 e
Abba-nummer	494-13353	Relatienummer	10.2.g
Aanvraagnummer GO2015	-	Periode	1
Naam gemachtigde	Den Hollander Advocaten 10.2.e	Contactgegevens gemachtigde	10.2.e 10.2.e @denhollander.nl
Verzoek proceskosten vergoeding	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee	Verzoek om hoorzitting	<input type="checkbox"/> Ja, telefonisch <input checked="" type="checkbox"/> Ja, fysiek <input type="checkbox"/> Nee
Datum hoorzitting	24-5-2018	Tijdstip hoorzitting	
Datum opstellen	23-1-2018	Auteur	10.2.e
Periode (indien meerdere bezwaren, Abba nr andere bezwaar toevoegen)	<input checked="" type="checkbox"/> Periode 1 + Abba nr: 494-13353 <input type="checkbox"/> Periode 2 + Abba nr: 494-13465 <input checked="" type="checkbox"/> Periode 3 + Abba nr: 494-13505 <input type="checkbox"/> Periode 4 + Abba nr: 494-14385 <input type="checkbox"/> Periode 5 + Abba nr: 494-20314		

Relevante data:	Wettelijke termijn
BIP: 02-12-2017 VERZOEK BO 24/3 Bezwaarschrift: 11-1-2018	Initiële termijn t/m: 7-5-2018 Verdaging t/m: Opschorting van/tot en met: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Kern bezwaarschrift**Datum:** 6-6-2018**Naam(alleen als deze afwijkt van auteur):** 10.2.e

- Grondgebonden**
 Referentiaantal
 Doelstellingsaantal
 Knelgevallen
 In- en uitscharen
 Algemeen
 Overig, nl: Gelijkheid

Samenvatting:

Gemachtigde stelt

- Sprake van biologisch melkveebedrijf: geen bijdrage derogatie
- Geen toereikende grondslag Regeling
- Strijd algemene rechtsbeginselen
- Strijd artikel 1EP/IDL/onomkeerbare financieringsverplichtingen
- Niet voorzienbaar
- Strijd met artikel 4.4 AWB: geen termijn vermeldt. Verrekening niet in orde.

- Mandaat onjuist

AA-Gesprek:

- 1^e keer, datum: :
- 2^e keer, datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:
- 3^e keer, datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:
- e-mail, datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:
- Hoorzitting brief verstuurd: Klik hier als u een datum wilt invoeren. + naam:
- Afgerond

Samenvatting:

- Volmondig afgezien van hoorzitting: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Hoorzitting: 24-5-2018 om 9.30u 10.2.e en 10.2.e

Aanwezig: gemachtigde 10.2.e), 10.2.e (relatie) en 10.2.e

10.2.e leidt de hoorzitting. 10.2.e notuleert en stelt dit verslag op. Gemachtigde wenst een kopie van dit verslag.

Hoorzitting wordt gehouden voor de volgende dossiers:

494-13353 periode 1: solidariteits-geldsom van €13.002,-
494-13465 periode 2: solidariteits-geldsom van € 9.746,-
494-13505 periode 3: solidariteits-geldsom van €10.380,-
494-14385 periode 4: solidariteits-geldsom van €10.364,-
494-20314 periode 5: solidariteits-geldsom van € 10.438,-

Samenvatting bezwaarschrift gegeven door 10.2.e

U geeft aan een biologische melkveehouderij te hebben. Daarvoor had u een biologische vleesveehouderij.

U geeft aan ingrijpende en onomkeerbare investeringen gedaan te hebben aangezien uw bedrijf rond de peildatum nog in omschakeling zat. De investeringen zijn afgestemd op een beoogd aantal stuks vee. Als u het aantal niet houdt waarvoor u ruimte heeft, zijn de investeringen die u gedaan heeft niet rendabel en kunt u uw verplichtingen niet nakomen. Hiermee komt het voortbestaan van uw bedrijf in gevaar.

U geeft aan voor 2 juli 2015 grote investeringen te hebben gedaan.

U stelt dat met niet-gerealiseerde groei rekening gehouden dient te worden.

Verder wordt er ook bezwaar gemaakt met de algemene bezwaargronden, namelijk artikel 13 van de Landbouwwet, art 1 EP en de abbb's.

Gemachtigde kan zich vinden in de samenvatting.

Procedurele aspecten:

Relatie heeft in periode voorafgaand aan het fosfaatreductieplan bij de politiek

aandacht gevraagd voor de bijzondere positie van zichzelf en van biologische boeren in zijn algemeenheid. Al zelfs in de periode toen er nog gedacht werd om het stelsel van fosfaatrechten in te voeren. Er is hier niks meegedaan volgens gemachtigde. Noch relatie noch biologische boeren in zijn algemeenheid zijn betrokken geweest bij de overlegstructuren over fosfaat reducerende maatregelen, waarbij de Rabobank, Friesland Campina en LTO wel betrokken bij zijn geweest. Relatie heeft geprobeerd aandacht te vragen voor haar situatie. Dit heeft niks opgeleverd en de Regeling is ook voor de biologische boeren in werking getreden. Relatie heeft geprocedeerd bij de rechtbank, waar relatie in het gelijk is gesteld. Het hof heeft de uitspraak van de rechtbank vernietigd, waarna relatie cassatie heeft ingesteld bij de Hoge Raad.

De principiële vragen zijn volgens gemachtigde of artikel 13 LBW een legitieme basis is voor deze Regeling en of de bio-boeren een bijzondere groep zijn, waar rekening mee moet worden gehouden in relatie met het art 1 EP. Volgens cassatieadvocaten zou de laatste vraag bevestigend beantwoord moeten worden, aldus gemachtigde.

Na arrest van het hof is de Regeling weer van toepassing op het bedrijf van relatie en zijn er weer heffingen opgelegd. Deze heffingen vallen samen met het moment dat je ook aan de normen van fosfaatrechten moet voldoen. Doordat relatie op het moment van de peildatum in omschakeling was van vleesveehouder naar melkveehouder wordt relatie ontzettend hard geraakt. Volgens de NB-vergunning mag relatie namelijk 612 dieren houden en volgens het fosfaatrechtenstelsel 19 dieren houden. Relatie heeft € 10.1.c geïnvesteerd. De schade is volgens gemachtigde niet te overzien. Volgens gemachtigde moet er iedere maand minstens € 10.1.c bij om te kunnen functioneren. Volgens gemachtigde is de onzekerheid moordend. Relatie weet niet meer welke kant hij op moet.

Gemachtigde geeft aan dat bio-boeren geen gebruik maken van de derogatie, maar wel moeten bijdragen om de grote vervuilers (intensieve veehouderij) te kunnen laten functioneren. Volgens gemachtigde zijn bio-boeren belangrijk voor het toekomstig landbouwbeleid en zijn niet verantwoordelijk voor het fosfaatoverschot.

Bij boeren, die omschakelen van gangbaar boeren naar biologisch boeren, daarbij zie je volgens gemachtigde dat het land in heel korte tijd gaat groeien. Er komen bloemen en weidevogels bij. Relatie investeert in natuurontwikkeling, er worden op het bedrijf scholen rond geleid en projecten opgepakt. Volgens gemachtigde is relatie echt een goed voorbeeld.

Gemachtigde voelt zich als een roeper in de woestijn. Zoals aangegeven is van de politiek aandacht gevraagd, naar de civiele rechter gestapt, procedeert nu bij de bestuursrechter, probeert andere partijen - zoals burgemeester en Kamerleden - te bewegen, stukken opgesteld voor bij de voorzieningenrechter, maar gemachtigde geeft aan tegen een muur op te lopen. Gemachtigde is van mening dat relatie een uitzonderingspositie verdient, omdat deze zo hard getroffen wordt. Gemachtigde vreest dat het bedrijf het einde van het jaar niet gaat redden, omdat er niet eindeloos geld ingepompt kan worden, daarbij niet wetende waar het schip zal stranden.

Gezonde biologische runderen moeten worden geslacht, terwijl volgens gemachtigde aantoonbaar is dat het bedrijf nog in opbouw was rondom het peilmoment. Volgens gemachtigde wordt er 1 peilmoment aangehouden. Kijkend naar het aantal GVE bij het referentieaantal en doelstellingsaantal is zichtbaar dat het bedrijf in opbouw was.

Gemachtigde geeft aan dat er in januari een hoorzitting is gehouden, waarbij gesproken is over de bijzondere omstandigheden. Destijds op aangedrongen om snel met een beslissing te komen, omdat relatie deze situatie niet volhoudt. Daarop is door jurist aangegeven dat er binnen 4 weken een beslissing zou worden genomen. Over deze bijzondere omstandigheden is geen uitsluitsel gegeven middels een beslissing. Volgens FRP zou relatie 116 GVE moeten afvoeren. Dit heeft relatie niet gedaan, daardoor hoge solidariteits-geldsommen opgelegd.

Voorafgaand aan de referentiedatum heeft relatie veel vee verkocht, waardoor de stal van relatie niet was gevuld. Kijkend naar 3 berekeningen m.b.t. de schade, deze komen allen uit boven de €10.1.c, aldus gemachtigde, waarbij de schade veroorzaakt door het fosfaatrechtenstelsel niet is meegenomen. Gemachtigde verwijst naar een uitspraak van het Hof waarin werd geoordeeld dat een bedrag van €10.1.c al werd aangemerkt als een individuele disproportionele last.

Gemachtigde geeft aan dat in Europees verband wordt gezegd dat men over 5 jaar niet weet of het stelsel van fosfaatrechten nog bestaat en dat men wil toewerken naar grondgebondenheid. Gemachtigde geeft aan dat relatie aan alle normen voldoet, waar men over 5 jaar naar toe wil. Volgens gemachtigde wordt het bedrijf nu de nek omgedraaid.

Gemachtigde geeft het woord aan relatie. Deze is erg emotioneel. Relatie geeft aan 20 jaar te hebben gewerkt om het bedrijf op te bouwen. Relatie geeft aan niet met vleesvee te kunnen concurreren met bijvoorbeeld bedrijven van Zuid-Amerika. Daarom heeft relatie besloten om om te schakelen naar melkvee. Volgens relatie heeft dit vijf jaar geduurd om onder andere vergunningen te verkrijgen. Uiteindelijk vergunningen gekregen, maar dan mag er niet gemolken worden vanwege FRP. Relatie doet veel aan natuurbeheer en toelichting, waardoor hij onder andere benaderd wordt door hoge scholen en zelfs door de televisie (KRO). Deze vinden namelijk dat relatie een voorbeeldbedrijf heeft. Relatie geeft aan niks fout te doen.

Verzoek van gemachtigde is om dit dossier voor te leggen aan het teammanagement en een nieuwe afweging te maken. Verzoek is ook om het niet tot een proefproces te laten komen en relatie als een uitzondering aan te merken. Relatie is bereid om met de Minister of met het management om de tafel te gaan en nodigt RVO.nl uit om bij zijn bedrijf te komen kijken.

Relatie geeft aan dat hij ook nog geen toeslagrechten (lees: betalingsrechten) uitbetaald gekregen heeft. Volgens RVO wordt er volgens relatie gezegd dat hij moet wachten tot eind juni. Ondertussen wordt volgens relatie wel €10.1.c aan melkgeld ingehouden. Relatie vindt dat er niet zo met mensen moet worden omgegaan.

10.2.e geeft aan dat hij nog zal uitzoeken bij de behandelaar wat er na de hoorzitting van januari 2018 is gebeurd en waarom er nog geen beslissing is genomen.

Gemachtigde geeft aan dat deze hoorzitting met 10.2. gehouden is.

Gemachtigde geeft aan naar de ministers Wiebes en Schouten en ook aan RVO.nl een brief te hebben verstuurd om nogmaals aandacht te vragen voor de volgens gemachtigde bijzondere situatie van relatie in het kader van het stelsel van fosfaatrechten en fosfaatreductieplan. Op deze brieven heeft gemachtigde geen reactie ontvangen, ondanks meerdere herinneringen. Aansluitend op het verzoek in verband met de bijzondere situatie van relatie heeft gemachtigde ook een verzoek tot ontheffing gedaan. Ook hier geen reactie op ontvangen. Gemachtigde geeft aan dat zo een bedrijf als die van relatie niet kapot zou mogen worden gemaakt.

Relatie vraagt of er nog adviezen zijn over hetgeen hij nu zou kunnen doen. 10.2.e geeft hierop aan dat hij zijn verhaal bij deze hoorzitting gedaan heeft en geeft aan of hij kan nagaan dat er meer aandacht voor deze zaak kan komen. 10.2.e geeft ook aan dat hij geen toezeggingen kan doen.

Relatie heeft folders van zijn bedrijf overhandigd. Deze folder is in de zaaksmap geplaatst.

Reden voor omschakeling van bedrijf van vleesvee naar melkvee:

Relatie gaf aan een cafeteria te willen starten met biologische producten. Echter, de bank gaf aan dat relatie geen winst meer maakte en dat de bank geen geld meer wilde geven. De bankencrisis speelde volgens relatie toentertijd ook. Relaties bank ging bijna failliet, waarna relatie naar de Rabobank ging. Deze gaf aan ook niet te kunnen financieren. Relatie gaf aan dat hij geen bedrijf kon houden, waarbij hij zelf elke maand geld bij moet leggen. Dit is echter volgens relatie niet vol te houden. Omdat relatie een rendabel wilde en hij daarvoor de mogelijkheid zag met biologisch melkvee, heeft relatie besloten om te schakelen. Hiervoor moest relatie direct anderhalf miljoen euro investeren (indirect nog meer geld). Dit geld heeft hij geleend van zijn zus en bij vrienden. Relatie geeft aan dat het een prachtig bedrijf is. Daarnaast geeft 10.2.e 10.2.e n aan dat de prijs van vleesvee niet in verhouding staat ten opzichte van de kosten. Er werd namelijk dezelfde prijs gehanteerd voor biologisch vlees als voor gangbaar vlees. Relatie had gehoopt dat als hij meer dieren zou houden dat het bedrijf dan rendabel zou worden. Relatie gaf aan eerst geprobeerd te hebben om voor de helft vleesvee te houden en voor de helft melkvee. Maar vanwege fosfaatreductieplan heeft relatie het vleesvee voor lage prijzen weggedaan. Relatie is van mening dat als hij deze dieren niet had weggedaan dat hij dan een nog hogere heffing opgelegd zou hebben gekregen. Relatie geeft aan hier geen keuze in te hebben gehad. Relatie had toen het idee om dubbeldoelrassen (koeiensoort) te houden. Deze dieren kun je zowel als vleesvee en melkvee houden. Bij deze dieren kun je 7000 liter melken. Hierdoor kunnen de dieren wel ouder worden (10 jaar). Daarna kunnen de dieren nog worden verkocht als vlees. Hollandse melkkoeien (geven 13.000 liter melk) zijn na vier jaar geraamtes volgens relatie.

Relatie geeft nogmaals aan dat hij veel doet aan natuurbeheer. Gemachtigde geeft aan dat relatie veel positieve dingen doet (ook voor de natuur).

10.2.e vat de hoorzitting samen. Gemachtigde is akkoord met deze samenvatting.

Op 23 april 2018 heeft gemachtigde aan RVO-collega 10.2.e een e-mail verstuurd (zowel voor fosfaatrechten als -reductie) met registratiekaarten en een overzicht met betrekking tot afgevoerde dieren in het jaar 2015.

Relatie vraagt of er iets aan gedaan kan worden aan het nog niet uitbetalen van de betalingsrechten. 10.2.e geeft aan dat dat een andere Regeling is, die niet hier wordt uitgevoerd. Hij zal proberen deze vraag ergens uit te zetten.

Relatie geeft aan zich gehoord te voelen.

Actiepunten:

- Waarom is er geen bob na de hoorzitting in januari? Behandelaar zou gemachtigde hierover kunnen informeren.
- Zaak meer aandacht geven. Misschien naar driehoeksoverleg (als starter????, eerst toetsen aan voorwaarden) of voorleggen als IDL.
- Vraag uitzetten of betalingsrechten eerder uitbetaald kunnen worden.
- Verslag toesturen naar gemachtigde.

Beoordeling

Datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Naam: [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

- Gegronde + reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Ongegronde reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Gedeeltelijk gegronde + reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Wachten op extra info:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

- Overleg nodig:** Klik hier als u tekst wilt invoeren.
- Afgestemd met:** Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Mutatie

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur): Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Aanvullende stukken

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Naam: Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Aanvullende stukken verkregen en in map geplaatst: Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Concept BOB

Datum:

Naam

Overig:

BESLISMEMO BezwaarKnelgebonden**Algemene Informatie**

Naam relatie	De Duinzoom B.V.	Contactgegevens relatie	10.2.e 10. @duinzoom.com 2 e
Abba-nummer	494-8526	Relatienummer	10.2.g
Aanvraagnummer GO2015	-	Periode	X
Naam gemachtigde	10.2.e	Contactgegevens gemachtigde	10.2.e 10.2.e @denhollander.nl
Verzoek proceskosten vergoeding	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee	Verzoek om hoorzitting	<input type="checkbox"/> Ja, telefonisch <input checked="" type="checkbox"/> Ja, fysiek <input type="checkbox"/> Nee
Datum hoorzitting	24-1-2018	Tijdstip hoorzitting	11:00 – 12:00 uur
Datum opstellen	15-12-2017	Auteur	10.2.e
Periode (indien meerdere bezwaren, Abba nr andere bezwaar toevoegen)	<input type="checkbox"/> Periode 1 + Abba nr: 494-13353 <input type="checkbox"/> Periode 2 + Abba nr: 494-13465 <input checked="" type="checkbox"/> Periode 3 + Abba nr: 494-13505 <input type="checkbox"/> Periode 4 + Abba nr: 494-14385 <input type="checkbox"/> Periode 5 + Abba nr: 494-20314		

Relevante data:	Wettelijke termijn
BIP: 28-08-2017 Bezwaarschrift: 5-10-2017	Initiële termijn t/m: 2-1-2018 Verdaging t/m: Opschorting van/tot en met: 26-2-2018

Kern bezwaarschrift**Datum:** 5-10-2017**Naam (alleen als deze afwijkt van auteur):**

- Grondgebonden
- Referentieaantal
- Doelstellingsaantal
- Knelgevallen
- In- en uitscharen
- Algemeen
- Overig, nl: Gelijkheid

Samenvatting:

Relatie heeft een biologische melkveehouderij.

Relatie heeft ingrijpende en onomkeerbare investeringen gedaan. De investeringen zijn afgestemd op een beoogd aantal stuks vee. Als relatie dit aantal niet houdt, zijn de investeringen niet rendabel en kan relatie haar verplichtingen niet nakomen en komt het voortbestaan van het bedrijf in gevaar.

Relatie heeft voor 2 juli 2015 grote investeringen gedaan.

Relatie stelt aan dat met niet-gerealiseerde groei dient wel rekening te worden gehouden. Hiervoor haalt gemachtigde de jurisprudentie van de voorzieningenrechtters aan.

AA-Gesprek:

- 1^e keer, datum: 21-12-2017 15:23 uur 10.2.e
- 2^e keer, datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#) + naam:
- 3^e keer, datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#) + naam:
- e-mail, datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#) + naam:
- Hoorzitting brief verstuurd: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#) + naam:
- Afgerond

Samenvatting:

Gemachtigde was niet in staat het dossier erbij te pakken. Gemachtigde gaf aan hoogstwaarschijnlijk gebruik te willen maken van een fysieke hoorzitting. Hij zal uiterlijk morgenochtend aangeven van welk type hoorzitting hij gebruik wil maken.

--

Aanvulling 27/12/2017: Wijziging van gemachtigde. 10.2.e (10.2.e) wordt vervangen door 10.2.e. Beslismemo is hierop aangepast. **Aanpassing moet nog doorgevoerd worden in ABBA.** Data zijn naar nieuwe gemachtigde verstuurd waarop fysieke hoorzitting mogelijk is, nadat hij heeft aangegeven dat zijn cliënt graag gebruik wil maken van een fysieke hoorzitting. Zie zaaks map.

27/12/2017 11:41u: Gebeld met kantoor van gemachtigde. Gemachtigde is niet aanwezig vandaag. Verzoek morgen weer terug te bellen.

29/12/2017 10:07u: Gebeld met gemachtigde ivm opschorting. Toestemming hiervoor verkregen tot aan de dag van hoorzitting. Email met uitnodiging voor HZ in Assen verstuurd. (nieuwe afhandeldatum 29-01-2018)

- Volmondig afgezien van hoorzitting: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

26/01/2018: In verband met het afwachten op IDL; instemming met 4 weken opschorting.

6/6 aantekening 10.2.e over HZ van 24 januari

Zou sprake zijn van IDL

Fair balance toets: is er voorzien in een adequate hardheidsregeling. Bij verlies van latente ruimte wordt IDL wel eens aangenomen

Zou sprake zijn van inmenging in eigendom, haalt Raad van State aan.

Relatie zit in biologische melkveehouderij. Eind 2014 om te schakelen naar melkveebedrijf ipv vlees. Verbouwingen, dieren, machines en grond zijn gekocht voor 2 juli 2015. Investerings moet je wel terugverdienen. Bij NB vergunning staan er 612 dieren op; deze moeten aangenomen worden want hier zijn de investeringen op gedaan. Op peildatum wordt het vastgesteld op 122 GVE. Dit wordt verhoogd naar 171,09. Doelstellingsaantal wordt vastgesteld op 393,8. Je ziet dat bedrijf in opbouw en omschakeling is. Vlak voor peildatum veel vee verkocht. Verhoging doet geen recht aan latente ruimte. Bijzondere omstandigheden!

Account heeft onderbouwing; veel schade. IDL. Zeker nu biologische boeren niet

deelnemen aan derogatie. Dieren moeten nu naar slacht worden gebracht; tekort aan mest biologische landbouw
Biogroep rekening houden met hardheidsregeling.
Investing in fosfaatrechten is enorme financiële klap.
Gaan kijken bij dergelijk bio-bedrijf; belangrijk voor beeldvorming, ook voor toekomstig Landbouwbeleid.

Willen procedureafspraken maken, later worden er pro forma bezwaren aangevuld.

Hoorzitting:

Beoordeling

Datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Naam: [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

- Gegronde + reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Ongegronde reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Gedeeltelijk gegronde + reden:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

- Wachten op extra info:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Overleg nodig:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)
- Afgestemd met:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Mutatie

Datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Naam (alleen als deze afwijkt van auteur): [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Aanvullende stukken

Datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Naam: [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

- Aanvullende stukken verkregen en in map geplaatst:** [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Concept BOB

Datum:

Naam

Overig:

01/03/2018: Gemachtigde heeft toegestemd met opschorting van 4 weken in afwachting van IDL. Gemachtigde heeft in zijn correspondentie wel aangegeven dat het gaat om een eenmalige opschorting. Zie mail in zaaksmap.

Samenvatting audio opname

Samenvatting hoorzitting inzake dossier van De Duinzoom BV met kenmerk 494-8526.

Opmerking: Dit is een Samenvatting van de audio opname van de hoorzitting. Deze is geschreven in verband met het wob-verzoek van 27 mei 2019 - 117.

Aanwezig namens RVO: 10.2.e

Aanwezig namens De Duinzoom BV: 10.2.e

Het formele deel: geen bezwaar tegen opname / samenvattingen beschikking en bezwaar

Samenvatting:

Relatie heeft een biologische melkveehouderij.

Relatie heeft ingrijpende en onomkeerbare investeringen gedaan. De investeringen zijn afgestemd op een beoogd aantal stuks vee. Als relatie dit aantal niet houdt, zijn de investeringen niet rendabel en kan relatie haar verplichtingen niet nakomen en komt het voortbestaan van het bedrijf in gevaar.

Relatie heeft voor 2 juli 2015 grote investeringen gedaan.

Relatie stelt aan dat met niet-gerealiseerde groei dient wel rekening te worden gehouden. Hiervoor haalt gemachtigde de jurisprudentie van de voorzieningenrechtters aan.

Gemachtigde: Toen ik gister ochtend de zaak aan het voorbereiden was en mijn koffer inpakte zag ik hoe dik het dossier inmiddels is geworden. De cliënte heeft geen mogelijkheid onbenut heeft gelaten om aandacht te vragen voor zijn bijzondere positie. Cliënte heeft civielrechtelijk geprocedeerd inmiddels ook cassatie ingesteld tegen het arrest van het hof, bezwaar gemaakt tegen de individuele beschikkingen die zijn opgelegd na dat het hof de eerdere afspraken van het rechtbank heeft vernietigd. Ook heeft hij een beroep gedaan op knelgevallenregeling in het kader van fosfaatreductieplan en het fosfaatrechtenstelsel, verschillende onderbouwingen laten opstellen door de accountants en de adviseurs en vooral ook politiek aandacht gevraagd voor de bijzondere positie van de biologische melkveehouderij. Dat brengt een stukje onmacht mee, want je vraagt je natuurlijk af wanneer stopt dit, wanneer komt uiteindelijk begrip voor de bijzondere positie van mijn onderneming en van de biologische melkveehouderij zelf. De cliënte praat vol passie over zijn bedrijf en wat hij voor de natuur en de maatschappij doet en hoopt daarin ook dat de overheid daar een stap in gaat zetten. We zitten hier met gemengde gevoelens. Het is een stukje onmacht van wanneer er een stukje duidelijkheid komt en er is ook een stukje hoop dat er daadwerkelijk aandacht komt en daarom zitten we ook hier vandaag. We zitten hier natuurlijk ook wel met het gevoel dat die hoop niet onterecht is. We hebben de afgelopen week ook een hoorzitting gehad voor een andere cliënt, ook een grote biologische melkveehouderij en weliswaar een gemengd bedrijf. Daar was de erkenning dat er sprake was van disproportionele last. Ook was er vanuit de ministerie de bevestiging dat ze op dit moment deze club de aandacht willen geven die ze nodig hebben. Inhoudelijk gaat het allemaal over het artikel 1 EP. Ik ga u dat artikel niet helemaal uitleggen, want u bent allemaal goed opgeleid. U kent de achtergrond en dit gaat over de rechtmatigheid, rechtmatig algemeen belang en fair balance en de knelgevallenvoorziening zet in het hoek van fair balance. Onlangs dat we de rechtmatigheid en rechtmatig algemeen belang hebben bestreden in de civiele zaken maar ook bestuur rechtelijk natuurlijk aanvechten gaat het vandaag over die fair balance toets. In het kader van die fair balance toets is alles trug te voeren op de vraag is het nou voorzien in een adequaat hardheidsregeling. Bij een toetsing van fair balance wordt in 2016 gesteld dat als er sprake is van een individuele en buitensporige last dat er dan ontheffing zou worden verleend. Als we dan kijken naar een uitspraak van het gerechtshof Arnhem die gaat van een verlies van toen nog in gulden tijdperk van 60 duizend gulden (onevenredig last). Ook de raad van

staten maakt zich zorgen over de far balance toets. In sommige concrete gevallen kan er sprake zijn van onevenredige last. De raad van staten wijst dan op de groep die aantoonbaar investeringen hebben gedaan, maar waar de stalen nog niet volledig bezet zijn. De kamer heeft in april 2016 een motie aangenomen om de nieuwe uitbreidende en omschakelende biologische melkvee bedrijven niet te duperen. Dat geeft de burger moed zeker voor een groep die voor de referentie datum vóór geïnvesteerd heeft en ook daadwerkelijk nooit zoregn hoeven hebben over de fosfaat problematiek, maar ze zijn daar wel mee geconfronteerd en gedupeerd.

De gemachtigde komt terug op het punt waar het begon: U heeft de kans om een heroverweging, de tijd te keren en rekening te houden met deze omstandigheden. Cliënte behoort in zijn algemeenheid tot een bijzonder groep. De biologische melkveehouderij in een bijzonder positie. In het bezwaar schrift is ook ingezet dat bio strekt moet worden onderscheiden van gangbaar, geen kunstmest, geen gif, geen hoger kostprijs, niet meer dan 170 KG per Hectare en een chronisch grote tekort aan bio mest. De positie van Duinzoom is met namen bijzonder van wege het volgende:

Zestien jaar geleden is cliënte begonnen als een vleesveebedrijf, maar dat is financieel niet haalbaar. In 2014 de keuze gemaakt om te schakelen naar een biologische melkvee bedrijf.

Om dat mogelijk te maken zijn grote investeringen gedaan. Het gaat om een investering van bijna 10.1.c euro. Gemachtigde noemt aantal zaken op met de geïnvesteerde bijdragen.

Van: 10.2.e
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf
Datum: woensdag 12 december 2018 08:45:58
Prioriteit: Hoog

Hoi Allen,
Ik heb deze zaak inderdaad in behandeling.

11.1

Cliënte liet mij weten dat deze discrepantie veroorzaakt wordt door het feit, dat niet alle later aangekochte gronden direct opgevoerd konden worden in de gecombineerde opgave. Dit diende stapsgewijs te gebeuren. U ziet dat ook in het verloop van de gecombineerde opgaven, die de jaren daarop zijn gevolgd. Cliënte beschikt daadwerkelijk over 300 hectare grond en kan deze gronden ook (op korte termijn) volledig benutten.

11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 21:13
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: Du2018-132.pdf

Veel dank!

11.1 11.1

11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 dec. 2018 om 20:31 heeft 10.2.e het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

Ik zag deze casus bij toeval nog op mijn telefoon toen ik vertrok. Ik ben nu thuis en zal dus direct reageren.

Omschrijving casus

De relatie (De Duinzoom BV) heeft op 12 januari 2018 een primair besluit van V&H gekregen met daarin een vaststelling van 1599 kg fosfaat. Op 21 februari 2018 is er een pro-forma bezwaarschrift ingediend door zijn advocaat, Den Hollander Advocaten. Ook is er op 2 januari 2018 een melding bijzondere omstandigheden ingediend waarin een beroep wordt gedaan op het knelgeval 'bouwwerkzaamheden', hierbij is voor de datum van 24 mei 2018 gekozen als datum van de bijzondere omstandigheid met als bijbehorende dieraantallen 93 kalveren en 126 pinken. 11.1

Op 6 april 2018 is er een aanvulling gedaan op het bezwaarschrift met de volgende gronden:

- Artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM/artikel 17 van het Handvest.
 - o Het fosfaatrechtenstelsel zou een onvoorzienbare en ongeoorloofde inbreuk op het eigendomsrecht zijn.
- De IDL (investeringen in een omschakeling van vleesvee naar een biologische melkveehouderij).
- Strijdigheid met het verbod van willekeur.
- Biologische bedrijven hebben geen profijt van de derogatie.
- Er is geen overgangstermijn of vorm van compensatie.
- Het fosfaatrechtenstelsel is strijdig met het legaliteitsbeginsel en andere beginselen van behoorlijk bestuur.
- De dieraantallen zijn onjuist geregistreerd, er zijn 77 stuks melk- en kalfkoeien niet meegenomen bij de beschikking.

Op 21 juni 2018 is er een hoorzitting gehouden in dit dossier. Hierin is het bezwaarschrift nog aangevuld met de volgende gronden:

- Er zou sprake zijn van 300 hectare grond, in plaats van de beschikte 128 hectare.
- Mogelijk voldoet het bedrijf aan de bijzondere situatie van een nieuw gestart bedrijf.

Op 6 september 2018 is RVO.nl in gebreke gesteld. Op 19 september 2018 is er mailcontact geweest met de gemachtigde waarin is aangegeven dat er een herbeschikking vleesvee volgt en of hij de ingebrekestelling wil intrekken, hierop is het antwoord nee geweest.

Op 1 oktober 2018 is er een herbeschikking vleesvee afgegeven. Hierin zijn de fosfaatrechten aangepast naar 588 kg fosfaat. De gemachtigde heeft op 9 november 2018 hiertegen bezwaar aangetekend en ons verzocht om hem 4 weken de tijd te geven om de gronden van bezwaar aan te vullen. Hij wijst ons voorts op artikel 6:19 Awb waardoor wij ook deze gronden zullen integreren in het originele bezwaarschrift.

Op 28 november 2018 is er contact geweest tussen de behandelaar van dit dossier, 11.1, en de gemachtigde. Hierin is afgesproken dat de gemachtigde nog maximaal 2 weken krijgt om met zijn cliënt te overleggen of zij de gronden van bezwaar nog aanvullen. Ook is aan de gemachtigde aangegeven dat zodra hij een beroep niet tijdig beslissen instelt er onmiddellijk een besluit zal volgen.

De aanvulling op het bezwaarschrift wordt op 6 december 2018 door RVO.nl ontvangen met de volgende bezwaargronden:

- Met de beleidsregel wordt een bepaling uit de Meststoffenwet gewijzigd. Het wijzigen van een bepaling in de wet kan nimmer met een beleidsregel.
- Mocht deze grond falen dan is er onzorgvuldig gehandeld door de fosfaatrechten in eerste instantie toe te kennen en vervolgens weer in te trekken, gelet op de grote belangen.
- Er is sprake van strijdigheid met artikel 1 EP. De beleidsregel houdt onvoldoende rekening met individuele gevallen.
- De beleidsregel is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel.
- De beleidsregel biedt de grondslag voor het wijzigen van het aantal fosfaatrechten (artikel 4 van de beleidsregel). Dit is onjuist, de grondslag voor die wijziging kan enkel in de wet worden gegeven.

Beoordeling

11.1

Vragen?

Mochten er nog aanvullende vragen zijn dan ben ik bereikbaar op 10.2.e
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior adviseur Juridische Zaken
Team Agro & Innovatie

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

Mail: 10.2.e

<http://www.rvo.nl>

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Van: 10.2.e

Verzonden: 10.2.e

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf

Ik begreep dat 10.2 er morgen niet is dus maar even uitgezet bij 10.2 en 10.2 e
Kunnen jullie dit met spoed oppakken

Groeten 10.2 e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 17:43

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Du2018-132.pdf

Hallo 10.2.e

Willen jullie ervoor zorgen dat morgen voor 9 uur een reactie naar 10.2 e wordt gestuurd. 10.2 zit namelijk morgen om 10 uur bij de minister over dit dossier.

Groet,

10.2
e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e
Datum: 11 december 2018 om 17:14:18 CET
Aan: 10.2.e
10.2.e
Kopie: 10.2.e
Onderwerp: Antw.:^[FSI] Du2018-132.pdf^[PDI]

Hallo,
11.1

Behandelaar

van JZ 10.2.e, weet jij wat de status hiervan is?
Gaat om relatienummer: 10.2.g
Abba nummer: 494-20795
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi,
Graag even uitzoeken en de stand van zaken naar 10.2 terugkoppelen.
Groet,
10.2

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:24
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Van: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 11:30
Aan: 10.2.e [@rvo](mailto:10.2.e@rvo.nl) 10.2.e
10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
CC: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e,

Ik richt me even tot jullie.

Deze biologische boer zegt zich te hebben aangemeld voor de knelgevallenregeling, maar nog geen antwoord te hebben ontvangen. Kunnen jullie nagaan hoe dat zit?

PAV zal deze brief beantwoorden en dit punt dan willen meenemen in de antwoorden op de vele vragen die de boer heeft gesteld aan de minister. En als ik bij iemand anders binnen RVO moet zijn voor een antwoord, bij wie dan?

Groeten

10.
2

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 11:04

Aan: 10.2.e <[rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>

CC: 10.2.e <[@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.,
2

Deze brief is bij de minister binnengekomen en moeten we beantwoorden.

Dit bedrijf heeft zich aangemeld als knelgeval. Kun je mij (vandaag) laten weten wat hiervan de uitslag is?

Dank!

Groet 10.
2

Van: 10.2.e
Aan:
Onderwerp: RE: Antw: Du2018-132.pdf
Datum: dinsdag 11 december 2018 18:59:17

Hallo 10.2.e,
 Heb ik gedaan, maar niet iedereen zit s avonds (gelukkig) achter de computer of telefoon.
 Morgen ook nog in Den Bosch (is tweedaags congres). Ik hou het in de gaten, maar kan dus niet langs bureaus lopen.

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 18:47
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Antw: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e,
 Het gaat om een gesprek morgen al om 10.00 uur met de minister. Niet om het debat donderdag.

1011.1
 2

@ 10.2.e, en zou je 10.2.e, want om 9.00 uur morgen moet er duidelijkheid zijn?

Dank
 10.2.e

Van: 10.2.e <@rvo.nl>
Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 18:18
Aan: 10.2.e <@rvo.nl>
Onderwerp: Fwd: Du2018-132.pdf

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e" <@rvo.nl>
Datum: 11 december 2018 om 17:47:46 CET
Aan: "10.2.e" <@rvo.nl>
Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hallo 10.2.e,
 Kan je morgen misschien even contact opnemen met 10.2.e hierover? Gaat mogelijk een rol spelen bij algemeen overleg in de Tweede Kamer donderdag.
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e <@rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 17:14
Aan: 10.2.e <@rvo.nl>; 10.2.e <@rvo.nl>; 10.2.e <@rvo.nl>; 10.2.e <@rvo.nl>
CC: 10.2.e <@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf

Hallo,
11.1

[redacted]. Behandelaar van JZ @ 10.2.e [redacted] weet jij wat de status hiervan is?

Gaat om relatienummer: 10.2.g

Abba nummer: 494-20795

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:38

Aan: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi,

Graag even uitzoeken en de stand van zaken naar 10.2 terugkoppelen.

Groet,

Van: 10.2.e [redacted]

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:24

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Van: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 11:30

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>, "10.2.e [redacted]" <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

[redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

CC: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e [redacted],

Ik richt me even tot jullie.

Deze biologische boer zegt zich te hebben aangemeld voor de knelgevallenregeling, maar nog geen antwoord te hebben ontvangen. Kunnen jullie nagaan hoe dat zit?

PAV zal deze brief beantwoorden en dit punt dan willen meenemen in de antwoorden op de vele vragen die de boer heeft gesteld aan de minister.

En als ik bij iemand anders binnen RVO moet zijn voor een antwoord, bij wie dan?

Groeten

10.2
2

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e [redacted]

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 11:04

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

CC: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e [redacted],
2

Deze brief is bij de minister binnengekomen en moeten we beantwoorden.

Dit bedrijf heeft zich aangemeld als kneelgeval. Kun je mij (vandaag) laten weten wat hiervan de uitslag is?

Dank!

Groet **10.**
2

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf
Datum: dinsdag 11 december 2018 18:51:50
Bijlagen: [Fwd Du2018-132.pdf.msg](#)
Prioriteit: Hoog

Hallo 10. ,

In de bijlage ook even, voor 10.2.e, het bericht dat ik zojuist al stuurde. Ik had vandaag een congres en kon niet bij mijn mail. Ik heb het doorgezeten en neem 10. en 10.2.e mee, zodat ze zien dat hier snel op gereageerd moet worden.

Voor zover ik het nu zie gaat het om een biologisch bedrijf dat rondom de peildatum omschakelde en daardoor niet uit de voeten kan met de peildatum van 2 juli 2015. Het bedrijf is bovendien herbeschikt als gevolg van de beleidsregel vleesvee. De aanvullende bezwaargronden die als gevolg van de herbeschikking zijn ingediend zijn recentelijk (6 december 2018) ontvangen. 11.1

10.2.e, 11.1 Heb je zicht op hoeveel kg fosfaat het bedrijf als gevolg van de verbouwing toegewezen gaat krijgen? 11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 18:15

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e

Is spoed bij. Is voor gesprek met minister.

Zouden jullie dit nog vanavond willen/kunnen regelen, zodat er morgenvroeg een antwoord ligt van JZ.

V en H heeft haar deel gedaan. Sorry voor de haast.

10.
2 e

Van: 10.2.e <[@rvo.nl](#)>

Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 17:42

Aan: 10.2.e <[@rvo.nl](#)>, '10.2.e

10.2.e <[@rvo.nl](#)>, '10.2.e <[@rvo.nl](#)>

CC: '10.2.e <[@rvo.nl](#)>', '10.2.e

<[@rvo.nl](#)>

Onderwerp: Fwd: Du2018-132.pdf

Hallo 10.2.e

Willen jullie ervoor zorgen dat morgen voor 9 uur een reactie naar 10.2 e wordt gestuurd. 10.2 e zit namelijk morgen om 10 uur bij de minister over dit dossier.

Groet,

10.2
e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: '10.2.e <[@rvo.nl](#)>

Datum: 11 december 2018 om 17:14:18 CET

Aan: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>, 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>, 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Kopie: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: Antw.: Du2018-132.pdf

Hallo,

11.1

[redacted] Behandelaar van JZ @ 10.2.e, weet jij wat de status hiervan is?

Gaat om relatienummer: 10.2.g

Abba nummer: 494-20795

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:38

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi,

Graag even uitzoeken en de stand van zaken naar 10.2 terugkoppelen.

Groet,

10.2

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:24

Aan: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Van: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 11:30

Aan: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>, 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

10.2 <[redacted]@rvo.nl>

CC: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e,

Ik richt me even tot jullie.

Deze biologische boer zegt zich te hebben aangemeld voor de knelgevallenregeling, maar nog geen antwoord te hebben ontvangen. Kunnen jullie nagaan hoe dat zit?

PAV zal deze brief beantwoorden en dit punt dan willen meenemen in de antwoorden op de vele vragen die de boer heeft gesteld aan de minister.

En als ik bij iemand anders binnen RVO moet zijn voor een antwoord, bij wie dan?

Groeten

10.2
2

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 11:04

Aan: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

CC: 10.2.e [redacted]@minez.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.
2,

Deze brief is bij de minister binnengekomen en moeten we beantwoorden.

Dit bedrijf heeft zich aangemeld als knelgeval. Kun je mij (vandaag) laten weten wat hiervan de uitslag is?

Dank!

Groet 10.
2

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Antw: Du2018-132.pdf
Datum: dinsdag 11 december 2018 18:51:07

11.1

10.2.e heeft ingeschakeld.

11.1

Groeten

10.
2 e

Van: 10.2.e
Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 18:36
Aan: "10.2.e"
CC: "10.2.e"
Onderwerp: Fwd: Du2018-132.pdf

10.2.e

11.1

Gr.
1
0.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Datum: 11 december 2018 om 18:15:27 CET
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>, 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: Doorst.: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e

Is spoed bij. Is voor gesprek met minister.

Zouden jullie dit nog vanavond willen/kunnen regelen, zodat er morgenvroeg

een antwoord ligt van JZ.

V en H heeft haar deel gedaan. Sorry voor de haast.

10.
2 e

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 17:42

Aan: "10.2.e @rvo.nl>,"10.2.e @rvo.nl>,"10.2.e @rvo.nl>,"10.2.e @rvo.nl>

CC: 10.2.e @rvo.nl>,"10.2.e @rvo.nl>,"10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Fwd: Du2018-132.pdf

Hallo 10.2.e ,

Willen jullie ervoor zorgen dat morgen voor 9 uur een reactie naar 10.2 wordt gestuurd. 10.2. 11.1

Groet,

10.2.
e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e @rvo.nl>
Datum: 11 december 2018 om 17:14:18 CET
Aan: "10.2.e @rvo.nl>,"10.2.e @rvo.nl>,"10.2.e @rvo.nl>,"10.2.e @rvo.nl>
Kopie: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Antw.:^[FSI] Du2018-132.pdf^[PDF]

Hallo,

11.1

Behandelaar van JZ @ 10.2.e , weet jij wat de status hiervan is?

Gaat om relatienummer: 10.2.g

Abba nummer: 494-20795

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl]

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:38

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi,

Graag even uitzoeken en de stand van zaken naar 10. terugkoppelen.

10.2,

2

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:24

Aan: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Van: "10.2.e" <[redacted]@rvo.nl>

Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 11:30

Aan: "10.2.e" <[redacted]@rvo.nl>, "10.2.e" <[redacted]>

<[redacted]@rvo.nl>

CC: "10.2.e" <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e,

Ik richt me even tot jullie.

Deze biologische boer zegt zich te hebben aangemeld voor de knelgevallenregeling, maar nog geen antwoord te hebben ontvangen. Kunnen jullie nagaan hoe dat zit?

PAV zal deze brief beantwoorden en dit punt dan willen meenemen in de antwoorden op de vele vragen die de boer heeft gesteld aan de minister.

En als ik bij iemand anders binnen RVO moet zijn voor een antwoord, bij wie dan?

Groeten

10.
2

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 11:04

Aan: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

CC: 10.2.e <[redacted]@minez.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.,
2

Deze brief is bij de minister binnengekomen en moeten we beantwoorden.

Dit bedrijf heeft zich aangemeld als knelgeval. Kun je mij (vandaag) laten weten wat hiervan de uitslag is?

Dank!

Groet 10.
2

Van: 10.2.e
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Antw: Du2018-132.pdf
Datum: dinsdag 11 december 2018 18:47:20

Hoi 10.
2 e

Het gaat om een gesprek morgen al om 10.00 uur met de minister. Niet om het debat donderdag.

@ 10.2.e , 11.1
[redacted]
[redacted]

@ 10.2.e , 11.1
[redacted]
[redacted]

Dank

10.
2 e

Van: 10.2.e
Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 18:18
Aan: "10.2.e"
Onderwerp: Fwd: Du2018-132.pdf

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>
Datum: 11 december 2018 om 17:47:46 CET
Aan: "10.2.e" [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>
Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hallo 10,
2
Kan je morgen misschien even contact opnemen met 10.2.e hierover? Gaat mogelijk een rol spelen bij algemeen overleg in de Tweede Kamer donderdag.

Groet,

10.2

Van: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>
Verzonden: dinsdag 11 december 2018 17:14
Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>, 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>, 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>
CC: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>
Onderwerp: RE: Du2018-132.pdf

Hallo,

11.1

. Behandelaar van JZ @ 10.2.e , weet jij

wat de status hiervan is?

Gaat om relatienummer: 10.2.g

Abba nummer: 494-20795

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl]

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:38

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi,

Graag even uitzoeken en de stand van zaken naar 10 terugkoppelen.

Groet,

10.

2

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 16:24

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Van: "10.2.e" @rvo.nl>

Verzonden op: dinsdag 11 december 2018 11:30

Aan: "10.2.e" @rvo.nl>, "10.2.e"

@rvo.nl>

CC: "10.2.e" @rvo.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10.2.e ,

Ik richt me even tot jullie.

Deze biologische boer zegt zich te hebben aangemeld voor de knelgevallenregeling, maar nog geen antwoord te hebben ontvangen. Kunnen jullie nagaan hoe dat zit?

PAV zal deze brief beantwoorden en dit punt dan willen meenemen in de antwoorden op de vele vragen die de boer heeft gesteld aan de minister.

En als ik bij iemand anders binnen RVO moet zijn voor een antwoord, bij wie dan?

Groeten

■

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 11 december 2018 11:04

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

CC: 10.2.e @minez.nl>

Onderwerp: FW: Du2018-132.pdf

Hoi 10. ,

2

Deze brief is bij de minister binnengekomen en moeten we beantwoorden.

Dit bedrijf heeft zich aangemeld als knelgeval. Kun je mij (vandaag) laten weten wat hiervan de uitslag is?

Dank!

Groet ^{10.}
2