

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
2978836

Uw kenmerk
2020Z13596

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 24 augustus 2020

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over aanleiding van de column 'Er is een
klimaat dat het voor agressieve horken eenvoudig maakt om anderen
het leven zuur te maken'

In antwoord op uw brief van 6 juli 2020 deel ik u, mede namens de Minister voor
Rechtsbescherming, mee dat de schriftelijke vragen van de leden Van Toorenburg
en Van Dam (beiden CDA) naar aanleiding van de column 'Er is een klimaat dat
het voor agressieve horken eenvoudig maakt om anderen het leven zuur te
maken' worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

Ferd Grapperhaus

Antwoorden van de minister van Justitie en Veiligheid op schriftelijke vragen van de leden Van Toorenburg en Van Dam (beiden CDA) over aanleiding van de column 'Er is een klimaat dat het voor agressieve horken eenvoudig maakt om anderen het leven zuur te maken' (ingezonden 6 juli 2020, nr. 2020Z13596)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
24 augustus 2020

Ons kenmerk
2978836

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van de column van Özcan Akyol met de titel 'Er is een klimaat dat het voor agressieve horken eenvoudig maakt om anderen het leven zuur te maken'? 1)

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Deelt u de mening van de columnist en de vragensteller dat 'zolderkamerpsychopaten' moeten leren inzien dat ze niet straffeloos vanuit een bureaustoel alles en iedereen met de dood kunnen bedreigen en dat het maar zeer de vraag is of dat strafdoel wordt bereikt wanneer een ernstige bedreiger er met een lichte taakstraf mee wekomt?

Vraag 3

Vindt u een taakstraf in zijn algemeenheid passend bij ernstige bedreiging met geweld en/of de dood?

Antwoord op de vragen 2 en 3

Dergelijke bedreigingen zijn onaanvaardbaar. Of er in een bepaald geval aanleiding is om een straf op te leggen en zo ja, welke, wordt bepaald door de officier van justitie of door de rechter.

Vraag 4

Deelt u de mening van de columnist en de vragensteller dat ons rechtssysteem in de praktijk nog steeds onderscheid maakt tussen fysieke en digitale misdrijven en dat het de vraag is of een dergelijk onderscheid (nog) terecht is?

Vraag 5

Klopt het dat bedreiging langs digitale weg door het openbaar ministerie (OM) en door de Rechtspraak anders wordt gewogen dan fysieke bedreiging? Klopt het dat, kijkend naar de Richtlijn strafvordering bedreiging (2019R005) op het schriftelijk (waaronder per internet) bedreigen in de ogen van het OM een zwaardere straf zou moeten staan dan op mondeling bedreigen? Is het *in de praktijk* ook zo dat de strafeis van schriftelijke bedreiging doorgaans hoger is dan die van mondelinge bedreiging? Zou u hier onderzoek naar willen laten uitvoeren?

Antwoord op de vragen 4 en 5

De *strafvorderingsrichtlijn Bedreiging* van het Openbaar Ministerie geeft een opbouw van zwaarte van de bedreigingen met oplopende strafrichtlijnen.

De LOVS-oriëntatiepunten voor de rechtspraak zijn op vergelijkbare wijze opgebouwd.

Het klopt dat bij een mondelinge bedreiging een lagere geldboete als uitgangspunt geldt dan bij een schriftelijke bedreiging, mits de bedreiger geen wapen bij zich heeft om daadwerkelijk de daad bij het woord te voegen. De reden hierachter is dat een mondelinge bedreiging in een opwelling kan worden geuit, terwijl een bedreiger die diens dreigement schriftelijk uit, doorgaans enige bedenktijd heeft gehad om van diens voornemen tot bedreiging af te zien. Dit neem niet weg dat de officier van justitie bij het bepalen van de strafmaat (bij zelfstandige afdoening door het OM) of de strafeis in iedere individuele zaak rekening zal houden met de ernst van de bedreiging(en) en met eventuele andere strafverzwarende omstandigheden, zoals bedreiging van kwetsbare slachtoffers, discriminatoire aspecten of grote maatschappelijke impact.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
24 augustus 2020

Ons kenmerk
2978836

Vraag 6

Is het feit dat een slachtoffer een journalist is *in de praktijk* ook een factor van betekenis? (gelet op de Richtlijn voor strafvordering bedreiging, 2019R005)? Zo niet, waarom niet?

Antwoord 6

Bedreiging tegen journalisten kan, conform de afspraken die hierover gemaakt zijn in het Protocol PersVeilig tussen de politie, het Openbaar Ministerie, de Nederlandse Vereniging van Journalisten en het Genootschap van Hoofdredacteuren, aanleiding geven de straf(eis) te verhogen.

1) Algemeen Dagblad d.d. 3 juli 2020