

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Uw kenmerk
2020Z13663

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 24 augustus 2020

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over het bericht dat een man die de
dochter van een columnist bedreigde een taakstraf van twintig uur
kreeg opgelegd

In antwoord op uw brief van 7 juli 2020 deel ik u, mede namens de Minister voor
Rechtsbescherming, mee dat de schriftelijke vragen van de leden Van
Wijngaarden (VVD) en Van Haga (Van Haga)) inzake het bericht dat een man die
de dochter van een columnist bedreigde een taakstraf van twintig uur kreeg
opgelegd worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

Ferd Grapperhaus

Antwoorden van de minister van Justitie en Veiligheid op schriftelijke vragen van de leden Van Wijngaarden (VVD) en Van Haga (Van Haga) over het bericht dat een man die de dochter van een columnist bedreigde een taakstraf van twintig uur kreeg opgelegd (ingezonden 7 juli 2020, nr. 2020Z13663)

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Datum
24 augustus 2020

Vraag 1

Bent u bekend met de berichten over de veroordeling van een man wegens bedreiging van de dochter van een columnist? 1) 2)

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Wat vindt u ervan dat iemand die een dochter van een columnist dreigt te verkrachten en te vermoorden weg komt met een taakstraf van twintig uur?

Vraag 3 Deelt u de mening dat dreigen met geweld zowel online als offline onaanvaardbaar is en mensen die zich hier schuldig aan maken een substantiële straf moeten krijgen?

Antwoord op de vragen 2 en 3

Dergelijke bedreigingen zijn onaanvaardbaar. Of er in een bepaald geval aanleiding is om een straf op te leggen en zo ja, welke, wordt bepaald door de officier van justitie of door de rechter.

Vraag 4

Deelt u de mening dat lichte straffen voor dergelijke bedreigingen de aangiftebereidheid van slachtoffers kunnen aantasten, omdat slachtoffers mogelijk vaker denken dat daders weg kunnen komen met een boete of een taakstraf van een paar dagen?

Het is van belang dat de slachtoffers in alle gevallen van (ernstige) bedreiging aangifte doen. Dit is niet alleen van belang voor een eventuele strafrechtelijke aanpak. Alleen bij een aangifte is de politie ook in staat om het slachtoffer te adviseren over hoe deze het beste met de bedreiging om kan gaan en om zo nodig beschermende maatregelen te treffen.

Vraag 5

In hoeverre vindt u het redelijk dat de huidige richtlijn van het Openbaar Ministerie (OM) bij een eerste bedreiging via sociale media nog uitgaat van een geldboete van 400 euro? 3)

Vraag 6

Bent u bereid in gesprek te gaan met het OM over het actualiseren van de richtlijn bedreiging om zwaardere strafeisen te bewerkstelligen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7

Acht u het wenselijk dat de oriëntatiepunten van het Landelijk Overleg Vakinhoud Strafrecht (LOVS) ten aanzien van bedreiging worden herzien? 4)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Datum
24 augustus 2020

Antwoord op de vragen 5 tot en met 7

De *strafvorderingsrichtlijn Bedreiging* van het Openbaar Ministerie geeft een opbouw van zwaarte van de bedreigingen met oplopende strafrichtlijnen. De straffen lopen op bij recidive. Bij de strafoplegging of de strafeis kan rekening worden gehouden met strafverzwarende omstandigheden, zoals de ernst van de bedreiging(en), bedreiging van kwetsbare slachtoffers, discriminatoire aspecten of grote maatschappelijke impact. Ook bedreiging tegen personen met een publieke taak of journalisten kan aanleiding geven de straf(eis) te verhogen.

De LOVS-oriëntatiepunten voor de rechtspraak zijn op vergelijkbare wijze opgebouwd.

De richtlijn van het OM en de oriëntatiepunten van het LOVS geven een kader waarbinnen maatwerk kan worden geleverd rekening houdend met de ernst van de bedreiging(en) en de omstandigheden waaronder het strafbare feit wordt gepleegd. Ik kan overigens als minister niet treden in oriëntatiepunten van de rechtspraak.

Vraag 8

Bent u tevens bereid een afschrift van uw antwoorden op deze vragen onder de aandacht te brengen van het College van procureurs-generaal en het LOVS?

Antwoord 8

Ik heb bovenstaande antwoorden afgestemd met de Raad voor de rechtspraak en het College van procureurs-generaal.

- 1) De Stentor, 3 juli 2020, "Er is een klimaat dat het voor agressieve horken eenvoudig maakt om anderen het leven zuur te maken", <https://www.destentor.nl/binnenland/er-is-een-klimaat-dat-het-voor-agressieve-horken-eenvoudigmaakt-om-anderen-het-leven-zuur-te-maken-br~a462ede3/>
- 2) Nu.nl, 3 juli 2020, "Man die dochter Özcan Akyol bedreigde krijgt twintig uur taakstraf", <https://www.nu.nl/media/6062193/man-die-dochter-ozcan-akyol-bedreigde-krijgt-twintig-uur-taakstraf.html>
- 3) OM, Richtlijn voor strafvordering bedreiging (2019R005), <https://www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/richtlijnen-voor-strafvordering/richtlijn-voor-strafvorderingbedreiging-2019r005>
- 4) Rechtspraak.nl, <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/Oriëntatiepunten-en-afspraken-LOVS.pdf>