

Onderzoek naar daling jeugd-pgb's  
Van een landelijk beeld  
naar een lokale blik

Trendanalyse pgb's in de  
Jeugdwet 2015-2019



jb Lorenz

Opstellers: Renate van Huizen en Bianca den Outer

Vormgeving de Beeldsmederij





# Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Leeswijzer	5
3	Scope van het onderzoek	6
4	Onderzoeksopzet	6
5	Conclusie	7
1.	Administratieve vervuiling	7
2.	Landelijke systeemaanpassingen	7
3.	Maatwerk gemeenten waardoor uitstroom groter is dan de instroom	7
6.	Bureau-onderzoek landelijke beleidsaanpassingen	9
6.1	Invoering van de Jeugdwet per 2015	9
6.2	Beleidsaanpassingen per 2016	9
6.3	Beleidsaanpassingen per 2018	9
6.4	Een jeugdige kan een pgb hebben uit een ander wettelijk kader	13
7.	Landelijke trends versus lokale diversiteit en variëteit – verklarende factoren	14
7.1	Bij decentrale uitvoering van wetgeving volstaat een landelijk beeld niet langer	14
7.2	Verklarende factoren	15
1.	Het tarief en de zorgvormen waarbij het persoonsgebonden budget als verzilveringsvorm is toegestaan, varieert	15
2.	De toegang en de mate waarin zorg en ondersteuning wordt toegekend	17
3.	De wijze waarop inkoop van de zorg in natura bij een gemeente is ingericht	21

8. Duiding van de trend in de daling van het aantal budgetten, de omvang van de budgetten en het percentage budget dat besteed wordt	27
8.1. De trendgroepen in het perspectief van de 3 verklarende factoren	28
9. Aanbevelingen	30
Bijlage 1 Trendrapportages gemeenten	32
Bijlage 2 Vragenlijst gemeenten	40
Bijlage 3 Overzicht van zorgfuncties per jaar in de Jeugdwet	45

# 1. Inleiding

Sinds de invoering van de Jeugdwet in 2015 is een daling te zien van het aantal pgb's voor jeugdigen. In opdracht van het ministerie van VWS volgend uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3., van de Agenda pgb die op 18 december 2018 naar de Tweede Kamer is gestuurd<sup>1</sup> heeft Jb Lorenz een onderzoek uitgevoerd naar de oorzaken van de daling, de feitelijke omvang en achterliggende trends van pgb's in de Jeugdwet tussen 2015 en 2019.

Het landelijk beeld laat een daling zien van het aantal en de hoogte van pgb's in de Jeugdwet. Het is de vraag wat de oorzaak of oorzaken zijn van deze daling. Een daling is overigens niet per definitie als goed of slecht te waarden. Mensen maken een keuze tussen verzilveringsvormen als zorg in natura en persoonsgebonden budget op basis van hun persoonlijke omstandigheden. Keuzevrijheid, kwaliteit en beschikbaarheid van specifieke zorg spelen hierbij ook een rol, alsook het vermogen van budgethouders om regie te voeren over de organisatie van zorg en het beheer van een budget. Ook kan het zijn dat gemeenten veel maatwerk als zorg in natura hebben ingekocht, waardoor de noodzaak voor pgb kleiner wordt.

Het uitgevoerde onderzoek heeft geleid tot de voor u liggende trendanalyse.

## 2. Leeswijzer

In deze trendanalyse beschrijven we eerst de scope van het onderzoek, alsmede de onderzoeksopzet en vervolgens gaan we in op de specifieke aspecten die de aanleiding gevormd hebben van de daling van het aantal pgb's, alsmede de omvang van de pgb's. Ook brengen we een onderscheid aan in de eerste jaren van de decentralisatie (2015 en 2016) en de daaropvolgende jaren 2017 tot en met 2019. De eerste jaren zijn aan te merken als een periode waarin een overgangsregime gold en het pgb-proces bij de gemeenten en de SVB is ingebed.

<sup>1</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/12/18/kamerbrief-over-kamerbrief-agenda-rgb>

Tot slot gaan we in op de lokale diversiteit op gemeentelijk niveau. De landelijke trend kan namelijk vanaf 2017 niet één op één worden doorvertaald naar conclusies over de lokale specifieke situatie van gemeenten.

### 3. Scope van het onderzoek

Het aantal en de omvang van persoonsgebonden budgetten van jeugdigen<sup>2</sup> in de Jeugdwet tussen 2015 en 2019 vormt het uitgangspunt van de analyses in deze trendrapportage. De onderzoekers hebben echter niet alleen naar de ontwikkeling van de budgetten binnen de Jeugdwet gekeken maar ook – daar waar mogelijk - naar de ontwikkeling van de budgetten van jeugdigen in de Wmo 2015 en vervolgens al of niet een vervolg pgb krijgen in de Wlz of de Wmo 2015<sup>3</sup>.

### 4. Onderzoeksopzet

Een geanonimiseerde set data van SVB met gegevens over aantallen en omvang van pgb's tussen 2015 en 2019 van jeugdigen heeft de basis gevormd voor het onderzoek. Vervolgens is er systematisch gekeken naar de redenen van beëindiging van de pgb's van jeugdigen en is er een vervolgonderzoek gestart naar de uitstroom naar andere wetgevende kaders. Dat betekent dat wanneer een cliënt niet langer een budget uit de Jeugdwet ontvangt, er gekeken is of hij of zij een budget uit de Wmo 2015 of Wlz ontvangt. Helaas is betrouwbaar onderzoek naar uitstroom naar de Zvw en pgb2.0 niet goed mogelijk gebleken, waardoor we de omvang van de uitstroom naar dit wetgevend kader niet kunnen specificeren.

Daarnaast heeft er bureauonderzoek plaatsgevonden. In 2015 vonden twee grote systeemwijzigingen plaats, namelijk de decentralisatie van zorg en ondersteuning naar gemeenten en de invoering van trekkingsrecht bij de SVB. Door middel van bureauonderzoek is onderzocht welke gevolgen de eerder genoemde systeemwijzigingen hebben gehad. De onderzoekers hebben gekeken of en wanneer dit aan de orde is geweest. Vervolgens is geanalyseerd wat de betekenisgeving hiervan is geweest op de aantallen en omvang van pgb's.

<sup>2</sup> Wanneer wij in deze trendanalyse spreken van jeugdigen, dan betreft dit jeugdigen tussen 0-23 jaar.

<sup>3</sup> Let op de uitstroom van jeugdigen van de Jeugdwet naar de Zvw en het pgb 2.0 is niet in dit onderzoek meegenomen.

Tot slot is gekeken naar de ontwikkeling van de budgetten bij gemeenten in relatie tot het landelijke beeld. De afwijkende patronen zijn gecategoriseerd en onderzocht.

Middels een vragenlijst (bijlage 2) zijn alle gemeenten uitgenodigd deel te nemen aan deze verkenning. In ruil hiervoor hebben de deelnemende gemeenten hun eigen trendanalyse in de vorm van een spiegelrapportage ontvangen. Samen met de deelnemende gemeenten zijn de cijfers geduid en is betekenis gegeven aan de lokale trends.

## 5. Conclusie

Het landelijk beeld van de pgb's in de Jeugdwet laat tussen 2015 en 2019 onomstotelijk een daling zien. In de Jeugdwet zien we een daling van zowel omvang als het aantal jeugdigen met een pgb. Na analyse van de cijfers van de SVB en het bureauonderzoek naar landelijke systeemwijzigingen zien we een trend waarbij er niet zozeer sprake is van een daling maar van een verschuiving van pgb's in het kader van de Jeugdwet naar andere wettelijke kaders. Daarnaast zien we een andere interessante ontwikkeling: namelijk de ontwikkeling van meer diversiteit van pgb's in de Jeugdwet.

### 1. Administratieve vervuiling

De grote systeemwijzigingen van de decentralisatie en de invoering van de trekkingsrechten leidden tot beëindiging van pgb's vanwege administratieve redenen (vervuiling).

### 2. Landelijke systeemaanpassingen

In de eerste jaren na 2015 zijn nog enkele systeemaanpassingen ingevoerd waardoor een groep jeugdigen naar de Wlz uitstroomde en een andere groep jeugdigen naar de Zvw. Hierbij zijn ook middelen vanuit de Jeugdwet naar de andere wettelijke kaders overgeheveld.

### 3. Maatwerk gemeenten waardoor uitstroom groter is dan de instroom

De Awbz kende weinig variëteit en werkte met vast omschreven producten. Gemeenten hebben veel meer vrijheid om met maatwerk pgb's in te zetten of om zorg in natura op maat in te kopen.

Het onderzoek laat zien dat de decentralisatie in 2015 heeft geleid tot meer diversiteit van vormen van het pgb in de Jeugdwet.

De pgb's zijn naar inhoud veranderd door landelijke beleidswijzigingen en de gemeentelijke invulling die eraan gegeven wordt. Vanaf 2017 ontstaan er duidelijke trendverschillen bij gemeenten. Er worden dan vier trendgroepen waarneembaar: gemeenten die de landelijke trend volgen, gemeenten met een groei, gemeenten met een sterkere daling en gemeenten met een eigen trend.

Bij de integrale analyse die nu voor het eerst is uitgevoerd, zijn er nieuwe inzichten ontstaan in de ontwikkelingen rondom jeugd-pgb's. De uitkomsten van dit onderzoek laten zien dat het voor een goed beeld noodzakelijk is integraal naar alle wetten te kijken voor de ontwikkeling van de jeugd-pgb's vanwege de uitstroom en overgang van jeugdigen met pgb's naar de Wlz, Zvw en Wmo.

Niet langer kan geconcludeerd worden dat er sprake is van een daling van de pgb's voor jeugdigen op basis van het enkele feit dat er sprake is van een daling van pgb's die verstrekt worden in het kader van de Jeugdwet. Er dient gekeken te worden naar de onderliggende trends bij gemeenten. Dan zien we dat er bij 112 gemeenten geen sprake is van een daling, maar juist van een stijging van het aantal pgb's of een eigen trendontwikkeling. Daar waar generiek beleid ontwikkeld wordt op basis van ontwikkelingen van het pgb dient dus verder gekeken te worden dan een landelijk gemiddelde of een landelijke trend. Voor een goede duiding dient er integraal gekeken te worden over wetgevende kaders heen.



## 6. Bureau-onderzoek landelijke beleidsaanpassingen

### 6.1 Invoering van de Jeugdwet per 2015

Vanaf 2015 is de SVB uitvoerder geworden van het trekkingsrecht van pgb's in de Jeugdwet. 2015 is ook het jaar dat de Jeugdwet van kracht werd en gemeenten verantwoordelijk werden voor de uitvoering van de taken. Deze ontwikkeling heeft gezorgd voor een opschoning van niet verzilverde pgb's en beëindiging van pgb's vanwege uitstroom naar andere wettelijke kaders.

In de voormalige Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (Awbz) was er een categorie van persoonlijke verzorging die als 'PV-speciaal' werd aangeduid. Hierbij ging het om met verpleging vervlochten persoonlijke verzorging en begeleiding, die mede door de aard van de zorg en/of complexiteit van de zorgvraag doorgaans alleen geleverd kan worden door zorgverleners met een verpleegkundige achtergrond. Deze zorg is per 1 januari 2015 in zijn geheel (voor zowel jeugdigen als volwassenen) overgeheveld naar de Zvw, omdat deze zorg als onderdeel van verpleging wordt beschouwd.

### 6.2 Beleidsaanpassingen per 2016

De trend van opschoning en uitstroom is in 2016 voortgezet. Veel gemeenten hebben daarbij het beleid ingezet dat zij meer variëteit in vormen van zorg in natura door middel van gerichte inkoop hebben gerealiseerd. Dat heeft tot gevolg gehad dat een deel van de budgethouders de verzilveringsvorm aangepast hebben van pgb naar ZIN (zorg in natura). In 2016 zijn er verder geen ingrijpende beleidsaanpassingen doorgevoerd, die effect hebben gehad op de aantallen en omvang van pgb's in de Jeugdwet.

### 6.3 Beleidsaanpassingen per 2018

Tot 2018 werd persoonlijke verzorging voor jeugdigen toegekend vanuit de Jeugdwet en verpleging vanuit de Zorgverzekeringswet (Zvw). Ouders, kinderverpleegkundigen en andere betrokkenen gaven aan dat deze afbakening in de praktijk vaak niet aansloot op de individuele behoeften. Wanneer er medische verzorging nodig is, is het logisch dat verzorging door de kinderverpleegkundigen wordt gedaan die betaald wordt vanuit de Zvw. Zoals bij jeugdigen met een indicatie voor Intensieve Kindzorg (IKZ). Voor hen viel de persoonlijke verzorging die verband houdt met geneeskundige zorg al onder de Zorgverzekeringswet. In deze afbakening was het voor jeugdigen met een indicatie voor verpleging niet mogelijk om persoonlijke verzorging vanuit de Zvw te laten bekostigen. Per 1 januari 2018 is dit aangepast. Dit heeft geleid tot een uitstroom van jeugdigen met een pgb vanuit de Jeugdwet naar een pgb in de Zorgverzekeringswet.

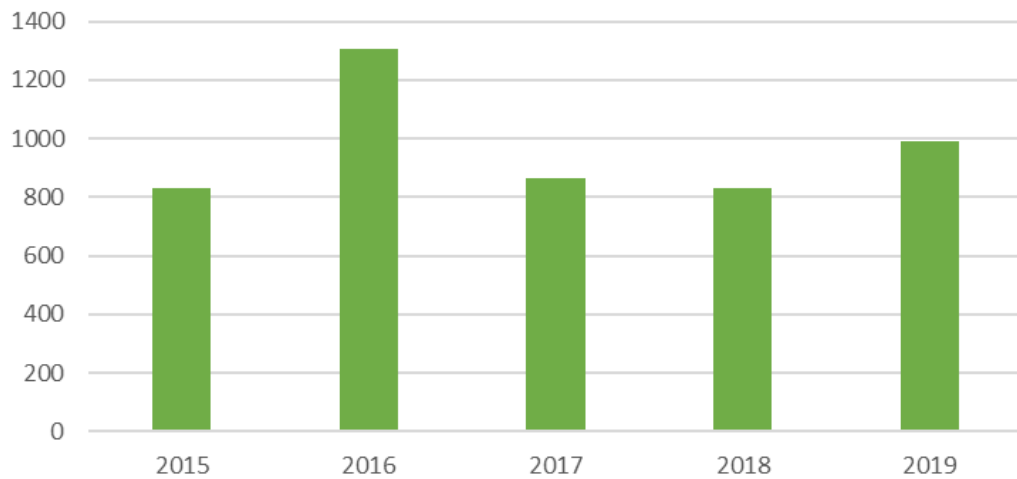
Zoals eerder aangegeven is het niet mogelijk gebleken de exacte omvang van deze uitstroom vast te stellen. Voor een deel is dit gelegen in het feit dat er een overgangsregeling van kracht was, waardoor de uitstroom pas na einddatum van de indicatie en dus gedurende het gehele jaar 2018 plaatsvond.

Het aandeel van de jeugdigen met persoonlijke verzorging voor wie de nieuwe aanspraak in de Zorgverzekeringswet geldt vanaf 2018 betreft 17,7%. Het overgangsregime is afgerond per 1 januari 2019. De omvang van het totale overgehevelde budget vanuit de Jeugdwet naar de Zorgverzekeringswet vanaf 1 januari 2018 bedroeg 12,85 miljoen euro.

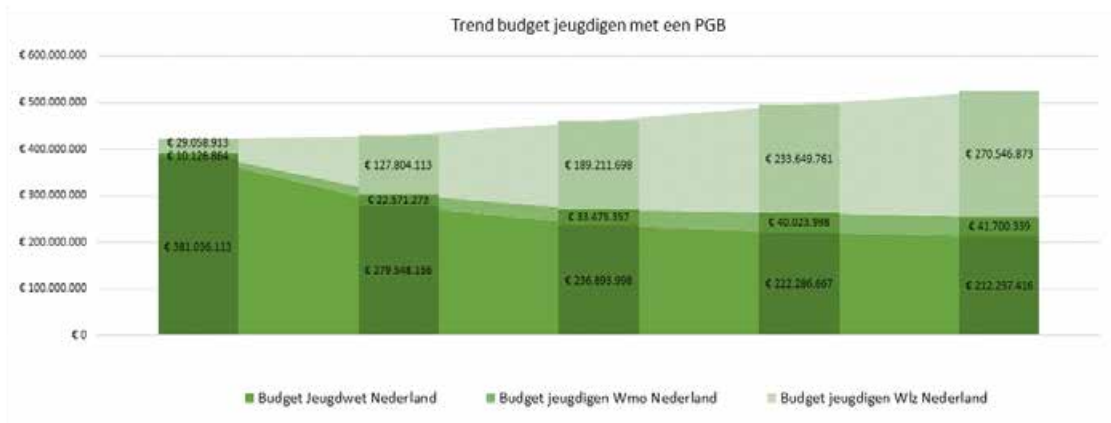
Naast de uitstroom van jeugdigen vanuit de Jeugdwet naar andere wetgevende kaders, kenmerkten de eerste twee jaren na de decentralisatie zich door het hoge aantal budgetten die niet verzilverd werden (zonder besteding). De hierna volgende tabel laat dit goed zien. De piek in 2016 wijst op zorgvuldig beleid van zowel de SVB als de gemeenten rondom het inregelen en opschonen van budgetten in de verschillende wetgevende kaders. Administratief zullen er altijd budgetten zijn met een 0 besteding.

In 2019 is het aantal budgetten zonder besteding hoog. Voor een belangrijk deel is dit te verklaren doordat budgetten later uit gedeclareerd kunnen worden. In de berekening van de bestedingen per dag is daarom gecorrigeerd voor de budgetten zonder besteding. Ook kunnen er door gemeentelijke herinrichting administratieve budgetten blijven staan.

### Aantal unieke klanten in de Jeugdwet zonder besteding op het budget



Het landelijk beeld van de pgb's in de Jeugdwet laat tussen 2015 en 2019 onomstotelijk een daling zien. Zowel in omvang als het aantal jeugdigen met een budget. Het betreft landelijk een daling van 33%.



**Grafiek 1 Trend jeugdigen met pgb gecorrigeerd naar uitstroom**



Er is een bruto daling van het aantal pgb's in de Jeugdwet van 33% tussen 2015 en 2019. Wanneer de onderzoekers de daling corrigeren vanwege een overgang naar een ander wettelijk kader en vanwege de pgb's die niet verzilverd zijn, dan bedraagt de netto daling tussen 2015 en 2019 9%. Tussen 2017 en 2019 daalt het aantal jeugdigen met een pgb uit de Jeugdwet nog maar met 13% en wanneer deze daling gecorrigeerd wordt met instroom Wmo en uitstroom naar Wlz slechts met 3%.

- Het aantal jeugdigen in de Jeugdwet is tussen 2015-2019 gedaald met 10.073 jeugdigen (33%).
- Het aantal jeugdigen in de Jeugdwet gecorrigeerd naar uitstroom is tussen 2015-2019 gedaald met 2.759 jeugdigen (9%).

## 6.4 Een jeugdige kan een pgb hebben uit een ander wettelijk kader

Vooraf in de eerste twee invoeringsjaren (2015 en 2016) speelt dit gegeven een grote rol ter verklaring van de daling van het aantal pgb's in de Jeugdwet. Dit is dan ook geen daling maar een verschuiving van pgb's.

### 1. De start van het trekkingsrecht vanaf 1 januari 2015 met de SVB als uitvoerder van het pgb en de systeemwijziging die daarbij werd doorgevoerd.

Bij de invoering van het trekkingsrecht en de overname van de SVB als uitvoerder bleek dat een groot aantal geregistreerde pgb's niet verzilverd werden. Deze pgb's werden dus niet gebruikt. Het betreft een administratieve correctie, die weliswaar heeft geleid tot een daling in de cijfers, maar niet betekent dat minder jeugdigen gebruik maakten van een pgb.

### 2. De landelijke beleidsaanpassingen die in 2015 en 2016 binnen de Jeugdwet hebben plaatsgevonden, waarbij de financiering van zorg voor jeugdigen met een indicatie voor intensieve somatische zorg overgeheveld zijn vanuit de Jeugdwet naar de

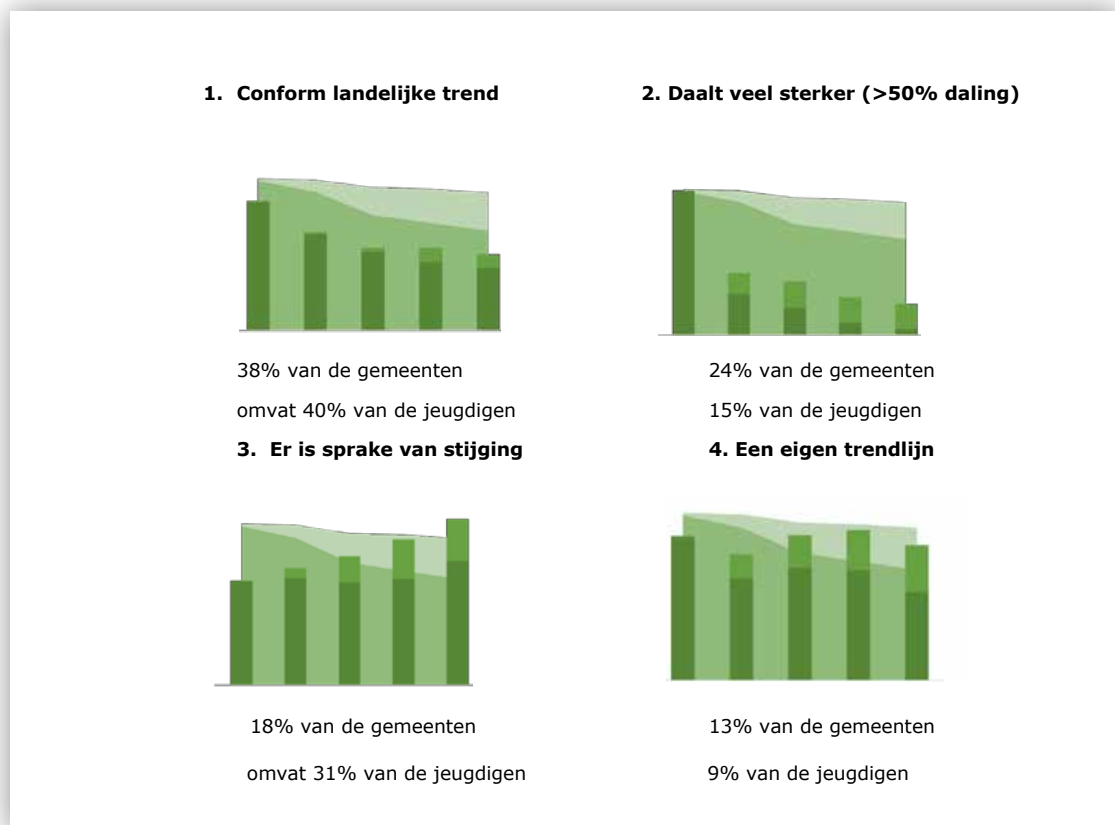
**Zorgverzekeringswet of de Wet Langdurige zorg.** Hierdoor daalde het aantal pgb's in de Jeugdwet, maar werden die pgb's wel verzilverd in aanpalende wetgeving. Ook hier is dus sprake van een verschuiving en geen echte daling. Helaas hebben de onderzoekers de uitstroom naar de Wlz niet kunnen meenemen in dit onderzoek.

## 7. Landelijke trends versus lokale diversiteit en variëteit – verklarende factoren

### 7.1 Bij decentrale uitvoering van wetgeving volstaat een landelijk beeld niet langer

Vanaf 2017 zien de onderzoekers dat er meer gemeentelijke diversiteit in stijging en daling van het aantal cliënten, de omvang van budgetten en de besteding van pgb's ontstaat. De reden voor deze variatie is gelegen in het feit dat gemeenten beleidsvrijheid hebben met betrekking tot het vormgeven van de hulp en ondersteuning en de wijze waarop deze zorg ingekocht kan worden, door maatwerk of een pgb.

Bij de nadere analyse hebben de onderzoekers 4 verschillende trendgroepen gedefinieerd die zich ten opzichte van de landelijke trend als volgt verhouden:





Door de landelijke trend te vergelijken met de trends op decentraal niveau, is onderzocht in welke mate een landelijke trend nog wel een inzichtelijke trend kan weergeven. Een belangrijke constatering is dat de landelijke trend niet voor alle gemeenten 1 op 1 door te trekken is<sup>4</sup>. In hoofdstuk 8 gaan we dieper in op de verschillende trendgroepen.

## 7.2 Verklarende factoren

Bij de 4 trendgroepen uit de vorige paragraaf kunnen een 3-tal verklarende factoren voor de variaties worden onderscheiden. De mate waarin deze factoren een rol spelen bij gemeenten, kunnen zowel leiden tot dalingen en stijgingen van het aantal jeugdigen met een budget als de omvang en besteding ervan.

### 1. Het tarief en de zorgvormen waarbij het persoonsgebonden budget als verzilveringsvorm is toegestaan, varieert

**Voor 2015** was het persoonsgebonden budget een subsidieregeling in de Awbz, waarbij voor alle functies uit de Awbz een budget verkregen kon worden. Het betrof de functies verpleging, verzorging, begeleiding individueel, begeleiding groep, tijdelijk verblijf en een selectie van de zorgzwaarte pakketten in het intramurale deel. De functie behandeling was uitgesloten, zo ook de GGZ-B pakketten, aangezien de behandelingscomponent daar juist het onderscheid maakte ten opzichte van de GGZ-C pakketten.<sup>5</sup>

De jeugd- en opvoedhulp geleverd vanuit de jeugdzorg was geen onderdeel van de Awbz en voor dat onderdeel was geen pgb mogelijk. Wel indiceerde bureau Jeugdzorg voor jeugdigen die zorg nodig hadden vanuit de Awbz. Deze jeugdigen konden die zorg verzilveren met een pgb.

<sup>4</sup> NB 4% van de gemeenten zijn niet in deze indeling meegenomen, vanwege recentelijke herindeling, door extreme afwijkingen of doordat de omvang te klein was. Deze 4% van de gemeenten bevatten 4% van het totaal aantal budgetten in de Jeugdwet.

<sup>5</sup> [https://www.nationalehulp.gids.nl/forms/pgb\\_Regeling\\_pgb-AWBZ\\_2014.pdf](https://www.nationalehulp.gids.nl/forms/pgb_Regeling_pgb-AWBZ_2014.pdf)

Het budget werd bepaald door een vast maximaal bedrag per functie en klasse en een normerende optelling van deze bedragen waarbij aftopping plaatsvond. Deze waren vast omschreven in de regeling en werden jaarlijks voorzien van een update. Zo vormde op basis van een zorginhoudelijke indicatie uitgevoerd door het ClZ en later ook bureau Jeugdzorg een bruto budget. Hiervan werd een eigen bijdrage afgetrokken, wat resulteerde in een netto persoonsgebonden budget.

Vanuit dit budget kon zorg en ondersteuning worden betaald. Hiervoor golden maximale tarieven per uur. Deze tarieven waren voor de formele zorg gemaximaliseerd en er was per 1 januari 2014 een algemeen maximaal tarief van 20 euro voor informele zorg, die gold voor de nieuwe budgetten. Dit alles was vastgelegd in de regeling.

Na 2015 zijn de verschillende onderdelen van de Awbz gedecentraliseerd naar de Wmo 2015 en de Jeugdwet, Wlz en Zvw. Zo ook het pgb als verzilveringsvorm. De uitvoering en het trekkingsrecht is vanaf dan bij wet belegd bij de SVB.

Behoudens de voorwaarden voor pgb die beschreven zijn in hoofdstuk 8 van de Jeugdwet, is de wijze waarop het budget bepaald wordt, de hoogte van het budget, de voorwaarden waaronder een persoon een budget kan verkrijgen en de zorgvormen waarop het budget wel of niet van toepassing is, niet bij wet vastgelegd of voorgeschreven.

Gemeenten hebben de vormgeving van het persoonsvolgend budget na 2015 divers ingevuld. Een aantal aspecten van het "oude" persoonsvolgende budget zijn daarbij losgelaten.

- Er is een uitbreiding van en diversiteit ontstaan in zorgvormen. Dit leidt tot diversiteit in gemiddelde budgetten per cliënt. De zorgvormen die opengesteld zijn voor pgb zijn uitgebreid. Zo worden vaak diverse vormen van behandeling middels een pgb verstrekt en ook de jeugd-dbc's die vanuit de zorgverzekeringswet naar de Jeugdwet zijn overgegaan wordt via een budget verstrekt.
- Er is diversiteit in de maximale tarieven ontstaan. Zowel in de hoogte ervan als in de variatie. Daar waar in 2014 een formeel en een informeel tarief bestond en het informele tarief vast stond op 20 euro, zien de onderzoekers bij de meerderheid van de gemeenten nu 3 maximale tarieven per

zorgvorm: een maximaal tarief indien geleverd door een instelling of aanbieders, een maximaal tarief voor een zzp-er en een tarief voor familie en of mantelzorgers. De definitie van informele zorg wordt door gemeenten zelf ingevuld; hier is geen eenduidigheid meer.

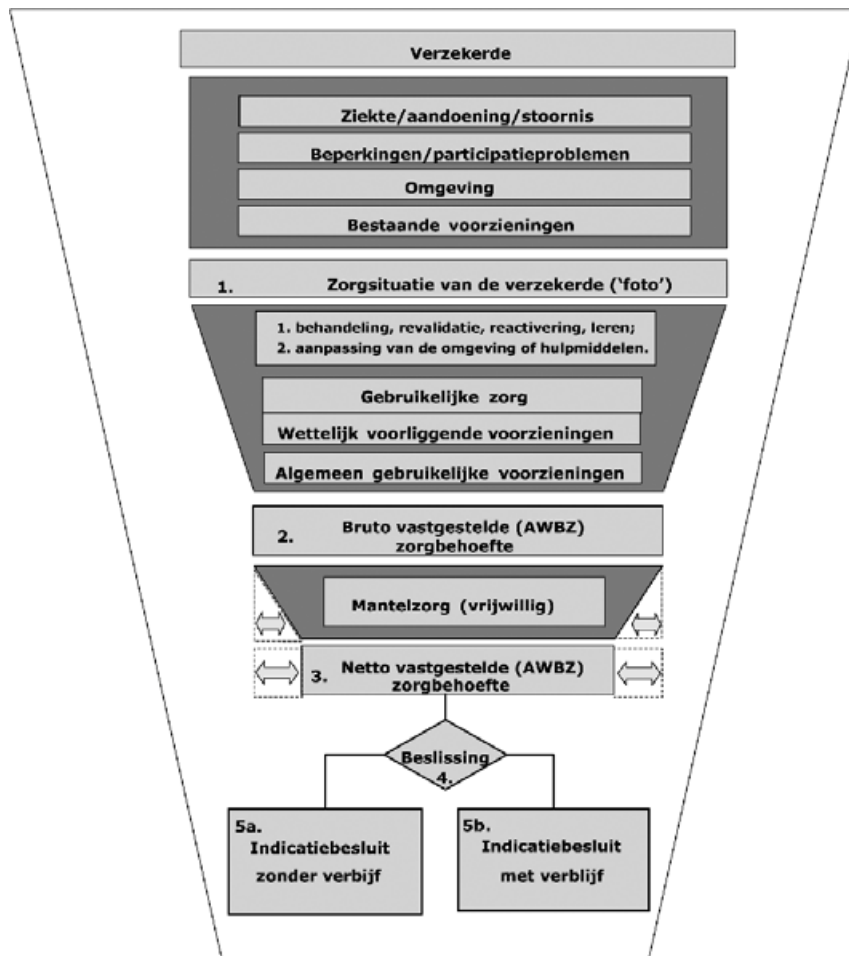
Als voorbeeld van een gemeente: wanneer de zorg geleverd wordt door een lid van het huishouden is de maximale vergoeding het minimum(jeugd)loon. Wanneer de zorg geleverd wordt door een natuurlijk persoon in de 1e of de 2e lijn die geen onderdeel uitmaakt van het huishouden, is de maximale vergoeding 15 euro per uur.

- De hoogte van het budget en de maximale tarieven die gedeclareerd mogen worden, zijn niet meer van elkaar gescheiden. Een budget is een optelling van een aantal eenheden x het maximale tarief (formeel of informele zorg), die beschikt wordt door een gemeente.

## 2. De toegang en de mate waarin zorg en ondersteuning wordt toegekend

**Voor 2015** werd de aanspraak op zorg vastgesteld door het CIZ of bureau Jeugdzorg middels een indicatiestelling. Op deze indicatiestelling werd aangegeven welke verzilveringsvorm de voorkeur had. Dit maakte geen onderdeel uit van het indicatiebesluit.

Het vaststellen van de netto vastgestelde zorgbehoefte leidde tot het indicatiebesluit. Het proces vóór 2015 ziet er schematisch als volgt uit (zie volgende pagina).



Na 2015 is de wijze waarop de zorgbehoefte binnen de Jeugdwet bepaald wordt de verantwoordelijkheid van iedere individuele gemeente. Leidend voor het afwegingskader zijn de stappen die beschreven zijn in de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2017:1477>

Uit artikel 3:2 van de Awb in samenhang met artikel 2.3 van de Jeugdwet volgt dat het bestuursorgaan voldoende kennis dient te vergaren over de voor het nemen van een besluit over jeugdhulp van belang zijnde feiten en af te wegen belangen. Dit brengt met zich mee dat wanneer een jeugdige of een ouder zich meldt met een vraag voor jeugdhulp het college

1. allereerst moet vaststellen wat de hulpvraag van de jeugdige of zijn ouder is.
2. Vervolgens zal het college moeten vaststellen of sprake is van opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen en stoornissen en zo ja, welke problemen en stoornissen dat zijn.
3. Eerst wanneer de problemen en stoornissen zijn vastgesteld, kan worden bepaald welke hulp naar aard en omvang nodig is voor de jeugdige om, rekening houdend met zijn leeftijd en ontwikkelingsniveau, gezond en veilig op te groeien, te groeien naar zelfstandigheid en voldoende zelfredzaam te zijn en maatschappelijk te participeren.
4. Nadat de noodzakelijke hulp in kaart is gebracht, moet worden onderzocht of en in hoeverre de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de ouder(s) en van het sociale netwerk toereikend zijn om zelf de nodige hulp en ondersteuning te kunnen bieden. Slechts voor zover die mogelijkheden ontoereikend zijn dient het college een voorziening van jeugdhulp te verlenen.
5. Voor zover het onderzoek naar de nodige hulp, dan wel jeugdhulp specifieke deskundigheid vereist zal een specifiek deskundig oordeel en advies niet mogen ontbreken.

Een jeugdige kan tegelijkertijd recht hebben op zorg uit verschillende wetten. Vastgelegd is welke voorzieningen of vormen van zorg wanneer voor gaan op de Jeugdwet. Dit is geregeld in artikel 1.2. In dat artikel worden in het eerste lid, onder a, de Wet langdurige zorg (Wlz), de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen en de Zorgverzekering genoemd, als grondslag voor een recht op zorg. Aanvullend is in onderdeel b de afbakening met voorliggende voorzieningen in algemene zin geregeld. Uitzondering daarop is begeleiding op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). In de Wmo is geen leeftijdsgrens opgenomen, maar voor jeugdigen gaat in geval van begeleiding de Jeugdwet vóór op de Wmo.

Indien twijfel bestaat of in een specifieke situatie de gemeente op grond van de Jeugdwet een jeugdhulpplicht heeft òf dat er een voorliggende (algemene) voorziening is dan wel een ander wettelijk kader voor gaat, moet worden beoordeeld of de jeugdige of ouder daadwerkelijk in aanmerking komt voor de betreffende wet of voorliggende voorziening.

Ten aanzien van zorg op grond van de Wlz is in onderdeel c expliciet geregeld dat de jeugdhulpplicht niet geldt als een jeugdige (of zijn wettelijke vertegenwoordiger) niet meewerkt aan het verkrijgen van een besluit van het CIZ over zorg op grond van de Wlz.

De jeugdhulpplicht geeft de gemeente de opdracht om voor jeugdigen op basis van een deskundig oordeel voorzieningen in te zetten, die hen in staat stellen gezond en veilig op te groeien, te groeien naar zelfstandigheid, voldoende zelfredzaam te zijn en maatschappelijk te participeren (waarbij rekening wordt gehouden met leeftijd en ontwikkelingsniveau).

Jeugdhulp wordt gedefinieerd in 3 hoofdgroepen:

1. Opvoedhulp, jeugd-ggz en zorg vanwege een verstandelijke beperking van de jeugdige;
2. Begeleiding (van jeugdigen met een somatische, verstandelijke, lichamelijke of zintuiglijke beperking, een chronisch psychisch probleem of een psychosociaal probleem);
3. Persoonlijke verzorging (van jeugdigen met een verstandelijke, lichamelijke of zintuiglijke beperking of een somatische of psychiatrische aandoening of beperking).

De zorgvormen zijn sinds 2015 sterk uitgebreid. In bijlage 3 is een overzicht opgenomen van de zorgvormen waarvoor een pgb in de Jeugdwet is verstrekt.

Bij de beoordeling of en welke jeugdhulp de gemeente dient in te zetten, moet worden beoordeeld in hoeverre "de eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen ontoereikend zijn".

Een beperkt aantal gemeenten heeft deze eis geoperationaliseerd middels een verordening en beleidsregels. Veel gemeenten gebruiken het document "gebruikelijke zorg" van het CIZ<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Zie beleidsregels 2020 pag 28-30

[https://www.ciz.nl/images/pdf/beleidsregels/Beleidsregels\\_indicatiestelling\\_Wlz\\_2020.pdf](https://www.ciz.nl/images/pdf/beleidsregels/Beleidsregels_indicatiestelling_Wlz_2020.pdf)



### 3. De wijze waarop inkoop van de zorg in natura bij een gemeente is ingericht

De wijze waarop de inkoop van de zorg in natura is ingericht, is een belangrijke factor die meespeelt in de afwijkende trendgroepen.

In de trendgroep *“groei”* is een oververtegenwoordiging van gemeenten die werken met een gesloten inkoop. Zij kopen jeugdhulp in bij een beperkt aantal aanbieders of bij een samenwerkingsverband dan wel met een systeem waarbij een totaalpakket van zorg middels bijvoorbeeld een zorgprofiel wordt ingekocht. Ook komen bij de gemeenten in deze groep vaak wachtlijsten voor. Het persoonsgebonden budget is dan een instrument om de druk op de zorg in natura te verminderen en jeugdigen in staat te stellen om maatwerk in te kopen of keuzevrijheid te bieden.

In de trendgroep *“daalt veel sterker”* zijn gemeenten met een open inkoopstructuur oververtegenwoordigd. Zo komt hier *“open house”* veel voor. Ook gemeenten met een vrij breed of juist een uitgewerkt productenscala en een inkoopstelsel, waarbij kleine aanbieders makkelijk kunnen toetreden, komen voor in deze trendgroep.

In de trendgroep van *“gemeente met een eigen trendlijn”* komen we het gegeven tegen dat een bepaalde zorgvorm in een jaar stijgt en vervolgens in het volgende jaar sterk daalt. Hier wordt het pgb een substituuat voor inkoop van zorg in natura, omdat de zorgvorm nog niet bekend was bij de gemeente. Daarvoor was in dat jaar geen inkooptitel. Het pgb fungeert in dat geval als restitutiepólis. Het daaropvolgende jaar is er wel een titel in de inkoop van zorg en natura en volgt er een daling van jeugdigen met een pgb voor die bepaalde zorgvorm. Dit is dan een verschuiving in de leveringsvorm want de jeugdige behoudt wel de zorg.

In onderstaande tabel ziet u de ontwikkeling van het aantal pgb-budgetten in de Jeugdwet tussen 2015-2019. Hierbij is onderscheid gemaakt naar de Jeugdwet en het aantal jeugdigen die een pgb-budget ontvangen uit de Wlz of de Wmo. In de tabel eronder staat de ontwikkeling van de afzonderlijke wettelijke kaders.

**Tabel 1 Trend jeugdigen met een pgb naar wettelijk kader en uitstroom**

Unieke jeugdigen met een:	2015	2016	2017	2018	2019
Budget in Jeugdwet en/of Wmo en/of WLz	30.859	30.588	29.068	28.758	28.100
Budget uit de Jeugdwet	30.452	28.179	23.508	21.943	20.379
Budget uit de Wmo	1.025	2.461	3.136	3.561	3.644
Budget uit de WLz	1.446	3.305	4.074	4.775	5.271
Uitstroom onbekend (zorg in natura, zvw, pgb 2.0, niet langer in zorg)		271	1.520	310	658

- Het aantal jeugdigen in de Wmo 2015 is met 2.619 toegenomen.
- 5.271 jeugdigen ontvangen - nadat ze zijn uitgestroomd uit de Jeugdwet - een pgb uit de WLz.

**Tabel 2. Dalings- en stijgingspercentages totaal en uitgesplitst naar wettelijk kader**

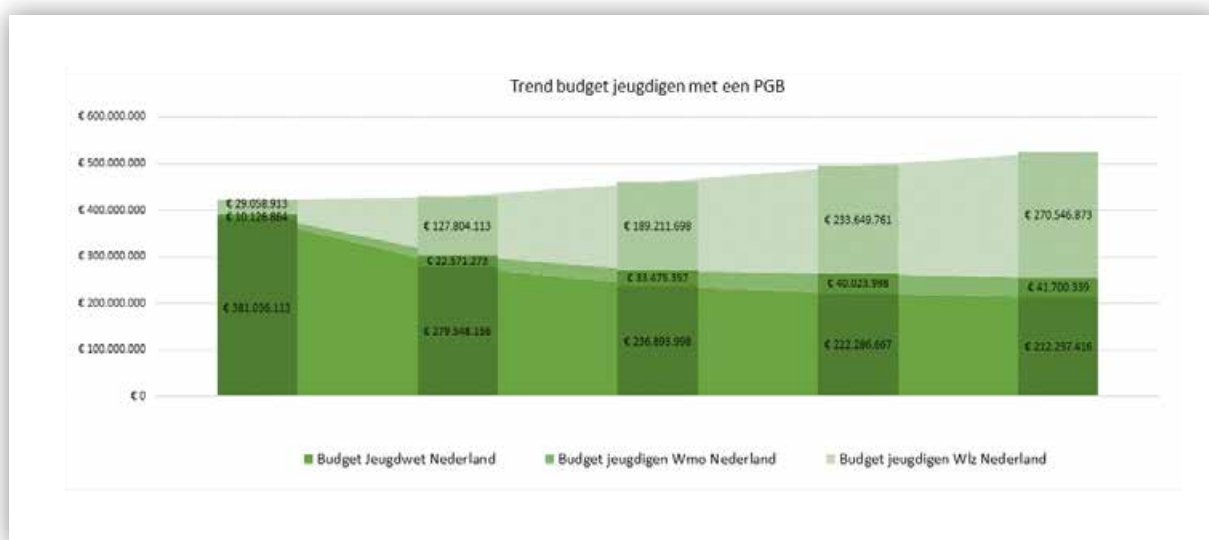
% stijging of daling	2015 - 2019	2017 - 2019
Unieke jeugdigen met een:		
Budget in Jeugdwet en/of Wmo en/of WLz	-9%	-3%
Budget uit de Jeugdwet	-33%	-13%
Budget uit de Wmo	356%	16%
Budget uit de WLz	365%	29%

#### A. Na correctie op uitstroom van Jeugdwet naar andere wetgevende kaders stijgt de omvang van de budgetten

Er is een daling van de omvang van de pgb's in de Jeugdwet van 381 miljoen euro naar 212 miljoen euro tussen 2015 en 2019. Wanneer de onderzoekers de omvang van de budgetten corrigeren met de omvang van de budgetten na uitstroom van de Jeugdwet naar de Wmo 2015 en de WLz, stijgt het budget in de drie wetten samen van 420 miljoen euro in 2015 naar 524 miljoen euro in 2019.

Het totaal beschikbare budget pgb in de Jeugdwet daalt met de aantallen budgetten mee van €381 mln naar €212 mln.

De omvang van de budgetten in de Jeugdwet daalt dus mee met de daling in aantallen budgetten binnen de Jeugdwet, maar het totale pgb-budget voor de jeugdigen gecorrigeerd naar de overige wettelijke kaders stijgt.



	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Budget Totaal</b>	€ 420.221.890	€ 429.923.541	€ 459.581.053	€ 495.960.426	€ 524.484.628
<b>Budget Jeugdwet</b>	€ 381.036.113	€ 279.548.156	€ 236.893.998	€ 222.286.667	€ 212.237.416
<b>Budget Wmo 2015</b>	€ 10.126.864	€ 22.571.273	€ 33.475.357	€ 40.023.998	€ 41.700.339
<b>Budget Wlz</b>	€ 29.058.913	€ 127.804.113	€ 189.211.698	€ 233.649.761	€ 270.546.873

Het gemiddelde budget per dag per jeugdige is tussen 2015 en 2017 gedaald. Deze daling is te verklaren doordat er door een beleidswijziging zware zorg is overgeheveld van de Jeugdwet naar de Wlz en de Zvw. Dat is zichtbaar aan de stijging van het totale budget van 29 miljoen naar 270 miljoen. Vanaf 2017 zien we wel weer een lichte stijging van het gemiddelde budget per dag per jeugdige in de Jeugdwet.

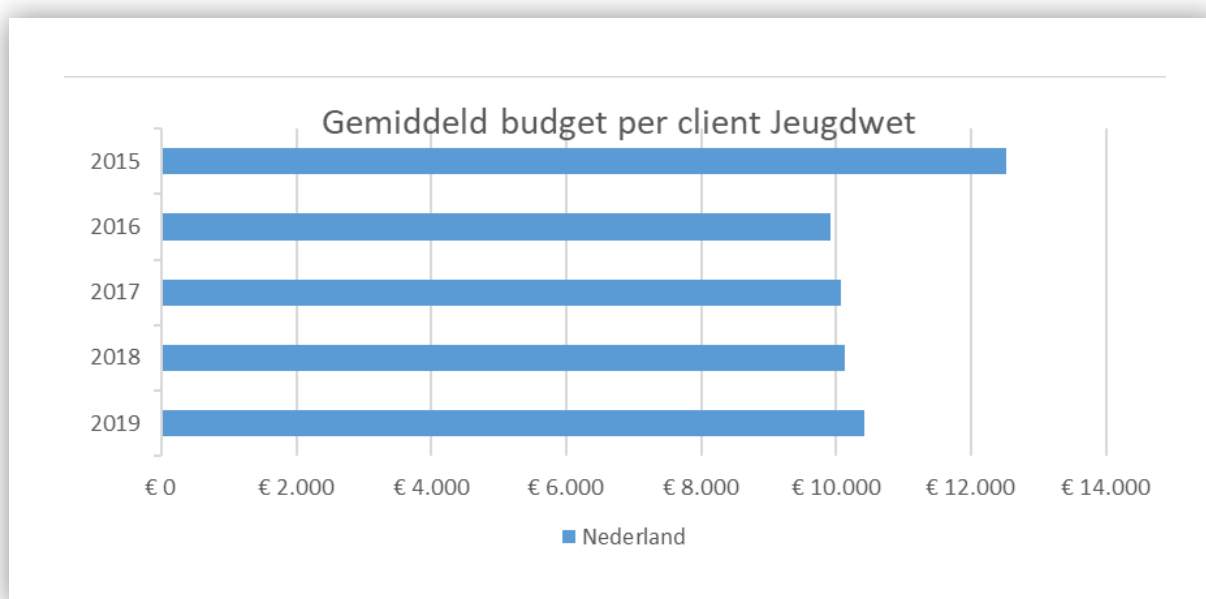
In aanmerking dient te worden genomen dat het verschil in budget tussen Wlz en Jeugdwet/Wmo 2015 verklaard kan worden door de budgetten verpleging en verzorging in de zorgverzekeringswet. Dit is na de overheveling en de beleidsontwikkeling rondom intensieve kindzorg een zorgvorm in de Zvw en Wlz en niet in de Jeugdwet. In de Jeugdwet is een klein deel van de persoonlijke verzorging achtergebleven. Ook voor jeugdigen met een verstandelijke beperking geldt dat zij intensieve zorg ontvangen. Wanneer de zorg niet planbaar is en 24-uurstoezicht noodzakelijk is, dan vormt de Wlz het aangewezen wettelijk kader.

Een andere duiding van de daling/verschuiving betreft de trend dat veel cliënten in de Jeugdwet een combinatie hebben van zorg in natura en pgb. Waarbij het pgb wordt ingezet voor de inkoop van informele zorg.

**Tabel: ontwikkeling gemiddeld budget per client**

	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Totaal</b>	€ 13.617,48	€ 14.055,30	€ 15.810,55	€ 17.246,00	€ 18.664,93
<b>Jeugdwet</b>	€ 12.512,68	€ 9.920,44	€ 10.077,17	€ 10.130,19	€ 10.414,52
<b>Wmo 2015</b>	€ 9.879,87	€ 9.171,59	€ 10.674,54	€ 11.239,54	€ 11.443,56
<b>Wlz</b>	€ 20.096,07	€ 38.669,93	€ 46.443,72	€ 48.931,89	€ 51.327,43

**Ontwikkeling gemiddeld budget in de Jeugdwet**



## B. Regionale verschillen pgb's met kleine omvang te divers om uitspraken te doen.

Uit voorgaande paragrafen blijkt dat er in de periode 2015-2017 een herschikking van de budgetten voor jeugdigen tussen de wetgevende kaders heeft plaatsgevonden.

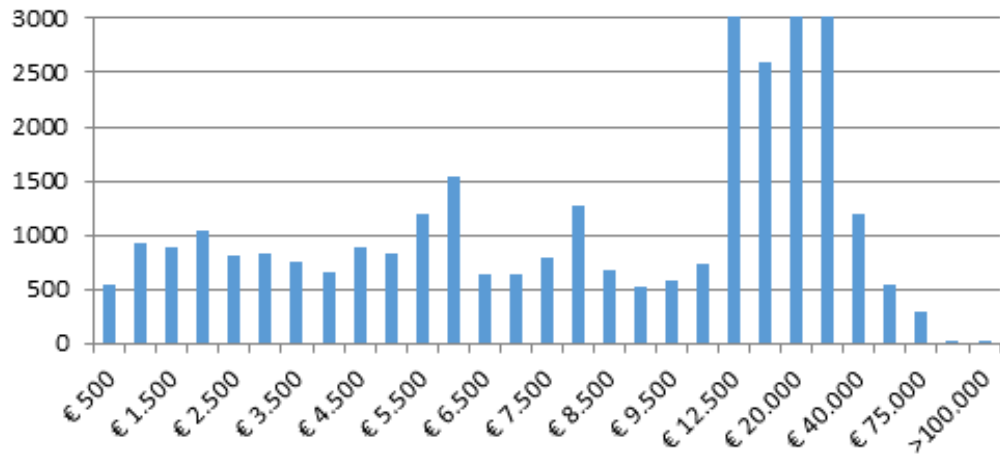
Landelijk zien we een trend dat er een afname plaatsvindt van de omvang van pgb's voor jeugdigen tussen de 5.000 en 12.000 euro per jaar. Tegelijkertijd zien we landelijk een toename van het aantal jeugdigen met een budget tot 5.000 euro per jaar. Echter, de regionale en lokale verschillen tussen gemeenten zijn dermate groot dat de onderzoekers geen generieke verklarende oorzaken kunnen aanwijzen. Dit vraagt nader onderzoek.

Het is namelijk opvallend dat ook de budgetten in de Jeugdwet tussen de 5.000 - 12.500 euro per jaar verminderen en er meer budgetten onder de 5.000 euro door de gemeenten worden afgegeven. Onderstaande grafieken illustreren dit beeld. Mogelijke verklaringen hiervoor zijn:

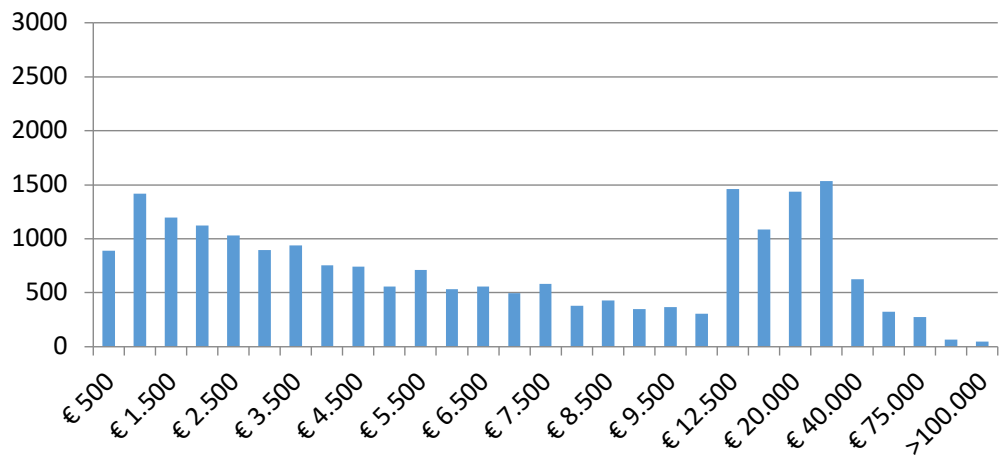
- Meer informele zorg pgb's (budgetten met een laag uurtarief)
- Een pgb in combinatie met zorg in natura of een pgb in de Zvw
- Relatief vaker een pgb voor enkelvoudige kortdurende trajecten en meerdere zorgvormen

Deze trend verschilt overigens sterk per gemeente en daarom kan deze landelijke trend niet 1 op 1 vertaald worden naar individuele gemeentelijke trends.

## 2015



## 2019





## 8. Duiding van de trend in de daling van het aantal budgetten, de omvang van de budgetten en het percentage budget dat besteed wordt

Er zijn in de combinatie van bureauonderzoek en de bovenstaande cijfers een aantal duidingen te maken van de beschreven trends.

Tussen 2015-2017 worden veel budgetten opnieuw geordend naar de nieuwe wettelijke kaders. Dit duidt op instroom naar de andere wetten. Eind 2016 en bij aanvang van 2017 verloopt daarnaast het overgangsrecht pgb en zijn alle budgethouders met een pgb in de Jeugdwet of Wmo gezien en beschikt door de gemeente.

Ook de landelijke beleidswijzigingen hebben invloed op de aantallen en de omvang van de budgetten. Jeugdigen met intensieve somatische zorgbehoefte gaan voor een belangrijk deel van hun zorg volledig of gedeeltelijk over naar de Wlz en de Wmo. Persoonlijke verzorging wordt steeds scherper afgebakend.

Voor 2015 was het pgb een subsidie die gebaseerd was op een aantal functies (in de basis verpleging, verzorging, begeleiding individueel en begeleiding groep). Het tarief was direct gekoppeld aan het tarief voor zorg in natura (75%) en de eigen bijdrage werd voor het beschikbaar stellen van het budget verrekend. Het budget was een bedrag waar de zorg die beschikt was uitbetaald mocht worden.

Na 2015 wordt het budget bepaald op basis van de onderliggende productgroep. Per productgroep wordt een budget bepaald op basis van de zorgovereenkomst. Het tarief is per product en door iedere gemeente individueel bepaald en ook de omvang van de inzet ligt per product vast. Tot 2016 wordt er een eigen bijdrage geheven over de gedeclareerde zorg.

Deze ontwikkelingen, ingegeven door landelijke maatregelen en beleid, kunnen lokaal divers uitpakken en daarmee de trend voor het lokaal beleid in meer of mindere mate beïnvloeden.

In bijlage 1 zijn de trendrapportages van de 4 trendgroepen opgenomen.

## 8.1 De trendgroepen in het perspectief van de 3 verklarende factoren

Trend	Vormen van jeugdhulp en tarief	Toegang en omvang van de jeugdhulp	Inkoop van de zorg in natura
<p><b>Conform landelijke trend</b></p> <p>38% van de gemeenten 40% van de jeugdigen</p> 	<p>pgb beschikbaar voor jeugdhulp, jeugd-GGZ en overige zorgvormen. Weinig restricties</p> <p>Onderscheid in tarieven voor aanbieders, zzp-er en informele zorg Tarieven zijn in de periode 2017-2019 gestegen</p>	<p>pgb maakt onderdeel uit van de beoordeling van de zorgbehoefte, wordt ook aanvullend op de zorg in natura geleverd door het eigen netwerk</p> <p>Korte behandel- en begeleidingstrajecten leiden tot veel lage pgb's met maximale besteding</p> <p>De Wlz, Wmo en Zvw als voorliggende voorziening wordt actief meegenomen bij het bepalen van de hulpbehoefte</p>	<p>Lokale inkoop zorgt voor meer maatwerk dan voorheen landelijke inkoop door zorgkantoren.</p> <p>De inkoop is clientvolgend</p>
<p><b>Sterke daling (&gt;50%)</b></p> <p>25% van de gemeenten 18% van de jeugdigen</p>  <p>Relatief veel kleine en middelgrote gemeenten</p> <p>1 jeugdhulpregio waarbij deze trend geldt voor alle gemeenten</p> <p>Opvallend: in een aantal van deze gemeenten is het aantal kinderen in jeugdhulp per 1000 ook gedaald en veel lager dan het landelijke gemiddelde</p>	<p>Veel jeugdhulpvormen uitgesloten van verzilvering via pgb</p> <p>Soms: Lage tarieven voor het pgb</p> <p>Vaak lage tarieven voor zorgverlening in eigen netwerk</p>	<p>Veel ondersteuning wordt gedefinieerd als gebruikelijke zorg Soms: restrictief pgb beleid</p> <p>Zorg in eigen netwerk wordt in mindering gebracht bij het bepalen van de omvang van de jeugdhulp.</p> <p>Ander beeld dat ook voorkomt: Weinig kinderen met een pgb, maar wel een hoog gemiddeld budget per kind.</p>	<p>Inkoop kenmerkt zich door open structuur, waar aanbieders makkelijk kunnen toetreden en maatwerk geboden kan worden.</p> <p>De inkoop biedt ruimte voor keuzevrijheid en maatwerk</p>

Trend	Vormen van jeugdhulp en tarief	Toegang en omvang van de jeugdhulp	Inkoop van de zorg in natura
<p><b>Stijging van het aantal jeugdigen met een budget</b></p> <p>18% van de gemeenten 31% van de jeugdigen</p>  <p>Het betreft hier voornamelijk middel grote en grote gemeenten</p> <p>2 jeugdhulpregio's waarbij deze trend geldt voor alle gemeenten</p> <p>In alle gevallen stijgt ook het totaal aantal kinderen in jeugdhulp en zijn er meer kinderen met jeugdhulp per 1000 dan het landelijk gemiddelde</p>	<p>Veel zorgvormen kunnen verzilverd worden via het pgb.</p>	<p>Ook in de voorliggende voorziening groei in aantallen cliënten en hoogte van het budget</p> <p>Gemiddelde budgetten hebben een hoge omvang</p> <p>Bestedingspercentage is hoog</p>	<p>Gesloten inkoop</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Lumpsuminkoop</li> <li>■ Klein aantal partijen</li> <li>■ Moeilijk toetreden voor kleine aanbieders</li> </ul> <p>Scherpe afbakening van producten met relatief lage tarieven voor zorg in natura</p> <p>Er zijn vaak wachtlijsten bij deze gemeenten</p>
<p><b>Gemeenten met een eigen trendlijn</b></p> <p>13% van de gemeenten 9% van de jeugdigen</p>  <p>Vaak hebben deze gemeenten of in hun inkoop of in de toegang tot jeugdhulp of het pgb een ingrijpende beleidswijziging doorgevoerd in een bepaald jaar</p>	<p>Vaak hebben deze gemeenten in hun inkoop of in de toegang tot jeugdhulp of het pgb een ingrijpende beleidswijziging doorgevoerd in een bepaald jaar</p> <p>Voorbeeld in deze kolom is invoeren voor een apart tarief voor huisgenoten.</p> <p>Dit leidt tot minder budgetten</p>		<p><b>Voorbeeld</b></p> <p>Een zorgvorm die in 2017 nog niet beschikbaar was bij de inkoop voor zorg in natura is gedurende 2017 middels een pgb ingekocht. In 2018 was deze vorm wel beschikbaar en werd deze ingekocht, met een daling van het aantal cliënten tot gevolg.</p> <p>De gemeente past zich aan de vraag.</p>

## 9. Aanbevelingen

Deze rapportage is een trendrapportage op basis van data van SVB. Naast de data-analyse en het bureau-onderzoek hebben de onderzoekers gesprekken gevoerd, interviews afgenomen bij relevante stakeholders en lokale trends samen met gemeenten besproken. De bevindingen uit dit onderzoek geven duidelijk aanleiding en handvatten om verder verdiepend onderzoek uit te voeren. Met name de - soms - grote verschillen tussen gemeenten en het nader onderzoeken van verklarende factoren, die van invloed zijn op de ontwikkelingen van pgb's in de Jeugdwet, zijn een verdiepend onderzoek waard.

Het verdiepende onderzoek kan gemeenten concrete sturingsmogelijkheden aanreiken op basis waarvan de gemeenteraden een afwegingskader hebben voor de wijze waarop pgb geborgd kan worden in het decentrale stelsel.

Op basis van de onderzoeksresultaten doen wij de volgende aanbevelingen:

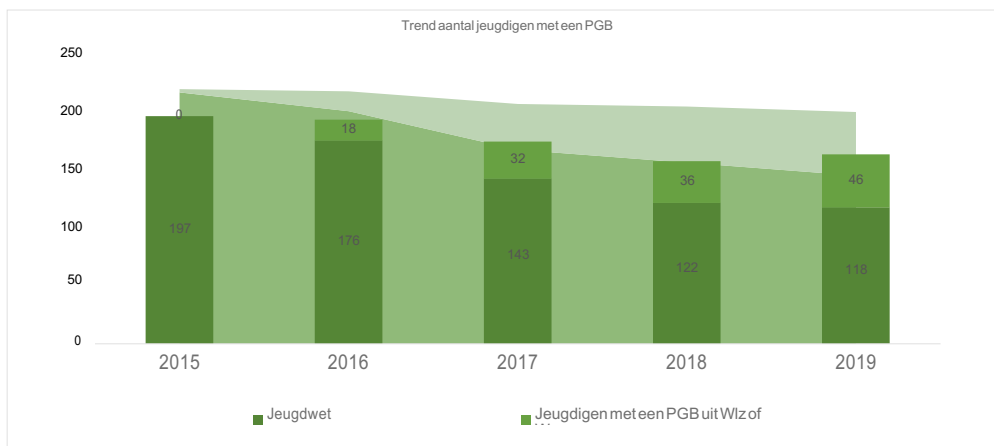
1. Zorg dat er naast landelijke cijfers ook cijfers op gemeenteniveau worden gedeeld. De lokale eigenheid door de beleidsvrijheid van de Jeugdwet en Wmo 2015 zorgt voor een andere en gevarieerde dynamiek op lokaal niveau, die niet zichtbaar is op basis van landelijke analyses. Andersom is de informatie over aansluitende wettelijke kaders zoals Wlz, maar ook zeker de Zvw, zeer waardevol op lokaal niveau om te komen tot betere duiding en verklaringen van dalingen en stijgingen in (omvang van) budgetten en aantallen. Gemeenten kunnen gebruik maken van CBS beleidsinformatie en spiegelrapporten van hun eigen aanbieders opvragen. Echter, informatie uit de Wlz en de Zvw is nog niet gemeente niveau beschikbaar. Hierin zou een belangrijke stap genomen kunnen worden.
2. Gemeenten hebben een eigen beleid ontwikkeld, gebaseerd op de vormgeving van de jeugdhulp in hun gemeente en regio. Er zijn echter componenten van het pgb waarbij gemeenten elkaar kunnen versterken. Dit geldt in het bijzonder voor:
  - a. Vormgeving en vastleggen van beleid ten aanzien van gebruikelijke zorg
  - b. Vormgeving en definitie van de differentiatie in tariefgroepen
  - c. Eenduidige definitie van informele zorg
  - d. Eenduidige en vastgelegde omschrijvingen wanneer ouders wel of niet in staat zijn om een budget te beheren.
  - e. Een duidelijk vastgelegde overweging voor het toestaan van het pgb als verzilveringsvorm.

Met eenduidigheid bedoelen wij niet voorschrijven. De onderzoekers stellen vast dat veel gemeenten het wiel opnieuw uitvinden bij het vaststellen van nieuw beleid ten aanzien van de bovenstaande onderwerpen. Er ontbreekt een centrale plek waar gemeenten op deze onderwerpen informatie kunnen halen of kunnen ophalen hoe dit geregeld is bij aanpalende wetgeving. Er is een pgb in de Jeugdwet, in de Wmo, in de Wlz en in de Zvw. Veel jeugdigen hebben een pgb uit meerdere wetten, waarbij de tarieven maar ook de randvoorwaarden voor het pgb per wet verschillen.

- 3.** Besteed bij onderzoek naar trends of effecten aandacht aan de regionale diversiteit. Iedere gemeente heeft zijn eigen dynamiek en verschilt niet alleen in demografie of grootte van elkaar. Regio's hebben ook te maken eigen zorginfrastructuur, waarbij zorgfuncties in meer of mindere mate beschikbaar zijn (denk aan vormen van respijtzorg of logeervoorzieningen). Ook kent iedere regio diversiteit als het gaat om sociaal economische omstandigheden, risicofactoren en beschermende factoren. Dit laatste geldt niet alleen voor onderzoek naar gedecentraliseerd beleid of wetgeving maar ook voor onderzoek naar de Wlz of de Zvw.

# Bijlage 1 Trendrapportages gemeenten

## 1. Conform landelijke trend **Trendanalyse PGB jeugd 2015-2019**



### Landelijke trend vs lokale trends in PGB gebruik onder jeugdigen.

In bovenstaande grafiek ziet u de trend van uw gemeente. De donkergroene staaf laat het aantal jeugdigen tussen 0-23 zien met een PGB uit de Jeugdwet, de lichtgroene staaf daarbovenop laat het aantal jeugdigen 0-23 met een PGB zien uit de WMO en de WLZ.

Op de achtergrond ziet u de landelijke trend eveneens uitgesplitst naar Jeugdwet en andere wetten.

De landelijke trend laat zien dat er een daling te zien is tussen 2015-2017. De daling matigt tussen 2017 en 2019.

De herordening tussen de wetten is vooral zichtbaar in de periode 2015 en 2016. Hierbij zien we meerdere jeugdigen in meerdere wetten terugkomen. Ook is het aantal budgetten zonder besteding het hoogst in deze jaren

### Jeugdigen met een PGB naar leeftijdscategorie en wet

Rechts ziet u het aantal jeugdigen per wet en naar leeftijdscategorie. De jeugdigen met een PGB uit de zorgverzekeringswet zijn niet meegenomen. De PGB voor de zorgverzekeringswet worden niet altijd geregistreerd bij de SVB. Alleen daar waar er sprake is van een dienstverband.

Voor wat betreft de WMO gaat het om alle jeugdigen tussen de 0-23 jaar zijn ingestroomd, ook als zij vooraf geen PGB uit de Jeugdwet hebben ontvangen. Voor wat betreft de Wlz zijn alleen de jeugdigen opgenomen waar een pgb uit de Jeugdwet aan vooraf is gegaan.

Landelijk zien we dat er een verdubbeling heeft plaatsgevonden in het aantal PGB voor jeugdigen tussen de 0-3 jaar.

De groep jeugdigen tussen de 4-11 jaar is licht gedaald, minder dan 5%. De grootste daling in het PGB bij de Jeugdwet is de te vinden in de leeftijdscategorie, met een totale daling van 50% tussen 2015 en 2019. Enerzijds verklaarbaar door demografie. Jeugdigen van 17 in 2015 stromen grotendeels uit in 2016, anderzijds ook verklaarbaar overstap in het laatste jaar naar de WMO of de WLZ. Landelijk is daar zowel in de leeftijdscategorie 12-17 als de categorie 18-23 een grote toename te zien.

### Aantal jeugdigen per jaar en per wet naar leeftijdscategorie

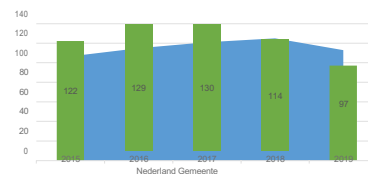
alle wetten	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	197	194	175	158	164
0-3 jaar	5	5	7	4	4
4-11 jaar	64	69	60	62	63
12-17 jaar	127	111	85	67	63
18-23 jaar	4	17	26	29	36
23plus	0	0	0	0	0
unieke cliënten sinds 2	343	146	bijsamen		

Jeugdwet	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	197	176	143	122	118
0-3 jaar	5	5	6	4	4
4-11 jaar	64	68	58	58	59
12-17 jaar	127	102	79	60	55
18-23 jaar	1	1	0	0	0
23 plus	0	0	0	0	0
unieke cliënten sinds 2	340	143	bijsamen		

introom WMO	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	4	18	24	26	28
0-3 jaar	0	0	0	0	0
4-11 jaar	0	0	0	0	0
12-17 jaar	1	1	1	1	0
18-23 jaar	3	17	23	25	28
23plus	0	0	0	0	0

Uitstroom naar Wlz	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	6	11	14	19	25
0-3 jaar	0	1	2	0	0
4-11 jaar	1	1	2	4	7
12-17 jaar	5	9	7	11	8
18-23 jaar	0	0	3	4	10
23plus	0	0	0	0	0

### Aantal jeugdigen in jeugdhulp per 1000 jeugdigen



### Algemene kenmerken van de gemeente

Jeugdhulpregio

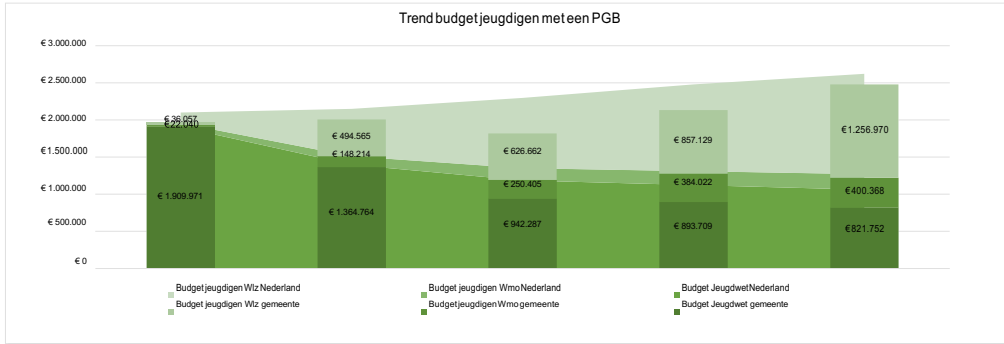
Gemeente grootte

+20000

	2015	2016	2017	2018	2019
Jeugdigen tussen de 0-18	21.075	20.821	20.707	20.505	20.505
Jeugdigen in jeugdhulp	2.575	2.680	2.685	2.340	1.990
jeugdigen 130% van het sociaal minimum x 1000	1	1	0,9	0,9	nbn
huishoudens met jeugdigen x1000	11,7	11,6	11,5	11,4	nbn
waarvan 130% van sociaal minimum x1000	0,6	0,6	0,5	0,5	nbn
Eenouder huishoudens x1000	2,9	3,1	3,1	3,2	nbn
waarvan 130% van sociaal minimum x 1000	1,1	1,1	1,1	1,1	nbn

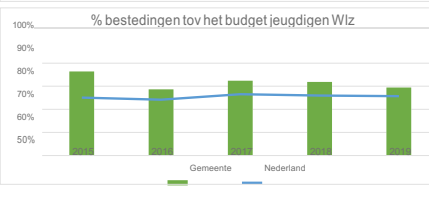
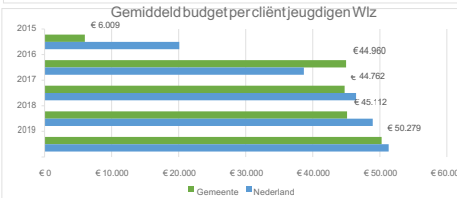
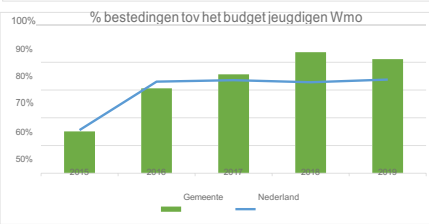
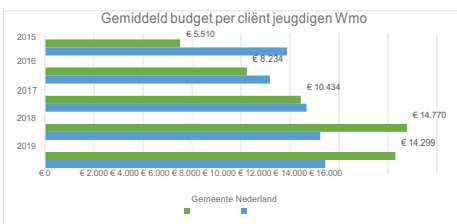
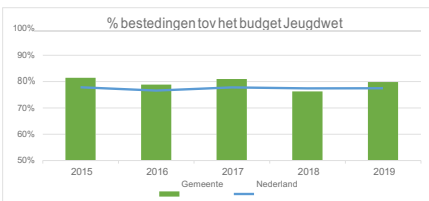
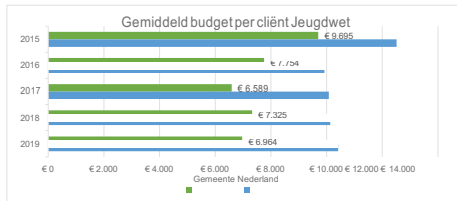
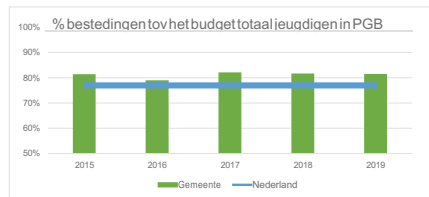
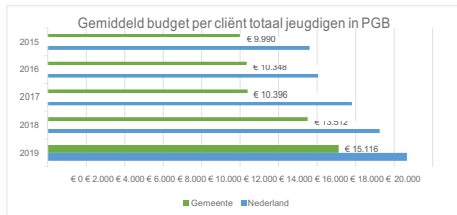


Budget en bestedingen



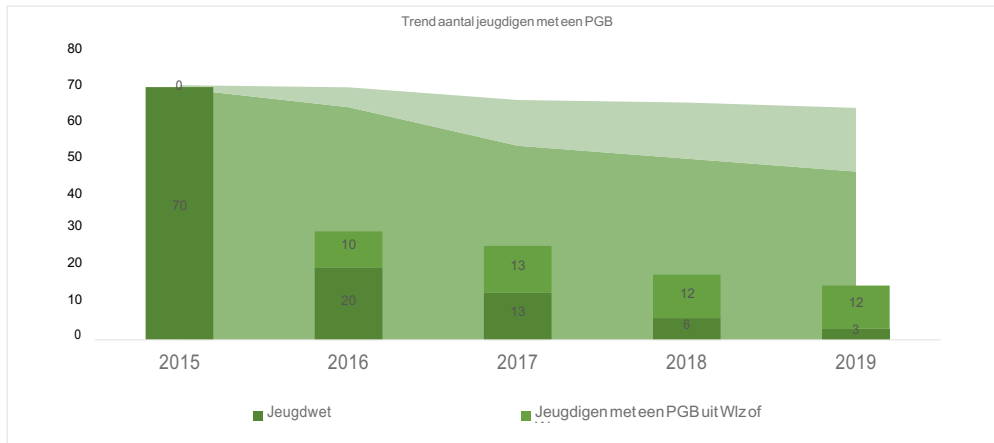
Landelijk zien we in het totale budget per jaar in de Jeugdwet afnemen, terwijl het totale budget juist toeneemt. Let op. Het gaat hier om het totale bedrag aan budget per jaar. Naarmate er in uw gemeente meer jeugdigen zijn met een budget neemt dit bedrag dus ook toe, alzo uw de tarieven hebben bijgesteld.

Onderstaande grafieken laten daarom het gemiddeld budget per cliënt zien. Dit biedt meer inzicht in de ontwikkeling van de hoogte van het budget. Landelijk is het gemiddeld budget per cliënt in de Jeugdwet ongeveer gelijk gebleven, er is sprake van een lichte stijging, (na een correctie in 2015). Het totale budget per cliënt is toegenomen. De lokale situatie is echter zeer divers. Deze beelden bespreken we graag met u in het webinar, ook op basis van de ingevulde enquête. Rechtsom laten we per en per wet zien hoeveel procent van het budget besteed wordt. Let op dat de bestedingen van de budgetten in 2019 nog een a-ij effect kunnen hebben.



## 2. Een sterke daling

## Trendanalyse PGB jeugd 2015-2019



### Landelijke trend vs lokale trends in PGB gebruik onder jeugdigen.

In bovenstaande

grafiek ziet u de trend van uw gemeente. De donkergroene staaf laat het aantal jeugdigen tussen 0-23 zien met een PGB uit de Jeugdwet, de lichtgroene staaf daarbovenop laat het aantal jeugdigen 0-23 met een PGB zien uit de WMO en de WLZ.

Op de achtergrond ziet u de landelijke trend eveneens uitgesplitst naar Jeugdwet en andere wetten.

De landelijke trend laat zien dat er een daling te zien is tussen 2015-2017. De daling matigt tussen 2017 en 2019.

De herordening tussen de wetten is vooral zichtbaar in de periode 2015 en 2016. Hierbij zien we meerdere jeugdigen in meerdere wetten terugkomen. Ook is het aantal budgetten zonder besteding het hoogst in deze jaren

### Jeugdigen met een PGB naar leeftijdscategorie en wet

Rechts ziet u het aantal jeugdigen per wet en naar leeftijdscategorie. De jeugdigen met een PGB uit de zorgverzekeringswet zijn niet meegenomen. De PGB voor de zorgverzekeringswet worden niet altijd geregistreerd bij de SVB. Alleen daar waar er sprake is van een dienstverband.

Voor wat betreft de WMO gaat het om alle jeugdigen tussen de 0-23 jaar zijn ingestroomd, ook als zij vooraf geen PGB uit de Jeugdwet hebben ontvangen. Voor wat betreft de Wlz zijn alleen de jeugdigen opgenomen waar een pgb uit de Jeugdwet aan vooraf is gegaan.

Landelijk zien we dat er een verdubbeling heeft plaatsgevonden in het aantal PGB voor jeugdigen tussen de 0-3 jaar.

De groep jeugdigen tussen de 4-11 jaar is licht gedaald, minder dan 5%

De grootste daling in het PGB bij de Jeugdwet is de te vinden in de leeftijdscategorie, met een totale daling van 50% tussen 2015 en 2019. Enerzijds verklaarbaar door demografie. Jeugdigen van 17 in 2015 stromen grotendeels uit in 2016, anderzijds ook verklaarbaar overstap in het laatste jaar naar de WMO of de WLZ. Landelijk is daar zowel in de leeftijdscategorie 12-17 als de categorie 18-23 een grote toename te zien.

### Algemene kenmerken van de gemeente

Jeugdhulpregio

Gemeente grootte

5000 t/m 9999

	2015	2016	2017	2018	2019
Jeugdigen tussen de 0-18	6.873	6.918	6.907	6.961	6.961
Jeugdigen in jeugdhulp	320	400	505	510	435
jeugdigen 130% van het sociaal minimum x 1000	0,2	0,2	0,1	0,2	nwb
huishoudens met jeugdigen x1000	3,1	3,1	3,1	3,1	nwb
waarvan 130% van sociaal minimum x1000	0,1	0,1	0,1	0,1	nwb
Eenouder huishoudens x1000	0,2	0,2	0,2	0,2	nwb
waarvan 130% van sociaal minimum x 1000	0	0	0,1	0,1	nwb

### Aantal jeugdigen per jaar en per wet naar leeftijdscategorie

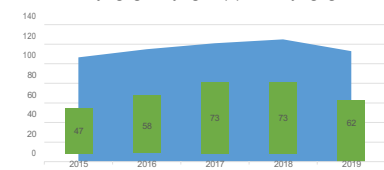
alle wetten	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	70	30	26	18	15
0-3 jaar	0	0	1	1	0
4-11 jaar	27	9	7	1	1
12-17 jaar	43	21	16	14	12
18-23 jaar	1	1	2	2	2
23plus	0	0	0	0	0
unieke cliënten sinds 2	71	1	bijkomen		

Jeugdwet	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	70	20	13	6	3
0-3 jaar	0	0	1	1	0
4-11 jaar	27	6	4	1	1
12-17 jaar	42	14	8	3	2
18-23 jaar	1	0	0	1	0
23 plus	0	0	0	0	0
unieke cliënten sinds 2	71	1	bijkomen		

instroom WMO	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	0	1	1	0	0
0-3 jaar	0	0	0	0	0
4-11 jaar	0	0	0	0	0
12-17 jaar	0	0	0	0	0
18-23 jaar	0	1	1	0	0
23plus	0	0	0	0	0

Uitstroom naar Wlz	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	7	13	13	12	12
0-3 jaar	0	0	0	0	0
4-11 jaar	2	5	3	0	0
12-17 jaar	5	8	9	11	10
18-23 jaar	0	0	1	1	2
23plus	0	0	0	0	0

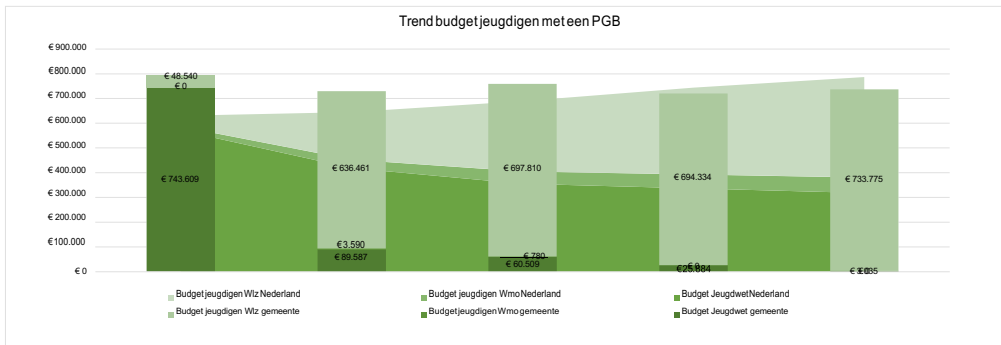
### Aantal jeugdigen in jeugdhulp per 1000 jeugdigen





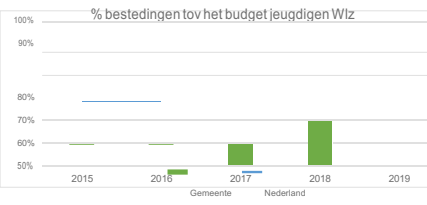
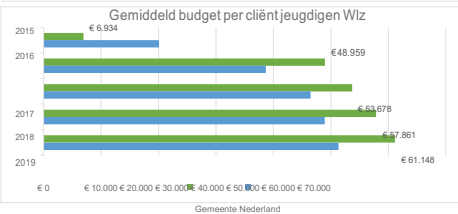
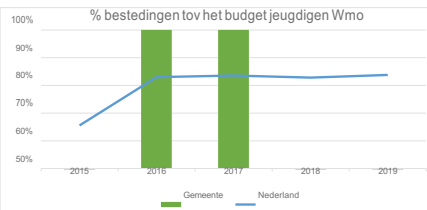
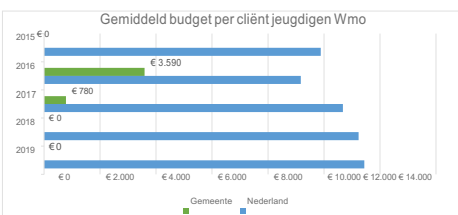
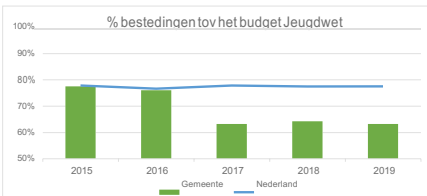
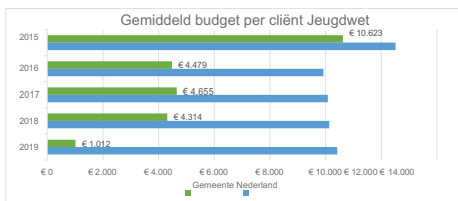
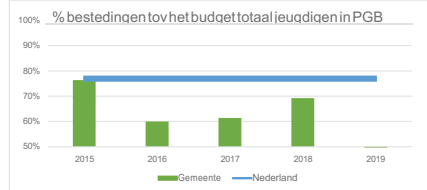
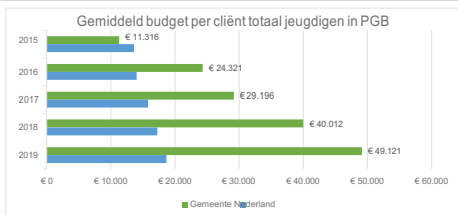


Budget en bestedingen



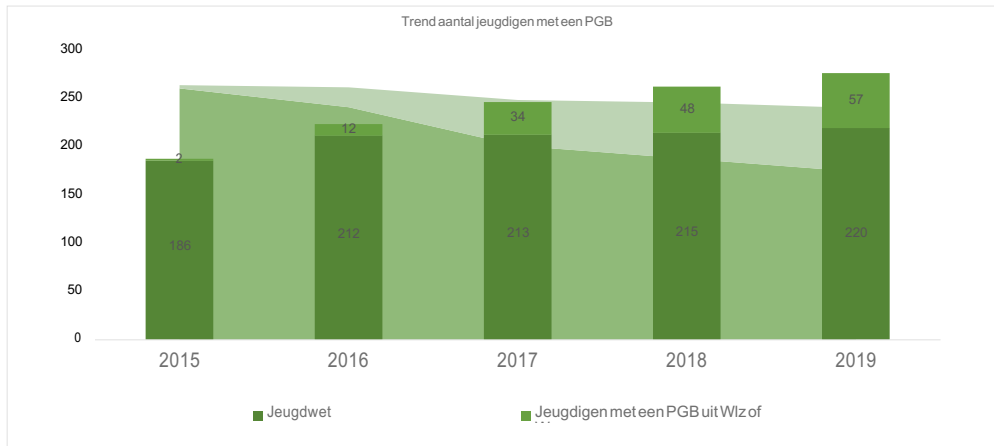
Landelijk zien we in het totale budget per jaar in de Jeugdwet afnemen, terwijl het totale budget juist toeneemt. Let op. Het gaat hier om het totale bedrag aan budget per jaar. Naarmate er in uw gemeente meer jeugdigen zijn met een budget neemt dit bedrag dus ook toe, al zou uw de tarieven hebben bijgesteld.

Onderstaande grafieken laten daarom het gemiddeld budget per cliënt zien. Dit biedt meer inzicht in de ontwikkeling van de hoogte van het budget. Landelijk is het gemiddeld budget per cliënt in de Jeugdwet ongeveer gelijk gebleven, er is sprake van een lichte stijging. (na een correctie in 2015). Het totale budget per cliënt is toegenomen. De lokale situatie is echter zeer divers. Deze beelden bespreken we graag met u in het webinar, ook op basis van de ingevulde enquête. Rechtsom laten we per wet zien hoeveel procent van het budget besteed wordt. Let op dat de bestedingen van de budgetten in 2019 nog een na-nij effect kunnen hebben.



### 3. Een sterke groei

### Trendanalyse PGB jeugd 2015-2019



#### Landelijke trend vs lokale trends in PGB gebruik onder jeugdigen.

In bovenstaande

grafiek ziet u de trend van uw gemeente. De donkergroene staaf laat het aantal jeugdigen tussen 0-23 zien met een PGB uit de Jeugdwet, de lichtgroene staaf daarbovenop laat het aantal jeugdigen 0-23 met een PGB zien uit de WMO en de WLZ.

Op de achtergrond ziet u de landelijke trend eveneens uitgesplitst naar Jeugdwet en andere wetten.

De landelijke trend laat zien dat er een daling te zien is tussen 2015-2017. De daling matigt tussen 2017 en 2019.

De herordening tussen de wetten is vooral zichtbaar in de periode 2015 en 2016. Hierbij zien we meerdere jeugdigen in meerdere wetten terugkomen. Ook is het aantal budgetten zonder besteding het hoogst in deze jaren

#### Jeugdigen met een PGB naar leeftijdscategorie en wet

Rechts ziet u het aantal jeugdigen per wet en naar leeftijdscategorie. De jeugdigen met een PGB uit de zorgverzekeringswet zijn niet meegenomen. De PGB voor de zorgverzekeringswet worden niet altijd geregistreerd bij de SVB. Alleen daar waar er sprake is van een dienstverband.

Voor wat betreft de WMO gaat het om alle jeugdigen tussen de 0-23 jaar zijn ingestroomd, ook als zij vooraf geen PGB uit de Jeugdwet hebben ontvangen. Voor wat betreft de Wlz zijn alleen de jeugdigen opgenomen waar een pgb uit de Jeugdwet aan vooraf is gegaan.

Landelijk zien we dat er een verdubbeling heeft plaatsgevonden in het aantal PGB voor jeugdigen tussen de 0-3 jaar.

De groep jeugdigen tussen de 4-11 jaar is licht gedaald, minder dan 5%

De grootste daling in het PGB bij de Jeugdwet is de te vinden in de leeftijdscategorie, met een totale daling van 50% tussen 2015 en 2019. Enerzijds verklaarbaar door demografie.

Jeugdigen van 17 in 2015 stromen grotendeels uit in 2016, anderzijds ook verklaarbaar overstap in het laatste jaar naar de WMO of de WLZ. Landelijk is daar zowel in de leeftijdscategorie 12-17 als de categorie 18-23 een grote toename te zien.

#### Algemene kenmerken van de gemeente

##### Jeugdhulpregio

Gemeente grootte

+20000

	2015	2016	2017	2018	2019
Jeugdigen tussen de 0-18	24.156	23.925	23.524	23.207	23.207
Jeugdigen in jeugdhulp	3.060	3.120	3.025	3.075	2.825
jeugdigen 130% van het sociaal minimum x 1000	1,5	1,5	1,3	1,3	n/b
huishoudens met jeugdigen x1000	13,4	13,3	13,2	13,1	n/b
waarvan 130% van sociaal minimum x1000	0,8	0,8	0,7	0,7	n/b
Eenouder huishoudens x1000	4,1	4,1	4,1	4,2	n/b
waarvan 130% van sociaal minimum x 1000	1,4	1,4	1,3	1,4	n/b

#### Aantal jeugdigen per jaar en per wet naar leeftijdscategorie

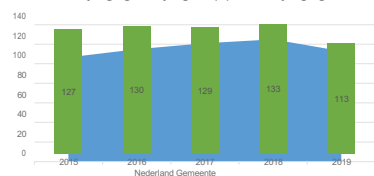
alle wetten	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	188	224	247	263	277
0-3 jaar	3	4	3	6	4
4-11 jaar	68	82	92	108	137
12-17 jaar	114	125	129	119	105
18-23 jaar	9	22	26	33	34
23plus	0	0	0	0	0
unieke cliënten sinds 2	499	311	bijgekomen		

Jeugdwet	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	186	212	213	215	220
0-3 jaar	3	4	3	6	4
4-11 jaar	68	82	89	104	132
12-17 jaar	114	121	121	105	84
18-23 jaar	1	5	0	0	0
23 plus	0	0	0	0	0
unieke cliënten sinds 2	486	300	bijgekomen		

introom WMO	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	10	18	20	23	21
0-3 jaar	0	0	0	0	0
4-11 jaar	0	0	0	0	0
12-17 jaar	2	0	1	0	0
18-23 jaar	8	18	19	23	21
23plus	0	0	0	0	0

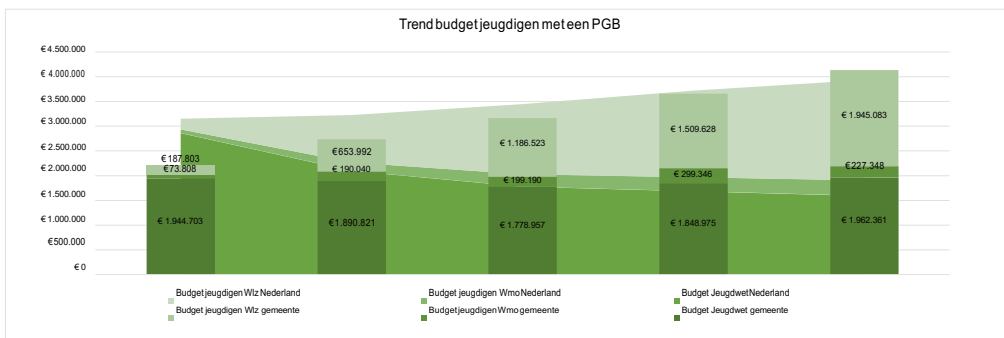
Uitstroom naar Wlz	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	6	22	29	34	43
0-3 jaar	0	0	0	0	0
4-11 jaar	0	3	5	5	5
12-17 jaar	5	13	16	19	24
18-23 jaar	1	6	8	10	14
23plus	0	0	0	0	0

#### Aantal jeugdigen in jeugdhulp per 1000 jeugdigen



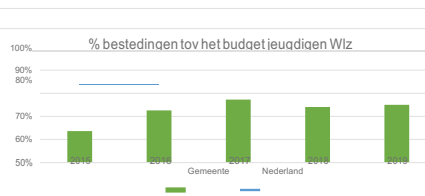
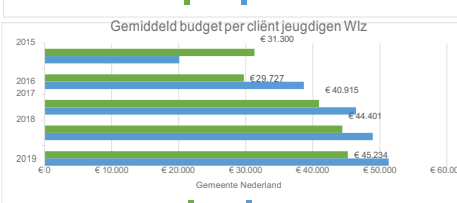
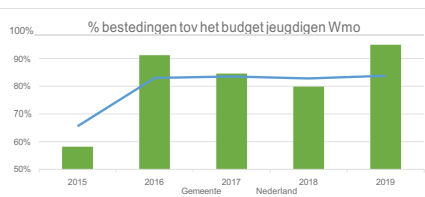
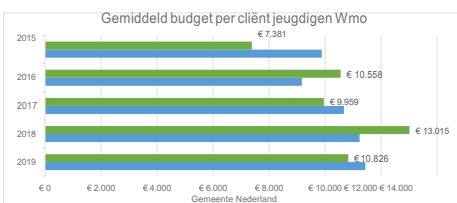
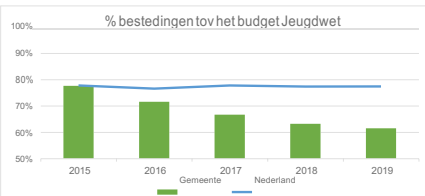
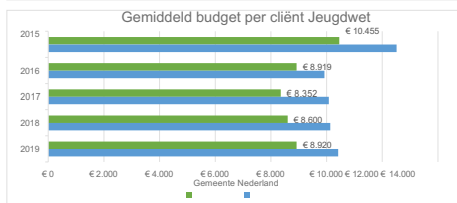
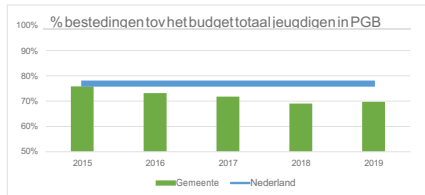
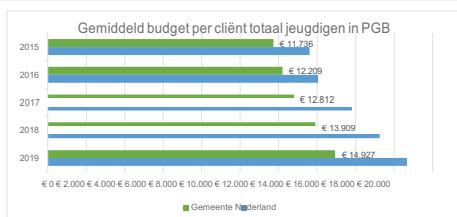


Budget en bestedingen



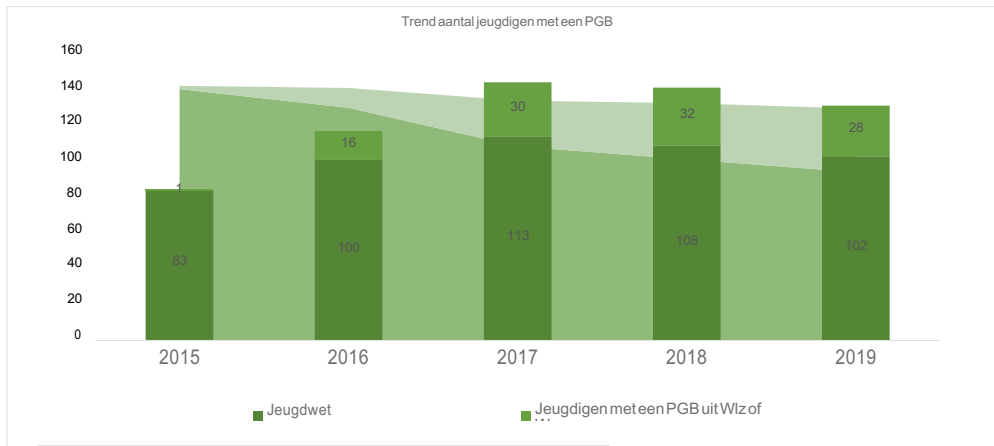
Landelijk zien we in het totale budget per jaar in de Jeugdwet afnemen, terwijl het totale budget juist toeneemt. Let op. Het gaat hier om het totale bedrag aan budget per jaar. Naarmate er in uw gemeente meer jeugdigen zijn met een budget neemt dit bedrag dus ook toe, al zou uw de tarieven hebben bijgesteld.

Onderstaande grafieken laten daarom het gemiddeld budget per cliënt zien. Dit biedt meer inzicht in de ontwikkeling van de hoogte van het budget. Landelijk is het gemiddeld budget per cliënt in de Jeugdwet ongeveer gelijk gebleven, er is sprake van een lichte stijging, (na een correctie in 2015). Het totale budget per cliënt is toegenomen. De lokale situatie is echter zeer divers. Deze beelden bespreken we graag met u in het webinar, ook op basis van de ingevulde enquête. Rechtersonder laten we peren per wet zien hoeveel procent van het budget besteed wordt. Let op dat de bestedingen van de budgetten in 2019 nog een na-ij effect kunnen hebben.



#### 4. Een eigen trend

#### Trendanalyse PGB jeugd 2015-2019



##### Landelijke trend vs lokale trends in PGB gebruik onder jeugdigen.

In bovenstaande grafiek ziet u de trend van uw gemeente. De donkergroene staaf laat het aantal jeugdigen tussen 0-23 zien met een PGB uit de Jeugdwet, de lichtgroene staaf daarbovenop laat het aantal jeugdigen 0-23 met een PGB zien uit de WMO en de WLZ.

Op de achtergrond ziet u de landelijke trend eveneens uitgesplitst naar Jeugdwet en andere wetten.

De landelijke trend laat zien dat er een daling te zien is tussen 2015-2017. De daling matigt tussen 2017 en 2019.

De herordening tussen de wetten is vooral zichtbaar in de periode 2015 en 2016. Hierbij zien we meerdere jeugdigen in meerdere wetten terugkomen. Ook is het aantal budgetten zonder besteding het hoogst in deze jaren

##### Jeugdigen met een PGB naar leeftijdscategorie en wet

Rechts ziet u het aantal jeugdigen per wet en naar leeftijdscategorie. De jeugdigen met een PGB uit de zorgverzekeringswet zijn niet meegenomen. De PGB voor de zorgverzekeringswet worden niet altijd geregistreerd bij de SVB. Alleen daar waar er sprake is van een dienstverband.

Voor wat betreft de WMO gaat het om alle jeugdigen tussen de 0-23 jaar zijn ingestroomd, ook als zij vooraf geen PGB uit de Jeugdwet hebben ontvangen. Voor wat betreft de Wlz zijn alleen de jeugdigen opgenomen waar een pgb uit de Jeugdwet aan vooraf is gegaan.

Landelijk zien we dat er een verdubbeling heeft plaatsgevonden in het aantal PGB voor jeugdigen tussen de 0-3 jaar.

De groep jeugdigen tussen de 4-11 jaar is licht gedaald, minder dan 5%

De grootste daling in het PGB bij de Jeugdwet is de te vinden in de leeftijdscategorie, met een totale daling van 50% tussen 2015 en 2019. Enerzijds verklaarbaar door demografie.

Jeugdigen van 17 in 2015 stromen grotendeels uit in 2016, anderzijds ook verklaarbaar overstap in het laatste jaar naar de WMO of de WLZ. Landelijk is daar zowel in de leeftijdscategorie 12-17 als de categorie 18-23 een grote toename te zien.

##### Aantal jeugdigen per jaar en per wet naar leeftijdscategorie

alle wetten	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	84	116	143	140	130
0-3 jaar	0	4	11	12	5
4-11 jaar	30	37	48	50	53
12-17 jaar	53	60	62	56	46
18-23 jaar	4	17	24	23	27
23plus	0	0	0	0	0
unieke cliënten sinds 2	251	167	bijgekomen		

Jeugdwet	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	83	100	113	108	102
0-3 jaar	0	4	11	12	5
4-11 jaar	30	37	43	46	52
12-17 jaar	53	57	58	49	45
18-23 jaar	0	2	1	1	0
23 plus	0	0	0	0	0
unieke cliënten sinds 2	231	148	bijgekomen		

instroom WMO	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	4	16	22	20	25
0-3 jaar	0	0	0	0	0
4-11 jaar	0	1	1	0	0
12-17 jaar	0	1	0	1	0
18-23 jaar	4	14	21	19	25
23plus	0	0	0	0	0

Uitstroom naar Wlz	2015	2016	2017	2018	2019
totaal	4	12	15	15	5
0-3 jaar	0	0	0	0	0
4-11 jaar	0	5	6	4	1
12-17 jaar	4	6	7	7	2
18-23 jaar	0	1	2	4	2
23plus	0	0	0	0	0

##### Algemene kenmerken van de gemeente

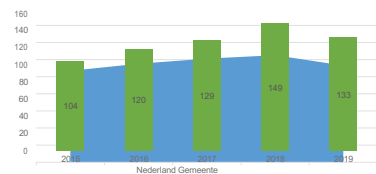
Jeugdhulpregio

Gemeente grootte

10000t/m 1999

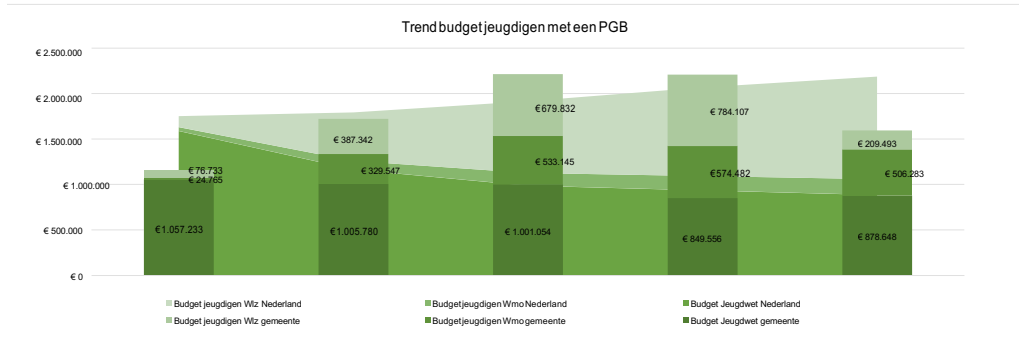
	2015	2016	2017	2018	2019
Jeugdigen tussen de 0-18	15.314	15.313	15.431	15.302	15.302
Jeugdigen in jeugdhulp	1.600	1.840	1.990	2.285	2.035
jeugdigen 130% van het sociaal minimum x 1000	1	1	1	1	nbn
huishoudens met jeugdigen x1000	8,4	8,4	8,5	8,5	nbn
waarvan 130% van sociaal minimum x1000	0,6	0,6	0,5	0,5	nbn
Eenouder huishoudens x1000	3	3,1	3,1	3,2	nbn
waarvan 130% van sociaal minimum x 1000	1,1	1,1	1,1	1,1	nbn

##### Aantal jeugdigen in jeugdhulp per 1000 jeugdigen



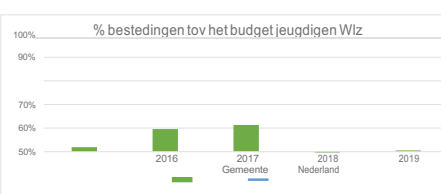
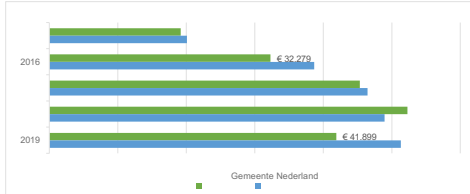
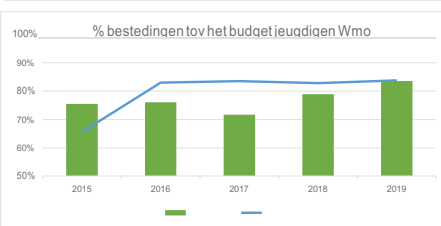
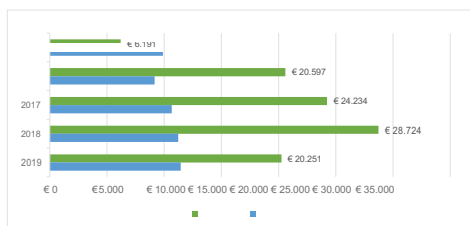
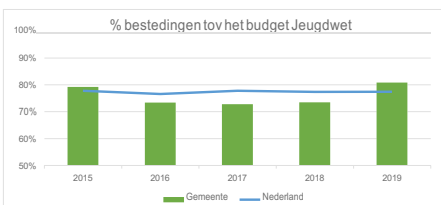
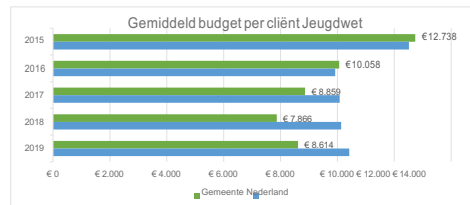
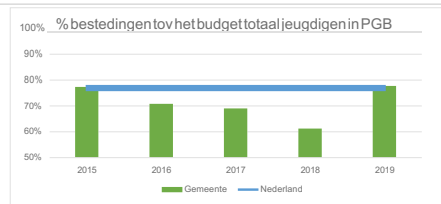
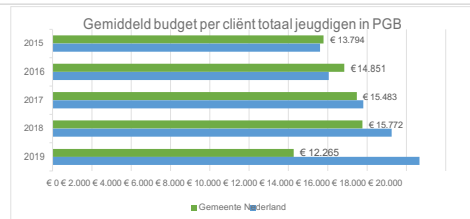


Budget en bestedingen



Landelijk zien we in het totale budget per jaar in de Jeugdwet afnemen, terwijl het totale budget juist toeneemt. Let op. Het gaat hier om het totale bedrag aan budget per jaar. Naarmate er in uw gemeente meer jeugdigen zijn met een budget neemt dit bedrag dus ook toe, al zou uw de tarieven hebben bijgesteld.

Onderstaande grafieken laten daarom het gemiddeld budget per cliënt zien. Dit biedt meer inzicht in de ontwikkeling van de hoogte van het budget. Landelijk is het gemiddeld budget per cliënt in de Jeugdwet ongeveer gelijk gebleven, er is sprake van een lichte stijging. (na een correctie in 2015). Het totale budget per cliënt is toegenomen. De lokale situatie is echter zeer divers. Deze beelden bespreken we graag met u in het webinar, ook op basis van de ingevulde enquête. Rechtsom laten we per en per per zien hoeveel procent van het budget besteed wordt. Let op dat de bestedingen van de budgetten in 2019 nog een na-ij effect kunnen hebben.



# Bijlage 2 Vragenlijst gemeenten

PGB-onderzoek 2019

Q1. Bij welke gemeente bent u werkzaam?

Answered

Skipped

Q2. Hoeveel inwoners telt uw gemeente per 1 januari 2020?

Q3. Tot welke jeugdhulpregio behoort uw gemeente?

Q4. Wilt u een uitnodiging ontvangen voor een webinar zodat wij de resultaten van het onderzoek met u kunnen delen? Voor het webinar hebben we 2 uur ingepland. Deze zal plaatsvinden op donderdag 11 juni 2020 van 13 tot 15 uur.

ja

nee

Overige (geef nadere toelichting) .....

.....

.....

.....

Q5. Wilt u een rapportage ontvangen voor uw eigen gemeente met spiegelinformatie over de trendlijn 2015-2019 ten opzichte van NL?

ja

nee

Q6. Wij vragen nu enkele gegevens van u die we alleen zullen gebruiken als u deelneemt aan het webinar en spiegelinformatie wenst te ontvangen.

Naam: .....

Bedrijf: .....

Adres: .....

Adres 2: .....

Plaats: .....

Land/provincie: .....

Postcode: .....

Land: .....

E-mailadres: .....

Telefoonnummer: .....

**Q7. Op welke schaal was de PGB Jeugdhulp in 2019 bij u georganiseerd?**

regionaal vormgegeven en regionaal uitgevoerd

regionaal vormgegeven en lokaal uitgevoerd

lokaal vormgegeven en regionaal uitgevoerd

lokaal vormgegeven en lokaal uitgevoerd

**Q8. Welke vorm(en) van bekostiging werd(en) er in 2019 in uw gemeente/ regio gebruikt voor ALLE vormen van jeugdhulp? (meerdere antwoorden zijn mogelijk)**

Inspanningsgericht

Taakgericht

Resultaatgericht

Overige (geef nadere toelichting) .....

.....

.....

**Q9. Heeft u in de afgelopen 5 jaar tarieven PGB Jeugd aangepast?**

Ja, verlaagd

Ja, verhoogd

Ja, zowel verlaagd als verhoogd

**Q10. In navolging op de vorige vraag vragen wij u de tarievenlijst te uploaden.**

**Q11. Maakte u in 2019 onderscheid in de hoogte van de tarieven tussen organisatie, zzp-er of individuen (familie)?**

ja

nee

Q12. Zijn er op dit moment wachtlijsten voor ambulante jeugdhulp?

- ja
- nee

Q13. Waren er in 2019 wachtlijsten voor specialistische jeugdhulp?

- ja
- nee

Q14. Wat voor PGB-beleid voerde u in 2019?

terughoudend (ZIN heeft voorkeur)

progressief (PGB wordt maximaal gestimuleerd)

neutraal

Overige (geef nadere toelichting) .....

.....

.....

Q15. Waren in 2019 alle vormen van jeugdhulp open voor PGB? (meerdere antwoorden mogelijk)

- Ja
- Ja, met uitzondering van:
  - Algemene voorzieningen
  - Hulp geleverd door het wijkteam
  - Jeugdbescherming en jeugdreclassering
  - Specialistische jeugdhulp
- Nee

Q16. Heeft u in de afgelopen 5 jaar wijzigingen doorgevoerd op de toegang tot PGB Jeugdhulp?

- ja
- nee

Overige (geef nadere toelichting) .....

.....

.....



Q17. Indien u de vorige vraag met "ja" beantwoord hebt, op welke elementen heeft u wijzigingen in de toegang doorgevoerd? (meerdere antwoorden mogelijk)

Clientgroepen

Producten of zorgsoorten

Aanscherpen toegang tot zorg en ondersteuning (Maw drempel verhoogd)

Anders, namelijk .....

.....  
.....

Q18. Bij de beoordeling van een aanvraag voor Jeugdhulp wordt gekeken naar de eigen capaciteiten van een gezin. We noemen dat ook wel gebruikelijke zorg. Heeft u specifiek beleid ontwikkeld voor het maken van afwegingen bij de toekenning van een PGB Jeugdhulp als het gaat om gebruikelijke zorg?

ja

nee

Q19. Als u bij de vorige vraag "ja" heeft geantwoord, dan vragen wij u om het beleid rondom gebruikelijke zorg met ons te delen.

.....  
.....  
.....

Q20. Kunt u hieronder een voorbeeld van een PGB casus (geanonimiseerd) beschrijven die indruk op u heeft gemaakt? Kunt u dit hieronder beschrijven? Het mag in uw eigen woorden. Hierna volgen naar aanleiding van deze casus een aantal vervolgvragen.

.....  
.....  
.....

Q21. Was de casus een positieve of een negatieve ervaring?

1 negatief - 10 positief

.....

Q22. Is de casus van invloed geweest op volgende beslissingen rondom aanvragen van PGB Jeugdhulp bij andere cliënten?

1 negatief - 10 positief

Q23. Heeft de casus geleid tot het vaststellen van nieuw of aangepast beleid?

,-5 heel negatief 0 neutraal +5 positief

Q24. Hieronder treft u een aantal stellingen aan. Wij vragen u aan te geven in hoeverre u het eens bent met deze stellingen (score 0 = helemaal niet eens, score 5 = helemaal eens)

	helemaal niet mee eens	ik ben het hier deels niet mee eens	neutraal	ik ben het hier deels mee eens	ik ben het hier helemaal mee eens	n.v.t.	total	Weighted Average
PGB Jeugdhulp is een wettelijk recht en dat moeten wij altijd beschikbaar hebben.						0,00%	7	4,71
PGB Jeugdhulp helpt gezinnen om ondersteuning op maat te leveren.						0,00%	10	4,1
PGB Jeugdhulp is een keuze van de client en het is niet aan ons om daar iets van te vinden						0,00%	13	1,85
PGB Jeugdhulp geeft de client mogelijkheid om keuzevrijheid te hebben in zorgaanbieders						0,00%	14	3,36
Eventueel toelichting op gemaakte keuze							28	

Answered 16  
Skipped 10

# Bijlage 3 overzicht van zorgfuncties per jaar in de Jeugdwet

2015	2016	2017	2018	2019
Dagbehandeling (41)	Activiteiten in preventief justitieel kader (49)	Activiteiten in preventief justitieel kader (49)	Dagbehandeling (41)	Dagbehandeling (41)
Generalistische basis-ggz (51)	Dagbehandeling (41)	Dagbehandeling (41)	Generalistische basis-ggz (51)	Generalistische basis-ggz (51)
Jeugdhulp ambulant (45)	Generalistische basis-ggz (51)	Generalistische basis-ggz (51)	Jeugdbescherming (48)	Jeugdbescherming (48)
Jeugdhulp verblijf (excl. Behandeling)(44)	Jeugdhulp ambulant (45)	Jeugd-ggz (54)	Jeugd-ggz (54)	Jeugd-ggz (54)
Jeugdhulp verblijf (incl. behandeling)(43)	Jeugdhulp crisis (46)	Jeugdhulp ambulant (45)	Jeugdhulp ambulant (45)	Jeugdhulp ambulant (45)
Jeugdwet	Jeugdhulp verblijf (excl. Behandeling)(44)	Jeugdhulp crisis (46)	Jeugdhulp crisis (46)	Jeugdhulp verblijf (excl. Behandeling)(44)
Maatwerkarrangementen jeugd (50)	Jeugdhulp verblijf (incl. behandeling)(43)	Jeugdhulp verblijf (excl. Behandeling)(44)	Jeugdhulp verblijf (excl. Behandeling)(44)	Jeugdhulp verblijf (incl. behandeling)(43)
MV gesloten plaatsing (37)	Jeugdwet	Jeugdhulp verblijf (incl. behandeling)(43)	Jeugdhulp verblijf (incl. behandeling)(43)	Jeugdwet
MV gezinsgericht (36)	Maatwerkarrangementen jeugd (50)	Jeugdwet	Jeugdwet	Kindergeneeskunde (53)
MV overig residentieel (38)	MV gesloten plaatsing (37)	Maatwerkarrangementen jeugd (50)	Kindergeneeskunde (53)	Landelijk ingekochte zorg (55)
MV Pleegzorg (35)	MV gezinsgericht (36)	MV gesloten plaatsing (37)	Maatwerkarrangementen jeugd (50)	Maatwerkarrangementen jeugd (50)
Persoonlijke verzorging (40)	MV overig residentieel (38)	MV gezinsgericht (36)	MV gezinsgericht (36)	MV gesloten plaatsing (37)
Specialistische ggz (52)	MV Pleegzorg (35)	MV overig residentieel (38)	MV overig residentieel (38)	MV gezinsgericht (36)
Vervoerdiensten (42)	Persoonlijke verzorging (40)	Persoonlijke verzorging (40)	Persoonlijke verzorging (40)	MV overig residentieel (38)
ZV Ambulante Jeugdhulp (32)	Specialistische ggz (52)	Specialistische ggz (52)	Specialistische ggz (52)	Persoonlijke verzorging (40)
ZV Daghulp (33)	Vervoerdiensten (42)	Vervoerdiensten (42)	Vervoerdiensten (42)	Specialistische ggz (52)
ZV Jeugdhulp (34)	ZV Ambulante Jeugdhulp (32)	ZV Ambulante Jeugdhulp (32)	ZV Ambulante Jeugdhulp (32)	Vervoerdiensten (42)
ZV Wijk of Buurteam (31)	ZV Daghulp (33)	ZV Daghulp (33)	ZV Daghulp (33)	ZV Ambulante Jeugdhulp (32)
	ZV Jeugdhulp (34)	ZV Jeugdhulp (34)	ZV Jeugdhulp (34)	ZV Daghulp (33)
	ZV Wijk of Buurteam (31)	ZV Wijk of Buurteam (31)	ZV Wijk of Buurteam (31)	ZV Jeugdhulp (34)
				ZV Wijk of Buurteam (31)
<b>Administratief</b>	<b>Administratief</b>	<b>Administratief</b>	<b>Administratief</b>	<b>Administratief</b>
Verschil met vorig budget	Verschil met vorig budget	Verschil met vorig budget	Verschil met vorig budget	Verschil met vorig budget
Jeugdwet voorlopig budget				
Ophoging Jeugdwet ivm zvw correctie				