

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Voortgezet Onderwijs

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijks-overheid.nl

Onze referentie

25442237

Uw brief

31 augustus 2020

Uw referentie

kenmerk 2020Z15224

Datum 5 november 2020

Betreft Antwoorden op vragen van het lid Heerema (VVD) over eerder gegeven antwoorden op vragen over het bericht WOB verzoek goedkeuring SIVOR.

Hierbij stuur ik u de antwoorden op de vragen van het lid Heerema (VVD) over eerder gegeven antwoorden op vragen over het bericht WOB verzoek goedkeuring SIVOR.

De vragen werden ingezonden op 31 augustus 2020 met kenmerk 2020Z15224.

De minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,

Arie Slob

De antwoorden op de schriftelijke vragen met kenmerk 2020Z15224 van het lid Rudmer Heerema (VVD) over eerder gegeven antwoorden op schriftelijke vragen over het bericht WOB verzoek goedkeuring SIVOR (ingezonden d.d. 31 augustus 2020).

Onze referentie
25442237

Vraag 1

Klopt het dat het ministerie van OCW noch DUO een aanvraag mag wijzigen, zoals gesteld in antwoorden op vraag 5 van de eerder gestelde vragen, maar dat de prognose aanvraag wel gecorrigeerd mag worden door DUO en dat dit in 'de meeste gevallen' ook gebeurt? 1)

Een aanvraag mag niet worden gewijzigd door DUO of OCW, zoals ook in het antwoord op vraag 5 van de eerder gestelde vragen is aangegeven. DUO controleert de aanvraag. Indien de controleprognose van DUO afwijkt van de aanvraag, wordt de controleprognose gebruikt voor het besluit.

Vraag 2

Wordt er in alle gevallen de prognose van de aanvrager aangepast, zowel aanpassing naar beneden als naar boven, als blijkt dat de prognose niet overeenkomt met de controle door DUO?

De controleprognose van DUO is bepalend voor het te nemen besluit, zowel bij afwijking naar boven als bij afwijking naar beneden. Indien de aanvrager een zelfgemaakte – volgens eigen format en met eigen cijfermateriaal opgestelde – prognose indient, wordt de aanvraag afgewezen zonder te corrigeren.

Vraag 3

Als in alle gevallen een foutieve prognose, na controle door DUO, wordt aangepast, en dit dus de formele handelwijze is, waarom moest er specifiek binnen deze casus hier alsnog officieel goedkeuring voor worden gegeven? Zijn er ook cases in de afgelopen drie jaar waarbij een dergelijke goedkeuring niet is gegeven? Op welke manier waakt u hier voor rechtsongelijkheid? 2)

Er is geen goedkeuring gegeven voor het corrigeren van de prognose. De controleprognose van DUO is bepalend voor het te nemen besluit. In de correspondentie heeft DUO inzichtelijk willen maken wat de verschillen zouden zijn in de uitkomsten van de prognose bij het gebruik van verschillende belangstellingspercentages. Van rechtsongelijkheid is dan ook geen sprake.

Vraag 4

Is uiteindelijk de oorspronkelijke aanvraag beoordeeld of heeft het ministerie van OCW of DUO nog aanpassingen gedaan aan de aanvraag, zoals een aanpassing van de prognose? Zo ja, welke zijn dat?

De oorspronkelijke aanvraag is beoordeeld, want het ministerie van OCW of DUO passen de aanvragen niet aan. De prognose van de aanvrager wordt gecontroleerd op het gebruik van het juiste cijfermateriaal en voedingsgebied maar de prognose zelf wordt niet aangepast. De controleprognose van DUO is vervolgens bepalend voor het te nemen besluit.

Vraag 5

Klopt het dat wanneer u of DUO de aanpassingen niet had gedaan, de aanvraag formeel zou worden afgewezen?

Onze referentie

25442237

Een afwijzing was niet aan de orde. Er is gehandeld volgens de gebruikelijke werkwijze.

Vraag 6

Hoeveel aanvragen heeft u de afgelopen drie jaar ontvangen en bij hoeveel aanvragen heeft het ministerie van OCW in de afgelopen drie jaar aanpassingen gedaan?

In de afgelopen drie jaar zijn 40 aanvragen ontvangen, waarvan:

- Bij zeven aanvragen is het goedkeurende besluit mede gebaseerd op een correctie op basis van de controleprognose van DUO.
- Bij negen aanvragen is het afwijzende besluit mede gebaseerd op een correctie op basis van de controleprognose van DUO.
- De overige 24 afwijzende besluiten zijn niet gebaseerd op een correctie op basis van de controleprognose van DUO. De afwijzingsgronden waren onder andere niet erkende richting, niet toegestane combinatie van richtingen, statuten die ontbraken of niet correct en/of onvolledig of onjuist ingevulde formulieren.

1) Antwoorden op eerdere vragen 2020Z14445

2) Pagina 15 WOB-verzoek: Rijksoverheid.nl, 16 juli 2020, 'Besluit Wob-verzoek goedkeuring verzoek Stichting Islamitisch Voortgezet Onderwijs Rotterdam (SIVOR)', <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/07/16/besluit-wob-verzoek-goedkeuring-verzoek-sivor>