



Impactanalyse Register Externe Veiligheidsrisico's (REV)

Versie 1.0

Auteurs: Nienke Langejan & Nico Stadius Muller

m.m.v. Paul Jansen

© VNG Realisatie, Den Haag, maart 2021

VNG Realisatie

Nassaulaan 12 Den Haag | Postbus 30435, 2500 GK Den Haag
070 373 8008 | realisatie@vng.nl

vngrealisatie.nl

Managementsamenvatting

Het Register Externe Veiligheidsrisico's (REV) is een database waarin onder de Omgevingswet informatie over externe veiligheidsrisico's wordt verzameld. Dit heeft betrekking op de ligging van de veiligheidscontouren van risicovolle activiteiten en de ligging van kwetsbare gebouwen en locaties. De informatie in het REV wordt voor iedereen elektronisch toegankelijk gemaakt via kaarten, onder andere via de Risicokaart en de Atlas van de leefomgeving. Naast een voorlichtende functie naar burgers over hun leefomgeving, verschaft het REV informatie aan bevoegd gezagen welke relevant is voor besluitvorming. Gemeenten zijn zowel gebruiker van de informatie uit het REV als aanleverplichtig aan het REV. Feitelijk zal de aanlevering namens gemeenten veelal door omgevingsdiensten worden uitgevoerd.

Vanuit juridisch oogpunt is het REV de 'opvolger' van het al 15 jaar onder de Wet milieubeheer hangende Register Risicosituaties Gevaarlijke stoffen (RRGS). Er zijn echter verschillen tussen de werking van het RRGS en het REV te onderkennen (zie later in deze samenvatting). Met het oog op mogelijke uitvoeringsconsequenties voor gemeenten heeft het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat gevraagd aan VNG om een impactanalyse uit te voeren, welke VNG Realisatie voor VNG heeft uitgevoerd in de periode juli 2020 - januari 2021. De resultaten hiervan zijn opgenomen in deze rapportage.

Belangrijkste veranderingen

Wanneer we uitgaan van het huidige aanleveren aan het RRGS en gebruik van het RRGS als het vertrekpunt voor een vergelijking met het REV, dan zien we de grootste verandering aan de zijde van het *aanleveren* aan het REV. Een belangrijke constatering die volgt uit deze analyse, is dat gemeenten en omgevingsdiensten straks via een *nieuw integraal kanaal* gegevens omtrent externe veiligheid moeten gaan aanleveren (zowel aan het REV als direct aan de Risicokaart, voor wat betreft de EV gegevens welke niet onder de aanleverplicht aan het REV vallen).

Voor wat betreft het aanleveren aan het REV treden - vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet - de volgende veranderingen ten opzichte van aanleveren aan het RRGS op:

- voor *meer* objecten moeten gegevens worden aangeleverd (lagere drempelwaarden),
- voor *meer verschillende typen objecten* moeten gegevens worden aangeleverd,
- op basis van de informatiemodellen voor het REV dienen *andere gegevens* te worden aangeleverd,
- bronhouders dienen zelf bepaalde (standaard) *berekeningen uit te voeren*, waar dit in de huidige situatie nog voor hen wordt gefaciliteerd door het RRGS.

In totaal bevat het REV gegevens over 46 typen activiteiten. Vanuit het technisch perspectief van aanleveren aan het REV constateren we dat er niet langer gebruik gemaakt kan worden van de door de beheerder van het RRGS landelijk beschikbaar gestelde integrale invoermodule (handmatig

invoeren van gegevens), maar dat in de nieuwe situatie (voor REV en database Risicokaart) uitsluitend kan worden aangeleverd met behulp van een API (system-to-system) of handmatige aanlevering via een JSON bestand op een aanleverportaal. Zowel aanleveren via een API als het aanleveren van een JSON-bestand vergt een aanpassing in het applicatielandschap van gemeenten en omgevingsdiensten.

Waar aanleveren aan het RRGs in de huidige situatie vooral als een taak van omgevingsdiensten wordt gezien, zullen onder het REV gemeenten veelal ook zelf dienen aan te leveren. Het betreft hier gegevens omtrent kwetsbare gebouwen en locaties (ruimtelijke ordening). Deze taken worden in beginsel door gemeenten zelf uitgevoerd en zijn vaak niet belegd bij omgevingsdiensten.

Consequenties voor de uitvoering

Er dient wat betreft het aanleveren aan het REV een onderscheid gemaakt te worden tussen aan de ene kant *nieuwe activiteiten* die betrekking hebben op externe veiligheid en uitgevoerd gaan worden na inwerkingtreding van de Omgevingswet en aan de andere kant *bestaande activiteiten* waarvoor alsnog gegevens aan het REV dienen te worden aangeleverd.

Wat betreft de eerste categorie constateren we, zoals hierboven opgesomd, dat er een grotere structurele aanleververplichting ontstaat in vergelijking tot de huidige situatie onder het RRGs. Dit heeft zijn weerslag op de personele inzet en daarbij horende kosten.

Ten aanzien van de tweede categorie, de bestaande activiteiten (genoemd in bijlage VII e.v. van het Bkl), geldt een wettelijke overgangstermijn tot 1 januari 2024. Dit betekent dat de bevoegd gezagen voor deze categorie activiteiten de opgave hebben om de verplicht aan te leveren gegevens uiterlijk dan aangeleverd te hebben aan het REV. Deze opgave lijkt, gelet op de daarmee samenhangende inventarisatie-opgave, niet uitvoerbaar te zijn binnen de daartoe gestelde kaders (doorlooptijd, beoogde kwaliteit en beschikbare middelen).

Voor windturbines is er indicatief in deze analyse een berekening gemaakt van € 610.000,- aan extra werkzaamheden (voor heel Nederland). Voor propaantanks komt deze opgave voor één omgevingsdienst waar deze werkzaamheden zijn doorgerekend, neer op circa € 450.000,-. Er zijn geen aanwijzingen waarom dit bedrag niet representatief zou zijn voor andere omgevingsdiensten. Nederland telt 29 omgevingsdiensten. Naast deze 2 activiteiten (die volgens een aantal geïnterviewden ook naar verwachting het meeste werk bevatten) zijn er nog 44 andere type activiteiten waarvan gegevens dienen te worden aangeleverd.

Wat betreft het vanuit technisch perspectief aanleveren aan het REV constateren we dat niet langer gebruik kan worden gemaakt van de door de beheerder beschikbaar gestelde landelijke invoermodule (handmatig invoeren van gegevens), maar dat uitsluitend aangeleverd kan worden met behulp van een API (system-to-system) of dat via een aanleverportaal handmatig JSON-bestanden dienen te worden aangeleverd. Voor omgevingsdiensten die milieutaken uitvoeren voor gemeenten, vergt dit een aanpassing in hun applicatielandschap. Zij dienen een registratiecomponent voor REV gegevens

VNG Realisatie

toe te voegen die ofwel JSON-bestanden kan genereren (voor handmatige aanlevering) of direct via API kan koppelen met het REV. Ook vanuit RO-perspectief zal een aanleververplichting gaan gelden voor kwetsbare gebouwen en locaties. Daarom zullen alle gemeenten (die hun RO-taken niet bij een omgevingsdienst hebben belegd) ook *zelf* in bovengenoemde REV-registratiecomponent dienen te voorzien of althans hier een oplossing voor dienen te vinden (outsourcing naar omgevingsdienst of anderszins).

Weliswaar niet direct binnen de scope van deze analyse maar zeer van belang voor gemeenten, veiligheidsregio's, omgevingsdiensten (en ook mogelijk provincie en waterschappen) is dat in de Invoeringsregeling Omgevingswet, de Regeling Provinciale Risicokaart is gewijzigd. Een van de wijzigingen bevat de verplichting -voor aan de Risicokaart aanleverende partijen- om gebruik te maken van de voorzieningen voor het aanleveren aan het REV (API of portaal voor aanleveren JSON-bestanden). Het betreft hier het aanleveren van zogenoemde ISOR-gegevens en de overige gegevens met betrekking tot gevaarlijke stoffen.

Randvoorwaarden, Risico's en gewenste vervolgcacties

Een belangrijke conclusie uit deze analyse is dat onder geïnterviewden (waaronder veel koploperorganisaties die al actief bezig zijn met het voorbereiden van de implementatie) de nodige onduidelijkheden bestaan en mispercepties leven omtrent de nieuwe situatie (aanleveren aan het REV).

Gelet op de beperkte termijn tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet (beoogd op 1 januari 2022) en de implementatie-opgave bij gemeenten en omgevingsdiensten achten wij het randvoorwaardelijk voor implementatie dat zo snel als mogelijk op de website registerexterneveiligheid.nl (beter) gecommuniceerd wordt vanuit het perspectief en informatiebehoefte van de aanleverende organisatie. Indien deze - meer diepgaande en meer op de implementatie gerichte - communicatie uitblijft, zien wij het risico dat gemeenten en omgevingsdiensten niet in staat zullen zijn om tijdig te kunnen aanleveren aan het REV en dat gemeenten en omgevingsdiensten onnodige kosten zullen maken in verband met verkeerde aannames.

Het beperken van de mogelijkheden in het aanleveren van gegevens aan het REV uitsluitend via JSON-bestandsformaat of API, zien wij als risicovol voor de implementatie-opgave voor gemeenten en omgevingsdiensten. Daar komt bij dat het aanleveren m.b.t. kwetsbare gebouwen en locaties niet een taak is die belegd is bij een omgevingsdienst, maar door het grootste gedeelte van de gemeenten momenteel zelf wordt opgepakt. Gemeenten moeten hiertoe ofwel zelf technische voorzieningen treffen of dit alsnog uitbesteden aan bijvoorbeeld een omgevingsdienst. In het eerste geval zal het voor veel (kleine) gemeenten gaan om omvangrijke aanpassingen in techniek waarvan naar verwachting maar een enkele keer per jaar gebruik van wordt gemaakt.

De belangrijkste ondersteuningsbehoeften zijn:

- Zorgvuldig uitgewerkte, valide projectdocumentatie over het REV die in lijn met de kaders uit de wetgeving is (vanuit het perspectief van de aanleverende organisaties, gebruikers en overige belanghebbenden, zoals leveranciers) en welke duidelijk gecommuniceerd en beheerd wordt (actualiteit) op de website registerexterneveiligheid.nl
- Duidelijkheid en samenwerkingsafspraken tussen verantwoordelijken/ beheerders van Risicokaart, REV en vertegenwoordigers van aanleverende partijen om:
 - vanuit gebruikersperspectief te zorgen voor een effectieve wijze van aanleveren via API/ JSON-bestanden in lijn met de wettelijke kaders.
 - het vanuit een collectief perspectief bieden van een ondersteunende tool die gemeenten en omgevingsdiensten feitelijk instaat stelt om JSON-bestanden te kunnen genereren in het daartoe vereiste format, dan wel ervoor te zorgen dat dit JSON-bestand automatisch gegenereerd wordt op basis van handmatig ingevoerde gegevens (vergelijkbaar met het huidige aanleveren aan RRGs).

Vanuit gebruikersperspectief is het aan te bevelen de beheerders van de Signaleringskaart hier ook bij te betrekken.

- Het oplossen c.q. mitigeren van het geconstateerde knelpunt (uitvoerbaarheid) in de opgave van het aanleveren van EV-gegevens voor wat betreft bestaande activiteiten in relatie tot de wettelijke overgangstermijn van 1 januari 2024.

In het rapport zijn met betrekking tot de implementatie van bovenstaande punten gewenste vervolgacties benoemd (paragraaf 5.2).

Inhoudsopgave

Impactanalyse Register Externe Veiligheidsrisico's (REV).....	1
Managementsamenvatting	3
Inhoudsopgave	7
1. Inleiding	9
1.1. Aanleiding	9
1.2. Vraagstelling	9
1.3. Scope	10
1.4. Aanpak & methodologie.....	11
1.5. Leeswijzer	13
2. Register Externe Veiligheidsrisico's (REV)	15
2.1. Introductie tot het Register Externe Veiligheidsrisico's.....	15
2.2. RRGs onder de Wet milieubeheer (huidige situatie).....	19
2.3. REV onder de Omgevingswet (toekomstige situatie)	29
2.4. Toekomstbeeld REV	34
2.5. Verschillen tussen huidige en toekomstige situatie (RRGS en REV).....	36
3. Processen, ICT en architectuur	44
3.1. Proces van aanlevering	44
3.2. Proces van gebruik van informatie uit het EV-register	51
3.3. ICT en het EV-register	56
3.4. REV en Informatiekundige visie Common Ground.....	58
4. Impact van het REV.....	63
4.1. Impact op de Organisatie.....	64
4.2. Impact techniek.....	72
4.3. Overige SCOPAFIJTH-elementen.....	76
4.4. Geboden implementatie-ondersteuning gemeenten	80
5. Conclusies en aanbevelingen	81
5.1. Conclusies	81
5.2. Aanbevelingen (gewenste vervolgacties).....	91
Bijlage A: Gesprekspartners.....	97

Bijlage B: Gebruikte bronnen	99
Bijlage C. Wetgeving Overzicht EV was/wordt.....	101
Bijlage D. Wijzigingen externe veiligheid onder de Omgevingswet	102
Bijlage E. Informatiemodel Windturbines	104
Bijlage F. Positionering RRGs en andere systemen	105
Bijlage G. Werkproces opvoeren LPG station RRGs	108

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Gemeenten moet bij het maken van omgevingsplannen en beoordelen van vergunningen rekening houden met externe veiligheidsrisico's. Deze risico's staan momenteel in het Register risicosituaties gevaarlijke stoffen (RRGS), het register zoals bedoeld in artikel 12.12 van de Wet milieubeheer. Voor de Omgevingswet voldoet dit register echter niet meer. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) werkt momenteel aan het ontwikkelen van een (feitelijk) nieuw register: het Register Externe Veiligheidsrisico's (REV)¹. Gemeenten zullen voor dit register zowel bronhouder als afnemer zijn. Het register moet vanaf 1 januari 2022, bij de beoogde datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet, beschikbaar zijn.

Het Register Externe Veiligheidsrisico's (REV) is een database waarin de informatie over de externe veiligheidsrisico's verzameld wordt. Dit heeft betrekking op de ligging van de veiligheidscontouren van risicovolle activiteiten en de ligging van (beperkt) kwetsbare gebouwen en locaties en zeer kwetsbare gebouwen. De informatie in het REV wordt voor iedereen toegankelijk gemaakt via kaarten, onder andere via de Atlas van de leefomgeving en de Risicokaart².

Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Ministerie van IenW) heeft in april 2020 de VNG gevraagd om een impactanalyse voor het REV uit te voeren. VNG Realisatie heeft deze opdracht voor VNG uitgevoerd tussen juli 2020 en januari 2021.

1.2. Vraagstelling

De impactanalyse moet inzicht geven in de uitvoerbaarheid en de impact van het REV op de gemeentelijke organisaties. Tevens geeft de impactanalyse aanbevelingen voor de implementatie van het REV bij gemeenten.

Werkwijze impactanalyse

Bij een impactanalyse wordt in kaart gebracht op welke wijze de gemeenten de relevante taken op dit moment uitvoeren (bepalen IST-situatie). Daarna wordt gekeken welke eisen de nieuwe voorziening of nieuwe wet stelt (SOLL-situatie). We kijken naar wijzigingen met betrekking

¹ <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/regelgeving/wet-regelgeving-rijk/besluit-kwaliteit-leefomgeving/>

² Tekst bewerkt uit bron: <https://www.registerexterneveiligheid.nl/wat-is-rev>, met aanvullingen van IenW en geïnterviewden.

tot regelgeving (beleid), bedrijfsvoering, informatievoorziening en ICT. Op basis van deze “was-wordt analyse” wordt vervolgens gekeken wat de nieuwe voorziening of wet betekent voor de gemeenten op verschillende gebieden: processen, administratie, personeel, ICT, Informatievoorziening, communicatie, etc. Deze beschrijving en analyse zijn zo feitelijk mogelijk. We onderzoeken door middel van deskresearch en diepte-interviews met gemeenten en andere stakeholders. Tevens is een architect betrokken om de impact op de gemeentelijke ICT in kaart te brengen.

Door de was-wordt analyse en het inzichtelijk maken van wijzigingen voor de gemeenten (en omgevingsdiensten) kunnen we uitvoeringsconsequenties (impact) die de wijziging met zich brengt in kaart brengen en duiden.

De onderzoeksvragen voor deze impactanalyse zijn³:

1. Wat wijzigt er in de werkwijze van de gemeente/omgevingsdienst door het REV?
2. Wat betekenen deze veranderingen voor de gemeentelijk organisatie (Denk hierbij aan de SCOPAFIJTH-aspecten⁴, zoals aanpassingen in de informatievoorziening, juridische aanpassingen, personele gevolgen etc.)?
3. Welke kosten en baten voor de gemeentelijke uitvoering zijn met het REV verbonden?
4. Wat zijn verwachte effecten van de invoering van het REV?
5. Hoe kan het REV optimaal bij gemeenten geïmplementeerd worden? Wat zijn daarbij de randvoorwaarden en risico's? En wat is een redelijke overgangstermijn?
6. Welke ondersteuning verwachten gemeenten/omgevingsdiensten nodig te hebben bij de implementatie van het REV?

1.3. Scope

De impactanalyse beperkt zich tot de directe gevolgen van het toevoegen en afnemen van gegevens over externe veiligheidsrisico's aan het REV door de gemeente (en als omgevingsdiensten of veiligheidsregio's deze werkzaamheden uitvoeren voor gemeenten, ook voor hen) en wat nodig is voor een goede invoering bij gemeenten, c.q. omgevingsdiensten/ veiligheidsregio's, voor wat betreft de gemeentelijke taken. Dit betekent dat er in de eerste plaats wordt gekeken naar de gevolgen voor

³ Gebaseerd op het integraal afwegingskader: <https://www.kcwj.nl/kennisbank/integraal-afwegingskader-voor-beleid-en-regelgeving>

⁴ SCOPAFIJTH is een acroniem voor ondersteunende processen in een organisatie. Hieronder wordt verstaan: Security (en privacy), Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting. In dit rapport zijn deze elementen alleen beschreven als deze relevant zijn.

processen en systemen die direct zijn gerelateerd aan de verantwoordelijkheid van de gemeenten als bronhouder en als afnemer van de gegevens in het REV.

Buiten scope zijn de volgende punten:

- Het opstellen van een implementatieplan. De analyse geeft hier input voor, maar de analyse zelf is geen implementatieplan;
- Eventuele witte vlekken in de documentatie zoals beschikbaar gesteld vanuit het project.
- In het kader van deze analyse is gevraagd om een overzicht van de “delta⁵” tussen RRGs en REV. Een overzicht van de “delta” is ten tijde van het opstellen van de rapportage (november 2020) nog niet beschikbaar. Dit begrenst op dit onderdeel ook de omvang van impactanalyse.
- Gevolgen voor andere bronhouders, niet zijnde gemeenten;

Vanzelfsprekend worden observaties op deze punten waar opportuun wel als aandachtspunten richting de opdrachtgever meegegeven.

1.4. Aanpak & methodologie

1.4.1. Plan van aanpak

Het analysetraject bestond uit drie fasen: de inventarisatiefase, de analysefase en de rapportagefase. Tijdens de inventarisatiefase is het plan van aanpak verder uitgewerkt en is de selectie van de gemeenten en andere gesprekspartners gemaakt.

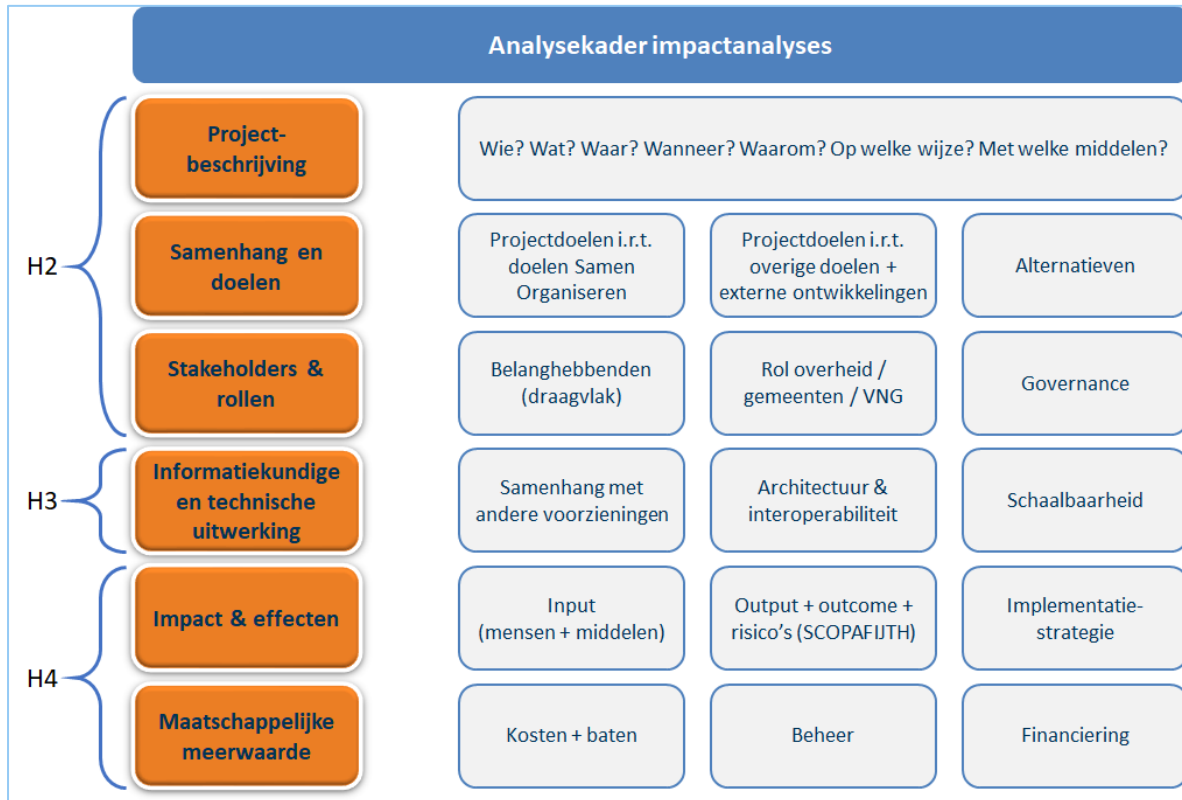
In de analysefase zijn interviews gehouden met direct betrokkenen van gemeenten, omgevingsdiensten en Veiligheidsregio's. Daarnaast is gesproken met de provincie Noord-Brabant, het Instituut Fysieke Veiligheid en de beheerder van de Risicokaart, Bij12. In bijlage A staat een overzicht van de geïnterviewde organisaties en personen.

In de rapportagefase zijn de resultaten van de impactanalyse voorgelegd aan de geïnterviewde gemeenten en omgevingsdiensten in de vorm van een klankbordbijeenkomst op 13 oktober 2020, waarvoor alle geïnterviewden waren uitgenodigd. Een conceptversie van het rapport is ook voorgelegd aan onze gesprekspartners voor review. De resultaten van de impactanalyse zijn tot slot in de voorliggende rapportage opgenomen.

⁵ Met de Delta wordt bedoeld een overzicht van de gegevens en modellering zoals die nu in RRGs worden verzameld en welke gegevens en volgens welke modellering de gegevens in REV gaan komen. Daarmee wordt duidelijk welke gegevens er uit RRGs naar REV gaan, welke gegevens verdwijnen en ook wordt duidelijk hoe groot de impact voor de aanleverende diensten op gegevensniveau gaat worden.

1.4.2. Methodologie

Voor deze analyse is het analysekader van VNG Realisatie gebruikt. Het gebruik van dit kader zorgt ervoor dat alle relevante elementen bij de implementatie van het REV worden meegenomen. Op deze manier wordt voorkomen dat bepaalde onderdelen worden ‘vergeten’. Het analysekader is in de volgende figuur opgenomen.



Figuur 1.1. Analysekader Impactanalyses.

Het eerste element van het analysekader is de **projectbeschrijving**. Hierin wordt een beschrijving gegeven van de regelgeving en het belang van de regelgeving. Het tweede element gaat over de **samenhang en doelen**. Hoe past de regelgeving binnen Samen Organiseren⁶, binnen andere beleidsdoelen en externe ontwikkelingen? Het derde element betreft de analyse van de **stakeholders & rollen**. Welke rollen liggen voor de hand bij het oplossen van de problemen / benutten van kansen? Deze eerste drie elementen worden beschreven in hoofdstuk 2. Het vierde element is de **informatiekundige en technische uitwerking** van de oplossing: hoe past de ICT-oplossing in het bestaande landschap (bouwstenen, koppelvlakken, gemeentelijke ICT)? Dit onderwerp is opgenomen in hoofdstuk 3 ‘beschrijving architectuur’. De **impact &**

⁶ Samen Organiseren is vanuit gemeenten opgezet om een efficiënte en kwalitatieve dienstverlening te realiseren door beleid en uitvoering dicht bij elkaar te brengen. Dit heeft een vaste vorm gekregen via de beweging Samen Organiseren van de VNG en de Taskforce Samen Organiseren. Zie ook: <https://vng.nl/rubrieken/onderwerpen/samen-organiseren>.

effecten zijn het vierde element van de analyse. Welke input is nodig, tot welke output en outcome leidt dit en welke risico's zijn te onderkennen? Hierbij wordt gekeken naar de SCOPAFIJTH thema's en naar de gevolgen binnen en buiten de gemeente.

1.5. Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk is in hoofdstuk 2 een beschrijving gegeven van de huidige situatie met het RRGs en de toekomstige situatie na implementatie van het REV. In hoofdstuk 3 is een uitwerking gemaakt van de processen, architectuur en de ICT. In hoofdstuk 4 is ingegaan op de impact en effecten van het gebruik van het REV op de gemeenten (omgevingsdiensten). In hoofdstuk 5 tot slot zijn de antwoorden op de onderzoeksvragen gegeven en zijn de conclusies getrokken en aanbevelingen verzameld, die al eerdere in voorgaande hoofdstukken benoemd zijn.

In dit rapport is ervan uitgegaan, dat de lezer enige achtergrondkennis heeft van de huidige situatie, de Omgevingswet en van het onderwerp externe veiligheid. Meer achtergrondinformatie over de Omgevingswet is te vinden op de website <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl>.

Dit rapport is zowel geschreven voor gemeenten als voor beleidsbepalers bij onder meer het ministerie van IenW, RWS en VNG. Daarnaast biedt het omgevingsdiensten, veiligheidsregio's, provincies en andere ministeries inzicht in de verschillen tussen REV en RRGs waar zij - na een vertaling naar hun eigen situatie - ook hun voordeel mee kunnen doen.

Waar in dit rapport wordt gesproken van 'bevoegd gezag' of 'gemeente' dan wordt hieronder - tenzij expliciet anders vermeld - ook verstaan de (eventuele) behandeldienst, zijnde omgevingsdienst of veiligheidsregio die werkzaamheden verricht namens dan wel voor de gemeente.

Belangrijk aandachtspunt

Gedurende het uitvoeren van de impactanalyse is gebleken dat diverse geïnterviewden verschillende interpretaties hebben over wat nu precies onder het 'RRGS' wordt verstaan. Het is voor de lezer van belang om voorafgaand aan het lezen voor ogen te hebben wat de onderzoekers onder RRGs verstaan.

In diverse documenten en bronnen wordt de afkorting RRGs door een andere uitgeschreven tekst aangeduid. Wij komen zowel Risicoregister gevaarlijke stoffen als Register Risicosituaties gevaarlijke stoffen tegen (deze laatste hanteren wij).

Een veel belangrijkere constatering is dat er verschil bestaat in de interpretatie van de scope van dit register. In een strikte, juridische opvatting wordt met het RRGs ons inziens bedoeld op het register als bedoeld in artikel 12.12 van de Wet milieubeheer. Dit is ook de betekenis die wij aan het begrip

RRGS toekennen in deze analyse.

Vanuit de praktijk is - mede op basis van de definitiebepaling in de Leidraad⁷ - een bredere interpretatie van het RRGs ontstaan die ook door beheerder van het RRGs en de Risicokaart wordt gehanteerd. Dit betreft een interpretatie waarin wordt bedoeld op *alle gegevens* met betrekking tot gevaarlijke stoffen die worden getoond op de Risicokaart. In de evaluatie van (het gebruik van) de Risicokaart⁸ wordt ook ingegaan op de verweving van Risicokaart en RRGs. Ook hier blijkt weer net een iets andere interpretatie van huidige en toekomstige regelgeving (Omgevingswet c.a.) In dit rapport wordt (ook) onderkend dat de regelgeving op dit punt erg complex is⁹.

In deze analyse wordt op de verweving tussen RRGs en Risicokaart in paragraaf 2.2.4 uitgebreid teruggekomen. Deze verweving en de daarmee samenhangende (mis)opvattingen over en doorwerking bij het REV spelen een belangrijke rol bij de duiding van de impact in hoofdstuk 4.

⁷ [https://www.ifv.nl/kennisplein/brandpreventie-fire-safety-engineering/publicaties/leidraad-risico-inventarisatie-gevaarlijke-stoffen-\(lri-gs\)](https://www.ifv.nl/kennisplein/brandpreventie-fire-safety-engineering/publicaties/leidraad-risico-inventarisatie-gevaarlijke-stoffen-(lri-gs))

⁸ Dialogic, maart 2019, blz. 54. <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/04/16/tk-bijlage-rapport-wodc-evaluatie-risicokaart>.

⁹ In de Evaluatie van de Risicokaart (blz. 28) worden, anders dan in deze impactanalyse naar het REV, twee datasets onderscheiden, nl. ISOR en RRGs. Wij onderscheiden echter een derde dataset, namelijk gegevens met betrekking tot gevaarlijke stoffen, die wel Risicorelevant zijn op basis van de Regeling Provinciale Risicokaart, maar niet registratie-plichtig voor het RRGs en die dus niet in het RRGs mogen worden opgenomen.

2. Register Externe Veiligheidsrisico's (REV)

Dit hoofdstuk biedt de lezer inzicht in de veranderingen die het REV met zich brengt voor het bevoegd gezag ten opzichte van het RRGs.

In paragraaf 2.1 schetsen we aan de hand van de “zeven w’s” een inleidend beeld van het REV en plaatsen we dit binnen de context van de Omgevingswet. Vervolgens wordt het huidige EV-landschap met de gebruikte instrumenten, waaronder het Register Risicosituaties gevaarlijke stoffen (RRGS), beschreven (paragraaf 2.2). Daarna plaatsen we in paragraaf 2.3 het REV in het EV-landschap, zoals we dat in paragraaf 2.2 voor de huidige situatie hebben gedaan.

Paragraaf 2.4 gaat specifiek in op de verschillen tussen het RRGs en REV. Wat verandert er onder het REV ten opzichte van de huidige situatie?

Dit hoofdstuk is overwegend descriptief van aard. Dit betekent dat in dit hoofdstuk bevindingen en input vanuit wetteksten en interviews met elkaar in verband worden gebracht, zonder hier al direct consequenties voor de bedrijfsvoering van gemeenten aan te verbinden. Dit laatste is gedaan in hoofdstuk 4.

2.1. Introductie tot het Register Externe Veiligheidsrisico's

In deze paragraaf is op basis van de 7 w’s (wat, wie, waar¹⁰, wanneer, waarom, op welke wijze en met welke middelen) een puntige beschrijving gemaakt van het Register externe veiligheidsrisico's (REV). Het betreft hier een inleidende beschrijving. Op andere plaatsen in dit hoofdstuk en in hoofdstuk 3 (processen en ICT) wordt in meer detail ingegaan op het REV en de verschillen met de huidige situatie.

Wat

In artikel 12.12, eerste lid, van de Wet milieubeheer is bepaald dat er een openbaar register moet zijn dat gegevens bevat over de externe veiligheid. Dit is het Register Risicosituaties Gevaarlijke Stoffen (RRGS). Dit register wordt - vanuit juridisch oogpunt - gecontinueerd in artikel 11.8, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl¹¹) en zal digitaal raadpleegbaar worden gemaakt¹². Dit is het REV.

¹⁰ De ‘waar’ is hier minder relevant, het betreft een verplichting voor alle gemeenten en wordt op de werklocaties uitgevoerd.

¹¹ Uitgegaan is van de geconsolideerde tekst van december 2020, beschikbaar op https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/publish/pages/179195/bkl_geconsolideerd_met_stb-versies_wijzigingen_december_2020.pdf

¹² Bron alinea: Toelichting Invoeringsbesluit Omgevingswet, blz 156 (met doorgevoerde henummering).

Het huidige RRGs wordt echter niet 'uitgebouwd' naar het REV. Er is sprake van een nieuw (ontworpen) register, welke qua scope niet (1 op 1) overeenkomt met het bestaande RRGs.

Het REV bevat blijkens artikel 11.8 van het Bkl:

- a. specifiek genoemde externe veiligheidsgegevens (nader geduid in de artikelen 11.2 t/m 11.7 van het Bkl);
- b. gegevens over de locaties waarop de activiteiten worden verricht waarover in het register gegevens als bedoeld onder a zijn opgenomen met een aanduiding van:
 - 1°. de afstanden voor het plaatsgebonden risico;
 - 2°. de ligging van het brand-, explosie- en gifwolkaandachtsgebied, voor zover van toepassing;
 - 3°. de ligging van het explosieaandachtsgebied vuurwerk, bedoeld in artikel 5.23;
 - 4°. de ligging van het civiele explosieaandachtsgebied, bedoeld in artikel 5.28; en
 - 5°. de ligging van het militaire explosieaandachtsgebied, bedoeld in artikel 5.32.

Vanuit een technische invalshoek is het REV een database waarin de informatie over de externe veiligheidsrisico's wordt verzameld en beschikbaar wordt gesteld¹³.

Wie

Er zijn verschillende betrokkenen:

- **Bevoegd gezag als aanleverende partij aan het REV:** college van burgemeester en wethouders of in bijzondere gevallen, de gemeenteraad of de provincie (GS) of de Rijksoverheid¹⁴. Het gaat om het bestuursorgaan dat *verantwoordelijk is voor de aanlevering* van gegevens aan het REV, op basis van genomen besluiten en ontvangen meldingen. Het bevoegd gezag is voor deze gegevens *bronhouder*. In veel gevallen worden deze werkzaamheden feitelijk uitgevoerd door een behandeldienst (voor gemeente is dat vaak de omgevingsdienst).
- **Bevoegd gezag als gebruiker van het REV:** college van burgemeester en wethouders, gemeenteraad of in bijzondere gevallen de provincie (GS) of het de Rijksoverheid. Het gaat om het bestuursorgaan dat *verantwoordelijk is voor de besluitvorming*, waarvan externe veiligheid, als onderwerp een onderdeel van uitmaakt (muteren omgevingsplan, verlenen omgevingsvergunning).
- **Behandeldienst** (vaak de Omgevingsdienst): Organisatie die namens het bevoegd gezag (voor deze analyse: de gemeente) wettelijke (basis)taken uitvoert op het gebied van onder andere externe veiligheid en die - indien het bevoegd gezag hier samen met de omgevingsdienst voor kiest - namens het bevoegd gezag ook aanvullende (plus)taken in mandaat afhandelt of het bevoegd gezag hierover adviseert.

¹³ <https://www.registerexterneveiligheid.nl/wat-is-rev>

¹⁴ In deze analyse is alleen gekeken naar de gemeente (college) als bevoegd gezag (en niet naar de verplichtingen voor provincies of het Rijk).

- **Veiligheidsregio:** Adviseur van het bevoegd gezag voor onder andere brandveiligheidsvraagstukken, daarnaast eigenstandig bevoegd op grond van de Wet Veiligheidsregio's voor onder andere de inventarisatie van risico's naar de veiligheidsregio's en het opstellen van het 'risicoprofiel'; het vormgeven van preventie, pro-actie, preparatie en het uitvoeren van repressieve taken.
- **Initiatiefnemer**¹⁵: diegene die activiteiten uitvoert met gevolgen voor de externe veiligheid; ook aangeduid in de hoedanigheid van aanvrager, vergunninghouder of melder.
- **Een ieder:** Het register is voor een ieder langs elektronische weg toegankelijk (11.8 Bkl).
- **Minister van IenW:** Verantwoordelijk minister voor het RRGs en beheerder van het REV (artikel 11.8 Bkl).
- **IPO- BIJ12:** feitelijk beheerder van het RRGs en Risicokaart.
- **Rijkswaterstaat:** communicatie tijdens ontwikkeling REV en beoogd toekomstige (onder)beheerder van het REV.
- **Min BZK:** Stelselverantwoordelijke Omgevingswet.
- **Min JenV:** Verantwoordelijk minister voor de Wet veiligheidsregio's.

Wie levert gegevens aan het REV?

Diverse bestuursorganen, waaronder het college van burgemeester en wethouders, verzamelen gegevens over externe veiligheid¹⁶. Het bevoegd gezag moet bepaalde externe veiligheid-gegevens aanleveren aan het REV¹⁷. In veel gevallen heeft het bevoegd gezag (veelal de gemeente, maar ook de provincie) deze taak uitbesteed aan een omgevingsdienst. In paragraaf 3.1 wordt dit proces van aanleveren verder uitgewerkt.

Wie gebruikt de gegevens uit het REV?

Gebruikers van de gegevens uit het REV zijn de medewerkers bij de gemeente of de omgevingsdienst van de afdeling Vergunningverlening Fysieke leefomgeving (of vergelijkbare strekking) en de afdeling Ruimtelijke Ontwikkelingen (of vergelijkbare strekking). Het zijn vergunningverleners of planologische beleidsmedewerkers met generieke kennis van externe veiligheid ofwel specialisten op gebied van externe veiligheid bij de gemeente of omgevingsdienst en medewerkers van de Veiligheidsregio¹⁸. Naast deze overheidspartijen kunnen ook adviesbureaus en aannemers de gegevens uit het REV gebruiken in hun werkprocessen. Burgers kunnen kennis nemen van welke activiteiten met betrekking tot externe veiligheid worden verricht in hun omgeving.

¹⁵ In het document Samenwerken aan externe veiligheid van de VNG (2007) staat de initiatiefnemer beschreven als Risicoveroorzakers: bedrijven die met gevaarlijke stoffen werken. Deze bedrijven dienen zich te houden aan regels en veiligheidseisen van Rijk, provincie en gemeente.

¹⁶ Verplichting op grond van artikel 11.1 Bkl.

¹⁷ Zie artikelen 11.2 t/m 11.7 Bkl.

¹⁸ Denk hierbij aan adviseurs, beleidsmedewerkers en medewerkers risicocommunicatie.

Waarom

Het doel van dit register is burgers en bedrijven informatie te bieden, zodat zij zich een beeld kunnen vormen van activiteiten met externe veiligheidsrisico's in hun omgeving. Naast het bieden van informatie aan derden is het register van belang voor een zorgvuldige besluitvorming met betrekking tot vooral omgevingsvergunningen en omgevingsplannen¹⁹.

Met het instellen van het register wordt ook artikel 14 van de Seveso-richtlijn die om actieve informatieverstrekking aan het publiek vraagt, ge(her)implementeerd. Met de gegevens uit het register kan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat voldoen aan de rapportageverplichting van deze richtlijn²⁰.

Wanneer

Het REV moet beschikbaar zijn voor gebruik tegelijk met in de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Deze staat gepland voor 1 januari 2022²¹. Voor het aanleveren van gegevens voor bestaande activiteiten aan het REV geldt een overgangstermijn²² tot 1 januari 2024.

Op welke wijze

Bestuursorganen zijn verplicht gegevens en wijzigingen in de gegevens te verzamelen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de risico's zoals beschreven in paragraaf 8.1.4.2 van deze toelichting (*toelichting op het Bkl, red.*), zoals de soort en hoeveelheid gevaarlijke stoffen, de specifieke locatie van de activiteit met externe veiligheidsrisico's en de aandachtsgebieden bij die activiteit. Het betreft zowel risicovolle activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend als activiteiten waarvoor een melding is gedaan²³. Ook lijkt de situatie mogelijk dat op basis van een informatieplicht²⁴ tot actualisatie van gegevens dient te worden overgegaan.

Het bevoegd gezag kan de taak om gegevens in het REV in te voeren, uitbesteden aan de omgevingsdienst. Bevoegde gezagen dienen de externe veiligheid gegevens geordend te hebben volgens het (nog vast te stellen) informatiemodel. Aan de hand van het betreffende informatiemodel kan data ontsloten worden uit de systemen van het bevoegd gezag of behandeldienst via de application programming interface (API) aan het REV. Daarnaast zal het REV – in ieder geval in de beginfase - werken met een portaal waarin de aan te leveren gegevens in JSON-bestandsformaat kunnen worden geüpload²⁵.

¹⁹ Bron alinea: Toelichting Invoeringsbesluit Omgevingswet, blz 156.

²⁰ Toelichting op het Besluit Kwaliteit leefomgeving, Staatsblad, 2018, 292, p. 484.

²¹ Brief van 20 mei 2020 van de minister van BZK aan de Tweede Kamer, kenmerk 2020-0000238632.

²² Zie paragraaf 2.3.

²³ Toelichting op het Besluit Kwaliteit leefomgeving, Staatsblad, 2018, 292, p. 492.

²⁴ Verplichting tot het verstrekken van bepaalde informatie, gegevens of bescheiden, zoals bijvoorbeeld de aankondiging van een aannemer dat hij (feitelijk) start met bouwen.

²⁵ Bron: digitaal vragenuurtje informatiemodellen 27 oktober 2020, Teams meeting RWS.

Het ministerie stelt de data uit het register op een uniforme wijze als webservice beschikbaar. Dan kan iedereen die dat wil, gebruik maken van de informatie in het REV. Partijen kunnen bijvoorbeeld zelf een viewer ontwikkelen, waarin uitsluitend de informatie die voor hen relevant is, wordt weergegeven. Ook kunnen zij de data combineren met andere datasets, zodat nieuwe informatie ontstaat²⁶.

Naast webservices ontsluit het ministerie de informatie ook zelf op de kaart. De kaarten met informatie over de verschillende activiteiten zullen te vinden zijn op de Atlas Leefomgeving²⁷.

Ook ligt het voor de hand dat naast de Risicokaart (waarvoor een wettelijke verplichting zal gelden op basis van (het nieuwe) artikel 45 van de Wet Veiligheidsregio's) het DSO-LV en de Signaleringskaart Externe Veiligheid de gegevens uit het REV zullen tonen. Mogelijk ontstaan of zijn er ook andere toepassingen die van de gegevens in het REV gebruik zullen maken.

Met welke middelen

Het register wordt gebouwd in opdracht van het ministerie van IenW. Aangenomen wordt dat de kosten voor het ontwikkelen van het register ten laste komen voor het Rijk. Voor wat betreft de implementatiekosten en structurele beheerskosten aan de zijde van de bevoegde gezagen en behandeldiensten is niet van specifieke afspraken gebleken. Over de implementatie van de Omgevingswet zijn afspraken gemaakt in het Bestuursakkoord 2015²⁸. Eén van de uitgangspunten is dat de data binnen de Omgevingswet in principe open data zijn en onderling niet wordt verrekend voor het gebruik van data²⁹.

2.2. RRGs onder de Wet milieubeheer (huidige situatie)

2.2.1. Begrip Externe veiligheid

Het begrip externe veiligheid is afkomstig uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en gaat over het beheersen van risico's die mensen lopen door opslag, productie, gebruik en vervoer van gevaarlijke stoffen in hun omgeving. Letterlijk luidt de definitie: *kans om buiten een inrichting te overlijden als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is*³⁰.

In het licht van deze definitie neemt het RRGs een prominente rol in. Het RRGs wordt ontsloten via de Risicokaart. Op dit register (RRGS) wordt in deze paragraaf straks verder ingegaan.

Het onderwerp externe veiligheid kan – in hoofdzaak - worden gepositioneerd binnen de drie thema's:

²⁶ <https://www.registerexterneveiligheid.nl/aansluiten>

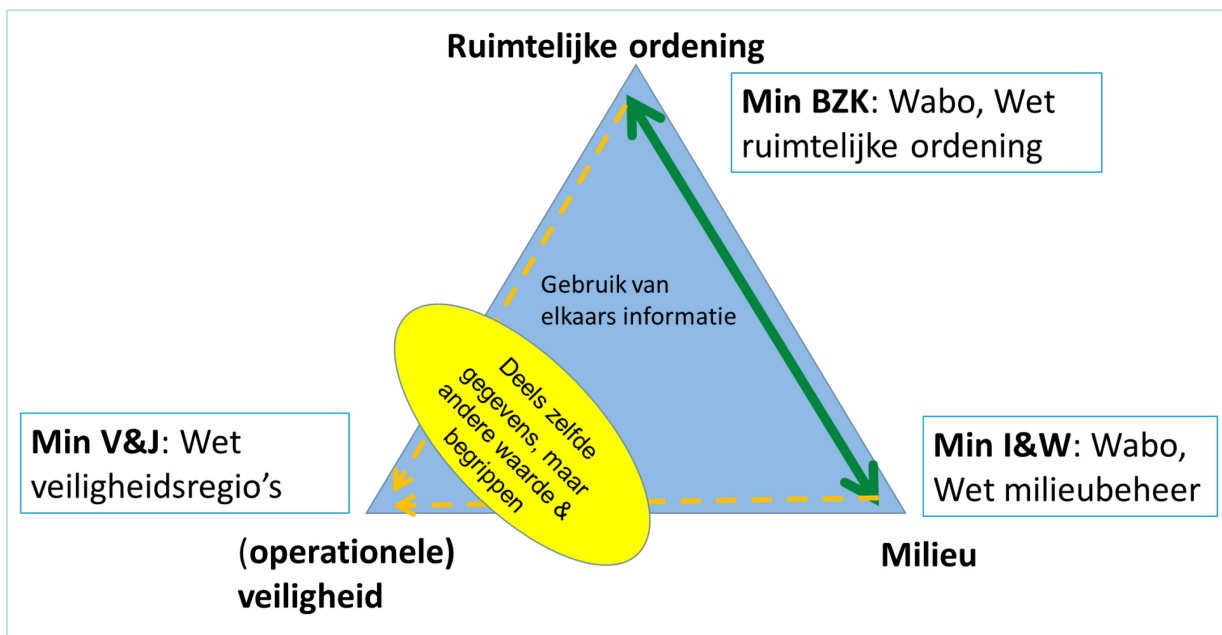
²⁷ <https://www.atasleefomgeving.nl/>

²⁸ <https://vng.nl/publicaties/bestuursakkoord-implementatie-omgevingswet>

²⁹ Bestuursakkoord 2015, blz. 8, uitzonderingen daargelaten.

³⁰ Artikel 1, eerste lid, onder d, van het Besluit Externe Veiligheid

milieu, ruimtelijke ordening en (brand)veiligheid, waarbij sprake is van onderlinge samenhang. In onderstaande figuur 2.1 is dit verband (op hoofdlijnen) weergegeven. Van belang is de constatering dat bij het onderwerp externe veiligheid meerdere ministeries en wetten betrokken zijn. Later in deze analyse (in paragraaf 2.2.4) wordt in meer detail ingegaan op deze wettelijke kaders. Hier kan worden volstaan met de constatering dat er een duidelijke wettelijke samenhang bestaat tussen de componenten milieu en ruimtelijke ordening (groene pijl), maar dat deze samenhang tussen ruimtelijke ordening en milieu enerzijds en de operationele veiligheidstaken belegd bij de Veiligheidsregio's anderzijds, meer diffuus is. Vanuit de informatiebehoefte van veiligheidsregio's is er *meer* en ook *andere* informatie nodig³¹.



Figuur 2.1. Relatie Externe veiligheid: ruimtelijke ordening, milieu en (operationele)veiligheid.

Het uitgangspunt bij het vaststellen van het risico van een inrichting³² in verband met de melding aan het register is de milieuvergunning (*thans omgevingsvergunning voor de activiteit milieu en nu veelal in plaats van vergunning een melding op basis van een meldingsplicht, red*). Veel inrichtingen vallen onder een categorie waarvoor de risico's generiek gemodelleerd zijn, waarna (algemeen geldende)

³¹ Denk hierbij aan bijvoorbeeld de situatie dat vanuit RO en milieu regelgeving een bepaalde drempelwaarde wordt gehanteerd voor registratie en dat vanuit de informatiebehoefte vanuit de veiligheidsregio's ook inzichtelijk dient te zijn waar bedrijven zijn gelegen die onder de drempelwaarde vallen, maar waarin wel hoeveelheden van een bepaalde stof worden opgeslagen. Of dat voor de brandweer duidelijk moet zijn op welke uren er mensen in een kwetsbaar gebouw aanwezig zijn. Dat bepaalt namelijk met welk en hoeveel materieel de brandweer uitrukt. Deze informatie is voor de milieu- en ruimtelijke ordeningswerkzaamheden minder relevant.

³² Centraal begrip in de Wet milieubeheer. Een inrichting volgens de wet Milieubeheer is grofweg een bedrijf of een instelling. Risicovolle inrichtingen die door aanwezigheid van gevaarlijke stoffen een risico vormen voor de omgeving, moeten een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (milieuvergunning) aanvragen.

vaste veiligheidsafstanden zijn afgeleid. Voor transportroutes en buisleidingen zijn vergunningen niet aan de orde³³. Voor transport worden de risico's veelal gebaseerd op specifieke verkeerstellingen waaruit de jaarfrequentie van transporten van gevaarlijke stoffen per type gevaarlijke stof wordt afgeleid³⁴.

2.2.2. Register Risicosituaties Gevaarlijke Stoffen (RRGS)

Het RRGS is een uitvloeisel van het besluit van het kabinet om een wettelijke regeling tot stand te brengen met betrekking tot een centraal register dat voor burgers en overheden een volledig en transparant overzicht biedt van risicovolle situaties waarvoor de overheid beleidsverantwoordelijkheid draagt³⁵.

In lijn met het Kabinetsstandpunt Vuurwerkkramp is tijdens de ontwikkeling van het register aansluiting gezocht met de onder verantwoordelijkheid van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ontwikkelde model-risicokaart, die als basis diende voor de door gedeputeerde staten te realiseren en te beheren provinciale risicokaarten. Deze aansluiting resulteert onder meer in een eenduidige presentatie van de gegevens op één kaart, namelijk de provinciale risicokaart. Ook over de invoer van gegevens zijn afspraken gemaakt die ertoe leiden dat het bevoegde gezag in één keer alle gegevens met betrekking tot inrichtingen kan invoeren³⁶.

Het RRGS valt onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van IenW³⁷. Het beheer van het register was aanvankelijk opgedragen aan het Rijksinstituut voor volksgezondheid en milieu³⁸ (RIVM). Feitelijk werden al voor 2012 deze werkzaamheden uitgevoerd door een in de verwerking van dergelijke gegevens gespecialiseerde beheersorganisatie van het Interprovinciaal Overleg (IPO). Met de wetwijziging van de wet Milieubeheer in 2013 is dit aangepast³⁹ en is 'het RIVM' in de wetstekst vervangen door een 'aangewezen beheer' wat meer flexibiliteit biedt. In de praktijk voeren de provincies de regie en aansturing van de gemeentelijke aanlevering van gegevens voor het risicoregister en zorgt de beheersorganisatie van het IPO voor de invoer van de gegevens uit het risicoregister op de provinciale risicokaart⁴⁰. Het betreft de invoer van de gegevens in het RRGS welke zijn aangeleverd door bronhouders, waaronder gemeenten (veelal via omgevingsdiensten).

³³ Voor buisleidingen is er mogelijk wel een aanlegvergunning nodig.

³⁴ Bron: Nota van toelichting op het Registratiebesluit Externe Veiligheid, Staatsblad 2006, 656,

³⁵ Nota van toelichting op het Registratiebesluit Externe Veiligheid, Staatsblad 2006, 656, zie ook: Kamerstukken II 2000/01, 27 628, nr. 1-2

³⁶ Bron: Nota van toelichting op het Registratiebesluit Externe Veiligheid, Staatsblad 2006, 656,

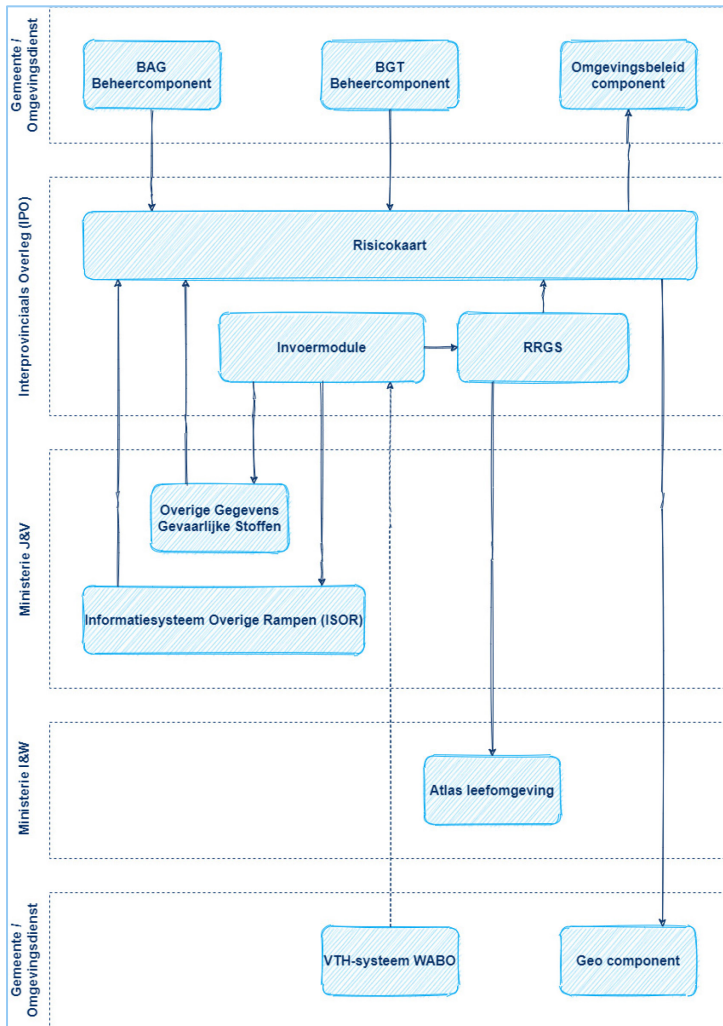
³⁷ Dit volgt uit artikel 12.12, derde lid Wm.

³⁸ Zie in dit kader ook de -nu niet meer actuele- verwijzing in artikel 5, van de Regeling provinciale risicokaart naar het RIVM.

³⁹ Staatsblad 2013, 128.

⁴⁰ Kamerstukken II, 2011-2012, 33300, nr 3, p. 2.

In onderstaand figuur 2.4 is - op hoofdlijnen - de positionering van het RRGs op het gebied van externe veiligheid weergegeven.



Figuur 2.2. Positie van het RRGs in relatie tot de Risicokaart (stippellijn: handmatige invoer).

Het RRGs is bedoeld als (aanvullend⁴¹) instrument voor de ruimtelijke ordening, in die zin dat overheden met het register beschikken over gegevens die betrekking hebben op risicosituaties met gevaarlijke stoffen buiten het eigen grondgebied, of van een ander bevoegd gezag, waardoor deze meegenomen kunnen worden in de afweging binnen het eigen grondgebied. Beslissingen moeten altijd worden genomen op achterliggende brondocumenten. Het RRGs geeft een indicatie van de situatie, maar is dus geen authentieke bron.

⁴¹ Voor veel situaties zijn gemeenten zelf (verantwoordelijk) bronhouder en beschikken ze dus over de brondata.

2.2.3. Inhoud Register Risicosituaties Gevaarlijke Stoffen

Het RRGs bevat gegevens omtrent⁴²:

- Inrichtingen, als bedoeld in artikel 2, van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI), alsmede de in artikel 4 van het registratiebesluit genoemde inrichtingen, zoals bepaalde type mijnbouwwerken, inrichtingen waar bepaalde hoeveelheden consumentenvuurwerk wordt opgeslagen en inrichtingen waar meer dan 1000 kg distikstofoxide aanwezig is (m.u.v. bepaalde ziekenhuizen en verpleeghuizen)⁴³.
- Transportroutes waarvan het plaatsgebonden risico voor wegen en spoorlijnen op de as van de transportroute, of voor vaarwegen op de oever, hoger is dan 10^{-6} per jaar.
- Buisleidingen waarop het Besluit externe veiligheid buisleidingen van toepassing is.

Limitatieve gegevens in RRGs

Het register bevat ten aanzien van inrichtingen, transportroutes en buisleidingen een limitatieve set aan gegevens: geografische situering, aanduiding van het bevoegd gezag, diverse contouren en datum waarop de gegevens laatstelijk in het register zijn gewijzigd. Dat deze set limitatief is, wordt afgeleid uit de formulering in artikel 8 van het Registratiebesluit EV, waarin wordt gesteld dat het register 'slechts' de daar benoemde gegevens bevat.

Voor wat betreft inrichtingen bevat het register, zoals benoemd in artikel 9 van het Registratiebesluit EV, nog aanvullende gegevens, zoals de bedrijfsnaam, datum van vergunningverlening (-wijziging), aard van het risico e.a. In de artikelen 10, 11 en 12 van het Registratiebesluit worden voor specifieke inrichtingen (LPG-tankstations) en ten aanzien van buisleidingen en transportroutes aanvullende gegevens benoemd die in het register dienen te worden opgenomen.

Het register bevat, op grond van artikel 13 van het Registratiebesluit EV, een overzicht op een kaart (de Risicokaart) waaruit de geografische ligging van de inrichtingen, transportroutes en buisleidingen waarover in het register gegevens zijn opgenomen, blijkt. Op de kaart worden opgenomen de ligging van de 10^{-6} per jaar contour van het plaatsgebonden risico, en indien beschikbaar, de 10^{-5} per jaar contour en de 10^{-8} per jaar contour van het plaatsgebonden risico als bedoeld in artikel 8, onderdeel c, alsmede de afstanden die gelden voor inrichtingen als bedoeld in artikel 4, onderdelen c en g.

Hoewel het klaarblijkelijk onwaarschijnlijk is dat er inrichtingen, buisleidingen of transportroutes bestaan die niet in de artikelen 3 tot en met 6 van het Registratiebesluit genoemd zijn, maar wel tot een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico leiden, staat niets het bevoegd

⁴² De volledige opsomming van de gegevens staat in artikel 4 van het Registratiebesluit Externe Veiligheid.

⁴³ Zie artikel 4 van het Registratiebesluit externe veiligheid voor de exacte omschrijving en nuancering van de categorie van inrichtingen.

gezag er formeel aan in de weg zo'n situatie desgewenst te melden aan de beheerder van het risicoregister⁴⁴. Deze 'vrijwillige' melding geldt dus uitdrukkelijk voor situaties die niet voorzien zijn in de artikelen 3 t/m 6.

Uit artikel 14 van het Registratiebesluit EV volgt dat bij ministeriële regeling nadere regels kunnen worden gesteld met betrekking tot de gegevens die het register bevat en de verdere inrichting en vorm van het register. Van een regeling die op dit artikel is gebaseerd, is niet gebleken⁴⁵.

Het proces van aanlevering aan het register en de daarbij horende juridische stappen en waarborgen, zijn in hoofdstuk 3 beschreven en worden daar verder uitgewerkt en toegelicht.

Aan het RRGs kunnen, blijkens de toelichting op het Registratiebesluit EV, op geen enkele wijze rechten ontleend worden⁴⁶. Het register bevat immers geen authentieke informatie. Om zekerheid te krijgen over de actuele, door het bevoegde gezag beoordeelde risico's, dient men zich te baseren op de oorspronkelijke gegevens over de externe veiligheid (de omgevingsvergunning, het veiligheidsrapport, de verleende concessie e.d.).

2.2.4. Verweving RRGs en Risicokaart

Zoals in paragraaf 2.2.2 al is aangegeven zijn het RRGs en Risicokaart (mede) als reactie op de vuurwerkramp als instrumenten geïntroduceerd en in wetgeving verankerd.

Het RRGs is gebaseerd op de Wet milieubeheer. De Risicokaart op de Wet veiligheidsregio's. Op een lager niveau zijn de kaders van het RRGs vastgelegd in het *Registratiebesluit Externe Veiligheid*⁴⁷ en voor de risicokaart in de *Regeling provinciale risicokaart*⁴⁸. Beide besluiten bevatten criteria en kaders over welke gegevens opgenomen dienen te worden in het RRGs, respectievelijk welke gegevens getoond dienen te worden op de Risicokaart. Zie onderstaand in figuur 2.2 de samenhang.

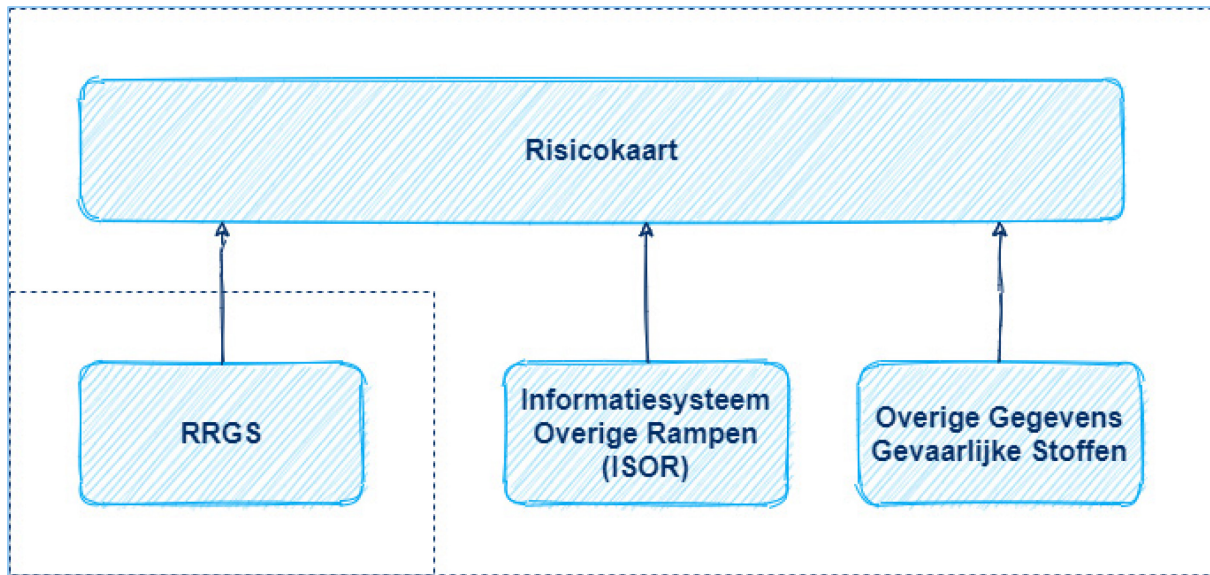
⁴⁴ Toelichting, Staatscourant 2012, 11336.

⁴⁵ Gezocht is op <https://wetten.overheid.nl/BWBR0020724/2015-07-17/0/Paragraaf3/Artikel14/informatie> via de wetstechnische informatie, als ook via de relaties in Lido

⁴⁶ Bron: Nota van toelichting op het Registratiebesluit Externe Veiligheid, Staatsblad 2006, 656, artikelsgewijze toelichting bij artikel 15.

⁴⁷ Besluit van 28 november 2006, houdende regels met betrekking tot de registratie van gegevens externe veiligheid inrichtingen, transportroutes en buisleidingen (Registratiebesluit externe veiligheid), Staatsblad 2006,656.

⁴⁸ Staatscourant 2007, 75.



Figuur 2.3. Samenhang RRGs en Risicokaart⁴⁹.

De gegevens die op grond van het op titel 12.2 van de Wet milieubeheer gebaseerde Registratiebesluit externe veiligheid worden aangeleverd, zijnde het RRGs, worden op de provinciale risicokaart getoond⁵⁰.

Belangrijk voor deze analyse is echter te beseffen dat de Regeling provinciale Risicokaart een bredere scope heeft, zodat op grond van de verplichting hiertoe in de Regeling Provinciale Risicokaart, ook andere gegevens getoond dienen te worden op de risicokaart. Het betreft hier niet alleen gegevens met betrekking tot overige ramptypen (ISOR)⁵¹, maar ook - aanvullend op het RRGs - gegevens met betrekking tot gevaarlijke stoffen. Wij achten het niet correct om deze gegevens met betrekking tot gevaarlijke stoffen ook te scharen onder de categorie 'overige ramptypen' (dit zou namelijk betekenen dat nagenoeg alle ramptypen onder 'overige ramptypen' zouden gaan vallen). Deze aanvulling (ten opzichte van het RRGs) ziet vooral op de *lagere* drempelwaarden, maar ook op *meer* stoffen die met het oog op het doel van de Risicokaart, aanvullend worden vastgelegd.

In de toelichting bij de Regeling provinciale Risicokaart wordt ingegaan op deze relatie tussen Risicokaart en RRGs⁵²:

⁴⁹ Bron: Report Evaluatie Registratiebesluit Externe Veiligheid, Royal HaskoningDHV, april 2015.

⁵⁰ Kamerstukken II, 2011-2012, 33300, nr 3, p. 2. Strikt genomen had de pijl niet direct van RRGs naar Risicokaart dienen te lopen maar naar Regeling provinciale Risicokaart (welke bepaalt dat RRGs getoond dient te worden op de Risicokaart).

⁵¹ Zoals ook opgenomen in het Evaluatierapport Risicokaart (blz. 28).

⁵² Toelichting op de Regeling Risicokaart (Staatscourant 2007, 75, pagina 7).

“...Wat betreft de presentatie van gegevens is ervoor gekozen, dat zowel de gegevens uit het RRGs als de gegevens uit de gemeentelijke risico-inventarisatie (*ISOR plus overige gegevens gevaarlijke stoffen, red*) op de provinciale risicokaart worden getoond. (...) De colleges van burgemeester en wethouders leveren de gegevens over de risico's in verband met de ramptypen, die in de gemeentelijke risico-inventarisatie (*thans wordt dit door de Veiligheidsregio's uitgevoerd, red*) zijn opgenomen, aan gedeputeerde staten. Daarnaast levert het RIVM gegevens (*thans is dit het IPO zelf, red.*) over risico's met gevaarlijke stoffen, die ten behoeve van het RRGs worden verzameld, aan gedeputeerde staten. Aldus ontstaat op de risicokaart een totaalbeeld van alle ramptypen uit de Leidraad maatrap (BZK, 2000⁵³), die plaatsgebonden en geografisch te onderscheiden zijn. (...) **De gegevens die in het RRGs zijn opgenomen zijn echter beperkter dan die welke voor de risicokaart relevant zijn. De hiervoor genoemde Leidraad risico-inventarisatie wijkt in twee opzichten af van het Registratiebesluit externe veiligheid...**”

In de eerste plaats geldt voor een aantal gevaarlijke stoffen een *lagere drempelwaarde* dan die in het Registratiebesluit externe veiligheid wordt gehanteerd. Omdat uitsluitend de voor de externe veiligheid relevante risico's in het RRGs worden opgenomen, zijn de gegevens van het RRGs beperkter dan die welke voor de risicokaart relevant zijn. De relevantie voor de op de risicokaart te tonen risico's wordt ook bepaald door de aspecten zelfredzaamheid en hulpverlening. Beide aspecten spelen immers bij de rampenbestrijding een cruciale rol.

In de tweede plaats zijn voor de risicokaart *meer stoffen risicovol* dan voor het RRGs. Een en ander komt tot uitdrukking in de bij artikel 3 (*van de Regeling provinciale risicokaart, red*) behorende drempelwaardentabel. De tabel geeft derhalve datgene weer wat uit hoofde van de risicokaart wordt getoond naast datgene wat in het Registratiebesluit externe veiligheid is geregeld.

Voor het aanleverende bestuursorgaan is dit juridische onderscheid (aanleveren t.b.v. de Risicokaart of aanleveren t.b.v. het RRGs) geminimaliseerd, omdat gemeenten voor levering van de gegevens aan gedeputeerde staten t.b.v. van de Risicokaart feitelijk gebruik (moeten) maken van het systeem van elektronische invoer dat ook wordt gebruikt voor de levering van de gegevens aan het RRGs⁵⁴.

De invoermodule⁵⁵ van het RRGs is daarmee een gemeenschappelijke invoermodule voor:

- Register Risicosituaties Gevaarlijke Stoffen

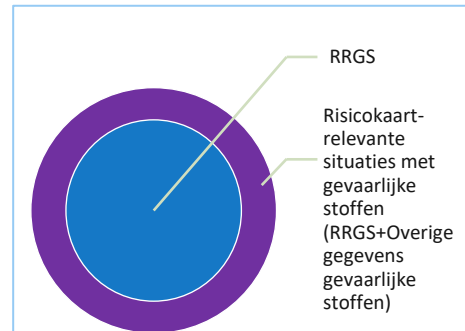
⁵³ Te vinden op <https://www.ifv.nl/kennisplein/kennisdocumenten-fysieke-veiligheid/publicaties/leidraad-maatrap>. Deze publicatie is in gebruik geweest tot November 2016.

⁵⁴ Bepaald in artikel 5 van Regeling provinciale risicokaart (met een foutieve verwijzing naar het RIVM)

⁵⁵ Zie figuur 3.2 in hoofdstuk 3 voor een visuele weergave hiervan.

- Risico's in verband met ongevallen met brandbare, explosieve of giftige stoffen in inrichtingen of tijdens het transport, aanvullend op het RRGs⁵⁶ (door ons aangeduid als: *Overige gegevens gevaarlijke stoffen*)
- ISOR (Overige ramptypen)⁵⁷

Tevens geldt dat de drempelwaarden voor Risicokaart-relevant zo gekozen zijn dat alle situaties die relevant zijn voor de externe veiligheid ook Risicokaart-relevant zijn. Oftewel: de verzameling Risicokaart-relevante situaties met gevaarlijke stoffen is altijd groter dan de verzameling van situaties die relevant zijn voor de externe veiligheid⁵⁸. Dit principe is weergegeven in figuur 2.3 en wordt toegelicht aan de hand van onderstaand voorbeeld.



Figuur 2.4 samenhang datasets

Voorbeeld ammoniak (koel- of vriesinstallatie)

Het bovengenoemde onderscheid komt bijvoorbeeld naar voren bij de registratie/ het tonen van EV-gegevens met betrekking tot de hoeveelheid ammoniak in een ammoniakkoel- of vriesinstallatie.

Drempelwaarde voor tonen op Risicokaart

Uit artikel 3, eerste lid, van de Regeling provinciale risicokaart, in samenhang gelezen met bijlage I van deze regeling volgt:

Categorie	Categorie-omschrijving	Risicokaart-relevante drempelwaarde
...
Ammoniakkoel- of vriesinstallatie	Inrichtingen waarin een koel- of vriesinstallatie aanwezig is.	Hoeveelheid welke ≥ 200 kg ammoniak is per installatie.

Indien er, kort gesteld, dus in een inrichting (bedrijf) een hoeveelheid van minimaal 200 kg ammoniak per installatie is, dan dient het bevoegd gezag dit gegeven aan te leveren bij de beheerder van de Risicokaart, zodat deze informatie op de Risicokaart getoond kan worden.

⁵⁶ Artikel 2, lid 1, onder a en b van de Regeling provinciale risicokaart.

⁵⁷ Artikel 2, lid 1, onder c t/m m van de Regeling provinciale risicokaart.

⁵⁸ Leidraad Risico-inventarisatie gevaarlijke stoffen versie 3.1, blz 12.

Drempelwaarde voor opnamen in RRGs

In artikel 3 van het Registratiebesluit externe veiligheid wordt verwezen naar artikel 2, eerste lid, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) voor categorieën van inrichtingen, waarvan het RRGs op grond van artikel 12.12, tweede lid, van de Wet milieubeheer, gegevens dient te bevatten.

Artikel 2, eerste lid, van het BEVI bepaalt, zover relevant:

1. Dit besluit is van toepassing op de besluiten, bedoeld in artikel 4, eerste tot en met vierde lid, met betrekking tot:

(...)

- g. een inrichting waarin een koel- of vriesinstallatie aanwezig is met een inhoud van meer dan 1500 kg ammoniak, niet zijnde een inrichting als bedoeld in onderdeel a of d, en

(...)

Een koel- of vriesinstallatie met ammoniak mag en moet (limitatief stelsel RRGs⁵⁹) opgenomen worden in het RRGs indien de drempelwaarde van 1500 kg van ammoniak wordt overschreden.

Conclusie met betrekking tot dit voorbeeld

Uit het bovenstaande volgt een verschil in drempelwaarde (200 kg vs 1500 kg) tussen Risicokaart relevante gegevens en het RRGs. Daarbij wordt opgemerkt dat niet alleen de drempelwaarden in dit voorbeeld verschillen, maar ook de beschrijving niet altijd tekstueel overeenkomt⁶⁰.

Hoeveelheid KG Ammoniak	Overige gegevens gevaarlijke stoffen Risicokaart	RRGS
Kleiner dan 200 kg	Niet relevant	Niet relevant
Tussen 200 kg en 1500 kg	Verplichte weergave Risicokaart	Niet relevant
1500 kg en meer	Verplichte weergave Risicokaart	Verplichte opname in RRGs

⁵⁹ In 2.2.2.3 hebben wij al aangegeven dat de gegevens die in het RRGs zijn opgenomen limitatief door de wetgever zijn benoemd. Er lijkt geen ruimte te bestaan om aanvullende gegevens op te nemen.

⁶⁰ In de regeling provinciale risicokaart gaat het om de *hoeveelheid* ammoniak, in het BEVI over een *inhoud* van meer dan 1500 kg.

Constatering:

Vanuit synergie-oogpunt en het feit dat het beheer van RRGs als Risicokaart bij dezelfde partij was belegd, was het logisch om de aanleververplichtingen aan RRGs, ISOR en Overige gegevens gevaarlijke stoffen te combineren c.q. te integreren, om dubbel werk te voorkomen. Het resultaat voor de gebruiker is één integrale invoermodule. Het is belangrijk voor deze analyse om te beseffen dat er 'achter de invoermodule' vanuit juridisch oogpunt gescheiden kaders zijn, weliswaar afgestemd, maar wel met elk eigen doelstellingen en begrenzingen⁶¹.

2.3. REV onder de Omgevingswet (toekomstige situatie)

2.3.1. Het register in de context van de Omgevingswet

Omgevingswet

Het REV kan niet los worden gezien van de Omgevingswet⁶². De Omgevingswet is nog niet in werking getreden. De inwerkingtreding staat gepland voor 1 januari 2022.

Met de Omgevingswet wordt gewerkt aan een fundamentele stelselherziening van de fysieke leefomgeving. Met deze stelselherziening worden de volgende vier verbeterdoelen nagestreefd⁶³.

1. Het omgevingsrecht is inzichtelijk, voorspelbaar en gemakkelijk in het gebruik;
2. De leefomgeving staat op een samenhangende manier centraal in beleid, besluitvorming en regelgeving;
3. Een actieve en flexibele aanpak biedt overheden meer afwegingsruimte om doelen voor de leefomgeving te bereiken;
4. Besluitvorming over projecten in de leefomgeving gaat sneller en beter.

Hiertoe worden circa 26 bestaande wetten die zien op de fysieke leefomgeving, waaronder de Wabo, Wet ruimtelijke ordening en een groot deel van de Wet Milieubeheer, inclusief uitvoeringsregelgeving, vervangen door één Omgevingswet met daaronder (opnieuw) gestructureerde uitvoeringsregelgeving. Op lokaal niveau gaan gemeentelijke bestemmingsplannen (en beheersverordeningen) op in het omgevingsplan (van rechtswege). Op termijn worden de lokale verordeningen in het omgevingsplan

⁶¹ In de toelichting op de Regeling Risicokaart (Staatscourant 2007, 75, pagina 7) wordt ook gesproken over 'afstemming' tussen RRGs en Risicokaart. Deze afstemming betreft de inventarisatie van gegevens, de invoer van gegevens, de presentatie van gegevens en het wettelijk kader.

⁶² Zie voor een toelichting/ introductie tot de Omgevingswet:
<https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/regelgeving/stelsel-omgevingswet/>

⁶³ <https://www.omgevingswetportaal.nl/wet-en-regelgeving/waarom-een-stelselherziening>.

verwerkt en ontstaat er door het (constant) muteren van het omgevingsplan een concreet lokaal kader voor de fysieke leefomgeving.

Digitaal Stelsel Omgevingswet

Bij de Omgevingswet hoort een goede digitale ondersteuning. Daarmee wordt voorzien door middel van het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)⁶⁴. Het DSO is het stelsel van de landelijke voorziening (DSO-LV) samen met de lokale systemen van overheden. De landelijke voorziening bestaat uit het Omgevingsloket met op de achtergrond een aantal informatiesystemen. Deze onderdelen van de landelijke voorziening (DSO-LV) zorgen ervoor dat informatie van overheden op de juiste plek in het Omgevingsloket beschikbaar komt.

Overheden sluiten aan op de landelijke voorziening, zodat zij:

- hun omgevingswetbesluiten kunnen publiceren;
- hun vragenbomen met toepasbare regels kunnen publiceren;
- vergunningaanvragen en meldingen kunnen ontvangen;
- begrippen en definities centraal kunnen beheren;
- onderling en met initiatiefnemers kunnen samenwerken⁶⁵.

Op het moment van de beoogde inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2022) zijn het REV en het DSO-LV, naar verwachting, niet aan elkaar gekoppeld⁶⁶.

2.3.2. Externe veiligheid onder de Omgevingswet

Omgevingsveiligheid

Het omgevingsveiligheidsbeleid, wat het onderwerp 'externe veiligheid' bevat, is juridisch ingebed in de Omgevingswet. De Omgevingswet heeft twee maatschappelijke doelen die met elkaar samenhangen (artikel 1.3 Omgevingswet):

- het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, en
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

Dit wordt voor omgevingsveiligheid concreet gemaakt in paragraaf 5.1.2 van het Bkl en de instructieregels c.q. beoordelingsregels uit artikelen 5.15 en 8.12 van het Bkl⁶⁷. Met de Omgevingswet

⁶⁴ <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/> (8-4-2020).

⁶⁵ <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/over-het-digitaal-stelsel/dit-houdt-het-in/> (8-4-2020).

⁶⁶ Zie ook paragraaf 3.3.2 hierover.

verschuift de start van het denkproces over omgevingsveiligheid van vrijwel aan het eind van het proces dat doorlopen wordt bij de ontwikkeling van een gebied, naar het begin van het proces⁶⁸. Onder de Omgevingswet verdwijnt het begrip 'inrichting' uit de Wet milieubeheer (Wm). Het wordt vervangen door een regulering per 'milieubelastende activiteit'. De rijksregels staan in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Maar er kunnen ook andere regels gelden.

Gebruik in omgevingsplan

Bij het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling of het toestaan van nieuwe activiteit (omgevingsvergunning) gelden de instructieregels uit het Bkl. Kort samengevat betekent dit voor het aspect omgevingsveiligheid dat het bevoegde gezag:

- het wettelijk verplichte basis beschermingsniveau als vertrekpunt neemt;
- al aanwezige bescherming in kaart brengt voorafgaand aan besluitvorming over aanvullende bescherming;
- besluit over het aanwijzen van een brand- of explosievoorschriftengebied (5.14 Bkl);
- besluit hoe voldoende bescherming wordt geboden binnen het aandachtsgebied (5.15 Bkl) en
- besluit of een chemisch cluster kan worden gezien als een risicogebied externe veiligheid (5.16 en 5.17 Bkl).⁶⁹

Wijzigingen m.b.t. de externe veiligheid onder de Omgevingswet

In het kader van de Omgevingswet is – naast de algemene verandering van het ordenen langs de lijn van activiteiten in plaats van categorie van inrichtingen (zie paragraaf 2.4) - de belangrijkste verandering voor externe veiligheid het werken met de hierboven al genoemde aandachtsgebieden. Er is ook een aantal andere wijzigingen, zoals het veranderen van de vergunningplicht en de mogelijkheden om lokaal niveau afwegingen omtrent een vergunningplicht te maken (aanpassen bruidsschat⁷⁰). In bijlage C is een overzicht opgenomen van voor EV relevante regelgeving welke opgaat in de Omgevingswet. Dit zijn de drie voornaamste wijzigingen⁷¹:

- Gemeenten werken met *aandachtsgebieden* voor externe veiligheid. Dit is een andere manier van omgaan met het groepsrisico.
- Een *zeer kwetsbaar gebouw* is een nieuwe categorie gebouwen die overheden extra moeten beschermen⁷².
- Het Register Externe Veiligheidsrisico's vervangt het Register Risicosituaties Gevaarlijke Stoffen (RRGS).

⁶⁷ Bron: <https://omgevingsveiligheid.rivm.nl/juridisch-kader>

⁶⁸ <https://omgevingsveiligheid.rivm.nl/stappenplan-besluitvorming-omgevingsveiligheid>

⁶⁹ <https://omgevingsveiligheid.rivm.nl/stappenplan-besluitvorming-omgevingsveiligheid>

⁷⁰ <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/regelgeving/instrumenten/bruidsschat/>

⁷¹ Bron: <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/thema/externe-veiligheid/verandert/>

⁷² Zie ook in dit kader: <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/thema/externe-veiligheid/kwetsbare-gebouwen/>

In bijlage D worden de eerste twee punten verder toegelicht. In de rest van de analyse staat het derde punt centraal: het REV.

Het REV als continuering van het RRGs

In paragraaf 2.1 is onder het kopje van de ‘wat-vraag’ al aangegeven dat de wetgever het REV ziet als continuering van het register als bedoeld in artikel 12.12 van de Wet milieubeheer⁷³.

In de Omgevingswet is in de artikelen 20.6 en 20.10 een grondslag geboden voor het opnemen van gegevens in het register en het verstrekken van deze gegevens. In artikel 20.11 van de Omgevingswet is bepaald dat in ieder geval een landelijk register wordt ingesteld dat gegevens bevat over de externe veiligheidsrisico's van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen installaties of een samenstel daarvan, transportroutes, buisleidingen of andere systemen. Dit is het REV. In het Bkl worden regels gesteld over de werking van het REV⁷⁴.

Bij het vervallen van de wettelijke grondslag in de Wet milieubeheer van het RRGs (bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet komt dit artikel te vervallen) ontstaat er gelijktijdig een grondslag voor het REV in de Omgevingswet. De wetgever spreekt in dit kader van een feitelijke overgang. Overgangsrecht is volgens de wetgever niet nodig geacht, anders dan de bepaling uit artikel 10.27a van het Omgevingsbesluit, wat bepaalt:

Als een activiteit al rechtmatig wordt verricht op het tijdstip van inwerkingtreding van artikel 10.27, eerste lid, is die bepaling van toepassing vanaf 1 januari 2024

32

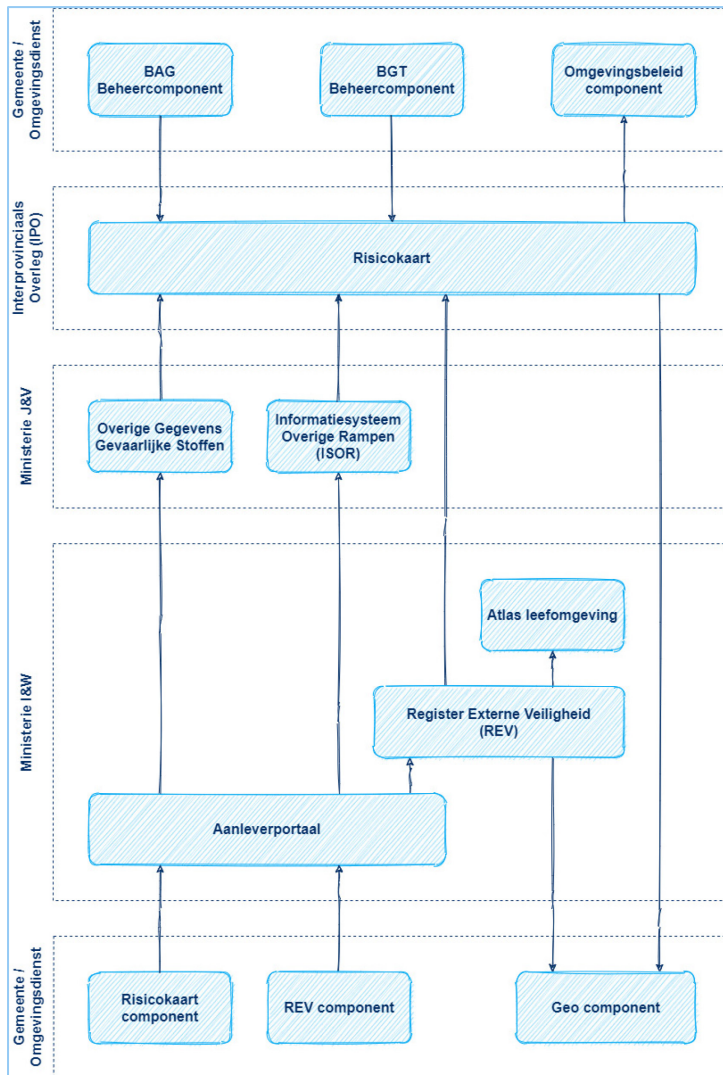
In 10.27, eerste lid, van het Omgevingsbesluit, is kort gezegd *de aanleverplicht* van bestuursorganen aan het REV - voor zover relevant voor gemeenten - vastgelegd. Dit wil dus zeggen dat *nieuwe activiteiten* vanaf 1 januari 2022 in het REV moeten worden opgenomen. Voor *bestaande activiteiten* heeft het bevoegd gezag tot 1 januari 2024 de tijd om gegevens aan het REV aan te leveren.

Positionering REV

Het REV voedt net als het RRGs de Risicokaart. Daarnaast zullen gegevens uit het REV ook zichtbaar zijn op de Atlas van de Leefomgeving. In onderstaand figuur 2.4 is de positie van het REV weergegeven.

⁷³ Bron alinea: Toelichting Invoeringsbesluit Omgevingswet, blz 156.

⁷⁴ Zie in het bijzonder de artikelen 11.1 t/m 11.8 van het BKL.



Figuur 2.5: overzicht van relevante componenten in de toekomstige situatie.

Belangrijkste verschil met de situatie van het RRGs is dat het aanleveren ten behoeve van de risicokaart en het RRGs niet meer via de handmatige invoermodule plaats vindt en dat zowel aanlevering aan het REV als aan Risicokaart via de aanlevervoorzieningen van het REV verlopen (API of aanleverportaal)⁷⁵. Dit betekent dat er bij de bronhouders zowel een REV component als Risicocomponent dient te worden ingericht waarin de relevante gegevens worden opgeslagen/ beschikbaar worden gesteld voor de API. Of aan de hand waarvan JSON-bestanden kunnen worden gegenereerd (zie in meer detail hierover paragraaf 3.3).

⁷⁵ Staatscourant 2020, 64380; zie artikel 2.40.

Het is onduidelijk of de wetgever bij het aanpassen van de Regeling provinciale Risicokaart (in de Invoeringsregeling Omgevingswet) deze consequenties heeft beoogd of dat dit het gevolg is van het 'beleidsneutraal' actualiseren van de verwijzingen naar de Wet milieubeheer in verwijzing naar de Omgevingswet.

De Atlas van de Leefomgeving en de Risicokaart gaan beiden het REV tonen. Voor wat betreft de Risicokaart is in de Invoeringswet Omgevingswet voorzien in de wijziging van artikel 45 van de Wet Veiligheidsregio's (voorziet in een wettelijke verplichting tot het tonen van het REV op de Risicokaart). Ook vindt er een verschuiving in beheer plaats, voor wat betreft het REV (voorheen RRGs): van IPO naar het ministerie van IenW (beoogd beheerder is RWS).

Zoals eerder in deze paragraaf aangegeven wordt de overgang van het RRGs naar het REV juridisch gezien als continuering van het bestaande register. Feitelijk (technisch) gezien zullen er (in een overgangssituatie) verschillende datasets naast elkaar ontstaan (oude RRGs, oude dataset ISOR, oude dataset overige gegevens gevaarlijke stoffen, nieuwe REV, nieuwe dataset ISOR, nieuwe dataset overige gegevens gevaarlijke stoffen). Onduidelijk is hoe dit migratietraject gaat verlopen. Verschillende scenario's lijken (theoretisch) mogelijk. In paragraaf 4.2.1 wordt hier verder op ingegaan.

2.4. Toekomstbeeld REV

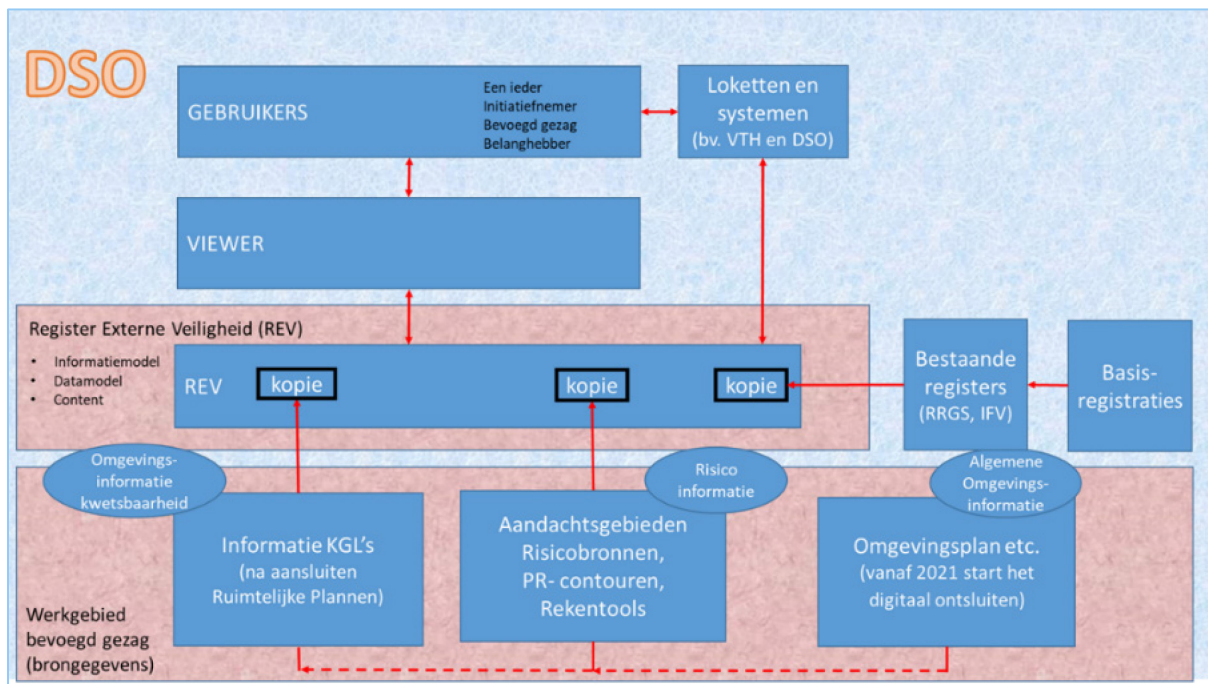
Wanneer we het REV beschouwen binnen de context van (voorzienbare) toekomstige ontwikkelingen dan zien we door de oogbalk drie ontwikkelingen die invloed hebben op de (door)ontwikkeling van het REV. Het is van belang om in een zo vroeg mogelijk stadium te bezien wat deze ontwikkelingen betekenen voor de ontwikkeling van het REV, maar ook voor de bronhouders die via applicaties data beschikbaar stellen aan het REV en hun applicaties laten aanpassen aan de specificaties van het REV. Wijzigingen die nu te voorzien zijn/ waar op geanticipeerd kan worden, leveren in een later stadium een financiële besparing op voor bronhouders.

Integreren/ koppelen van REV met DSO

In de huidige opzet is het REV als los component gepositioneerd binnen het applicatielandschap van de Omgevingswet. Ontsluiting van de gegevens vindt in ieder geval plaats via de Risicokaart en de Atlas van de Leefomgeving. Een koppeling van het REV met DSO landelijke voorziening (DSO-LV)⁷⁶ wordt niet bij inwerkingtreding van de Omgevingswet gerealiseerd. Uit de gesprekken en andere

⁷⁶ Zie voor de onderdelen van het DSO-LV: <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/introductie/>

bronnen blijkt echter dat deze integratie/ koppeling tussen REV en DSO-LV (viewer) wel voorzien is in de nabije toekomst, na inwerkingtreding van de Omgevingswet.



Figuur 2.6 Bron: <https://www.atlasleefomgeving.nl/projecten/register-externe-veiligheid/informereren>

Om in de toekomst te kunnen koppelen met het DSO-LV is het in ieder geval relevant dat bij de ontwikkeling van het REV rekening wordt gehouden met:

- de Overall Globale architectuurschets met de modellen Bedrijfsobjecten model (BOM) en Omgevingsinformatie (CIMOI),
- Voor de API's:
 - de GAS Stelselafspraken⁷⁷,
 - de GAS Informatieproducten,
 - en de API- en URI⁷⁸-strategie⁷⁹

Tonen van brondocumenten in de viewer

Het REV bevat specifieke gegevens (benoemd in het Bkl) met betrekking tot externe veiligheid. Veelal

⁷⁷ GAS: Globale Architectuur Schetsen.

⁷⁸ URI: Een **Uniform Resource Identifier** (URI) is een gestandaardiseerde manier om bronnen van informatie (webpages, tekst, afbeeldingen, etc.) op het Internet, maar in breder verband "dingen", zoals slimme apparaten ("Internet Of Things") eenduidig te identificeren. Een URI identificeert een bron van informatie ("resource") aan de hand van een hiërarchische beschrijving (reeks tekens) die meestal een locatie op een netwerk representeert. URI's zijn unieke verwijzingen naar digitale objecten.

⁷⁹ <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/documenten/architectuurdocumenten/>

maken deze EV-gegevens onderdeel uit van besluiten van het bevoegd gezag (omgevingsvergunningen). Wat nu als deze bronbestanden zelf beschikbaar worden gesteld in het DSO-LV? Zeker als dit op een objectgerichte en gestructureerde wijze gaat plaats vinden via de Standaard Officiële Publicaties (STOP-standaard) met een Toepassingsprofiel Omgevingsdocumenten (TPOD)⁸⁰ voor Omgevingsvergunningen of iets van deze strekking, dan is het niet ondenkbaar dat bijvoorbeeld de aandachtsgebieden, contouren uit de omgevingsvergunningen, rechtstreeks in de viewer zichtbaar kunnen worden gemaakt. Wat biedt het REV dan nog aanvullend?

Alhoewel deze ontwikkeling (het maken van een TPOD, voor omgevingsvergunningen) niet direct bij inwerkingtreding manifest zal zijn, is het wel een ontwikkeling, die, mocht deze actueel worden, naar verwachting invloed gaat hebben op het REV en de investeringen die aan de zijde van het bevoegd gezag gedaan moeten worden om het REV - in de huidige opzet - te voeden.

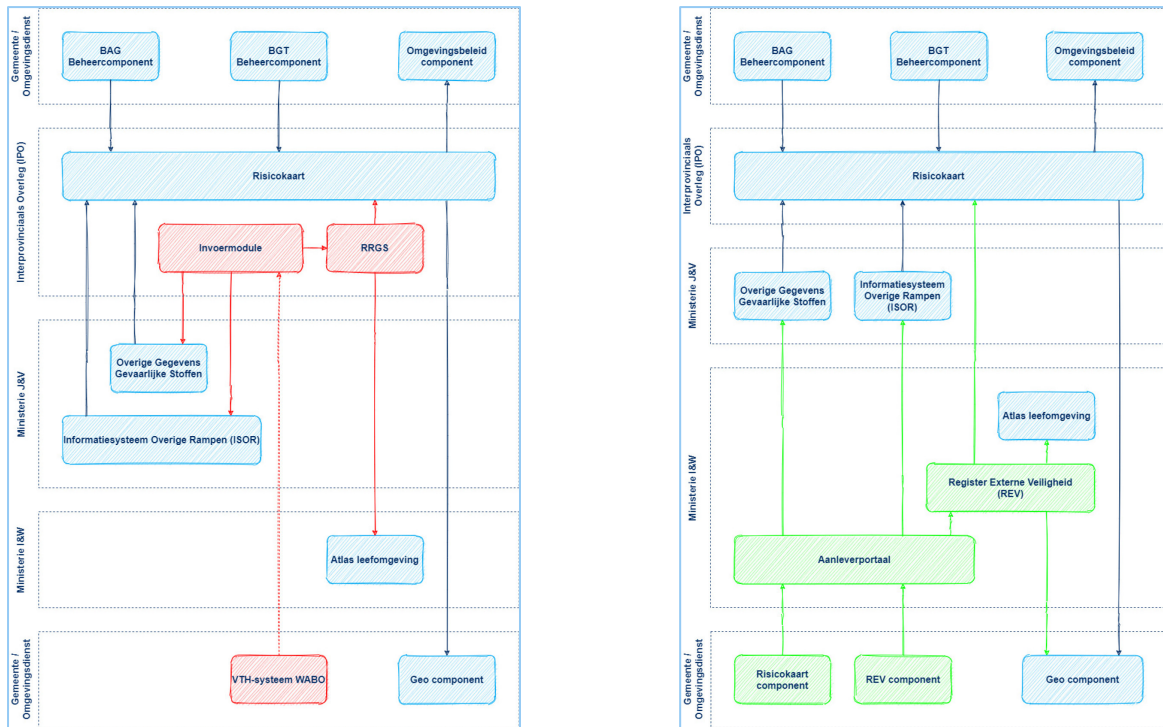
REV als virtueel register

Een van de uitgangspunten van het REV is om (op termijn) gegevens bij de bron te bevragen. Deze ontwikkeling is in lijn met de informatiekundige visie Common Ground (zie paragraaf 3.4). De vraag is echter op welke termijn dit eindplaatje gerealiseerd kan worden en of het beoogde eindplaatje (bevragen bij de bron) niet overstemd wordt door de geschetste ontwikkelingen. Is het REV op lange termijn nog wel nodig als via DSO-LV de brondocumenten getoond kunnen worden? En welke investeringen kan je dan voor de komende periode verantwoorden als het eindplaatje anders is dan zoals het REV nu wordt voorzien?

2.5. Verschillen tussen huidige en toekomstige situatie (RRGS en REV)

In onderstaande figuur zijn het RRGs en het REV naast elkaar gepositioneerd. In de kleuren groen en rood zijn de verschillen tussen de oude en nieuwe situatie geduid.

⁸⁰ Zie voor een toelichting op TPOD's : <https://www.geonovum.nl/geo-standaarden/omgevingswet/STOPTPOD>



Figuur 2.7 verschil in positionering tussen RRGs en REV.

In deze paragraaf gaan wij verder in op de verschillen tussen RRGs en REV.

Wijze van aanleveren

Een belangrijke verandering, die ook direct volgt uit bovenstaand figuur, is de wijze van aanleveren. De colleges van burgemeester en wethouders maken in de huidige situatie voor levering aan het RRGs als voor de levering van de gegevens aan gedeputeerde staten ten behoeve van de Risicokaart verplicht gebruik van het systeem van elektronische invoer dat ook wordt gebruikt voor de levering van de gegevens aan het RRGs.

Deze samenloop is onder het REV eveneens voorzien, maar wel op een andere wijze.

Gecommuniceerd is⁸¹ dat ontsluiting aan het REV plaats vindt via de Application Programming Interface (API). Dit betekent dat de informatie geordend moet zijn volgens het informatiemodel en ontsloten wordt via de API. Dit in tegenstelling tot de ‘gecombineerde’ handmatige invoermodule die nu beschikbaar is voor invoer in het RRGs. Voorwaarde voor het kunnen aanleveren van data via een API is dat er een bronstelsel is aan de kant van de aanleverende partij waar de gegevens uit gehaald kunnen worden. Naast het aanleveren via API kan - blijkens informatie van lenW - aangeleverd worden via een aanleverportaal waar JSON-bestanden kunnen worden geüpload. Er is dus geen invoermodule meer beschikbaar. Belangrijke constatering is dat - op grond van het door de

⁸¹ <https://www.registerexterneveiligheid.nl/aansluiten>

invoeringsregeling Omgevingswet gewijzigde artikel 5 van de Provinciale Risicokaart⁸² - ook voor ISOR en de Overige gegevens met betrekking tot gevaarlijke stoffen die getoond worden op de Risicokaart verplicht via API of JSON-bestand moeten worden aangeleverd. In hoofdstuk 4 wordt de impact van deze wijze van aanleveren beschreven.

Verbreding reikwijdte

De reikwijdte van het onderwerp 'externe veiligheid' is in de praktijk niet meer één op één verbonden met het gebruik van gevaarlijke stoffen. 'Externe veiligheid' speelt bijvoorbeeld ook bij windturbines een rol. Personen buiten de inrichting van een windturbine, lopen het risico dat een ongeval met een windturbine ook hen treft. Bij de totstandkoming van het REV is deze ontwikkeling omarmd, zodat het REV niet uitsluitend ziet op gevaarlijke stoffen.

Van inrichting naar activiteit

Belangrijk verschil tussen de positionering van het RRGs in vergelijking tot het REV is dat deze laatste binnen de context van de Omgevingswet een andere ordening heeft. Niet langer langs de lijn van 'categorie van inrichtingen', maar langs de lijn van 'activiteiten'.

Het REV bevat gegevens over 46 categorieën van activiteiten⁸³ die te maken hebben met gevaarlijke stoffen⁸⁴. Naast de EV-activiteiten die te maken hebben met gevaarlijke stoffen, ziet het REV ook op andere milieubelastende activiteiten, zoals de activiteit 'windturbine'⁸⁵. Dit is anders dan het RRGs.

Op dit moment bepaalt het bevoegd gezag per inrichting een PR 10^{-6} contour (*plaatsgebonden risico-contour, red*). Er zijn meerdere PR 10^{-6} contouren per inrichting mogelijk, vanwege meerdere activiteiten op de inrichting. Voor het REV wordt gewerkt met aanwijzing van activiteiten en dan wordt per activiteit de PR-contour (en eventueel een aandachtsgebied) berekend. Zolang er sprake is van een Seveso-inrichting⁸⁶ heeft dat geen gevolgen, maar voor andere dan Seveso-inrichtingen/activiteiten waar je de PR-contouren moet berekenen, kan dat anders zijn⁸⁷. Dit betekent meer rekenwerk c.q. het vergaren van informatie voor gemeenten bij de actualisatie van de vergunning en het aanpassen van de gegevens in het REV.

Berekenen contouren buiten REV

Momenteel worden diverse contouren door het RRGs gegenereerd op basis van een vaste afstand.

⁸² Staatscourant 2020, 64380; zie artikel 2.40. zie onder punt

⁸³ Hiermee is een onderscheid te maken tussen twee verschillende 'typen' activiteiten:

- Activiteiten uit het BAL, feitelijk milieubelastende activiteiten.
- Activiteiten uit BKL bijlage VII en verder, in dit kader de REV-activiteiten.

⁸⁴ Bron: <https://www.registereexterneveiligheid.nl/activiteiten>

⁸⁵ Zie artikel 11.3, onder c, van het Bkl, in samenhang gelezen met bijlage VII, onder D.1 en E.1 van het Bkl.

⁸⁶ Zie <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/milieubelastende-activiteiten-hoofdstuk-3-bal/complex-bedrijven/seveso-inrichting/>

⁸⁷ FAQ Omgevingswet <https://relevant.nl/pages/viewpage.action?pageId=42697455>

Het REV zal deze functionaliteit niet bevatten. Dat betekent dat de aanleverende organisatie zelf de bijbehorende contour moet berekenen en aanleveren. Dit vraagt dat de aanleverende dienst hiervoor software (om de contouren te bepalen al dan niet door berekening) en de actuele rekentabellen (met de contouren/afstanden per activiteit zoals in het Bkl beschreven) beschikbaar heeft (in hoofdstuk 4 komt dit terug bij de impact).

Andere scope en positionering REV t.o.v. RRGs

Het REV kent een andere scope en positionering ten opzichte van het RRGs. Hieronder wordt in meer detail op deze punten ingegaan.

Uit de analyse is een aantal aandachtspunten naar voren gekomen die samenhangen met de positionering en de scope van het REV. De keuzes die in dit kader worden gemaakt, werken door in de impact voor gemeenten en behandeldiensten (hoofdstuk 4). In deze paragraaf wordt op deze onduidelijkheden ingegaan.

Wettelijk is vastgelegd welke gegevens het REV moet bevatten (zie paragraaf 2.3). Het ministerie neemt deze wettelijk bepaalde gegevens momenteel als uitgangspunt om de informatiemodellen op te stellen en het REV in te richten. Tegelijkertijd vangen wij signalen op dat bij geïnterviewden de indruk is gewekt dat, naast de wettelijke vereisten, het ministerie ook de mogelijkheid biedt om te kijken naar de wensen van de gebruikers en die informatie ook toe te voegen. In dit kader zien wij onderstaande aandachtspunten.

Andere gegevens

In artikel 11.2 tot en met 11.7 van het Bkl staat welke gegevens het bevoegd gezag moet verzamelen. Dat zijn de gegevens van activiteiten genoemd in bijlage VII-XII van het Bkl⁸⁸. Dit zijn niet dezelfde gegevens als dat onder het RRGs verzameld dienden te worden en in het RRGs vastliggen. In het kader van deze analyse is door de onderzoekers gevraagd aan de ontwikkelaars van het REV om een overzicht van het verschil (delta) op gegevensniveau tussen RRGs en REV. Een overzicht van de “delta” is (peildatum december 2020) niet beschikbaar gebleken. Dit begrenst op dit onderdeel ook de omvang van impactanalyse (zie paragraaf 1.3). Uit de interviews is naar voren gekomen dat er verwacht wordt dat er meer en andere gegevens vastgelegd dienen te worden in vergelijking tot de huidige situatie.

Er dienen niet alleen gegevens aangeleverd te worden met betrekking tot de risico veroorzakende kant, maar ook met betrekking tot de risico ontvangende kant (kwetsbaarheid van gebouwen). Op dat vlak is de afgelopen jaren al heel veel werk verzet⁸⁹ om die kant goed (op een geautomatiseerde

⁸⁸ <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/thema/externe-veiligheid/register-externe-veiligheidsrisico/>

⁸⁹ IPO Informatiehuis Externe Veiligheid

manier) in beeld te brengen. In paragraaf 4.1 wordt op dit punt vanuit het perspectief van impact teruggekomen.

Welke grenswaardes

Naast de andere gegevens zijn er wensen over de grenswaardes voor het opnemen van gegevens in het REV. Voor koelinstallatie met Ammoniak is de wettelijke eis⁹⁰ dat tanks met een opslag van meer dan 1500 kg (totale inhoud) in het REV worden opgenomen. De Veiligheidsregio zou, blijkens de gehouden interviews, echter graag zien dat ook opslaglocaties met meer dan 200 kg in het REV worden opgenomen, omdat dit gevolgen heeft voor de repressieve taken van de brandweer. In dit geval gaat het om bestaande gegevens waarbij de wens bestaat om objecten op te nemen met een *lagere* grenswaarde dan, vanuit de Omgevingswet c.a. het oogmerk van externe veiligheid, is bepaald.

Deze discussie - vanuit gebruiksbehoefte aanvullende gegevens willen opnemen in het REV en willen tonen op de Risicokaart - dient gezien te worden vanuit het huidige situatie waarin gegevens die op de Risicokaart wordt getoond met betrekking tot gevaarlijke stoffen (Risicokaart relevant) meer omvat dan de gegevens die zijn opgenomen zijn in het RRGs. De Risicokaart toont meer gegevens (zie paragraaf 2.2.4) dan alleen de gegevens die zijn opgenomen in het RRGs.

Wensen van gebruikers om andere gegevens

Daarnaast zijn er wensen van gebruikers om *andere* gegevens op te nemen die niet exact passen binnen de definities van de Omgevingswet c.a. Denk hierbij aan extra gegevens over een kwetsbaar gebouw. Voor de brandweer is het bijvoorbeeld relevant tussen welke uren een kwetsbaar gebouw in gebruik is. Als er een melding is van een brand in een kwetsbaar gebouw dat op maandag t/m vrijdag tussen 7.00-19.00 in gebruik is en de melding komt in het weekend, dan heeft dat gevolgen voor de manier waarop de brandweer de repressie vormgeeft. Deze gebruikstijden zijn echter niet (direct) in de definities van de Omgevingswet verdisconteerd en maken geen onderdeel uit van de wettelijke aan het REV aan te leveren gegevens. Hierbij gaat het dus om een *uitbreiding* van gegevens die niet wettelijk zijn, maar die wel zinvol en noodzakelijk zijn voor bepaalde type gebruikers van het REV. Als deze gegevens niet in het REV staan, zal de brandweer deze gegevens op een andere manier moeten (laten) registreren, opslaan en tonen.

Noodzakelijke kenmerken versus nuttige kenmerken

Ten vierde zien wij verschillen tussen de informatiemodellen ontstaan in de op te nemen gegevens. Mede in relatie tot de wettelijke verplichtingen. Hieronder is dat uitgewerkt voor het informatiemodel Windturbines.

⁹⁰ Zie 3.16 lid 1, aanhef en onder b, van het Bal in samenhang met bijlage VII van het Bk onder B.1

Voorbeeld informatiemodel windturbines

In het Bkl staan de volgende gegevens benoemd die voor een windturbine in het REV moeten worden opgenomen⁹¹.

Bkl		Formulering in regelgeving	Wijze van aanduiding	Hoe
Art. 10.2	a	locatie van de windturbine	Adres / geografische ligging/coördinaten? [in de melding (Bkl, D.1 en Bal, art. 4.427) wordt gevraagd om de coördinaten van de windturbine]	Tekst
	b1	Bedrijfsnaam	Naam	Tekst
	b2	Naam adres van degene die activiteit verricht	naam	Tekst
	b3	Datum wijziging omgevingsvergunning of melding	Datum (jaar, maand, dag)	Datum
	b4	Aard van het risico		Tekst
	c	Datum laatste wijziging van gegevens	Datum (jaar, maand, dag)	Datum
Art. 10.3	d	Indien cf art.5.10 (tijdelijke situatie)	PR 10 ⁻⁵ [Dit moet sowieso obv art 10.3 en is dus dubbel geregeld]	Contour berekend
	c	Afstand plaatsgebonden risico (te berekenen)	PR 10 ⁻⁵ (zie ook Bkl, art. 5.11, 2 ^e lid) PR 10 ⁻⁶	Contouren berekend

Tabel. Wettelijke gegevens voor windturbines, zoals opgenomen op registerexterneveiligheid.nl.

In bijlage E is het informatiemodel Windturbines (versie dd. 28 oktober 2020) opgenomen. Hierin is te zien dat o.a. bij "Inrichtingselement" meer gegevens worden gevraagd dan in het wettelijk overzicht staat⁹². Hier wordt bijvoorbeeld ook gevraagd naar de elementen: *ashoogte*, *rotordiameter*, *vermogen*, *materiaalMast*, *zwaartepunt*, *nominaal toerental*, *maxWerpfafstand* en *afmetingen van de gondel*.

Aan de hand van dit voorbeeld hebben we twee observaties:

1. Het document dat lenW op de site heeft staan als wettelijke basis voor het onderwerp windturbines is niet compleet. Het artikel 10.3, onder g, (inmiddels hernummerd naar 11.3, onder g) waarin het gaat over de noodzakelijke kenmerken voor de berekening ontbreekt.
2. Onduidelijk is hoe deze gegevens zich verhouden tot de rekenregels uit de Handleiding Omgevingsveiligheid⁹³. Artikel 11.3, onder g, van het Bkl, bepaalt -kort gezegd- dat het bevoegd de 'kenmerken' verzamelt voor het uitvoeren van de berekeningen inzake het plaatsgebonden risico.

⁹¹ Inmiddels (geconsolideerde versie Bkl december 2020) zijn o.a. de artikelen 10.2 en 10.3 hernummerd naar 11.2 en 11.3 Bkl.

⁹² Vermoedelijk omdat hier artikel 10.3, onder g, van het Bkl nog niet in verwerkt is.

⁹³ Handleiding Omgevingsveiligheid, Module IV: Specifieke rekenvoorschriften voor activiteiten D.1 en E.1; oktober 2019, RIVM.

Onduidelijk is of de informatiemodellen nu worden beperkt tot *noodzakelijke gegevens*. Bij geïnterviewden bestaat de perceptie dat er ‘aanvullende’ gegevens worden opgenomen. Deze gegevens zullen in de Omgevingsregeling worden uitgewerkt en begrensd⁹⁴. Onduidelijk is of hier rekening mee is gehouden. Dit mede bezien in de context van consistentie met andere milieubelastende activiteiten.

Uit de juridische analyse blijkt dat in het REV (vergelijkbaar als bij het RRGs) alleen de benoemde en wettelijk vastgelegde gegevens opgenomen kunnen worden. Vanuit het project wordt echter zowel door betrokken van lenW als ook door RWS aangegeven dat het mogelijk is om op basis van gebruikerswensen binnen enige begrenzing ook andere gegevens op te nemen in de informatiemodellen. Hierbij geeft lenW aan dat als het gaat om andere grenswaardes dit vrij makkelijk kan. Ook worden gebruikers uitgenodigd om met ideeën te komen voor andere gegevens⁹⁵. Zoals eerder is aangegeven dient er een onderscheid gemaakt te worden wat aangeleverd wordt voor het REV en wat aangeleverd wordt ten behoeve van de Risicokaart (niet zijnde REV) op basis van de Regeling provinciale Risicokaart. Dit verschil zou moeten doorwerken in de informatiemodellen en hiermee ook de input voor de informatiemodellen moeten zijn. Voor het opnemen van andere gegevens (anders dan toegestaan op basis van Regeling provinciale Risicokaart en Bkl) lijkt geen ruimte te zijn.

Verplichte versus vrijwillige velden

In het RRGs zijn velden opgenomen die niet verplicht ingevuld hoeven te worden. Uit het gesprek met de beheerder van het RRGs bleek dat deze vrijwillige velden niet consistent door de gebruikers worden gevuld. Sommige bronhouders vullen deze velden wel in, andere niet. Mogelijk hangt dit samen met de vraag of de bronhouder het RRGs als bronsysteem gebruikt. Maar daarmee ontstaat er dus een verschil in de informatie die per object beschikbaar is. Dit is niet in lijn met de bedoeling van het register. Uit het Registratiebesluit Externe veiligheid volgt geen keuze tussen vrijwillige en verplichte velden. Alleen is het aanleveren van bepaalde gegevens vanwege de aard van de activiteit soms niet aan de orde, dan is het gegeven: “niet van toepassing”, maar dat is anders dan dat er velden toegevoegd worden aan de registratie die, indien de indiener dat wenst, gevuld kunnen worden. Het is wenselijk dat alleen velden worden opgenomen die relevant zijn voor de betreffende activiteit, zodat voor dezelfde activiteiten dezelfde set aan gegevens aangeleverd wordt (eventueel met het kunnen vermelden dat de gegevens “niet van toepassing” zijn in plaats van leeg laten). Dit komt de kwaliteit, juistheid en volledigheid van de data ten goede.

⁹⁴ Toelichting bij artikel 11.3 Bkl (voorheen 10.3 Bkl)

⁹⁵ O.a. startgesprek met lenW/RWS en bijeenkomst Vragenuurtje Informatiemodellen RWS, d.d. 27 oktober 2020.

Tussenconclusie

Het is bij alle hierboven genoemde punten de vraag of het REV en de daaraan ten grondslag liggende informatiemodellen ruimte mag c.q. dient te bieden voor het opnemen van aanvullende gegevens/waarden, dan wel het facultatief maken van het aanleveren van gegeven. Dit al dan niet vanuit de opzet van het REV dan wel vanuit een informatiebehoefte van gebruikers⁹⁶. Voor de gebruikers is het eveneens van belang dat er snel duidelijkheid komt over welke gegevens in RRGs feitelijk beschikbaar blijven en welke naar REV gaan, welke gegevens nieuw verzameld moeten worden en welke gegevens wellicht niet meer nodig zijn of op termijn niet meer toegankelijk zijn (paragraaf 4.2.1).

Gewenste vervolgactie: Breng het verschil in kaart tussen de gegevens in het RRGs/ Risicokaart en de gegevens die in het REV opgenomen worden. Een deel van de gegevens uit het RRGs/ Risicokaart gaat over naar het REV, maar voor een deel van de gegevens is er in het REV geen plaats. Tevens vraagt het REV andere, nieuwe gegevens, met andere grenswaardes. Dit verschil op gegevensniveau is mede relevant voor het bepalen van de omvang van de 'actualiseringslag' die nodig is om te voldoen aan de aanleverplicht na de overgangstermijn.

Gewenste vervolgactie: De beheerder/ ontwikkelaar van het REV dient eenduidig en helder te communiceren over welke gegevens wel en niet worden opgenomen in het REV, met inachtneming van de gestelde (wettelijke) kaders. Uit het Bkl vloeit voort welke informatie in de informatiemodellen mag worden opgenomen voor het REV. Voor het aanleveren aan de Risicokaart dienen de informatiemodellen de gegevens te bevatten op basis van Regeling Provinciale Risicokaart. De inrichting van het REV en de informatiemodellen zijn nauw verbonden met de invulling/ positionering van de dataset met overige gegevens van gevaarlijke stoffen en ISOR (scope Regeling Provinciale Risicokaart). Mogelijk dient hierover ook overleg plaats te vinden tussen het ministeries van IenW en JenV.

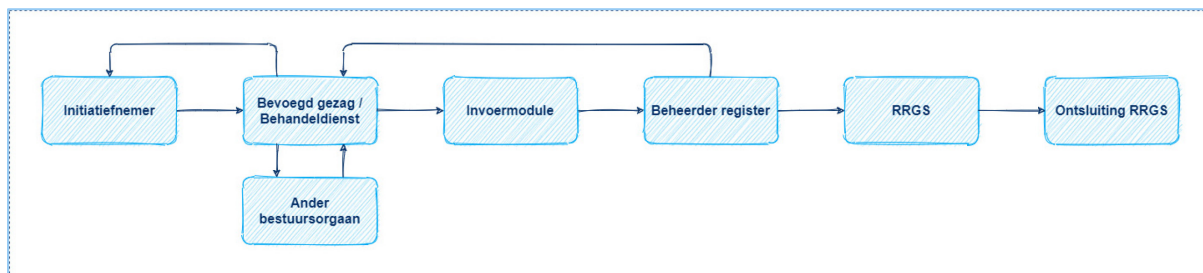
⁹⁶ Dit wil trouwens niet zeggen dat deze informatie niet (centraal) beschikbaar dient te komen, maar de vraag is of het REV vanuit juridisch en architectuuroogpunt hier de meest geëigende plaats voor is.

3. Processen, ICT en architectuur

3.1. Proces van aanlevering

3.1.1. Huidige situatie proces van aanlevering aan RRGs

In de huidige situatie kan het proces van aanleveren van gegevens aan het RRGs, voor wat betreft gemeenten (behandeldiensten), als volgt - op hoofdlijnen- worden weergegeven.



Figuur 3.1. Procesbeschrijving aanleveren gegevens RRGs.

Actor	Werkzaamheden/ acties vanuit juridisch perspectief	Juridische grondslag
Initiatiefnemer	Initiatiefnemer verricht activiteiten die samenhangen met externe veiligheid en levert ten behoeve van een vergunningaanvraag, of melding relevante informatie aan het bevoegd gezag/ behandeldienst aan. Ook kan het zijn dat er – anders dan in het kader van een aanvraag of melding- op verzoek van het bevoegd gezag informatie benodigd is, welke aangeleverd dient te worden door initiatiefnemer	12.14 lid 1 Wm
Bevoegd gezag (behandeldienst)	Het bevoegd gezag verwerkt de gegevens uit de aanvraag bij het opstellen van de vergunning. Aan de hand van de definitieve vergunning dienen gegevens m.b.t externe veiligheid binnen 2 weken na inwerkingtreding aangeleverd te worden aan de beheerder van het RRGs via de invoermodule. Hierbij dient rekening gehouden met eventuele verzoeken om geheimhouding Een vereiste in het registratieproces is dat na een	12.13 lid 1 Wm, paragraaf 3 Registratiebesluit externe veiligheid 19.8 Wm

	<p>initiële conceptverwerking door de beheerder, het bevoegd gezag instemt met de definitieve opname. Het bevoegd gezag beslist hierover binnen vier weken na ontvangst van de voorgestelde weergave. Alvorens in te stemmen met de voorgestelde weergave zendt het bevoegd gezag ten minste twee weken voordat wordt ingestemd een afschrift van de voorgestelde weergave (met het oog dat opname in het register -onder omstandigheden- kan worden tegengaan).</p>	<p>12.15 lid 2 Wm</p> <p>19.8 Wm</p>
	<p>Het bevoegd gezag dient de actualiteit van het RRGs te bewaken en dient het verzoeken te behandelen omtrent herstel van fouten. Waar nodig kunnen gegevens opgevraagd worden bij initiatiefnemer (met gestelde termijn van maximaal 3 maanden). Het verzoek ziet niet op RO-besluiten</p>	<p>15, lid 3, Reg. besluit EV</p> <p>12.17 lid 2 Wm</p> <p>12.14, lid 7 Wm</p> <p>12.14, lid 6 Wm</p>
	<p>Voordat het bevoegd gezag, anders dan in een vergunningprocedure, gegevens opvraagt aan initiatiefnemer, dient deze na te gaan of deze gegevens mogelijk bij een ander bestuursorgaan berusten. In dat geval dient eerst dit bestuursorgaan bevraagd te worden.</p>	<p>12.14, lid 3 Wm</p> <p>12.14, lid 5 Wm</p>
Ander bestuursorgaan	<p>Op verzoek van het bevoegd gezag (behandeldienst) dient een ander bestuursorgaan aan een verzoek om gegevens t.b.v. aanbidding aan het register te voldoen</p>	<p>12.14 lid 3 en 5 Wm</p>
Invoermodule	<p>De invoermodule RRGs, betreft een invoermodule die voor meerdere doeleinden gebruikt wordt. Naast invoer in het RRGs ook voor het aanleveren van gegevens t.b.v. de Risicokaart. De invoermodule kent verplichte velden en facultatieve velden.</p>	
Beheerder register	<p>De beheerder van het RRGs maakt de door het bevoegd gezag verstrekte gegevens zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 8 weken na ontvangst geschikt voor weergave in het register.</p> <p>De beheerder maakt de door het bevoegd gezag</p>	<p>12.12 lid 3 Wm</p> <p>12.15 lid 1 Wm</p>

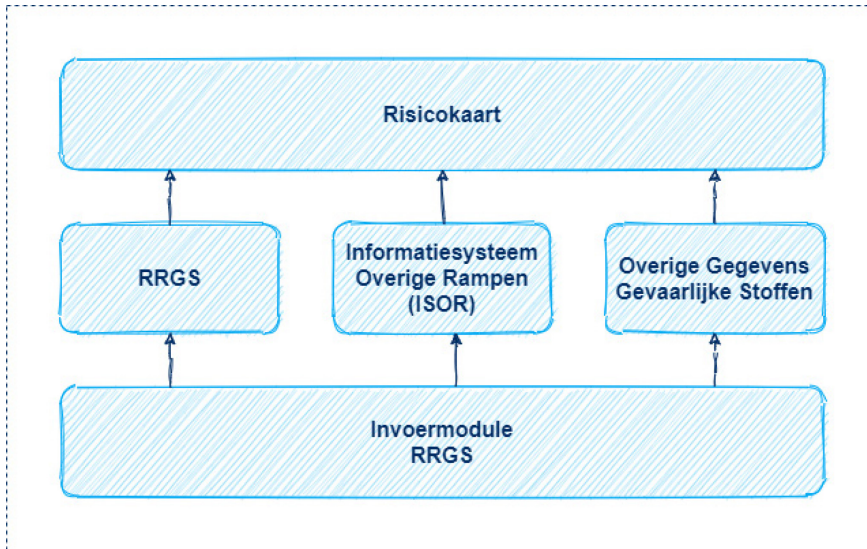
	verstreckte gegevens in het register niet voor een ieder toegankelijk dan nadat het bevoegd gezag met de door die instantie voorgestelde weergave heeft ingestemd.	12.15 lid 2 Wm
RRGS	De database, zijnde het register Risicosituaties gevaarlijke stoffen. Aan het register zijn in het Registratiebesluit diverse eisen gesteld, welke doorwerken in de aanleverplicht van het bevoegd gezag	12.12 lid 1 Wm Registratiebesluit externe veiligheid
Ontsluiting	Het RRGS wordt onder andere gebruikt om de Risicokaart te voeden. Op verzoek verschaft de beheerder een afschrift van in het register opgenomen gegevens over de externe veiligheid.	12.16, lid 1 Wm

Tabel 3.1. Werkwijze RRGS per actor.

Op detailniveau zijn de werkzaamheden voor het bevoegd gezag met betrekking tot de registratie in het RRGS door het werkveld (Relevant netwerk externe veiligheid) uitgewerkt in de Werkstandaard 'Externe Veiligheid in Vergunningverlening', stap 5: registreer gegevens in het RRGS⁹⁷. In bijlage G is dit voorbeeld uitgewerkt voor LPG-station.

Belangrijke constatering is dat het proces van aanleveren van gegevens inzake het RRGS nauw verweven is met het aanleveren van andere relevante gegevens voor weergave op de Risicokaart (zie ook paragraaf 2.2.4). In onderstaande figuur is dat (nogmaals) aangegeven.

⁹⁷ <https://werkstandaarden.relevant.nl/externe-veiligheid-in-vergunningverlening/register-gegevens-in-het-rrgs/>

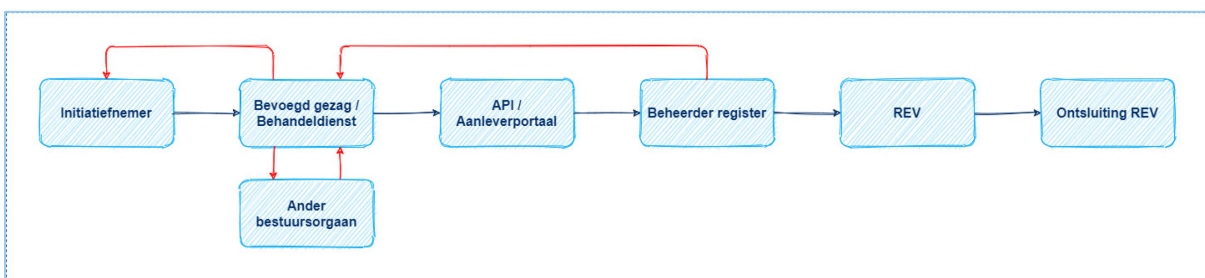


Figuur 3.2. Invoermodule voor RRGs en Risicokaart.

In de huidige situatie wordt gebruik gemaakt van één (integrale) invoermodule voor het invoeren van gegevens in het RRGs, ISOR en de overige gegevens.

3.1.2. Toekomstige situatie proces van aanlevering aan REV

In de toekomstige situatie kan het proces van aanleveren van gegevens aan het REV voor wat betreft gemeenten als volgt -op hoofdlijnen- worden weergegeven (zie voor een uitgebreide analyse op de interactie tussen initiatiefnemer en bevoegd gezag de impactanalyses van VNG over STAM en STTR⁹⁸).



Figuur 3.3: Toekomstig proces (rood: geen specifieke stappen, zoals benoemd in het Registratiebesluit EV).

De wetgever heeft in het proces rondom het aanleveren van gegevens aan het REV, blijkens de hieronder benoemde wettelijke bepalingen, minder waarborgen ingebouwd en beschreven dan in het aanleverproces aan het RRGs zijn opgenomen. Mogelijk gaat de wetgever ervan uit dat dit valt onder

⁹⁸ <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/documenten/impactanalyse-standaard-stam-sttr/>

het zorgvuldig beheer door bevoegd gezag of wordt in lagere regelgeving hier nog bepalingen over opgenomen.

Actor	Werkzaamheden/ acties vanuit juridisch perspectief	Juridische grondslag
Initiatiefnemer	Initiatiefnemer verricht activiteiten die samenhangen met externe veiligheid en levert ten behoeve van een vergunningaanvraag, melding, of informatieplicht relevante informatie aan het bevoegd gezag/ behandeldienst aan. Ook kan het zijn dat er – anders dan in het kader van een aanvraag of melding- op verzoek van het bevoegd gezag informatie benodigd is, welke aangeleverd dient te worden door initiatiefnemer	4.11, 4.12, 7.22a Omgevingsregeling
Bevoegd gezag/ behandeldienst	Het bevoegd gezag verwerkt de gegevens uit de aanvraag bij het opstellen van de vergunning. Aan de hand van de definitieve vergunning/ melding/ informatieplicht ⁹⁹ dienen gegevens m.b.t externe veiligheid verzameld te worden en binnen 2 weken aangeleverd te worden aan de beheerder van het REV via API of aanleverportaal (aanleveren JSON ¹⁰⁰ -bestand). Het bevoegd gezag dient de actualiteit van het REV te bewaken: de gegevens worden elke 5 jaar geactualiseerd. (geen specifieke bepalingen over betrekken bedrijf, geheimhouding en bevestigen conceptweergave, zoals bij RRGs)	11.2, 11,3, 11.6, 11.7 Bkl 11.27 lid 1 Bkl 10.27 lid 1 Omgevingsbesluit 10.27 lid 2 Omgevingsbesluit
Ander bestuursorgaan	<i>(geen specifiek bepaling gevonden)</i>	

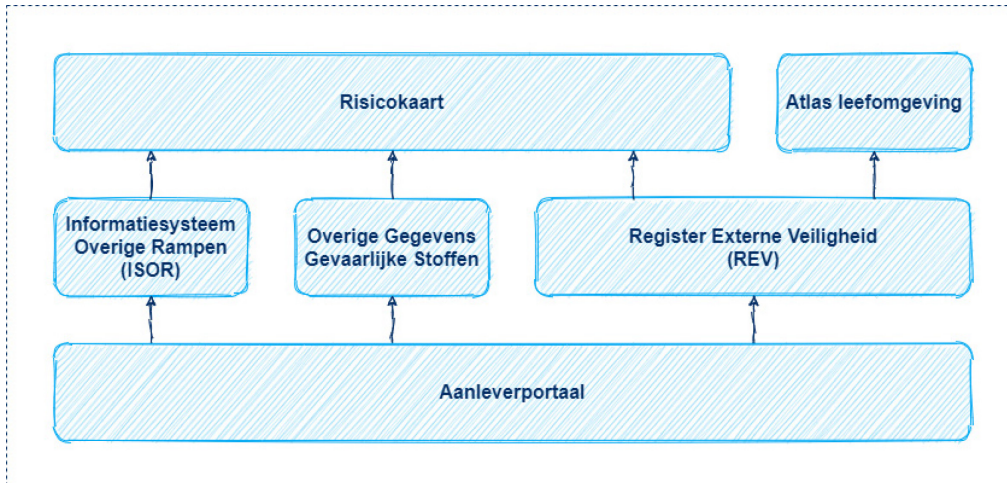
⁹⁹ Voor gegevensverstrekking m.b.t. wegen ex art. 10.7 Bkl, zal dit naar verwachting proces wat anders afwijken.

¹⁰⁰ JSON staat voor JavaScript Object Notation, zie: https://www.w3schools.com/whatis/whatis_json.asp

API / aanleverportaal	Gegevens worden aangeleverd via een API. Ook geeft het projectteam REV aan een aanleverportaal komt waarin de gegevens kunnen worden aangeleverd (handmatig) in JSON-formaat type	
Beheerder register	Het register wordt beheerd door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat. (Uit het Bkl is geen specifieke processtap voor de beheerder gebleken bij het opnemen in het register)	11.8 lid 2 Bkl
REV	De database, zijnde het Register externe Veiligheidsrisico's. Het register is voor een ieder langs elektronische weg toegankelijk.	20.11, onder b, Ow 11.8 lid 1 Bkl 11.8 lid 3 Bkl
	De inhoud van het register is in het Bkl begrensd	11.8 lid 4 Bkl
Ontsluiting	Het REV wordt gebruikt om de Risicokaart en Atlas van de leefomgeving te voeden (vanwaar het bijvoorbeeld gebruikt kan worden bij afwegingen die samenhangen met het muteren van omgevingsplannen of in het kader van taken belegd bij de veiligheidsregio's).	

Tabel 3.3. Werkwijze REV per actor.

Op detailniveau zijn de werkzaamheden voor het bevoegd gezag met betrekking tot de registratie in het REV door het werkveld (Relevant netwerk externe veiligheid) nog niet uitgewerkt in een nieuwe werkstandaard. Ook van een andere concrete uitwerking is ons niet gebleken. In figuur 3.4 staat de toekomstige situatie beschreven waarbij duidelijk wordt dat het aanleveren van ISOR gegevens en Overige Gegevens Gevaarlijke Stoffen en de gegevens aan het REV integraal vanuit de voorziening voor het aanleveren aan het REV zal moeten plaatsvinden (zie ook paragraaf 2.3 over deze verplichting die voortvloeit uit de invoeringsregeling Omgevingswet).



Figuur 3.4. Aanlevering gegevens aan Riscokaart en REV in toekomst.

3.1.3. Verschillen in het proces van aanleveren tussen de huidige en toekomstige situatie

Wanneer we de bevindingen uit paragraaf 3.1.1 en 3.1.2 naast elkaar zetten, dan zien we de verschillen tussen de huidige situatie (RRGS- registratie) en toekomstige situatie (REV-registratie). Een belangrijke constatering vooraf is dat wij ten aanzien van de toekomstige situatie, slechts een beeld op hoofdlijnen hebben van het bijbehorende proces. Onduidelijk is of bewust gekozen is om slechts op hoofdlijnen het aanleverproces te reguleren, of dat er nog (deels) uitvoeringsregelgeving in voorbereiding is.

Met inachtneming van deze kanttekening, constateren we de volgende verschillen in het proces van aanleveren:

- De beheerder van het REV (IenW) lijkt geen actieve rol te hebben in het aanleverproces in vergelijking tot de beheerder van de beheerder van het RRGs (IPO).
- Er is onder het REV geen invoermodule (meer) voor het handmatig invoeren van de gegevens, zoals deze er nu is voor het RRGs. Gegevens dienen vanuit de systemen van de bevoegde gezagen via een API¹⁰¹ aangeleverd te worden of als gegevensbestand geüpload worden. De beheerder van het REV heeft in het kader van deze analyse, ambtelijk, aangegeven dat er een aanleverportaal komt, waarin JSON-bestanden (met daarin de vereiste gegevens) kunnen worden geüpload.

¹⁰¹ Een application programming interface (API) is een verzameling definities op basis waarvan een computerprogramma kan communiceren met een ander programma of onderdeel (bron: https://nl.wikipedia.org/wiki/Application_programming_interface)

- Waar in het proces voor het aanleveren aan het RRGs door de wetgever verschillende processtappen en termijnen zijn opgenomen (omtrekt geheimhouding, voorleggen conceptweergave door beheerder aan bevoegd gezag en aan bedrijf), lijken deze in specifieke regelgeving vastgelegde processtappen onder het REV (vooralsnog) te ontbreken.
- Op inhoud verschillen de aan te leveren gegevens onder het REV en onder de RRGs van elkaar (zie paragraaf 2.4).

Een andere constatering die niet direct volgt uit de vergelijking tussen het proces van aanleveren van RRGs en aan het REV, maar hier wel mee samenhangt is, de volgende:

- Waar er nu nog één integrale ‘invoermodule’ is voor het opvoeren van gegevens voor zowel RRGs als Risicokaart, zullen bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet alle gegevens voor REV en Risicokaart via API of in JSON bestandsniveau via het aanleverportaal REV dienen te worden aangeleverd. Dit betreft dus ook de ISOR-gegevens alsmede de overige gegevens met betrekking tot gevaarlijke stoffen welke niet in het REV staan.

3.2. Proces van gebruik van informatie uit het EV-register

3.2.1. Huidige situatie proces van gebruik van EV informatie uit het RRGs

In de huidige situatie kan het proces van gebruik van gegevens uit het RRGs, voor wat betreft gemeenten (behandeldiensten), als volgt -op hoofdlijnen- worden weergegeven (zie figuur 3.5).



Figuur 3.5. Gebruik van gegevens uit RRGs door bevoegd gezag.

Actor	Werkzaamheden/ acties vanuit juridisch perspectief	Juridische grondslag
RRGS	De database, zijnde het Register Risicosituaties gevaarlijke stoffen. Het register bevat, naast de EV-gegevens een overzicht op een kaart waaruit de geografische ligging van de inrichtingen, transportroutes en buisleidingen waarover in het register gegevens zijn opgenomen blijkt. Op de kaart worden diverse contouren opgenomen	12.12 lid 1 Wm Artikel 13 Registratiebesluit externe veiligheid

Ontsluiting RRGs gegevens	Er is een openbaar register dat gegevens bevat over de externe veiligheid.	12.12 lid 1 Wm
	Op verzoek verstrekt de beheerder een afschrift van in het register opgenomen gegevens over de externe veiligheid.	12.16 lid 1 Wm
	(Risicokaart toont gegevens die zijn opgenomen in het RRGs. De kaart is openbaar.)	45 Wet veiligheidsregio's
Bevoegd gezag/ behandeldiensten	Het bevoegd gezag gebruikt de gegevens uit het RRGs voor besluitvorming in het ruimtelijk domein, als ook in het milieudomein.	Wm, Wro, Wabo
	Daarnaast worden de gegevens gebruikt door de veiligheidsregio met het oog op de taken die vallen onder de Wet veiligheidsregio's	Wet veiligheidsregio's

Tabel 3.4. Gebruik van gegevens uit het RRGs per actor.

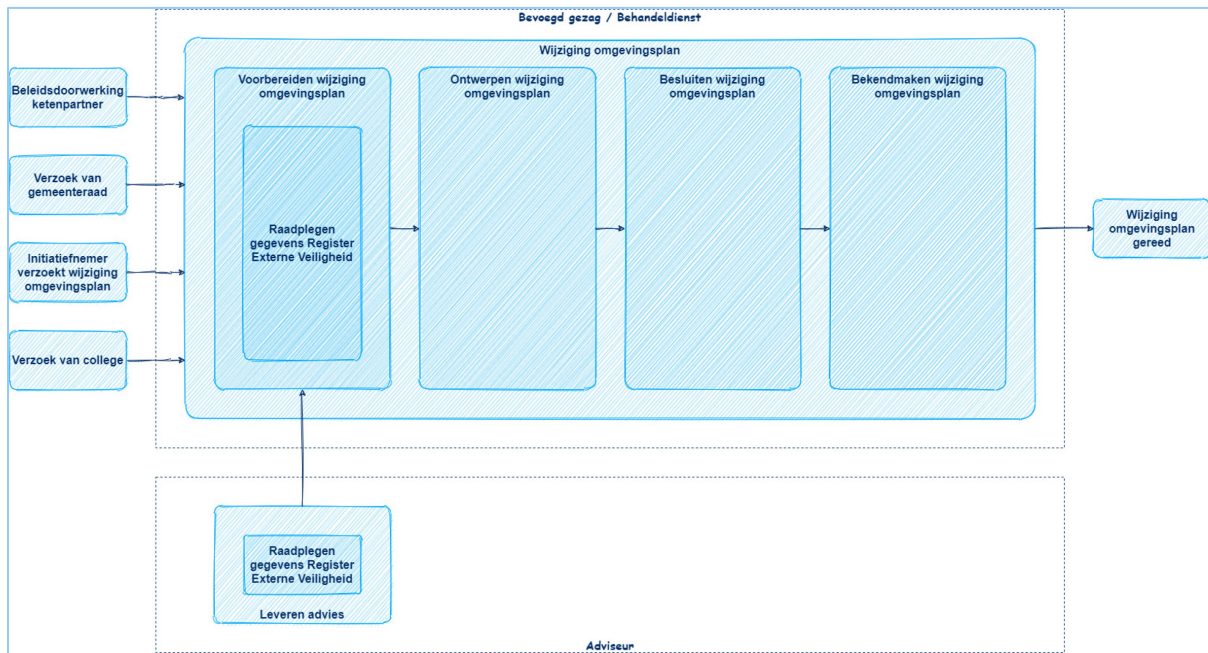
Uit de interviews is ter kleuring van het hierboven opgenomen overzicht het volgende naar voren gekomen:

- Het RRGs is handig om te gebruiken als eerste scan. Voor een zorgvuldige besluitvorming is het veelal noodzakelijk dat de brondocumenten geraadpleegd worden.
- Het RRGs heeft voor bevoegde gezagen vooral een toegevoegde waarde, om inzicht te krijgen in de voor externe veiligheid van belang zijnde onderdelen van besluitvorming van *andere bestuursorganen* (immers ze zijn zelf bronhouder van EV-gegevens van de eigen organisatie). Dit is met name relevant voor de locaties aan de grenzen van het ambtsgebied (horizontaal). Alsmede voor het hele ambtsgebied van de besluitvorming van bestuursorganen uit een andere bestuurslaag (verticaal).
- Sommige bevoegde gezagen/behandeldiensten leunen op het RRGs ook voor de informatievoorziening voor wat betreft EV uit de eigen organisatie (eigen ambtsgebied). Zij gebruiken daarmee het RRGs als een gethematiseerde bibliotheek van eigen gegevens (in de bronbestanden zit namelijk de EV-informatie veelal verweven met andere milieu-informatie). Het RRGs wordt door deze diensten dus als een bronsysteem gebruikt.

Het gebruik van het RRGs hangt in de praktijk sterk samen met het gebruik van de Risicokaart. De Risicokaart vermeldt - naast de plaatsgebonden en geografisch te onderscheiden risico's - de gegevens die zijn opgenomen in het RRGs.

Tabel 3.5. Gebruik gegevens REV per actor.

Zowel het proces *Wijzigen omgevingsplan*¹⁰² als het proces *Behandelen vergunningaanvraag*¹⁰³ zijn beschreven als referentieproces voor de Omgevingswet op GEMMA Online. Het proces voor het gebruik van het REV is geïntegreerd in beide GEMMA processen. Meer in detail ziet dit proces er als volgt uit voor respectievelijk het proces van muteren (wijzigen) van het omgevingsplan en het behandelen van de vergunningaanvraag:



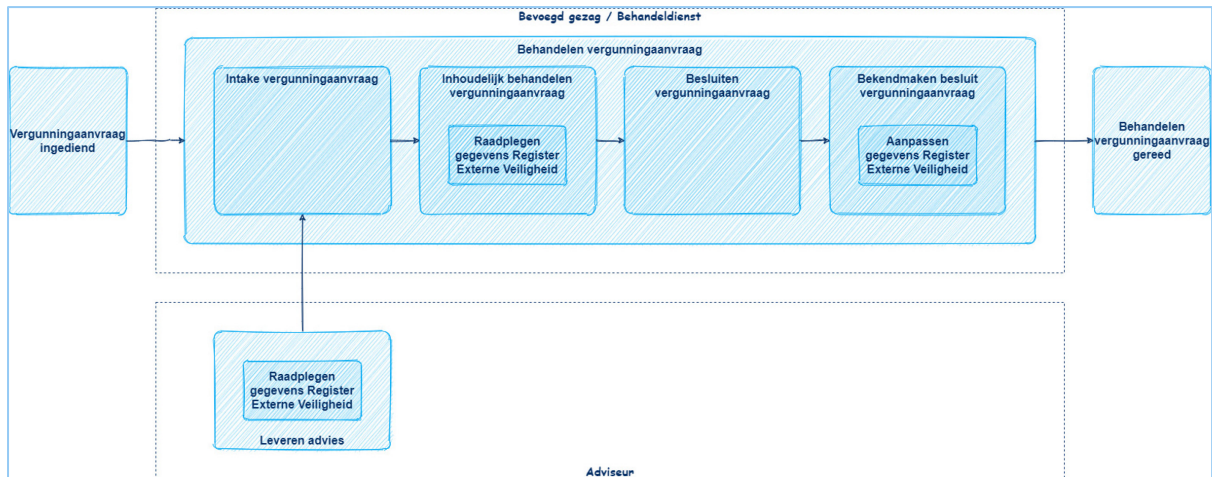
Figuur 3.7: Proces Wijzigen omgevingsplan.

¹⁰²

https://www.gemmaonline.nl/index.php?title=Uitwerking_bedrijfsproces&proces=BedrijfsprocessenOmgevingswetgemeenten/id-60f1473f

¹⁰³

https://www.gemmaonline.nl/index.php?title=Uitwerking_bedrijfsproces&proces=BedrijfsprocessenOmgevingswetgemeenten/id-dadba4c7



Figuur 3.8: Proces Behandelen vergunningaanvraag.

3.2.3. Verschillen in het proces van gebruik van EV-registergegevens

Wanneer we de bevindingen uit paragraaf 3.2.1 en 3.2.2 naast elkaar zetten, dan zien we onderstaande verschillen tussen de huidige situatie (RRGS- registratie) en toekomstige situatie (REV-registratie):

- Onduidelijk is wat de plannen zijn voor het ontsluiten van de gegevens uit het REV in het Digitaal Stelsel Omgevingswet Landelijke Voorziening (DSO-LV). Het DSO-LV bevat een viewer die regelgeving en informatieproducten kan tonen op de kaart. Het DSO-LV stelt eisen aan de manier waarop andere informatie getoond kan worden.
- Afgezien van de inhoudelijke verschillen op het gebied van externe veiligheid (zie paragraaf 2.3.2) lijkt het gebruik van het RRGs als het REV vergelijkbaar te worden toegepast. Ook bij het REV is aangegeven dat voor besluitvorming de bronbestanden de aangewezen documenten plaats is voor raadpleging. Verschil tussen het REV en het RRGs is dat de gegevens vanuit het REV ook via webservice (API's) beschikbaar komen voor raadpleging, (waar dit nu alleen kan via WMS/WFS). Dit opent de weg om op deze manier de gegevens in lokale systemen zichtbaar te maken (bijvoorbeeld VTH- en regelbeheersystemen voor het muteren van het omgevingsplan).
- Op termijn is de beschikbaarheid van gegevens in het bronbestand van de bronhouder nog een aandachtspunt. Als het REV de systemen van gemeenten/behandeldiensten rechtstreeks gaat bevragen via een API, dan vraagt dit nogal wat qua performance (berekeningen kunnen uitvoeren, kwaliteit internetverbinding, infrastructuur) en qua beschikbaarheid (24/7 uptime). Dit is iets wat op lange(re) termijn gaat spelen (Zie ook paragraaf 2.3.3 en paragraaf 4.2.2 hierover).
- Onduidelijk is of het RRGs als feitelijke database (deels) naast het REV beschikbaar blijft voor raadpleging of dat deze (volledig) geïntegreerd (kan) worden in het REV. Vanuit

gebruiksperspectief en het overgangsrecht (zie paragraaf 2.3.2) lijkt in ieder geval tot 2024 een duale situatie te blijven bestaan.

- Er is naar verwachting in de toekomstige situatie een verschil in weergave van EV-gegevens op de Risicokaart en de Atlas van de Leefomgeving. De Risicokaart hangt onder de Wet Veiligheidsregio's en bevat meer gegevens (als gevolg van andere drempelwaarden) m.b.t. gevaarlijke stoffen dan het RRGs en straks het REV. Dit impliceert dat als de Atlas van de Leefomgeving, voor wat betreft EV alleen gevoed wordt door het REV, de getoonde informatie met betrekking tot externe veiligheid bij de Risicokaart en Atlas van elkaar afwijken (zie figuur 3.4 in paragraaf 3.1.2). Want, de Risicokaart bevat immers meer EV gegevens dan het REV vanwege de lagere drempelwaarden.

3.3. ICT en het EV-register

Huidige situatie ICT gemeenten (behandeldiensten) bij het RRGs

In de huidige situatie is het voor gemeenten en behandeldiensten relevant dat zij via het invoersysteem RRGs - welke in beheer is bij het BIJ12, Gemeenschappelijke Beheer Organisatie (GBO) van het IPO – uitsluitend *handmatig* gegevens invoeren (invoermodule). Gemeenten krijgen hiertoe (op verzoek) een toegangscode waarmee¹⁰⁴ gegevens aangeleverd kunnen worden aan RRGs en Risicokaart.

Toekomstige situatie ICT gemeenten/ behandeldiensten bij het REV

In de toekomstige situatie stellen gemeenten en behandeldiensten gegevens (welke wettelijk moeten worden opgenomen in het REV en Risicokaart) beschikbaar vanuit informatiesystemen. Gebruikers kunnen - blijkens toelichting van het ministerie van IenW ten behoeve van deze analyse - op 2 manieren voldoen aan de wettelijke verplichting tot aanleveren:

- Via deze API beschikbaar stellen van de EV-gegevens die lokaal opgeslagen zijn en aangeboden worden aan het REV. De gegevens dienen hiertoe beschikbaar te zijn in een REV component welke de API's kan benaderen om hiermee het REV te voeden. VTH-applicaties dienen hiervoor te worden aangepast of hier dient een nieuwe voorziening voor te worden ingericht. Zo werken de Gelderse en Overijsselse omgevingsdiensten met een gezamenlijk gegevensmagazijn, waarin de gegevens van de omgevingsdiensten in kopie worden opgeslagen. Vanuit dit magazijn vindt aanlevering met API's plaats aan het REV.
- Als overbruggingsfunctionaliteit (tot de API's benaderd kunnen worden vanuit de lokale component) heeft IenW aangegeven bereid te zijn om een portaal te willen ontwikkelen, waar bronhouders hun REV-gegevens in bestandsvorm kunnen aanleveren. Belangrijk is dat IenW

¹⁰⁴ https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/@87731/gegevens_aanleveren/

hier de randvoorwaarde bij heeft gesteld dat dit bestand aangeleverd moet worden in JSON-formaat.

Weliswaar niet direct betrekking hebbende op het REV, maar voor gemeenten (en andere betrokkenorganisaties) wel direct relevant is dat gegevens voor de Risicokaart (niet zijnde REV) ook via API beschikbaar moeten worden gesteld (zelfde aanlevervoorziening als REV). Deze gegevens dienen dus ook in een lokale component beschikbaar te worden gesteld. Gelet op de aard van de ISOR gegevens ligt een VTH-systeem mogelijk niet direct voor de hand. Het aanleverportaal zou daarmee ook gebruikt mogen worden voor het aanleveren van de gegevens aan de Risicokaart (niet zijnde REV-gegevens). Consequentie van de keuze is dat er ook ten behoeve van het direct aanleveren aan de Risicokaart informatiemodellen moeten worden ontwikkeld. Ook zal lenW moeten nadenken over waar zij deze gegevens (niet zijnde REV-gegevens) gaan opslaan, dan wel hoe deze gegevens doorgezet gaan worden richting Risicokaart.

Aanleveren via API's (services)

Om aan te kunnen leveren via een API aan het REV, is het nodig dat de informatiemodellen zijn vastgesteld¹⁰⁵. De eerste informatiemodellen zijn sinds september 2020 opgeleverd en in concept gereed¹⁰⁶. Als die zijn vastgesteld, dan kan de digitale vergunningaanvraag zodanig worden aangepast dat een deel van de aan te leveren gegevens door de aanvrager al digitaal worden ingevoerd. Tevens moeten de leveranciers de VTH systemen aanpassen aan de aan te leveren gegevens voor het REV of dient een andere voorziening voor aanleveren (REV component) ingericht te worden. Wanneer dit is geregeld, dan kan er een API gebouwd worden die de gegevens vanuit het VTH systeem of REV component aan het REV aanbiedt. In de toekomst kan deze techniek ook omgekeerd werken en kan het REV de gegevens bij de aanleverende dienst opvragen.

Uit de interviews blijkt dat er onduidelijkheid is over de manier waarop bronhouders gegevens aan het REV moeten gaan aanleveren. Tijdens het onderzoek was de beleving bij geïnterviewden (waar dit ter sprake kwam) dat er een invoermodule komt, zodat gegevens de komende tijd handmatig ingevoerd kunnen worden, zoals nu ook al bij het RRGGS gebeurt. Die module zou dan beschikbaar blijven tot het moment dat gemeenten in staat zijn om via API's aan te leveren. Tijdens een bijeenkomst (Vragenuurtje informatiemodellen, d.d. 27 oktober 2020) bleek echter dat RWS niet bezig is met een invoermodule, maar dat RWS er vanuit gaat dat aanleverende diensten JSON¹⁰⁷ bestanden gaan aanleveren. Het aanleveren van gegevens via een API of een JSON bestand vraagt

¹⁰⁵ Dit geldt ook voor het aanleveren van de JSON-bestanden in het aanleverportaal.

¹⁰⁶ <https://registerexterneveiligheid.nl/activiteiten>; inmiddels is van lenW vernomen dat alle informatiemodellen op de website staan en zijn vastgesteld in december 2020.

¹⁰⁷ <https://nl.wikipedia.org/wiki/JSON>

beiden dat de aanleverende dienst gegevens uit een bronbestand kan ophalen. Dit betekent dat de VTH systemen aangepast moeten worden, dan wel dat er een andere voorziening (REV component) aanvullend op deze VTH-systemen ingericht dient te worden.

De keuze voor het gebruik van een gegevenscomponent aanvullend aan de VTH-systemen, kan mogelijk ook in de toekomst voordelen bieden bij het ontsluiten van andere registraties met gedetailleerde informatie over activiteiten. Denk hierbij aan onderwerpen zoals geluid en bodem. Ook kan het voordelen hebben ten aanzien van flexibiliteit en operabiliteit.

Het aanleveren van de gegevens aan het REV is – in de fase direct na inwerkingtreding van de Omgevingswet- feitelijk het kopiëren of dupliceren van gegevens. Dit is in beginsel geen wenselijke situatie in het kader van ‘gegevens bij de bron’. Dit wordt door lenW ook onderkend, gelet op de beoogde doorontwikkeling van het REV naar lokale data-opslag. Dit brengt ons bij de informatiekundige visie ‘common ground’. In paragraaf 3.4 wordt dit nader toegelicht.

3.4. REV en Informatiekundige visie Common Ground

Hoe past het REV binnen de lange termijnvisie van gemeenten op de (gemeentelijke) informatiekundige visie Common Ground? De Common Ground is de visie en de aanpak die zich richt op de vernieuwing van de gemeentelijke informatievoorziening. De informatiearchitectuur van de Common Ground is voor gemeenten uitgewerkt in het Gemeentelijk Gegevenslandschap.

Aanleiding voor het gemeentelijk gegevenslandschap

Het huidige landschap van gemeenten biedt onvoldoende mogelijkheden om de ambities van gemeenten op het vlak van moderne en efficiënte dienstverlening aan burgers en bedrijven en efficiency van de interne organisatie mee te realiseren. Gemeentelijke processen zijn beperkt gestandaardiseerd, niet afzonderlijk en autonoom aan te spreken of uit te voeren, niet herbruikbaar aan te spreken door verschillende actoren en gegevens worden niet eenduidig en onweerlegbaar vastgelegd. De informatiesystemen waarmee gemeenten hun werk doen zijn in hoge mate verkokerd en de gegevens uit deze systemen zijn niet in een gestandaardiseerde vorm vrij beschikbaar voor gemeenten. De huidige inrichting vraagt veel inspanning van gemeenten om te voldoen aan de eisen die er vanuit onder andere de

VNG Realisatie

Nassaulaan 12 Den Haag | Postbus 30435, 2500 GK Den
070 373 8008 | realisatie@vng.nl



GEMMA GEGEVENS LANDSCHAP

INFORMATIEARCHITECTUUR PRINCIPES



COMPONENT GEBASEERD

Componenten in plaats van silo-systemen
Losse koppeling en standaard interfaces
Scheiden van brongegevens en processen



OPEN

Standaarden en gegevens zijn 'open tenzij'
Transparent in processen en gegevensgebruik



VERTROUWD

Beveiliging en privacy 'by design' en 'by default'
Gegevensgebruik op basis van doelbinding
Audit logregister als bron voor verantwoording



EENMALIGE VASTLEGGING

Gebruik van brongegevens in plaats van kopieën
Standaardisatie van bronregistraties en API's
Informatiearme notificaties in plaats van datadistributie



REGIE OP GEGEVENS

Gegevensgebruik wordt (mede)bepaald door burgers
Gegevensverstrekking is proportioneel en subsidiair
Burgers faciliteren in uitoefenen van AVG-rechten



STANDAARD

Maximaal standaardiseren voor herbruikbaarheid
Standaardisatie van gegevens, integratie, API's en processen
Standaarden veelgebruikt en laagdrempelig

GEMMAONLINE.NL/INDEX.PHP/GEGEVENS LANDSCHAP

atie.nl

privacywetgeving, archiefwetgeving en de (concept) Wet Open Overheid (WOO) worden gesteld.

Visie gemeentelijk gegevenslandschap

Een wijziging van de inrichting van het gegevenslandschap van gemeenten is vereist om te kunnen voldoen aan de eisen die ten aanzien van efficiency en effectiviteit aan gemeenten worden gesteld. Kern van de nieuwe inrichting is de scheiding van proceslogica en procesgegevens. Door processen te scheiden van de gegevens kunnen de gegevens bij de bron worden beheerd én geraadpleegd. Gemeenten kunnen dan stoppen met het kopiëren van gegevens. Gemeenten nemen regie op de gemeentelijke gegevens door deze qua modellering en ontsluiting te standaardiseren. Daar waar internationale of landelijke standaarden bestaan, sluiten gemeenten hierop aan.

Het REV en de architectuur principes

De informatiearchitectuur principes van het gemeentelijk gegevenslandschap zijn de richtinggevende fundamentele keuzen voor hoe er met gegevens en applicaties moet worden omgegaan. In deze paragraaf is gekeken hoe het REV invulling geeft aan de zes principes. In onderstaande tabel zijn deze principes uitgewerkt.

Principe	Invulling met het aanleveren en ontsluiten van het REV
Component gebaseerd We werken met componenten	<p>Het REV is opgebouwd uit een registercomponent dat via een servicelaag (API's) benaderd kan worden. Een aparte viewer benadert de gegevens via de aangeboden API's. Ook het Aanleverportaal (component) zou gebruik moeten maken van de API's, maar dat is nog niet duidelijk. Ook niet duidelijk is, of de proceslogica ook als aparte component is geïmplementeerd.</p> <p>Daarmee lijkt het REV opgebouwd te zijn uit verschillende componenten.</p>
Open We zijn transparant waar mogelijk	<p>Het REV is openbaar. De informatiemodellen die worden ontwikkeld om de API's te modelleren zijn gestandaardiseerd, beschikbaar gesteld en gepubliceerd. Er wordt gebruik gemaakt van Open Standaarden zoals de OpenAPI Specification en JSON.</p> <p>Een afnemend proces moet zelf bepalen welke gegevens wel en niet gebruikt worden. Het lijkt mogelijk met het REV alleen die gegevens op te vragen die je voor je proces op dat moment nodig hebt.</p>

<p>Vertrouwd</p> <p>We zorgen dat informatiebeveiliging en privacy op orde zijn</p>	<p>Onduidelijk is hoe (het bevragen van) deze API's beveiligd wordt en of er persoonsgegevens in het REV aanwezig zijn en wat dit - eventueel- betekent voor het verwerken van deze persoonsgegevens door het REV te bevragen. Bij activiteiten kan de eigenaar worden benoemd.</p>
<p>Eenmalige vastlegging</p> <p>We leggen gegevens eenmalig vast en vragen op bij de bron</p>	<p>Het REV is opgezet als een wettelijk register. Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet zal dit register 'klassiek' gevuld worden door bronhouders met een API of via het aanleveren van een JSON-bestand. In dit stadium is er nog sprake van data-duplicatie. Dit staat haaks op het principe van eenmalig vastleggen en opvragen bij de bron.</p> <p>Op termijn is het echter de intentie om de data bij de bron te laten en daar te bevragen. Het REV heeft daarmee in de toekomst vooral een rol als routeringsvoorziening. Dit doorontwikkelingsperspectief is in lijn met het uitgangspunt van éénmalige vastlegging.</p>
<p>Regie op gegevens</p> <p>We faciliteren regie op gegevens</p>	<p>Partijen die daartoe gerechtigd zijn, moeten regie kunnen voeren op welke gegevens aan wie, op welk moment en voor welk doel, worden verstrekt. Persoonlijk datamanagement draagt bij aan transparantie, inzage en correctie, digitale zelfbeschikking, privacy, dataminimalisatie, kwaliteitsverbetering van gegevens en de zelfredzaamheid van mensen.”</p> <p>Onduidelijk is of er in het REV ook persoonsgegevens worden opgeslagen en dat burgers/bedrijven (eenmanszaak) de verwerking van hun persoonsgegevens kunnen/mogen inzien. Bij activiteiten kan de eigenaar worden benoemd.</p> <p>Bronhouders zijn verplicht om de gegevens actueel te houden. Zij bepalen – op basis van de wettelijke aanleverplicht- welke gegevens beschikbaar worden gesteld. Zie hebben daarmee als bronhouder regie op de gegevens. In de keten kan dit tot problemen leiden als bijvoorbeeld partijen een dataset met gegevens uit het REV vastleggen (kopie). Bronhouders hebben geen grip op de gegevens in deze kopie.</p>

<p>Standaard</p> <p>We standaardiseren maximaal</p>	<p>Voor het REV is een aantal informatiemodellen opgesteld. Dit met het oog op de verschillende aan te leveren gegevens (aard en omvang verschilt per activiteit). De API's zijn gebaseerd op de informatiemodellen en voldoen aan OAS3.</p> <p>Omdat het REV gaat functioneren binnen de context van de Omgevingswet is aan de ontwikkelaar gevraagd of bij de ontwikkeling van het REV rekening is gehouden met Omgevingswet-standaarden, zoals conformiteit met de Overall Globale architectuurschets met de modellen Bedrijfsobjecten model (BOM) en Omgevingsinformatie (CIMOI).</p> <p>Het ministerie van IenW (ontwikkelaar) heeft aangegeven dat dit het geval is. Geonovum is de beoogde beheerpartij van de informatiemodellen. Tot nu toe lijkt het erop dat de modellen in overeenstemming met uitgangspunten vanuit het Digitaal Stelsel Omgevingswet zijn opgesteld, maar het is wenselijk dat dit op korte termijn wordt bevestigd..</p>
--	---

Tabel 3.6. Principes GEMMA Gegevenslandschap en uitwerking hiervan in het REV.

De conclusie is dat de opzet van het REV voor een groot deel aansluit bij leidende principes van het gegevenslandschap (een los register te bevragen via API's, ontvlechting van functionaliteit en data). Daar waar dat in eerste instantie nog niet zo is, is er wel een beeld dat dit in de toekomst wordt geregeld. Er mist hierbij nog wel een duidelijk perspectief hoe en wanneer dit gewenste eindbeeld bereikt gaat worden en wat daarvoor nodig is. Tevens is het de vraag of het REV meer gezien dient te worden als onderdeel van een informatiehuis/ Informatieproduct Externe Veiligheid of juist als op zichzelf staand register vergelijkbaar met een basisregistratie. Dit verschil in opvatting is met name relevant met het oog op het beoogde eindbeeld. Ook hier moet duidelijkheid over komen.

Gewenste vervolgactie: verschaf (meer) duidelijkheid over de verschillende plateaus die behaald moeten worden bij het toewerken naar het gewenste eindbeeld. Betrek daarin de keuzeruimte van leveranciers/ bevoegde gezagen: zijn zij afhankelijk van andere schakels of kunnen zij autonoom daarin toewerken naar dit eindbeeld? NB Zie deze gewenste vervolgactie in samenhang met die omtrent het toekomstbeeld van het REV.

Gewenste vervolgactie: Geonovum is de beoogde beheerpartij van de informatiemodellen. Tot nu toe lijkt het erop dat de modellen in overeenstemming met uitgangspunten van het Digitaal Stelsel Omgevingswet zijn opgesteld, maar het is wenselijk dat dit op korte termijn wordt bevestigd.

Gewenste vervolgactie: Beoordeel of er een PIA (privacy impact assessment) nodig is voor het verwerken van persoonsgegevens in het REV¹⁰⁸.

¹⁰⁸ In februari 2021 heeft IenW aangegeven dat er een PIA is uitgevoerd.

4. Impact van het REV

Dit hoofdstuk beschrijft de impact van het REV op de bedrijfsvoering van gemeenten. In dit hoofdstuk wordt voortgebouwd op de in hoofdstuk 2 en 3 beschreven context. Op basis van SCOPAFIJTH¹⁰⁹ elementen wordt de impact beschreven. Daarbij is zowel de vraag “wat verandert er (structureel) voor gemeenten nadat het REV is geïmplementeerd?” (beheersituatie) als ook de vraag: “wat moeten we doen om daar te komen?” (implementatie) leidend. Voor de ordening en opbouw van dit hoofdstuk is gekozen om niet één voor één de SCOPAFIJTH-elementen langs te lopen, maar eerst en vooral de meest prominente te adresseren:

- Impact op de organisatie (waaronder ook kosten op hoofdlijnen)
- Impact op de techniek

Het is in deze analyse niet mogelijk gebleken om kwantitatief een overzicht te maken van de kosten en baten die samenhangen met het REV. Hiertoe zijn verschillende redenen aan te wijzen:

- Er is veel onduidelijkheid over de ‘delta’ tussen de huidige situatie (wat er nu in het RRGs zit) en straks in REV komt.
- Verwevenheid tussen RRGs en REV enerzijds en Risicokaart anderzijds: hier blijken door diverse geïnterviewden verschillende beelden te bestaan, wat een kwantificering bemoeilijkt.
- Informatiemodellen waren ten tijde van het einde van de inhoudelijke fase van het onderzoek (1 december 2020) nog niet volledig uitgewerkt.
- Transitiescenario’s van RRGs naar REV zijn nog niet bekend (wat doen beheerders en wat moeten bronhouders doen?)

Desondanks is voor 2 van de 46 REV-activiteiten (activiteit Windturbines en Opslaan van propaan of propeen in opslagtanks) een indicatieve berekening gemaakt. Deze berekeningen komen terug onder paragraaf 4.1.

In een aparte paragraaf zal worden ingegaan op de overige SCOPAFIJTH-elementen. Tot slot worden de implementatie-stappen benoemd die bevoegde gezagen blijkens de website registerexterneveiligheid.nl dienen te nemen voor het aanleveren aan het REV.

¹⁰⁹ SCOPAFIJTH = security, communicatie, organisatie, personeel, administratieve organisatie, financiën, inkoop, juridisch, techniek en huisvesting.

4.1. Impact op de Organisatie

4.1.1. Aanleveren van gegevens aan het REV

Het aanleveren van gegevens aan het REV heeft op een aantal punten impact op de organisatie. De overgang van RRGs en de wijziging in de processen van aanlevering zullen naar verwachting niet direct leiden tot een andere organisatorische inrichting. Deze andere organisatorische inrichting kan echter wél het gevolg zijn van de Omgevingswet als geheel bezien. In dat licht is het met name van belang dat de wettelijke taak tot het vastleggen en aanleveren van relevante gegevens (zie paragraaf 3.1.2) op het netvlies staat van de organisatie. Voor de gegevens die aangeleverd dienen te worden op basis van omgevingsvergunningen voor milieubelastende activiteiten, wordt verwacht dat dit op het netvlies staat van de vergunningverleners (continuering van een bestaande taak, voornamelijk belegd bij omgevingsdiensten). Complexer wordt het indien ook meldingen en informatieplichten aanleiding kunnen zijn tot actualisatie van het REV (zie paragraaf 2.1).

Voor wat betreft het aanleveren van gegevens vanuit de ruimtelijke ordeningshoek kan voorgesteld worden dat medewerkers die betrokken zijn bij het muteren van het omgevingsplan alsmede de buitenplanse omgevingsplanactiviteiten vergunning (BOPA) niet altijd op hun netvlies hebben staan dat zij (namens de gemeenteraad, of voorkomend BenW) gegevens over bijvoorbeeld zeer kwetsbare objecten aan het REV dienen aan te leveren. Het is van belang dat deze wettelijke taak kenbaar is bij de aanleverende partijen en vervolgens adequaat in de werkprocessen is verwerkt en bekend is bij de medewerkers. Het risico bestaat, dat gelet op de aard van dit proces, wat een vrij administratief karakter heeft, dit vergeten gaat worden. Dit zal vervolgens zijn weerslag krijgen op de kwaliteit van het register. Om aanlevering te borgen kan techniek een belangrijke rol spelen (zie verder over het aspect techniek paragraaf 4.2).

Zoals in paragrafen 3.3.2 en 3.3 is aangegeven, betekent de verplichte aanlevering van gegevens aan de Risicokaart via de REV-voorziening (API-JSON-bestanden) dat er bij de bronhouders zowel een REV component als Risicokaart component dient te worden ingericht waarin de relevante gegevens worden opgeslagen/ beschikbaar worden gesteld voor de API of als input kan worden gebruikt voor het te genereren JSON-bestand.

Aanleveren borgen in de organisaties

Het RIVM heeft een handboek dat methoden biedt om invulling te geven aan het omgevingsveiligheidsbeleid¹¹⁰.

¹¹⁰ <https://omgevingsveiligheid.rivm.nl/over-het-handboek>

Gewenste vervolgactie: Maak, bijvoorbeeld in een handreiking, inzichtelijk in welke situaties en bij welke instrumenten (vergunning, melding, informatieplicht) er een aanleiding kan ontstaan om het REV te actualiseren. Verwerk dit vervolgens in de werkprocessen.

Bespreek of het handboek van het RIVM uitgebreid kan worden met (de hierboven genoemde) informatie over (het aanleveren aan) het REV. Door dit prominent naar voren te laten komen, wordt de kans groter dat de naleving van de betreffende regelgeving verbeterd¹¹¹.

Veel aanvullend werk dat samenhangt met het aanleveren aan het REV

Ook is een gevolg van de Omgevingswet dat er – in veel gevallen – niet langer langs de lijn van categorie van *inrichtingen* wordt gerangschikt, maar dat gerangschikt wordt langs de lijn van de *activiteiten*. In paragraaf 2.4 is al toegelicht dat hierdoor mogelijk aanvullende berekeningen (van risicocontouren) plaats dienen te vinden.

In het licht van overgangsrechtelijke bepalingen is het van groot belang om met het oog op het vaststellen van bestaande rechten, te kunnen herleiden welke activiteiten al zijn toegestaan (en waarvoor voor 1 januari 2024 gegevens aan het REV dienen te worden aangeleverd). Dit vraagt mogelijk niet alleen analyse van de vergunning, maar ook van de daaraan ten grondslag liggende aanvragen. Dit levert extra werk op voor gemeenten ten opzichte van de huidige situatie.

In algemene zin verwachten gemeenten, als gevolg van de deels nieuwe normen in de Omgevingswet in samenhang bezien met aanleververplichting aan het REV, veel tijd kwijt te zijn met aan het aanleveren van gegevens aan het REV. Dit geldt met name voor het uitvoeren van bestaande activiteiten. Voor diverse bestaande activiteiten gelden namelijk andere normen/drempelwaarden voor aanleveren aan het REV in vergelijking tot onder het RRGs. Uit de interviews kwamen als voorbeelden Propaantanks en Windturbines naar voren.

Voorbeeld Propaantanks – indicatief!

In de huidige situatie geeft een geïnterviewde omgevingsdienst aan dat er momenteel 8 propaantanks in het RRGs geregistreerd staan. Daarnaast zijn er nog ongeveer 340 tanks in beeld en geregistreerd, maar niet opgevoerd in het RRGs. Onder de verplichte aanleverplicht REV – met lagere drempelwaarden - zal de hoeveelheid in het REV geregistreerde propaantanks voor deze omgevingsdienst toenemen van 8 naar circa 1500. Voor deze propaantanks dienen nauwkeurige gegevens aangeleverd te worden. Het achterhalen van deze gegevens – die in de huidige situatie niet in deze hoedanigheid / conform het informatiemodel geregistreerd hadden hoeven te staan bij het bevoegd gezag - zal naar een globale schatting 4 uur per propaantank gemoeid zijn. Tezamen

¹¹¹ Zie voor verbeterde naleving ook de Tafel van Elf: <https://www.kcwj.nl/kennisbank/integraal-afwegingskader-beleid-en-regelgeving/6-wat-het-beste-instrument/61/tafel-van>

met voorbereiden op het aanleveren – JSON bestand genereren en uploaden/ de gegevens op de juiste plaats zetten in de aanlevercomponent, circa 1 uur - gaat dit in totaal om circa 5 uur per propaantank. Voor een gemeente zal dit uitgaande van een medewerker op schaal 9 bijna € 300,- per propaantank gaan kosten. Dit komt neer op ruim €450.000,- aan kosten - voor deze ene omgevingsdienst - voor het vastleggen en aanleveren aan het REV¹¹². Los van de kostenpost hangt hier ook een samenhangend organisatievraagstuk: hoe wordt er 7500 uur bij deze ene omgevingsdienst beschikbaar gemaakt? Hoe vertaalt dit zich naar heel Nederland?

Een van de omgevingsdiensten heeft gereageerd op de berekening rondom propaantanks: “Bij propaantanks is alleen een puntcoördinaat van ligging tank (naast inhoud tank en aantal bevoorradings) niet voldoende om ‘Omgevingswet-proof’ te registreren en contouren te genereren. Voor een (bovengrondse) tank gelden de aandachtgebieden vanaf de tank (dus een vlak), en voor de afstand plaatsgebonden risico is het ingewikkelder, dan gelden de afstanden vanaf: *‘vulpunt, de bovengrondse vloeistofvoerende leiding, de aansluitpunten van die leiding en pomp, de bovengrondse opslagtank en de opstelplaats van de tankwagens voor het vullen en legen van de opslagtank’*. Wil je volledig voldoen, dan zullen al deze onderdelen vastgelegd moeten worden. Momenteel zijn in de meest regio’s de tanks met inhoud kleiner dan 3000 liter überhaupt niet in beeld.”

Voorbeeld Windturbines

Op dit moment worden er nog geen gegevens over Windturbines opgenomen in het RRRGS. Voor het REV worden windturbines wel opgevoerd. In bijlage E staat het informatiemodel. Daarin is te zien dat er een groot aantal gegevens moet worden opgevoerd. Deze informatie moet door de omgevingsdiensten in veel gevallen nog worden verzameld.

In Nederland stonden er eind 2019 ruim 2000 windturbines in heel Nederland. Stel dat het inventariseren en opvoeren van de gegevens van 1 windturbine net als bij de propaantanks ongeveer 5 uur kost. Dan kost het dus 2000 x5 uur om alle windturbines op te voeren. Dan gaat het om 10.000 uur. Met diezelfde schaal 9 medewerker gaat het dus om landelijk een bedrag van €600.000 euro.

Ook hier de vraag: waar gaat de capaciteit om 10.000 uur werk te verrichten gevonden worden?

¹¹² <https://kennisopenbaarbestuur.nl/rapporten-publicaties/handleiding-overheidstarieven-2020/> uitgegaan is van een uurtarief van €58,- per uur = € 290,- per propaantank.

Bovenstaande voorbeelden zijn slechts illustratief¹¹³, maar geven wel gewicht aan “de opgave” die bij gemeenten (en overige partijen) ligt met betrekking tot het aanleveren van gegevens aan het REV.

Uit de interviews kwam ook naar voren dat er - gelet op de omvang van de opgave - mogelijk andere manieren zijn om aan de gegevens te komen die in het REV opgenomen dienen te worden. Als voorbeeld werd aangehaald dat projectgroep IPO Informatiehuis Externe Veiligheid (IHEV) op het vlak van het inzichtelijk maken van de kwetsbaarheid van gebouwen de afgelopen jaren al heel veel werk heeft verzet om die kant goed (op een geautomatiseerde manier) in beeld te brengen. Daarmee kan mogelijk ook de impact voor de gemeenten worden beperkt. Ook zijn er mogelijk nog andere oplossingen te bedenken.

Gewenste vervolgactie: Onderzoek of vanuit het oogpunt van effectiviteit en efficiëntie er andere bronnen gebruikt kunnen worden om het REV te vullen, anders dan het aanleveren vanuit de bevoegd gezagen. Hiervoor lopen al meerdere initiatieven, zoals bij het IPO. Breng deze in kaart en maak hier gebruik van.

Voldoet, gelet op de ‘opgave’, het huidige overgangsrecht?

De wetgever heeft weliswaar met het overgangsrecht¹¹⁴ een ‘harde’ aanleverdatum op 1 januari 2022 (datum beoogde inwerkingtreding) van de Omgevingswet voorkomen, maar het overgangsrecht bepaalt dat de aanleverplicht voor *bestaande* activiteiten geldt vanaf 1 januari 2024. Dit interpreteren we zo, dat op die datum alle EV-gegevens van bestaande activiteiten (zoals in de aanleververplichtingen in het BKL zijn opgenomen) aangeleverd dienen te zijn aan het REV. Opgemerkt wordt dat deze termijn (2 jaar na beoogde inwerkingtreding) niet overeenkomt met de geldende, en ook onder de Omgevingswet gangbare, actualiseringstermijn van vergunningen van 5 jaar. Dit impliceert dat de wetgever weliswaar een meer organische wijze van aanleveren (conform actualisatie-slagen aan de zijde van het bevoegd gezag) toelaat, maar wel zeer beperkt: een periode van 2 jaar in plaats van 5 jaar. Het lijkt erop dat de overgangstermijn niet is mee geschoven met de verschoven ingangsdatum van de Omgevingswet, waardoor gemeenten nu minder lang de tijd hebben om gegevens over bestaande activiteiten aan het REV aan te leveren. Geïnterviewden trekken de haalbaarheid van het overgangsrecht in relatie tot de opgave die er op dit moment lijkt te liggen¹¹⁵, sterk in twijfel.

¹¹³ Illustratief, omdat een totaal overzicht van de delta tussen huidige en toekomstige situatie nog ontbreekt (zie paragraaf 1.3).

¹¹⁴ Zie paragraaf 2.3.2 voor een toelichting op het overgangsrecht

¹¹⁵ Het is, zoals eerder in dit rapport aangegeven, nog steeds onduidelijk wat de exacte delta is tussen huidige situatie en toekomstige situatie.

Gewenste vervolgactie: Op inhoud: (Her)overweeg of het geformuleerde overgangsrecht afdoende is, gelet op de opgave die samenhangt voor de aanleverplicht. Betrek hierbij de actualisatietermijn van 5 jaar en de keuzes die samenhangen met - eventuele migratie - van het RRGs. Bezie ook of het overgangsrecht voldoende eenduidig uitlegbaar is¹¹⁶. Overweeg in dit kader ook om - gelet op de verwachte omvang van de werkzaamheden die samenhangen met het aanleveren - een nuancering/uitsplitsing per activiteit of object mogelijk de opgave voor bronhouders kan mitigeren.

Op proces: ga met koepels om de tafel om dit probleem te bespreken en verken oplossingsrichtingen.

Risico op gebrekkige kwaliteit van gegevens vanwege de opgave

Indien de omvang van de werkzaamheden ook voor andere activiteiten – naast die van propaantanks en windturbines- omvangrijke werkzaamheden met zich brengt¹¹⁷ en vastgehouden wordt aan de huidige overgangstermijnen (zie hierboven), zijn er serieuze gevolgen voor de uitvoerbaarheid van de aanleververplichting. Gevolg kan een suboptimale oplossing zijn. Voorbeelden hiervan zijn:

- Het REV wordt – vanwege de hoeveelheid werk, capaciteit en doorlooptijd (1 januari 2024) slechts marginaal gevuld¹¹⁸ voor de betreffende activiteiten.
- Voor bepaalde bestaande locaties worden in zijn geheel de gegevens niet aangeleverd.
- De kwaliteit van de aan het REV aan te leveren gegevens is niet (voldoende) accuraat (snelle inschatting van de locatie van de propaantank of fictieve locatie binnen bedrijf).
- Er moet substantieel veel geld (middelen) beschikbaar komen om dit binnen huidige kaders uit te voeren.

Deze oplossingen zijn ongewenst, maar zijn een reëel risico als er niet verder nagedacht wordt over de omvang van de opgave in relatie tot de beschikbare middelen en doorlooptijd (1 januari 2024).

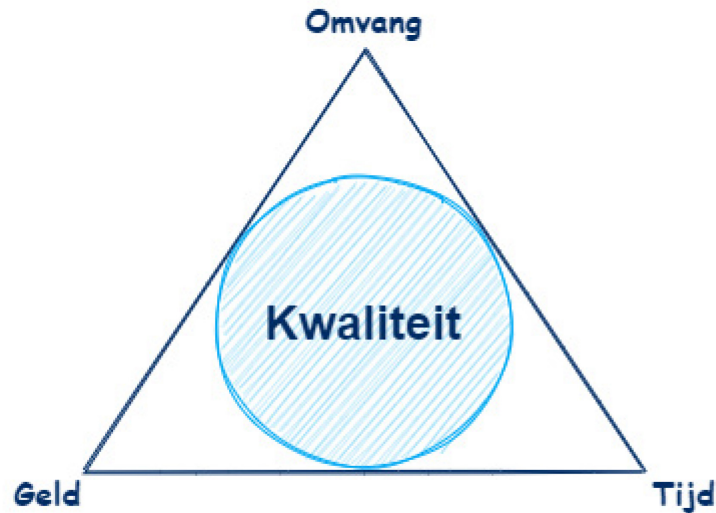
Deze situatie lijkt zich te kenmerken als de zogenoemde “duivelsdriehoek”¹¹⁹ waarin er spanning staat tussen de omvang, tijd, geld en kwaliteit.

¹¹⁶ Is eenduidig uitlegbaar wanneer een activiteit bestaand is en welke veranderingen ertoe kunnen leiden dat de activiteit als ‘nieuw’ dient te worden aangemerkt? Is dat elke verandering in de activiteit? Mogelijk volstaat een verwijzing in de artikelsgewijze toelichting, mogelijk dient dit wat uitgewerkt te worden.

¹¹⁷ Dit hebben we in deze analyse – mede als gevolg van het ontbreken van een overzicht tussen de was-wordt lijst RRGs/ REV (zie paragraaf 1.3, de delta) niet voldoende kunnen analyseren.

¹¹⁸ Voor zover dit al mogelijk is gelet op – eventuele – validatie-eisen.

¹¹⁹ <https://nl.wikipedia.org/wiki/Duivelsdriehoek>



In het geval van het REV lijkt deze voor ogen zijnde samenhang op basis van gehouden interviews – gelet op staat van de huidige fase - onhoudbaar voor (een groot deel) van de bronhouders.

Gemeenten hebben met de komst van de Omgevingswet veel (investerings-)kosten. Wanneer de omvang, de middelen bij gemeenten en de implementatietermijn “fixed” blijven, zal dit ten koste kunnen gaan van de kwaliteit van de aan te leveren gegevens. Wat vervolgens risico's oplevert met betrekking tot de betrouwbaarheid van het REV met eventuele maatschappelijke gevolgen.

Gewenste vervolgactie: Op inhoud: Onderzoek welke ruimte er is om – naast het verlengen van de overgangstermijn- de spanning in deze duivelsdriehoek (begrenzing in geld, tijd, omvang, kwaliteit in relatie tot de opgave) op te lossen. Naast het aanpassen van de parameters kan dit ook zitten in het verbeteren van effectiviteit en efficiëntie.

Op proces: Ga met koepels om de tafel om dit probleem te bespreken en verken oplossingsrichtingen.

Wanneer hier vanuit het ministerie geen maatregelen voor worden genomen, dan zullen gemeenten en omgevingsdiensten mogelijk zelf (pragmatische) keuzes gaan maken om te voldoen aan de aanleververplichting. Door enkele geïnterviewden werd al aangegeven dat ze overwegen een theoretische (over-gedimensioneerde) standaard-aanlevering te verrichten voor bepaalde type objecten en deze op termijn te vervangen door de daadwerkelijke gegevens. Het is de vraag of – indien er door individuele gebruikers - van elkaar verschillende - pragmatische oplossingen worden toegepast, dit ten goede komt aan de kwaliteit van het REV.

Via API of in JSON-bestandstype gegevens aanleveren

In het verlengde van het bovenstaande, merken wij dat bij inwerkingtreding van de Omgevingswet gemeenten twee verplichtingen kennen met betrekking tot het aanleveren van gegevens over

gevaarlijke stoffen, welke niet langer via een invoermodule kunnen worden ingevoerd (zie paragraaf 2.2.4 en 3.1).

- Enerzijds aan het REV op basis van het Bkl.
- Anderzijds op grond van de Regeling Provinciale Risicokaart (meer specifiek ten behoeve van het informeren van burgers en vanuit de behoefte van de Veiligheidsregio). Het betreft hier de categorie van overige gegevens m.b.t. gevaarlijke stoffen die formeel niet tot het RRGs behoort.

Daarnaast dienen, als gevolg van de Invoeringsregeling Omgevingswet (die de Regeling provinciale Risicokaart wijzigt), ook de gegevens in het ISOR via API of in JSON-formaat beschikbaar gesteld te worden (zie paragraaf 2.3.2 en 3.1)

Dit vergt aan de zijde van gemeenten (of behandeldiensten, zoals omgevingsdienst of veiligheidsregio) dat zij zowel een REV-component inrichten als ook een Risicokaartcomponent (feitelijk zou dit één voorziening kunnen zijn). Beide componenten zijn nu nog niet in deze hoedanigheid bij partijen aanwezig en zullen ingericht dienen te worden door bijvoorbeeld deze component(en) in te bouwen in de VTH-applicatie of andere applicatie. Hierbij wordt opgemerkt dat het inbouwen van de Risicokaart-component, voor wat betreft de ISOR-gegevens in een VTH-systeem niet direct voor de hand ligt.

Gewenste vervolgactie: Verschaf duidelijkheid over het moeten aanleveren van Risicokaart relevante gegevens (niet zijnde REV-gegevens) via API of JSON conform de verplichting hiertoe opgenomen artikel 2.40 in de Invoeringsregeling Omgevingswet (aanpassing Regeling Provinciale Risicokaart). Bied inzicht in de daartoe te gebruiken informatiemodellen.

Toekomstbeeld REV

Gelet op de verwachte kosten en inspanningen die samenhangen met het aanleveren aan het REV, is het belangrijk dat er enige mate van voorspelbaarheid is over het toekomstbeeld van het aanleveren van het REV (zie hierover paragraaf 2.4). Dit stelt gemeenten, maar ook softwareleveranciers die de informatiemodellen moeten inbouwen, beter in staat om een overwogen keuze te maken.

Gewenste vervolgactie: Communiceer een visie voor het (door)ontwikkelen van het REV in relatie tot het DSO-LV voor de komende 5 á 10 jaar. Neem daar de in paragraaf 2.4 genoemde ontwikkelingen in mee en schets een globaal ontwikkelpad. Voorkom hiermee dat er nu investeringen worden gedaan door het bevoegd gezag die al na korte tijd worden achterhaald door nieuwe ontwikkelingen.

4.1.2. Gebruik van gegevens uit het REV

De impact als direct gevolg van het REV lijkt beperkt te zijn aan de gebruikerszijde. Voor de omgevingsdiensten is de werkwijze rondom het REV voor een groot deel vergelijkbaar met de huidige werkwijze. Waar een verschil in gaat zitten, is de periode dat RRGs en REV naast elkaar raadpleegbaar zijn (indien dit al het geval is). Het is voorts onduidelijk of en zo ja, welke gegevens van RRGs naar REV overgezet gaan worden. Er mist op dit moment inzicht in deze plannen, waardoor gemeenten hier nog niet op kunnen anticiperen. Dit laatste is van belang, omdat geïnterviewden hebben aangegeven dat sommige gemeenten en omgevingsdiensten het RRGs hanteren voor hun eigen overzicht, dus als bronsysteem. Dit is straks niet meer mogelijk en deze partijen moeten hier tijdig een oplossing voor inrichten.

In de interviews zien wij de meningen uiteenlopen over of gegevens uit het RRGs overgezet dienen te worden in het REV, of dat er mogelijk andere keuzes zijn. Uit de interviews komt een divers beeld naar voren. Sommige geïnterviewden vonden de kwaliteit van het RRGs op orde, andere geïnterviewden gaven aan dat de kwaliteit nog niet (overal) op orde is.

Gewenste vervolgactie: Bepaal als beheerder van het REV tezamen met de beheerder van het RRGs welke keuzes (scenario's) er mogelijk zijn in de transitie van RRGs naar REV en communiceer hierover met stakeholders.

Op het snijvlak van impact vanuit het REV/ impact van inwerkingtreding van de Omgevingswet zit het feit dat de Omgevingswet het begrip 'aandachtgebied' introduceert. Reeds bij inwerkingtreding van de Omgevingswet zullen gemeenten deze aandachtsgebieden bij hun besluitvorming omtrent het omgevingsplan (bijvoorbeeld bij het bepalen van voorschriftengebieden) en bepaalde omgevingsvergunningen dienen te betrekken. Het is daarom zaak dat gemeenten (en behandeldiensten) zicht hebben op de ligging van deze aandachtsgebieden – al direct bij inwerkingtreding van de Omgevingswet en dus vóór het einde van de overgangperiode voor het aanleveren aan het REV op 1 januari 2024. Deze informatie zal, naar verwachting, niet uit het REV gehaald kunnen worden bij inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Gemeenten dienen er van bewust te zijn dat zij een proces inrichten waarin vanaf het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet het aspect externe veiligheid kunnen afwegen in hun besluitvorming (omgevingsplan, omgevingsvergunning) zonder dat zij naar verwachting relevante gegevens uit het REV kunnen halen.

Gecombineerd met het feit dat REV tenminste tot 1 januari 2024 (overgangstermijn) onvolledig zal zijn voor bestaande activiteiten, levert dit een onzekere situatie op voor gebruikers zoals gemeenten, omgevingsdiensten en veiligheidsregio's. In dat licht zullen gemeenten en omgevingsdiensten gezien de zware opgave van het aanleveren van gegevens aan het REV met betrekking tot bestaande activiteiten, strategische keuzes moeten maken op welke wijze en eventueel welke specifieke gegevens met prioriteit ingevoerd dienen te worden in het REV. Het is niet ondenkbaar dat -indien

VNG Realisatie

hier afspraken over kunnen worden gemaakt met de beheerder van het REV- in een transitiefase door over-dimensionering van risico's het REV eerst grofmazig gevuld wordt, waardoor de gebruiker er in ieder geval op geattendeerd wordt dat er een EV-vervolgonderzoek nodig is bij een bepaalde locatie. In een latere fase zou dan een meer exactere vastlegging plaats kunnen vinden. Deze transitiescenario's zijn momenteel nog niet door de beheerder van het REV (centraal) uitgewerkt.

Met bovenstaande constatering zal er een transitieperiode ontstaan waarin de inhoud van het REV voor bestaande activiteiten naar verwachting onvoldoende volledig en onvoldoende betrouwbaar is. Gebruikers van het REV zullen hier hinder van ondervinden. Het is zaak deze hinder zo effectief en efficiënt mogelijk te beperken door hier slimme keuzes in en afspraken over te maken. Desondanks zal deze situatie naar verwachting meer ad hoc vragen opleveren bij de omgevingsdiensten. Deze dienen hier op voorbereid te zijn.

4.2. Impact techniek

Er is impact die samenhangt met techniek. Hierbij maken wij onderscheid in impact op korte termijn (gericht op inwerkingtreding van de Omgevingswet en de daarbij horende transitiefase) en impact op langere termijn (streefbeeld van bevragen bij de bron).

4.2.1. Impact op kortere termijn

Verplicht gebruik van API of JSON-bestand in aanleverportaal

Belangrijk verschil met de huidige situatie is dat er geen gegevens "handmatig" meer aangeleverd kunnen worden door deze gegevens in een collectieve invoermodule handmatig in te voeren.

Verplicht aanleveren via API of via een aanleverportaal in JSON-bestandsformaat vereist -voor de korte termijn- dat gemeenten:

- hun VTH-applicaties laten aanpassen (met gemakshalve te noemen een REV-component) **of**
- een eigenstandige REV-component aanschaffen/vervaardigen waaruit een JSON-bestandsformaat kan worden gegenereerd, danwel dat gegevens via API's aan het REV kunnen worden aangeleverd.

Uit interviews blijkt dat de leveranciers van VTH-systemen druk bezig zijn met het werkend krijgen van hun VTH-applicatie met betrekking tot het Digitaal Stelsel Omgevingswet Landelijke Voorziening. De indruk is ontstaan dat ze nog niet (voldoende) zicht hebben op de noodzaak van het voorzien in een mogelijkheid om aan het REV te kunnen aanleveren. Uit gesprekken in het kader van deze analyse met de ontwikkelaars van het REV is gebleken dat er nog geen/zeer beperkt gesprekken zijn geweest met VTH-leveranciers (op inhoud over de informatiemodellen, maar ook met het oog op de omvang van de aanpassingen, kosten en doorlooptijden). Onduidelijk is ook welke technische informatie voor ontwikkelaars nu beschikbaar is. De indruk bestaat dat veel informatie (vanuit een

perspectief van een ontwikkelaar of aansluitende organisatie nog mist (gebruik PKI, e-Herkenning voor portaal, security-eisen, validatie). Het ministerie van IenW (ontwikkelaar) heeft aangegeven dat het REV in lijn is ontwikkeld met de eisen die gelden voor en het kunnen koppelen met het DSO- LV. Geonovum is de beoogde beheerpartij van de informatiemodellen van het REV. Zij geven aan zijdelings bij de ontwikkeling van de informatiemodellen voor het REV betrokken te zijn geweest. Tot nu toe lijkt het erop dat de modellen in overeenstemming met uitgangspunten vanuit het DSO zijn opgesteld, maar het is wenselijk dat dit op korte termijn door een partij als Geonovum wordt getoetst. Dit moet zijn bevestigd voordat leveranciers systemen gaan aanpassen (om re-work zoveel als mogelijk te voorkomen).

Wij zien bovenstaande als risico voor zowel de ontwikkeling van het REV, maar ook als risico voor de tijdige implementatie bij gemeenten.

Gewenste vervolgactie: Betrek VTH-leveranciers en softwareleveranciers in het algemeen (meer) bij de ontwikkeling van het REV. Publiceer op de website registerexterneveiligheid.nl informatie over specificaties die nodig zijn om te kunnen aanleveren. Denk hierbij aan de vermelding dat in het portaal alleen JSON-bestanden kunnen worden aangeleverd¹²⁰ en denk aan eisen rondom security, validatie en authenticatie/autorisatie.

Een andere lijn zou kunnen zijn dat niet VTH-leveranciers in deze voorziening gaan voorzien, maar dat de REV-component buiten het VTH-systeem geplaatst wordt en meer de status van een intern (en later ook extern) benaderbaar informatieproduct gaat krijgen. Het mogelijke voordeel van een wat meer op zichzelf staande component, zou ook zijn dat deze door andere (nieuwe) aanbieders aangeboden kan worden en in bredere context kan worden opgezet. Immers zijn naast het EV (aspect) er nog andere (milieu)aspecten waarvoor op vergelijkbare wijze als het REV gegevens vastgelegd en ontsloten dienen te worden. Denk hierbij aan geluidgegevens en bodemgegevens (basisregistratie ondergrond). Deze ontvlechting van data en functionaliteit lijkt ook in de lijn van de common-ground gedachte te liggen.

Gewenste vervolgactie: Laat vanuit VNG een position paper opstellen waarin de positionering van de REV-component (als onderdeel van een bredere scope van de positionering van gemeentelijke informatieproducten) wordt gedefinieerd binnen de VTH- of zaaksystemen of juist hiernaast (als aparte component). Betrek hierbij ook de herijking van inrichting van VTH-systemen in het licht van de Omgevingswet (ordering op activiteiten in plaats van inrichtingen en het

¹²⁰ De indruk bestaat in het veld dat gegevens handmatig ingevoerd kunnen invoeren in een invoermodule, vergelijkbaar met het RRGs.

structureren van meerdere vergunning, meldingen en informatieplichten op één locatie voor verschillende activiteiten, het benutten van sturingsgegevens over o.a. EV voor monitorings- en beleidsdoeleinden en het mogelijk op termijn kunnen tonen van vergunningen en meldingen en informatieproducten in het DSO-LV).

Onverlet de meer fundamentele keuze voor de lange termijn in het licht van de doelstellingen van de Omgevingswet, bestaat de noodzaak om op korte termijn tot een oplossing te komen.

Oplossing korte termijn

Gemeenten moeten per 1 januari 2022 gegevens aan het REV aanleveren. Zoals hiervoor al aangegeven, moeten daarvoor VTH systemen worden aangepast of moet er een aparte component gebouwd worden die gemeenten kunnen inzetten om de REV gegevens te verzamelen en aan te leveren. Dit lijkt een zeer krap traject aangezien VTH leveranciers hier nog niet mee bezig zijn en er nog geen beeld is van een mogelijke aparte component. Daarmee is het de vraag of het voor gemeenten technisch haalbaar gaat zijn om de gegevens aan het REV aan te leveren per 1 januari 2022 volgens de nu voorgestelde technische oplossing. De manier van aanleveren zoals die nu voor het RRGs wordt gebruikt, namelijk via een handmatige invoermodule, is niet de wenselijke situatie voor de toekomst, maar kan wel een oplossing zijn voor gemeenten om per 1 januari 2022 toch gegevens aan te kunnen leveren. In dit licht zijn de ontwikkelaars van de Signaleringskaart bezig om een invoermodule te ontwikkelen waardoor gegevens vanuit de Signaleringskaart via een API aan het REV aangeleverd zouden kunnen worden. Nader onderzocht zou kunnen worden of dit (tijdelijk of permanent) een oplossing kan bieden voor het aanleveren van gegevens op een laagdrempelige manier. Ook kan dit mogelijk een oplossing zijn voor het incidenteel moeten aanleveren van RO gegevens door de gemeenten¹²¹.

Gewenste vervolgactie: Het lijkt niet haalbaar voor gemeenten om per 1 januari 2022 via JSON of API bestanden met gegevens aan het REV aan te leveren. Onderzoek of een collectieve invoermodule waarin handmatig gegevens kunnen worden ingevoerd en welke aansluit op de API's van het REV vanuit oogpunt van implementatie en kostenoogpunt een beter alternatief is dan het aanleveren van JSON-bestanden. Kijk hierbij ook naar de oplossing die door de Signaleringskaart is ontwikkeld.

¹²¹ Bij het afronden van dit onderzoeksrapport heeft lenW in reactie op de concepttekst aangegeven (toch) ook na te denken over een invoermodule. Vanuit een gebruikersperspectief zou deze de voorkeur kunnen hebben indien hiermee direct gegevens kunnen worden aangeleverd aan het REV (vergelijkbaar als bij het RRGs).

Berekenen contouren

Op dit moment worden diverse contouren berekend door het RRGs. Het REV zal deze functionaliteit niet bevatten. Dit betekent dat de functionaliteit om contouren te berekenen in de VTH systemen of in de REV component moet worden ingebouwd ¹²². Ook hier lijkt de Signaleringskaart een oplossing te kunnen bieden.

Onduidelijkheid over migratie gegevens RRGs naar REV

Een groot deel van de gegevens die nu in het RRGs zitten, moeten ook in het REV worden opgenomen. Momenteel is lenW scenario's aan het uitwerken voor de mogelijke migratie van gegevens van RRGs naar REV. Omdat deze scenario's nog niet zijn vastgesteld, is het voor de gemeenten en omgevingsdiensten nu niet mogelijk om een inschatting te maken van de hoeveelheid werk die hier voor hen nog uit voort komt. Ook is onduidelijk hoe het verlaten van het centrale inrichtingenbegrip in het ordenen langs de lijn van de milieubelastende activiteiten verwerkt wordt in de scenario's betreffende de migratie van RRGs. Aangezien sommige omgevingsdiensten en gemeenten het RRGs als bronsysteem gebruiken, is het van belang dat zij weten op welke manier gegevens over gezet worden of welke acties ze moeten ondernemen als gegevens niet overgezet gaan worden.

Gewenste vervolgactie: Maak keuzes en communiceer of en op welke wijze gegevens uit het RRGs naar het REV worden overgezet. Kijk ook naar de oplossing die de signaleringskaart al heeft ontwikkeld. En communiceer tijdig met de gemeenten welke acties nodig zijn, zodat zij daarop kunnen acteren.

4.2.2. Impact op de wat langere termijn

Wanneer het technisch mogelijk is om via de API aan te leveren, dan wel een valide JSON-bestand te genereren, dan zien wij voor de lange termijn nog de volgende aandachtspunten.

- Indien het principe van Common Ground (data bij de bron) verder wordt omarmd, dan biedt dit diverse voordelen. Echter, er zitten ook aandachtspunten aan, zoals performance van de lokale systemen, 24/7 uptime etc. Geadviseerd wordt tegen de tijd dat dit doorontwikkelingsscenario opdoort wordt een verdiepende analyse uit te voeren, met het oog om knelpunten c.q. aandachtspunten inzichtelijk maken en ze zo te kunnen adresseren.

¹²² Zie ook: https://registerexterneveiligheid.nl/nieuws/ervaringen-aansluittraject-omgevingsdienst?utm_source=Spike&utm_medium=email&utm_campaign=Nieuwsbrief+Register+Externe+Veiligheidsrisico%27s

- In plaats van het handmatig invoeren in de RRGs invoermodule (huidige situatie), worden de gegevens straks handmatig in het VTH-systeem (REV-component) gezet om vanuit daar aan het REV aan te kunnen leveren. Weliswaar is de locatie van invullen anders dan in de huidige situatie (invoeren lokaal in plaats van centraal), maar het principe niet. Om dit proces te kunnen verbeteren en echt meerwaarde voor gemeenten te creëren, is het wenselijk dat gegevens uit de aanvraag danwel de vergunning of melding – automatisch – in het bronbestand kunnen worden gezet. Met de huidige opzet van het DSO-LV lijkt dit theoretisch mogelijk, mits de betreffende gegevens op een gestructureerde wijze worden aangeleverd. Een mogelijke -nader te verkennen- wijze zou kunnen zijn om gebruik te maken van Toepasbare Regels¹²³. Specifiek uitgevraagde informatie aan de aanvrager kan via het STAM-koppelvlak¹²⁴ als XML-bestand worden ontvangen door het bevoegd gezag (en direct in de VTH-applicatie ingelezen worden). Dit vergt echter ook afspraken met de rijkspartij die Toepasbare Regels opstelt over het detailniveau van deze Toepasbare Regels. Belangrijk is dat het bevoegd gezag deze gegevens controleert ten behoeve van de besluitvorming en het aanleverproces.

4.3. Overige SCOPAFIJTH-elementen

Naast de elementen organisatie en techniek worden hieronder bulletsgewijs de overige naar voren gekomen punten van impact benoemd. Waar een expliciete vervolgactie gewenst is, is deze direct geformuleerd. Indien er geen vervolgactie is benoemd, hangt deze constatering samen met de constatering dat er nog veel omtrent het REV onduidelijk is (voor de onderzoekers, maar ook geïnterviewden) en op het gebied van communicatie op de website Registerexterneveiligheid.nl nog veel toegelicht kan worden. Deze impactanalyse kan gebruikt worden om hier invulling aan te geven.

Security

Onderstaande punten zijn relevant met betrekking tot het aspect security.

- Onduidelijk is of er persoonsgegevens in het REV (kunnen) zitten en of dit aanleiding geeft voor het al dan niet uitvoeren van een Privacy Impact Assessment (PIA).
- Bij ontsluiting Risicokaart wordt een onderscheid gemaakt tussen particuliere gebruikers en overheden. En bij de risicokaart zitten er waarborgen in het proces ingebouwd voordat de gegevens gepubliceerd worden. Bij het REV zijn we een dergelijk onderscheid tussen overheidsgebruikers en publieke gebruikers, alsmede specifieke processtappen, niet

¹²³ <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/toepasbare-regels-maken-aanleveren/introductie-toepasbare-regels/>

¹²⁴ <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/aansluiten/standaarden/stam-imam/>

tegengekomen (mogelijk relevant voor publicatie via de Atlas van de Leefomgeving en de beschikbaarstelling van het REV via API of webservices).

- Onduidelijk is hoe authenticatie in het aanleverportaal voor het aanleveren van JSON-bestanden zal plaatsvinden. E-Herkenning is de voor de hand liggende keuze, maar dit kan uit de documentatie momenteel niet worden opgemaakt.

Impact personeel

Hieronder wordt de impact op het aspect personeel toegelicht.

- Personeel dient geïnstrueerd te worden/opgeleid over het registreren van de aan te leveren gegevens en waar relevant voor het generen van JSON-bestanden. Deze instructies dienen centraal bereikbaar te zijn, omdat uit gesprekken met de beheerder van het RRGIS is gebleken dat incidentele gebruikers meer fouten maken bij de invoer dan veelgebruikers.
- Naast de inhoudelijk betrokken medewerkers dient -in vergelijking tot de huidige situatie- ook een medewerker met informatiekundige/ICT kennis betrokken te worden die kan bijspringen als de API niet correct kan worden aangeroepen dan wel dat het JSON-bestand niet kan worden gegenereerd of niet wordt geaccepteerd. Deze rol kan ook belegd worden met externe inzet van bijvoorbeeld een leverancier. Belangrijk is dat er in dat geval goede ondersteuningsafspraken gemaakt worden.
- Er is meer personeel nodig in de implementatiefase om voor 1 januari 2024 de bestaande situatie aangeleverd te kunnen krijgen aan het REV. Zie in dit kader ook de gewenste vervolgcacties die zijn geformuleerd in paragraaf 4.1.1.
- Er zal structureel meer capaciteit nodig zijn omdat er meer objecten en meer gegevens ingevoerd moeten gaan worden. Tevens moet structureel vanuit het ruimtelijk ordeningsdomein gegevens aangeleverd gaan worden.

Impact Juridisch

De impact op juridisch vlak hangt samen met andere elementen en komen daar ook weer terug. Zonder (teveel) redundant te worden en hier uitputtend te willen zijn, benadrukken wij de onderstaande punten.

- Aanleverplicht is omvangrijker dan in de huidige situatie, waardoor voor bestaande activiteiten voor 1 januari 2024 (overgangsrecht) deze gegevens aan het REV dienen te zijn aangeleverd. Deze termijn sluit niet aan bij de actualisatietermijn van 5 jaar en deze termijn lijkt niet te zijn mee geschoven met de invoeringsdatum Omgevingswet.
- Er zijn onduidelijkheden omtrent de interpretatie van het overgangsrecht. Wat is een bestaande activiteit? Dienen gegevens nog aangeleverd te worden als er een migratie van RRGIS naar REV plaats vindt?
- Scope van het REV: de omvang van het REV lijkt limitatief te zijn bepaald in het Bkl. Maar er is verwevenheid met de Regeling Provinciale Risicokaart. Enige ruimte wordt gezien in het Bkl voor het in het REV opnemen van gegevens die samenhangen met de berekeningen. Uit

gesprekken met geïnterviewden is naar voren gekomen dat er twijfels zijn ontstaan of de informatiemodellen bij dit principe aansluiten.

- Waar ligt de verantwoordelijkheid voor de niet wettelijke gegevens die mogelijk toch in REV worden opgenomen? Idem voor niet verplichte gegevens.
- Ondanks dat de brondocumenten blijkens de toelichtingen doorslaggevend zijn, lijken er straks verschillende waarheden te ontstaan die van elkaar kunnen/zullen verschillen: omgevingsplan, informatie in REV, informatie in lokale systeem, getoonde informatie op de Risicokaart, Signaleringskaart, Atlas van de Leefomgeving. Welke verwachtingen schep je? Dit is een risico.
- De overeenkomsten/afspraken tussen gemeenten en omgevingsdiensten dienen in de aanleververplichting -en de noodzakelijke werkzaamheden- te voorzien¹²⁵.

Impact financieel

De impact op financieel vlak hangt samen met andere elementen en komt daar ook weer terug (zie bijvoorbeeld onder 4.1). Zonder (teveel) redundant te worden en hier uitputtend te willen zijn, benadrukken wij de onderstaande punten.

- Er is gerede vrees bij geïnterviewden voor een grote stijging van het aantal aan te leveren activiteiten en daarbinnen objecten dat moet worden aangeleverd en termijnen waarop dat moet gebeuren (inclusief mutaties). Dit vertaalt zich een naar verwachting aanzienlijke structurele kostenpost (personeel).

Gewenste vervolgactie: Voer op basis van een gedetailleerd overzicht (zie ook de gewenste vervolgactie die samenhangt met het inzichtelijk maken van de 'delta' tussen RRGs en REV en het overgangsrecht) een vervolgonderzoek uit naar de kosten voor gemeenten die samenhangen met de aanleververplichting.

- Kosten dienen gemaakt te worden vanwege de andere wijze van aanleveren (API, JSON-bestand) en de eisen rondom security, authenticatie en autorisatie
- Gemeenten en omgevingsdiensten zullen over dit onderwerp op korte termijn in gesprek dienen te gaan. Afhankelijk van de uitkomst van de totale kosteninschatting is een afweging om dit op niveau van omgevingsdienst- gemeenten te laten of om te bezien of afstemming op een hoger niveau (koepels) gewenst is.

¹²⁵ Dit geldt waarschijnlijk ook met het oog op de aan te leveren overige gegevens over gevaarlijke stoffen en ISOR-gegevens die geregistreerd worden bij het IPO en aangeleverd dienen te worden via de voorziening voor het aanleveren aan het REV. Veiligheidsregio's zijn ook stakeholder bij deze informatie.

- Meer facultatieve gegevens of objecten met andere drempelwaarde in het REV (verder dan wettelijk kan/mag) gaat leiden tot meer kosten voor de gemeente. Wie betaalt die kosten?
- Alhoewel op kort termijn de omgevingsvergunning en meldingen niet zichtbaar zullen zijn in DSO-LV, is het wel een ontwikkeling, die, mocht deze actueel worden, naar verwachting invloed gaat hebben op het REV en de investeringen die aan de zijde van het bevoegd gezag gedaan moeten worden om het REV - in de huidige opzet - te voeden.

Impact communicatie

Op het gebied van communicatie zien wij een belangrijk aandachtspunt, welke doorklinkt in diverse gewenste vervolgacties. Rode draad is dat er bij gebruikers veel onduidelijkheden zijn die samenhangen met het REV, die niet op de website Registerexterneveiligheid.nl geadresseerd worden. Dit zien we als groot risico voor de implementatie:

- Documentatie op website registerexterneveiligheid.nl is niet actueel, niet compleet en mist de diepgang die voor een implementatie-opgave als deze noodzakelijk is. Zie eerder genoemd voorbeeld over de wettelijke tekst rondom windturbines.
- Technische documentatie, nodig voor het aansluiten en de aanpassingen door leveranciers, ontbreekt.
- Toekomstvisie qua architectuur ontbreekt en daarmee de koppeling met het DSO.
- De teksten lijken vooral aanbod-gedreven te zijn opgesteld en niet vanuit het perspectief van de verschillende gebruikers.
- Informatie over de samenhang met de Risicokaart ontbreekt. In het bijzonder betreffende de verplichting van gemeenten e.a. om gebruik te maken bij aanleveren aan de Risicokaart van de voorziening voor aanlevering aan het REV (hoe zit het met de daarvoor benodigde informatiemodellen?).

Gewenste vervolgactie: De communicatie op de website Registerexterneveiligheid.nl dient met het oog op de implementatie en de daarmee samenhangende informatiebehoefte van gebruikers (leveranciers) op korte termijn een grote impuls te krijgen.

Impact administratieve organisatie

Onderstaande punten zijn relevant met betrekking tot de administratieve organisatie.

- Er moet een beeld zijn van de verplicht aan te leveren gegevens en de verschillen met de huidige aanlevering aan het RRG, de zogenoemde "Delta".
- Werkprocessen moeten worden aangepast: gegevens moeten worden verzameld voor andere activiteit rondom object of meer/andere gegevens per activiteit.

Impact huisvesting

Er is geen impact op de huisvesting geconstateerd.

4.4. Geboden implementatie-ondersteuning gemeenten

Op de website <https://registerexterneveiligheid.nl/aansluiten> is een stappenplan benoemd voor het aansluiten van bestuursorganen. Ten tijde van het uitvoeren van de interviews voor deze impactanalyse bevatte de website slechts een opsomming van de te nemen stappen en ontbrak een toelichting. Inmiddels (januari 2021) wordt dit stappenplan stap voor stap uitgebreid.

In de stappen die tot nu toe zijn gevuld (stap 1 t/m 3) worden de betrokken partijen meegenomen in de zaken die ze moeten aanpassen om gegevens aan het REV aan te kunnen leveren. We zien dat hier zaken nog in ontbreken die wij in deze analyse zijn tegengekomen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het hebben van een eigen component waarin de benodigde gegevens worden opgeslagen en het technisch kunnen genereren van JSON bestanden. Daarnaast worden de aansluitende organisaties geadviseerd in kaart te brengen of er nog kenmerken missen of andere gegevens ontbreken die nodig zijn voor het REV. Hiervoor kunnen de informatiemodellen gebruikt worden, maar een overzicht of vergelijking met gegevens nu in het RRGs en straks in het REV ontbreekt nog (de Delta).

De tekst bij stap 1 lijkt er nu vanuit te gaan dat vooral Omgevingsdiensten een startbijeenkomst willen hebben met RWS. Houd er rekening mee in de beschikbare implementatiecapaciteit dat mogelijk ook gemeenten (RO-afdelingen) met vragen voor ondersteuning gaan komen.

Alhoewel strikt gezien buiten scope van de implementatie van het REV is het belangrijk om voor gemeenten, omgevingsdiensten en andere betrokkenen duidelijk te communiceren dat gegevens met betrekking tot de Risicokaart via de voorziening voor het aanleveren aan het REV (API/aanleverportaal voor JSON-bestanden).

Gewenste vervolgactie: Werk op korte termijn de stappen voor implementatie van de aansluiten met het REV verder uit (zie ook de gewenste vervolgactie die samenhangt met communicatie). Betrek daarbij de bevindingen uit deze analyse. Heb daarbij aandacht voor de huidige technische stand van zaken bij zowel gemeenten als ook omgevingsdiensten zoals die uit dit onderzoek blijkt.

5. Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen van de impactanalyse naar de invoering van het REV. De aanbevelingen (verzameling van eerder benoemde gewenste vervolgacties) geven richting en invulling aan de gewenste vervolgacties voor de implementatie van het REV.

5.1. Conclusies

De invoering van het REV is een wijziging van een bestaand register (RRGS) tegen de achtergrond van een stelselwijziging (Omgevingswet). In deze analyse is primair de impact van het REV beschouwd en niet de impact van het thema externe veiligheid onder de Omgevingswet (wat breder is dan alleen het REV) of het onderwerp veiligheid onder de Wet veiligheidsregio's (Risicokaart). Zaken zijn nog in beweging. Zo is nog¹²⁶ niet alle regelgeving die samenhangt met het REV (onder meer vanwege de verankering van de informatiemodellen REV) volledig uitgekristalliseerd en bekend¹²⁷. Ook is nog niet duidelijk hoe de feitelijke transitie van RRGs/ Risicokaart naar REV vorm gaat krijgen. Onduidelijk is of data wordt overgezet, of dat beide registers (gegevenssets) naast elkaar gedurende een overgangstermijn beschikbaar zijn en hoe deze gegevens worden weergegeven op onder andere de Risicokaart. In deze analyse is uitgegaan van de publiek beschikbare informatie met de ijkdatum van 1 december 2020.

81

De conclusies zijn in deze paragraaf gepresenteerd aan de hand van de beantwoording van de onderzoeksvragen.

Onderzoeksvraag:

Wat wijzigt er in de werkwijze van de gemeente/ omgevingsdienst door het REV?

Geen centrale invoermodule meer

Wanneer we uitgaan van het huidige aanleveren aan het RRGs en gebruik van het RRGs als het vertrekpunt voor een vergelijking met het REV, dan zien we de grootste verandering aan de zijde van het aanleveren aan het REV. Een belangrijke constatering die volgt uit deze analyse is dat gemeenten en omgevingsdiensten zowel aan het REV als ook direct aan de Risicokaart straks via API of aanleverportaal (uploaden JSON-bestanden) gegevens omtrent externe veiligheid moeten

¹²⁶ In november 2020.

¹²⁷ In december 2020 zijn de informatiemodellen vastgesteld.

gaan aanleveren (zie paragraaf 2.3.2 en voor details). De bestaande gemeenschappelijke (handmatige) invoermodule komt in de nieuwe opzet onder de Omgevingswet te vervallen¹²⁸.

Meer aanleveren

Voor wat betreft het aanleveren aan het REV treden - vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet- de volgende veranderingen op (zie paragraaf 2.3 en 2.4):

- voor *meer* objecten moeten gegevens aangeleverd worden (lagere drempelwaarden),
- voor *meer verschillende typen objecten* moeten gegevens worden aangeleverd,
- op basis van de informatiemodellen voor het REV dienen *andere gegevens* te worden aangeleverd,
- bronhouders dienen zelf bepaalde (standaard)*berekeningen uit te voeren*, waar dit in de huidige situatie nog voor hen gefaciliteerd wordt.

Kwetsbare gebouwen en locaties

Wat nieuw en belangrijk is voor gemeenten is dat zij bij het maken/muteren van het omgevingsplan aanleverplichtig zijn aan het REV voor zover zij hierin wijzigingen opnemen ten aanzien van (de mogelijkheid tot het oprichten c.q. gebruik van) kwetsbare gebouwen en locaties. Dit geldt mutatis mutandis ook voor de omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Het betreft hier dus een aanlevering vanuit het 'ruimtelijk orderingsdomein' en niet vanuit het 'milieudomein'. In de huidige situatie geldt deze aanleververplichting vanuit het RO-domein niet (deze gegevens worden op een andere manier verzameld en bij EV- advisering gebruikt). Gemeenten dienen zich ervan bewust te zijn dat zij vanuit het RO-domein aanleverplichtig zijn en feitelijk (technisch) ook in staat moeten zijn om te kunnen aanleveren (tenzij ze deze taak expliciet uitbesteden).

82

Bestaande activiteiten

Voor nieuwe activiteiten (genoemd in bijlage VII van het Bkl) geldt de aanleververplichting vanaf inwerkingtreding van de Omgevingswet (beoogd 1 januari 2022). Voor bestaande activiteiten (genoemd in bijlage VII van het Bkl) geldt een wettelijke overgangstermijn tot 1 januari 2024. Dit betekent dat de bevoegde gezagen voor deze categorie activiteiten de opgave hebben om de verplicht aan te leveren gegevens uiterlijk dan aangeleverd te hebben aan het REV. Op de haalbaarheid van deze opgave wordt in andere onderzoeksvragen in meer detail teruggekomen. Kort stellen we hier alvast dat onder de huidige condities (omvang opgave, tijdspad, budget, beoogde kwaliteitsniveau) er sterke twijfels bestaan bij geïnterviewden over de haalbaarheid van deze opgave (zie paragraaf 4.1.1).

¹²⁸ In februari 2021 heeft lenW aangegeven dat wordt gewerkt aan een zogenoemde bevoegd gezag module waarin informatie in het REV kan worden ingezien en gecorrigeerd. Onduidelijk voor de onderzoekers is wat de status en functionaliteit hiervan is. De website geeft hierover geen informatie.

Gebruik van gegevens uit REV

Aan de zijde van het gebruik van het REV zal in de beheerfase (indien het REV volledig operationeel is) relatief weinig veranderen ten opzichte van de huidige situatie. Het REV bevat dan meer gegevens dan het huidige RRGs. Het REV blijft net als RRGs ontsloten worden door de Risicokaart en zal ook door de Atlas van de Leefomgeving worden ontsloten. Aan de zijde van het gebruik voorzien wij hinder in de transitieperiode van RRGs naar REV. Zoals eerder aangegeven, is het momenteel - ook bij de ontwikkelaars van het REV - onduidelijk hoe die transitie er uit komt te zien. Gecombineerd met het feit dat REV tenminste tot 1 januari 2024 (overgangstermijn) onvolledig zal zijn voor bestaande activiteiten, levert dit een onzekere situatie op voor gebruikers, waaronder ook gemeenten, omgevingsdiensten en veiligheidsregio's¹²⁹. In dat licht zullen gemeenten en omgevingsdiensten gezien de zware opgave van het aanleveren van gegevens aan het REV met betrekking tot bestaande activiteiten, strategische keuzes moeten maken op welke wijze en eventueel welke specifieke gegevens met prioriteit ingevoerd dienen te worden in het REV. Het is niet ondenkbaar dat in een transitiefase door overdimensionering van risico's het REV eerst grofmazig gevuld wordt, waardoor de gebruiker er in ieder geval op geattendeerd wordt dat er een EV-vervolgonderzoek nodig is bij een bepaalde locatie. Deze transitiescenario's zijn momenteel nog niet door de beheerder van het REV (centraal) uitgewerkt. Met bovenstaande constatering zal er een transitieperiode ontstaan waarin de kwaliteit van het REV naar verwachting voor bestaande activiteiten onvoldoende en in elk geval onvoldoende betrouwbaar is. Gebruikers van het REV zullen hier hinder van ondervinden. Dit zal naar verwachting meer ad hoc vragen opleveren bij de omgevingsdiensten. Deze dienen hier op voorbereid te zijn.

Onderzoeksvraag:

Wat betekenen deze veranderingen voor de gemeentelijk organisatie (Denk hierbij aan de SCOPAFIJTH-aspecten, zoals aanpassingen in de informatievoorziening, juridische aanpassingen, personele gevolgen etc.)?

De meest prominente veranderingen voor de gemeenten en omgevingsdiensten zijn:

- a) veranderingen in de organisatie
- b) veranderingen m.b.t. de techniek

¹²⁹ In februari 2021 heeft lenW aangegeven dat wordt gewerkt aan een transitiestrategie waarin wordt gedacht om aandachtsgebieden te berekenen en mogelijk te gaan werken met default contouren. Onduidelijk voor de onderzoekers is wat de status en functionaliteit hiervan wordt. De website geeft hierover geen informatie.

Ad a) veranderingen m.b.t de organisatie

De grootste veranderingen hangen samen met het aanleveren aan het REV. De 'trigger' voor het moeten aanleveren (ontvangen melding of afgegeven vergunning) blijft grotendeels hetzelfde. Echter, er dienen *meer gegevens* (voor meer en andere type objecten) aangeleverd te gaan worden. Omdat niet automatisch de voor het REV benodigde gegevens in de lokale systemen worden opgenomen, betekent dit meer personeelskosten om deze gegevens in te voeren.

De belangrijkste verandering m.b.t. de organisatie is dat bevoegd gezagen - ten aanzien van de 46 gedefinieerde REV-activiteiten - voor al de activiteiten die op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet rechtsgeldig worden verricht (waarvoor ooit een melding is gedaan of waarvoor ooit een vergunning is verleend) de op grond van het Bkl vereiste gegevens (alsnog) inventariseert en voor 1 januari 2024 aanlevert aan het REV. Dit betreft een zeer omvangrijke opgave.

Ad b) veranderingen m.b.t de techniek

Wat betreft het technisch aanleveren aan het REV constateren we dat er niet langer gebruik kan worden gemaakt van een door de huidige beheerder (IPO) beschikbaar gestelde landelijke invoermodule (handmatig invoeren van gegevens), maar dat uitsluitend aangeleverd kan worden met behulp van een API (system-to-system) of dat via een aanleverportaal handmatig JSON-bestanden dienen te worden aangeleverd. Weliswaar niet direct binnen scope van deze analyse, maar toch dusdanig verweven met deze materie is de constatering dat ook voor het aanleveren aan de Risicokaart (ISOR en overige gegevens m.b.t. gevaarlijke stoffen) gebruik dient te worden gemaakt van de aanlevervoorziening aan het REV (API/ aanleverportaal van JSON-bestanden).

Voor een gedetailleerd overzicht van de veranderingen per SCOPAFIJTH-aspect¹³⁰ verwijzen we naar paragraaf 4.1. t/m 4.3.

Onderzoeksvraag:

Welke kosten en baten voor de gemeentelijke uitvoering zijn met het REV verbonden?

Het is in deze analyse niet mogelijk gebleken om kwantitatief een overzicht te maken van de kosten en baten die samenhangen met het REV. Hiertoe zijn verschillende redenen aan te wijzen:

- Er is veel onduidelijkheid over de 'delta' tussen huidige situatie (wat er nu in het RRGs zit) en straks in REV komt.

¹³⁰ SCOPAFIJTH is een acroniem voor ondersteunende processen in een organisatie. Hieronder wordt verstaan: Security (en privacy), Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting. In dit rapport zijn deze elementen alleen beschreven als deze relevant zijn.

- Verwevenheid tussen RRGs en REV enerzijds en Risicokaart anderzijds: hier blijken door diverse geïnterviewden verschillende beelden te bestaan, wat een kwantificering bemoeilijkt.
- Ten tijde van het afronden van het inhoudelijk onderzoek waren de informatiemodellen niet volledig uitgewerkt¹³¹
- Transitie-scenario's van RRGs naar REV zijn nog niet bekend (wat doen beheerders en wat moeten bronhouders doen?)

Desondanks is indicatief voor 2 van de 46 REV-activiteiten (activiteit Windturbines en Opslaan van propaan of propane in opslagtanks) een indicatieve berekening gemaakt. Deze berekeningen komen terug onder de volgende onderzoeksvraag

Vanuit kwalitatief oogpunt beschouwd zien we vooral veel kosten voor de bronhouders in de transitiefase. Deze kosten zijn het gevolg van:

- Meer aanleveringen aan het REV (meer frequent, en meer gegevens) voor nieuwe activiteiten
- Het zelf moeten uitvoeren van bepaalde berekeningen¹³² (waar dit voorheen landelijk werd gefaciliteerd)
- Het aanschaffen/ inrichten van een REV-component waarmee via een API gegevens kunnen worden aangeleverd aan het REV en/of waarmee JSON-bestanden gegenereerd kunnen worden (zodat deze via het aanleverportaal aangeleverd kunnen worden).
- Het voor bestaande activiteiten (alsnog) aanleveren van gegevens.
- Aanvullende adviesvragen aan bronhouders of behandeldiensten ivm de transitieperiode (REV is onvolledig de eerste jaren)

Baten kunnen worden gezien in de rijkere dataset van REV (meer gegevens m.b.t externe veiligheid). Deze baten lijken op korte termijn echter niet aanwezig (REV is de eerste jaren onvolledig vanwege de transitie). Baten aan de zijde van de bronhouders kunnen gaan ontstaan indien de aan het REV aan te leveren gegevens automatisch in de REV-component gevuld kunnen worden (zonder dat dit handmatig dient te gebeuren).

Een belangrijk financieel risico welke samenhangt met het REV voor aanleverende partijen is de - voorzienbare - ontwikkeling van het zichtbaar maken van omgevingsvergunningen en meldingen in het DSO-LV. Dit zijn de bronbestanden waaruit het REV (grotendeels) wordt gevoed. Wat is een meerwaarde van een REV als deze brondocumenten op termijn rechtsreeks getoond worden in een DSO-LV?

¹³¹ In december 2020 zijn de informatiemodellen vastgesteld.

¹³² Zoals bepaalde PR-contouren.

Onderzoeksvraag:

Wat zijn verwachte effecten van de invoering van het REV?

De effecten van het REV op gemeenten/ omgevingsdiensten komen het meest tot uiting in de organisatie van gemeenten en omgevingsdiensten (huidige processen), de omvang van de aanleververplichting (personeel) en de wijze waarop aangeleverd moet worden (techniek). De resultante hiervan is dat naar verwachting gemeenten/ omgevingsdiensten meer kosten zullen moeten maken. Het betreft hier zowel incidentele kosten als structurele kosten¹³³.

Veel gegevens aanleveren m.b.t. bestaande activiteiten

Wat betreft de omvang van de aan te leveren gegevens aan het REV constateren we dat voor bestaande activiteiten (als bedoeld in bijlage VII e.v. van het Bkl) er een opgave ligt die, volgens de geïnterviewden, niet uitvoerbaar lijkt te zijn binnen de daartoe opgenomen overgangstermijn van 1 januari 2024. Onduidelijk is waarom bij de uitgestelde inwerkingtreding van de Omgevingswet deze termijn niet mee naar achter is geschoven en of dit bewust (niet) is gedaan of dat dit over het hoofd is gezien¹³⁴.

Veel kosten aanleveren bestaande activiteiten

De sterke twijfels aan de uitvoerbaarheid worden in deze analyse aan de hand van 2 indicatieve casussen (zie paragraaf 4.1.1) onderbouwd. In essentie komt het er op neer dat enerzijds de wetgever andere (onder)grenswaarden hanteert dan bij het RRGs, er voor meer objecten gegevens moeten worden aangeleverd en dat er in vergelijking tot het RRGs door de ontwikkelaars van het REV andere en meer worden gegevens gevraagd. Hierin wordt geen onderscheid gemaakt tussen nieuwe en bestaande activiteiten. Het effect is dus dat voor alle bestaande activiteiten uit bijlage VII van het Bkl deze gegevens alsnog verzameld dienen te worden en vervolgens aangeleverd dienen te worden aan het REV. Dit betekent per activiteit/ locatie:

- dossieronderzoek (vaak noodzakelijk om analoge dossiers uit de archieven te raadplegen),
- de direct belanghebbenden (bedrijven) te verzoeken om gegevens aan te leveren (waarschijnlijk alleen mogelijk op vrijwillige basis)
- en om ter plaatse zaken in te meten en feitelijk te verifiëren.

Al met al gaat hier naar verwachting heel veel tijd (en geld) in zitten. Voor windturbines is er indicatief een berekening gemaakt van € 610.000,- aan extra werkzaamheden (voor heel Nederland). Voor

¹³³ In dit onderzoek is het niet mogelijk gebleken om een omvattende kostenraming te kunnen maken. Voor twee aspecten (propaantanks en windmolens) is een indicatieve kostenberekening gemaakt.

¹³⁴ Vanuit het ministerie is (februari 2021) aangegeven dat dit niet over het hoofd is gezien, maar dat een langere overgangstermijn niet noodzakelijk werd geacht.

propaantanks komt deze opgave voor één omgevingsdienst waar deze werkzaamheden zijn doorgerekend, neer op circa € 450.000,-. Er zijn geen aanwijzingen waarom dit bedrag niet representatief zou zijn voor andere omgevingsdiensten. Nederland telt 29 omgevingsdiensten. Naast deze 2 activiteiten zijn er nog 44 andere type activiteiten waarvan gegevens aangeleverd dienen te worden

Van inrichting naar activiteiten

Complicerende factor in dit geheel is dat met de Omgevingswet (voor het overgrote deel) het *inrichtingenbegrip* verlaten wordt en dat een nieuwe ordening plaats vindt langs de *milieubelastende activiteiten*. Met het oog op de bestaande rechten en het overgangsrecht van de Omgevingswet is het van belang om het onderscheid te maken tussen een *bestaande* – juridisch gelegitimeerde - activiteit en een *nieuwe* activiteit, welke vaak zonder melding, informatieplicht of omgevingsvergunning niet juridisch gelegitimeerd is. Deze milieubelastende activiteiten, en dus ook de activiteiten als bedoeld in bijlage VII van het Bkl, met inbegrip van de aan het REV aan te leveren gegevens, dienen te worden geëxtraheerd uit bestaande omgevingsvergunningen en meldingen.

Indien bovenstaand gesignaleerd knelpunt niet (tijdig) geadresseerd wordt, voorzien wij, aan de hand van de door geïnterviewden aangegeven ‘pragmatische oplossingen’, dat dit zijn weerslag kan hebben op de kwaliteit van de gegevens in het REV.

Aanleveren in specifiek technisch format

Wat betreft het technisch aanleveren aan het REV constateren we dat er niet langer gebruik gemaakt kan worden van een door de beheerder beschikbaar gestelde invoermodule (handmatig invoeren van gegevens), maar dat uitsluitend aangeleverd kan worden met behulp van een API (system-to-system) of dat via een aanleverportaal handmatig JSON-bestanden dienen te worden aangeleverd.

Voor omgevingsdiensten die milieutaken uitvoeren voor gemeenten, vergt dit een aanpassing in hun applicatielandschap. Zij dienen een registratiecomponent voor REV gegevens toe te voegen die ofwel JSON-bestanden kan genereren (voor handmatige aanlevering) of direct via API kan koppelen met het REV. Echter, nu ook vanuit RO-perspectief een aanleververplichting gaat gelden (zie onder de onderzoeksvraag over de wijzigingen in de werkwijze), zullen alle gemeenten (die hun RO-taken niet bij een omgevingsdienst hebben belegd) ook *zelf* in bovengenoemde REV-registratiecomponent dienen te voorzien of althans hier een oplossing voor dienen te vinden (outsourcing naar omgevingsdienst of anderszins). Het betreft hier een (aanlever)verplichting die direct bij inwerkingtreding van de Omgevingswet geldt in geval van relevante ruimtelijke ontwikkelingen.

Naast de bovengenoemde effecten, zijn er op detailniveau nog meerdere effecten te benoemen met betrekking tot bijvoorbeeld authenticatie, scholing en communicatie. Voor deze punten verwijzen we naar paragraaf 4.3.

Onderzoeksvraag:

Hoe kan het REV optimaal bij gemeenten geïmplementeerd worden? Wat zijn daarbij de randvoorwaarden en risico's? En wat is een redelijke overgangstermijn?

Onduidelijkheden en mispercepties

Een belangrijke conclusie uit deze analyse is dat onder geïnterviewden (waaronder veel koploperorganisaties die al actief bezig zijn met het voorbereiden van de implementatie) de nodige onduidelijkheden bestaan en mispercepties leven omtrent de nieuwe situatie (aanleveren aan het REV). Denk hierbij aan:

- het uitsluitend kunnen aanleveren van JSON-bestanden of via API's (diverse geïnterviewden gaan uit van een invoermodule vergelijkbaar met RRGs),
- bij wijzigingen in de ev-situatie dient een geheel nieuw JSON-bestand te worden aangeleverd (niet alleen de mutatie),
- transitie van RRGs naar REV (geen zicht op hoe deze plaats vindt, geen scenario's gecommuniceerd)
- de scope van het REV (gebruikerswensen). Wij constateren dat bij geïnterviewden het beeld is geschetst dat er ruimte is om gebruikerswensen mee te nemen, terwijl de wetgever (net als RRGs) een limitatief kader voor het REV heeft voorzien.
- De informatiemodellen (in lijn met bovenstaand vraagstuk is bij geïnterviewden twijfel ontstaan of de informatiemodellen meer gegevens bevatten dan toegestaan zou zijn op basis van het Bkl). Er is niet gebleken dat er een (formele) consultatie plaatsgevonden over de informatiemodellen, zoals dat bij de totstandkoming van het DSO gebruikelijk is gebleken voor andere standaarden, zoals STAM, STTR en STOP.

Goede communicatie is randvoorwaardelijk

Gelet op de beperkte termijn tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet (beoogd op 1 januari 2022) en de implementatie-opgave bij gemeenten en omgevingsdiensten (zie eerdere onderzoeksvragen) achten wij het randvoorwaardelijk voor implementatie dat op korte termijn op de website registerexterneveiligheid.nl (beter) gecommuniceerd wordt vanuit het perspectief en informatiebehoefte van de aanleverende organisatie. Indien deze - meer diepgaande en meer op de implementatie gerichte - communicatie uitblijft, zien wij het risico dat gemeenten en omgevingsdiensten niet in staat zullen zijn om tijdig te kunnen aanleveren aan het REV en dat gemeenten en omgevingsdiensten onnodige kosten zullen maken in verband met verkeerde aannames.

Plaats het REV binnen een grotere context

In het verlengde van het bovenstaande punt constateren we dat het bij geïnterviewden en onderzoekers overkomt alsof veel punten nog niet door de verantwoordelijke en beoogd beheerder zijn uitgewerkt (mogelijk onterecht, maar omdat hier niet over gecommuniceerd wordt, ontbreekt bij de aanleverende organisaties dit zicht). Wij denken hierbij aan de wijze waarop de gegevens uit het

VNG Realisatie

RRGS al dan niet wordt 'overgezet' in het REV en in welke mate gegevenssets naast elkaar beschikbaar blijven en ontsloten worden. Ook denken wij aan de verwevenheid tussen RRGs en Risicokaart en de toekomst van het REV: hoe gaat deze zich verhouden tot het DSO-LV en wat voor betekenis komt het REV nog toe indien in de toekomst de omgevingsvergunningen en meldingen (bronbestanden, waaruit het REV wordt gevoed) direct zichtbaar worden gemaakt in DSO-LV? Gemeenten en omgevingsdiensten dienen afgewogen investeringsbeslissingen te maken. Door het ontbreken van inzicht op de hierboven als voorbeelden geschetste ontwikkelingen zien we de keuzes waar gemeenten en omgevingsdiensten voor gesteld staan, als risicovol. Dit geldt hiermee ook voor softwareleveranciers die voor een investeringsbeslissing staan om hier bestaande software voor aan te passen of nieuwe software voor het aanleveren te ontwikkelen.

Adresseer het knelpunt van het aanleveren bij bestaande activiteiten

Wij constateren - zoals bij de beantwoording van de eerdere onderzoeksvragen al aan de orde is gekomen - een knelpunt met betrekking tot het aanleveren van gegevens met betrekking tot bestaande activiteiten in relatie tot de daartoe opgenomen overgangstermijn van 1 januari 2024 (zie paragraaf 4.1.1). Deze overgangstermijn sluit niet aan op de wettelijke actualisatietermijn voor vergunningen van 5 jaar. Dit betekent dat gemeenten niet kunnen wachten op een natuurlijk moment om de gegevens aan te passen – namelijk bij herziening van de vergunning – maar dit op een eerder moment moeten doen¹³⁵. Indien dit knelpunt niet wordt weggenomen c.q. gemitigeerd, zien wij een (te) grote druk ontstaan op de bedrijfsvoeringscapaciteit van gemeenten en omgevingsdiensten. Het aannemelijke risico is dat de bedrijfsvoeringscapaciteit overvraagd wordt en dit zijn weerslag krijgt in de volledigheid van objecten in het REV en kwaliteit van de in het REV opgenomen gegevens.

Technische eisen voor aanleveren werken in de implementatiefase belemmerend

Het beperken van de mogelijkheden in het aanleveren van gegevens aan het REV uitsluitend via JSON-bestandsformaat of API, zien wij als risicovol voor de implementatie-opgave voor gemeenten en omgevingsdiensten. Daar komt bij dat het aanleveren m.b.t. kwetsbare gebouwen en locaties niet een taak is die belegd is bij een omgevingsdienst, maar door het grootste gedeelte van de gemeenten momenteel zelf wordt opgepakt. Gemeenten moeten hiertoe ofwel zelf technische voorzieningen treffen of dit alsnog uitbesteden aan bijvoorbeeld een omgevingsdienst. In het eerste geval zal het voor veel (kleine) gemeenten gaan om omvangrijke aanpassingen in techniek, waarvan naar verwachting maar een enkele keer per jaar gebruik van wordt gemaakt. Defacto dienen dus zo'n 375 organisaties (29 omgevingsdiensten en 352 gemeenten) deze technische wijzigingen door te voeren ofwel dit uit te besteden. Voor een succesvolle en tijdige implementatie en uit kostenbesparingsperspectief achten wij het bevorderlijk dat gemeenten en omgevingsdiensten op korte termijn gefaciliteerd worden in een tool (eenvoudige applicatie) die JSON-bestanden kan

¹³⁵ Dit geldt trouwens maar ten dele, omdat veel activiteiten meldingsplichtig zijn.

genereren in het correcte formaat (conform de informatiemodellen) en dat hier ook over gecommuniceerd wordt. Uit interviews is gebleken dat er bijvoorbeeld vanuit de Signaleringskaart al gewerkt wordt aan een dergelijk prototype¹³⁶. Het is van belang dat hier tijdig over wordt gecommuniceerd om te voorkomen dat partijen (onnodige) investeringen doen

Gewenste vervolgacties

In het rapport zijn met betrekking tot de implementatie gewenste vervolgacties benoemd. Deze komen terug bij de beantwoording van de onderstaande onderzoeksvraag en zijn als dusdanig opgenomen in paragraaf 5.2.

Onderzoeksvraag:

Welke ondersteuning verwachten gemeenten/omgevingsdiensten nodig te hebben bij de implementatie van het REV?

De beantwoording van deze onderzoeksvraag volgt uit de beantwoording van de eerdere onderzoeksvragen. Om verdere redundantie te voorkomen zijn hieronder de belangrijkste ondersteuningsbehoeften kort benoemd:

- Zorgvuldig uitgewerkte, valide projectdocumentatie over het REV die in lijn met de kaders uit de wetgeving is (vanuit het perspectief van de aanleverende organisaties, gebruikers en overige belanghebbenden, zoals leveranciers), welke duidelijk gecommuniceerd en beheerd wordt (actualiteit) op de website registerexterneveiligheid.nl
- Duidelijkheid en samenwerkingsafspraken tussen verantwoordelijken/ beheerders van Risicokaart, REV en vertegenwoordigers van aanleverende partijen om:
 - vanuit gebruikersperspectief te zorgen voor een effectieve wijze van aanleveren via API/ JSON-bestanden in lijn met de wettelijke kaders.
 - het vanuit een collectief perspectief bieden van een ondersteunende tool die gemeenten en omgevingsdiensten feitelijk instaat stelt om JSON-bestanden te kunnen genereren in het daartoe vereiste format, dan wel ervoor te zorgen dat dit JSON-bestand automatisch gegenereerd wordt op basis van handmatig ingevoerde gegevens (vergelijkbaar met het huidige aanleveren aan RRGs).

Vanuit gebruikersperspectief is het aan te bevelen de beheerders van de Signaleringskaart hier ook bij te betrekken.

¹³⁶ Inmiddels (februari 2021) is gebleken dat lenW ook werkt aan een bevoegd gezag module. Vanuit het perspectief van het bevoegd gezag lijkt dit efficiënter omdat er dan direct aan het REV kan worden aangeleverd.

- Het oplossen c.q. mitigeren van het geconstateerde knelpunt (uitvoerbaarheid) in de opgave van het aanleveren van ev-gegevens voor wat betreft bestaande activiteiten in relatie tot de wettelijke overgangstermijn van 1 januari 2024.

Tezamen met het adresseren van de gewenste vervolgacties (zie volgende paragraaf) geeft dit invulling aan de beantwoording van deze onderzoeksvraag.

5.2. Aanbevelingen (gewenste vervolgacties)

In deze paragraaf zijn de aanbevelingen (gewenste vervolgacties) uit het rapport in samenhang gepresenteerd. Het is een overzicht van de gewenste vervolgacties die nodig zijn voor een succesvolle implementatie van een REV. De gewenste vervolgacties zijn gecategoriseerd¹³⁷ aan de hand van de direct hierboven genoemde ondersteuningsbehoeften:

- Zorgvuldige projectuitwerking en communicatie
- Samenwerking en (technische) ondersteuning
- Implementatie-opgave voor wat betreft bestaande activiteiten (overgangsrecht)

Zorgvuldige projectuitwerking en communicatie

Gewenste vervolgactie: Breng het verschil in kaart tussen de gegevens in het RRGs/ Risicokaart en de gegevens die in het REV opgenomen worden. Een deel van de gegevens uit het RRGs/ Risicokaart gaat over naar het REV, maar voor een deel van de gegevens is er in het REV geen plaats. Tevens vraagt het REV andere, nieuwe gegevens, met andere grenswaardes. Dit verschil op gegevensniveau is mede relevant voor het bepalen van de omvang van de 'actualiseringslag' die nodig is om te voldoen aan de aanleverplicht na de overgangstermijn.

Paragraaf 2.5.

Gewenste vervolgactie: De beheerder/ ontwikkelaar van het REV dient eenduidig en helder te communiceren over welke gegevens wel en niet worden opgenomen in het REV, met inachtneming van de gestelde (wettelijke) kaders. Uit het Bkl vloeit voort welke informatie in de informatiemodellen mag worden opgenomen voor het REV. Voor het aanleveren aan de Risicokaart dienen de informatiemodellen de gegevens te bevatten op basis van Regeling

¹³⁷ Diverse gewenste vervolgacties hebben betrekking op meerdere categorieën. In dat geval is de categorie gekozen die het meest passend lijkt.

Provinciale Risicokaart. De inrichting van het REV en de informatiemodellen zijn nauw verbonden met de invulling/ positionering van de dataset met overige gegevens van gevaarlijke stoffen en ISOR (scope Regeling Provinciale Risicokaart). Mogelijk dient hierover ook overleg plaats te vinden tussen het ministeries van IenW en JenV.

Paragraaf 2.5

Gewenste vervolgactie: verschaf (meer) duidelijkheid over de verschillende plateaus die behaald moeten worden bij het toewerken naar het gewenste eindbeeld. Betrek daarin de keuzeruimte van leveranciers/ bevoegde gezagen: zijn zij afhankelijk van andere schakels of kunnen zij autonoom daarin toewerken naar dit eindbeeld? NB Zie deze gewenste vervolgactie in samenhang met die omtrent het toekomstbeeld van het REV.

Paragraaf 3.4

Gewenste vervolgactie: Geonovum is de beoogde beheerpartij van de informatiemodellen. Tot nu toe lijkt het erop dat de modellen in overeenstemming met uitgangspunten van het Digitaal Stelsel Omgevingswet zijn opgesteld, maar het is wenselijk dat dit op korte termijn wordt bevestigd.

Paragraaf 3.4

Gewenste vervolgactie: Beoordeel of er een PIA nodig is voor het verwerken van persoonsgegevens in het REV¹³⁸.

Paragraaf 3.4

Gewenste vervolgactie: Maak, bijvoorbeeld in een handreiking, inzichtelijk in welke situaties en bij welke instrumenten (vergunning, melding, informatieplicht) er een aanleiding kan ontstaan om het REV te actualiseren. Verwerk dit vervolgens in de werkprocessen.

Bespreek of het handboek van het RIVM uitgebreid kan worden met (de hier boven genoemde)

¹³⁸ In februari 2021 heeft IenW aangegeven dat er een PIA is uitgevoerd.

informatie over (het aanleveren aan) het REV. Door dit prominent naar voren te laten komen, wordt de kans groter dat de naleving van de betreffende regelgeving verbeterd.

Paragraaf 4.1.1

Gewenste vervolgactie: Communiceer een visie voor het (door)ontwikkelen van het REV in relatie tot het DSO-LV voor de komende 5 á 10 jaar. Neem daar de in paragraaf 2.4 genoemde ontwikkelingen in mee en schets een globaal ontwikkelpad. Voorkom hiermee dat er nu investeringen worden gedaan door het bevoegd gezag die al na korte tijd worden achterhaald door nieuwe ontwikkelingen.

Paragraaf 4.1.1

Gewenste vervolgactie: Maak keuzes en communiceer of en op welke wijze gegevens uit het RRGs naar het REV worden overgezet. Kijk ook naar de oplossing die de signaleringskaart al heeft ontwikkeld. En communiceer tijdig met de gemeenten welke acties nodig zijn, zodat zij daarop kunnen acteren.

Paragraaf 4.2.1

Gewenste vervolgactie: Bepaal als beheerder van het REV tezamen met de beheerder van het RRGs welke keuzes (scenario's) er mogelijk zijn in de transitie van RRGs naar REV en communiceer hierover met stakeholders.

Paragraaf 4.1.2

Gewenste vervolgactie: Voer op basis van een gedetailleerd overzicht (zie ook de gewenste vervolgactie die samenhangt met het inzichtelijk maken van de 'delta' tussen RRGs en REV en het overgangsrecht) een vervolgonderzoek uit naar de kosten voor gemeenten die samenhangen met de aanleververplichting.

Paragraaf 4.3

Gewenste vervolgactie: De communicatie op de website Registerexterneveiligheid.nl dient met het oog op de implementatie en de daarmee samenhangende informatiebehoefte van gebruikers

(leveranciers) op korte termijn een grote impuls te krijgen.

Paragraaf 4.3

Gewenste vervolgactie: Werk op korte termijn de stappen voor implementatie van de aansluiten met het REV verder uit (zie ook de gewenste vervolgactie die samenhangt met communicatie). Betrek daarbij de bevindingen uit deze analyse. Heb daarbij aandacht voor de huidige technische stand van zaken bij zowel gemeenten als ook omgevingsdiensten zoals die uit dit onderzoek blijkt.

Paragraaf 4.4

Samenwerking en (technische) ondersteuning

Gewenste vervolgactie: Verschaf duidelijkheid over het moeten aanleveren van Risicokaart relevante gegevens (niet zijnde REV-gegevens) via API of JSON conform de verplichting hiertoe opgenomen artikel 2.40 in de Invoeringsregeling Omgevingswet (aanpassing Regeling Provinciale Risicokaart). Bied inzicht in de daartoe te gebruiken informatiemodellen.

Paragraaf 4.1.1

94

Gewenste vervolgactie: Betrek VTH-leveranciers en softwareleveranciers in het algemeen (meer) bij de ontwikkeling van het REV. Publiceer op de website registerexterneveiligheid.nl informatie over specificaties die nodig zijn om te kunnen aanleveren. Denk hierbij aan de vermelding dat in het portaal alleen JSON-bestanden kunnen worden aangeleverd en denk aan eisen rondom security, validatie en authenticatie/autorisatie.

paragraaf 4.2.1

Gewenste vervolgactie: Het lijkt niet haalbaar voor gemeenten om per 1 januari 2022 via JSON of API bestanden met gegevens aan het REV aan te leveren. Onderzoek of een collectieve invoermodule waarin handmatig gegevens kunnen worden ingevoerd en welke aansluit op de API's van het REV vanuit oogpunt van implementatie en kostenoogpunt een beter alternatief is dan het aanleveren van JSON-bestanden. Kijk hierbij ook naar de oplossing die door de Signaleringskaart is ontwikkeld.

Paragraaf 4.1.3

Gewenste vervolgactie: Laat vanuit VNG een position paper opstellen waarin de positionering van de REV-component (als onderdeel van een bredere scope van de positionering van gemeentelijke informatieproducten) wordt geduid binnen de VTH- of zaaksystemen hiernaast (als aparte component). Betrek hierbij ook de herijking van inrichting van VTH-systemen in het licht van de Omgevingswet (ordering op activiteiten in plaats van inrichtingen en het structureren van meerdere vergunning, meldingen en informatieplichten op één locatie voor verschillende activiteiten, het benutten van sturingsgegevens over o.a. EV voor monitorings- en beleidsdoeleinden en het mogelijk op termijn kunnen tonen van vergunningen en meldingen en informatieproducten in het DSO-LV).

Paragraaf 4.2.1

Implementatie-opgave voor wat betreft bestaande activiteiten (overgangsrecht)

Gewenste vervolgactie: Op inhoud: (Her)overweeg of het geformuleerde overgangsrecht afdoende is, gelet op de opgave die samenhangt voor de aanleverplicht. Betrek hierbij de actualisatietermijn van 5 jaar en de keuzes die samenhangen met - eventuele migratie - van het RRGs. Bezie ook of het overgangsrecht voldoende eenduidig uitlegbaar is¹³⁹. Overweeg in dit kader ook om - gelet op de verwachte omvang van de werkzaamheden die samenhangen met het aanleveren - een nuancering/uitsplitsing per activiteit of object mogelijk de opgave voor bronhouders kan mitigeren.

Op proces: ga met koepels om de tafel om dit probleem te bespreken en verken oplossingsrichtingen.

Paragraaf 4.1.1

Gewenste vervolgactie: Op inhoud: Onderzoek welke ruimte er is om – naast het verlengen van de overgangstermijn- de spanning in deze duivelsdriehoek (begrenzing in geld, tijd, omvang, kwaliteit in relatie tot de opgave) op te lossen. Naast het aanpassen van de parameters kan dit ook

¹³⁹ Is eenduidig uitlegbaar wanneer een activiteit bestaand is en welke veranderingen ertoe kunnen leiden dat de activiteit als 'nieuw' dient te worden aangemerkt? Is dat elke verandering in de activiteit? Mogelijk volstaat een verwijzing in de artikelsgewijze toelichting, mogelijk dient dit wat uitgewerkt te worden.

zitten in het verbeteren van effectiviteit en efficiëntie.

Op proces: Ga met koepels om de tafel om dit probleem te bespreken en verken oplossingsrichtingen.

Paragraaf 4.1.1

Gewenste vervolgactie: Onderzoek of vanuit het oogpunt van effectiviteit en efficiëntie er andere bronnen gebruikt kunnen worden om het REV te vullen, anders dan het aanleveren vanuit de bevoegd gezagen. Hiervoor lopen al meerdere initiatieven. Breng deze in kaart en maak hier gebruik van.

Paragraaf 4.1.1

Bijlage A: Gesprekspartners

Interviews

Organisatie	Naam
Omgevingsdienst Midden Holland	Nol Witte* en Rogier Wegerif *
Omgevingsdienst Midden en West Brabant	Yvonne Postma, Harry Killnaars en Henny Sijbring*
Brandweer Frylan	Rutger de Groot
Gelderse en Overijsselse omgevingsdiensten, verenigd in I-GO	Boudewijn de Hoop*, Erik Lenselink en John Rayer*
Bij12 (beheerder Risicokaart)	Sjirk Visser (interview) en Mark Speekenbrink* (klankbordgroep)
Gemeente Dalfsen	Brenda Eekhof* en Marco Borkent*
RUD Utrecht	Erik Ader*
Provincie Noord-Brabant	Gonny van Breda*
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied	Stefan Musch*
Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond	Interview: Geanne Vink. Klankbordgroep: Maarten Worp*
Gemeente Rotterdam en DCMR	Interview: Daniel Koster* (gemeente) en Meryam Twisk* (DCMR). Klankbordgroep: Rinus de Bruijne*
Instituut Fysieke Veiligheid	Guus Welter*
Delft	Klankbordgroep: Marnix Duinkerken *
Omgevingsdienst Brabant Noord	Pieter Lorijn

* Aanwezig bij klankbordbijeenkomst d.d. 13 oktober 2020

** Geen interview, wel een review op de conceptrapportage

Begeleidingscommissie

Organisatie	Naam
Ministerie van IENW	Rianne Dobbelsesteen
Rijkswaterstaat	Peter Winkelman

VNG Realisatie

VNG

Leonie Jorna, Vincent Aalbers

VNG Realisatie

Jeroen Cival

Bijlage B: Gebruikte bronnen

Rapporten en studies

Toelichting Invoeringsbesluit Omgevingswet

Toelichting op het Besluit Kwaliteit leefomgeving, Staatsblad, 2018, 292, p. 484

Brief van 20 mei 2020 van de minister van BZK aan de Tweede Kamer, kenmerk 2020-0000238632

Nota van toelichting op het Registratiebesluit Externe Veiligheid, Staatsblad 2006, 656,

Besluit van 28 november 2006, houdende regels met betrekking tot de registratie van gegevens externe veiligheid inrichtingen, transportroutes en buisleidingen (Registratiebesluit externe veiligheid), Staatsblad 2006,656.

Kamerstukken II, 2011-2012, 33300, nr 3, p. 2.

Toelichting op de Regeling Risicokaart, Staatscourant 2007, 75

Leidraad Risico-inventarisatie gevaarlijke stoffen versie 3.1: [https://www.ifv.nl/kennisplein/brandpreventie-fire-safety-engineering/publicaties/leidraad-risico-inventarisatie-gevaarlijke-stoffen-\(lri-gs\)](https://www.ifv.nl/kennisplein/brandpreventie-fire-safety-engineering/publicaties/leidraad-risico-inventarisatie-gevaarlijke-stoffen-(lri-gs))

Rapport Scan Risicokaart Inspectie Veiligheid en Justitie, 2013

Handreiking VNG: Samenwerken aan externe veiligheid (2007).

Internet

<https://www.registerexterneveiligheid.nl/>

<https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/>

<https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/over-het-digitaal-stelsel/dit-houdt-het-in/>

<https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/regelgeving/instrumenten/bruidsschat/achtergrond/>

<https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/regelgeving/wet-regelgeving-rijk/besluit-kwaliteit-leefomgeving/>

<https://www.gemmaonline.nl/index.php/Gegevenslandschap>

https://www.gemmaonline.nl/index.php?title=Uitwerking_bedrijfsproces&proces=BedrijfsprocessenOmgevingswetgemeenten/id-60f1473f

https://www.gemmaonline.nl/index.php?title=Uitwerking_bedrijfsproces&proces=BedrijfsprocessenOmgevingswetgemeenten/id-dadba4c7

<https://www.omgevingswetportaal.nl/wet-en-regelgeving/waarom-een-stelselherziening>

<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2020/05/20/nieuwe-datum-inwerking-treding-omgevingswet-1-januari-2022>

<https://vng.nl/rubrieken/onderwerpen/samen-organiseren>

<https://vng.nl/publicaties/bestuursakkoord-implementatie-omgevingswet>

VNG Realisatie

Nassaulaan 12 Den Haag | Postbus 30435, 2500 GK Den Haag

070 373 8008 | realisatie@vng.nl



<https://www.atlasleefomgeving.nl/>

<https://www.ifv.nl/kennisplein/kennisdocumenten-fysieke-veiligheid/publicaties/leidraad-maatramp>

<https://relevant.nl/display/THEMA/Signaleringskaart+EV>

<https://werkstandaarden.relevant.nl/externe-veiligheid-in-vergunningverlening/registreer-gegevens-in-het-rrgs/>

<https://omgevingsveiligheid.rivm.nl/juridisch-kader>

<https://www.geonovum.nl/geo-standaarden/omgevingswet/STOPTPOD>

https://www.w3schools.com/whatis/whatis_json.asp

https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/@87731/gegevens_aanleveren/

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Duivelsdriehoek>

<https://kennisopenbaarbestuur.nl/rapporten-publicaties/handleiding-overheidstarieven-2020/>

Bijlage C. Wetgeving Overzicht EV was/wordt

Wet	Onderliggend besluit of regeling	Gaat op in Omgevingswet ja/nee
Wet milieubeheer (IenM)	Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) en Regeling algemene regels voor inrichtingen Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO) Besluit externe veiligheid buisleidingen (BEVB) Besluit en Regeling externe veiligheid inrichtingen (BEVI en REVI) Vuurwerkbesluit Registratiebesluit externe veiligheid Besluit genetisch gemodificeerde organismen wet milieubeheer Besluit informatie inzake rampen en zware ongevallen (BIRO) Circulaire opslag ontplofbare stoffen voor civiel gebruik Regeling aanwijzing consumenten- en theatervuurwerk Regeling op- en overslag en distributie benzine milieubeheer Warenwetbesluit drukapparatuur 1999 Besluit externe veiligheid transportroutes (BEVT) Warenwetregeling drukapparatuur	Ja
Wet Ruimtelijke Ordening (IenM)	Besluit en Regeling externe veiligheid inrichtingen (BEVI en REVI) Circulaire opslag ontplofbare stoffen voor civiel gebruik BARRO en RARRO	ja
Wet Veiligheidsregio's (V&J)	Besluit externe veiligheid transportroutes (BEVT) Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO) Regeling Provinciale Risicokaart Besluit Informatie inzake rampen en zware ongevallen	nee
Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO) (IenM)	Besluit externe veiligheid transportroutes (BEVT) Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO)	Ja
Wet explosieven voor civiel gebruik (IenM)		Ja
Wet vervoer gevaarlijke stoffen	Regeling vervoerbare drukapparatuur Vuurwerkbesluit	Nee
Wet luchtvaart	Besluit Burgerluchthavens	Ja

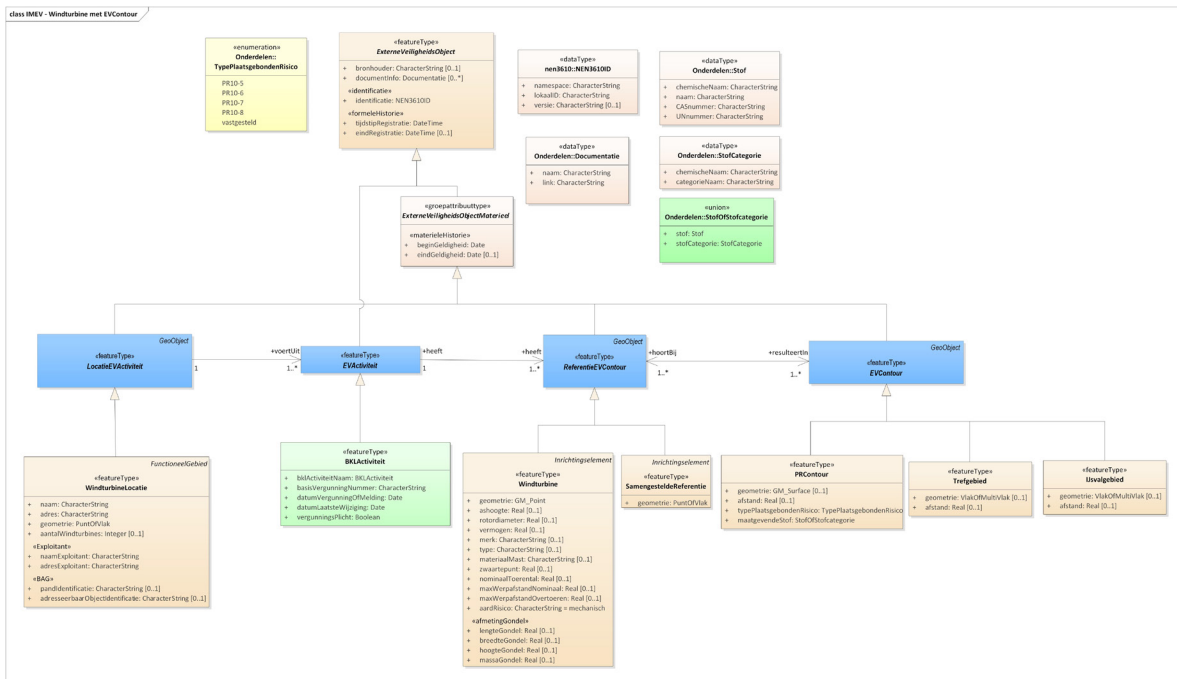
Bijlage D. Wijzigingen externe veiligheid onder de Omgevingswet¹⁴⁰

ONDERWERP	VERANDERING	OUDE SITUATIE	NIEUWE SITUATIE
	Wijzigingen externe veiligheid algemeen		
Externe veiligheid: waarborgen van de veiligheid	<p>De norm van het plaatsgebonden risico (PR) blijft gelijk en daarmee ook het basisbeschermingsniveau.</p> <p>Het groepsrisico blijft een opdracht tot nadenken, afwegen en verantwoorden. Maar de nieuwe vormgeving met aandachtsgebieden maakt de bestuurlijke afweging minder technisch.</p> <p>Groepen van niet of verminderd zelfredzame personen zijn beter beschermd door de verplichte aanwijzing van voorschriftgebieden voor brand en explosies.</p>	<p>Uitgangspunt bij het externe veiligheidsbeleid is de risicobenadering. Er geldt een wettelijke norm voor het plaatsgebonden risico.</p> <p>Voor het groepsrisico geldt een verantwoordingsplicht. Het bevoegd gezag toetst de berekende overlijdenskans bij een ongeval aan een oriëntatiewaarde.</p>	<p>Hetzelfde basisbeschermingsniveau blijft het uitgangspunt.</p> <p>Voor het groepsrisico gelden aandachtsgebieden. Het bevoegd gezag bepaalt de benodigde beschermende maatregelen binnen een aandachtsgebied.</p>
2. Bkl regelt: Aanwijzing van PR-contour en aandachtsgebieden	<p>Eerder gold voor het plaatsgebonden risico een harde norm en voor het groepsrisico een oriëntatiewaarde met een verantwoordingsplicht. Daarvan kon de het bevoegd gezag voor de vergunning of het bestemmingsplan gemotiveerd afwijken.</p> <p>Ongewijzigd is dat er voor het plaatsgebonden risico een harde norm geldt.</p> <p>Voor het groepsrisico</p>	<p>De meeste PR-contouren staan in de Revi. Voor niet-vergunningplichtige activiteiten staan de afstanden in het Activiteitenbesluit.</p> <p>Het groepsrisico is een maat voor de maatschappelijke ontwrichting die ontstaat door een ongeval met gevaarlijke stoffen. Het is geen harde norm, maar er geldt een verantwoordingsplicht met een richtwaarde die</p>	<p>Het Bkl bevat de normstelling voor het PR (grenswaarde en standaardwaarde) en wijst aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Milieubelastende activiteiten waarvoor vaste PR-contouren en aandachtsgebieden gelden. - Milieubelastende activiteiten waarvoor de PR-contour en aandachtsgebieden berekend moeten worden. <p>Het gaat daarbij om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Brandaandachtsgebieden voor

¹⁴⁰ Inhoudelijke veranderingen externe veiligheid - versie juni 2020: gebaseerd op Invoeringswet (17-6-'20) en voorjaarsversies van Invoeringsbesluit (12-3-'20) en Invoeringsregeling (13-5-'20), fragment, <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/toelichting-milieubelastende-activiteiten/veranderingen-activiteitenbesluit-bor-bal/externe-veiligheid-belangrijkste-veranderingen/>

	<p>bevat het Bkl nu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De criteria voor de begrenzing van de aandachtsgebieden. - De aanwijzing van milieubelastende activiteiten waarvoor vaste afstanden gelden en waarvoor het aandachtsgebied moet worden berekend. Binnen een aandachtsgebied moet het bevoegd gezag rekening houden met het groepsrisico. 	<p>'oriëntatiewaarde' heet. Dat betekent dat de vergunningverlener of de gemeente die een bestemmingsplan opstelt moet bekijken hoe hoog het groepsrisico is. Gemotiveerd afwijken van de oriëntatiewaarde is mogelijk. Daarnaast vindt een afweging plaats van maatregelen ter beperking van het groepsrisico.</p>	<p>bescherming tegen hittestraling.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Explosieaandachtsgebieden voor bescherming tegen drukgolf en warmtestraling. - Gifwolkaandachtsgebieden voor bescherming tegen gevaarlijke gassen. <p>Binnen een aandachtsgebied moet het bevoegd gezag rekening houden met het groepsrisico. Het kan nodig zijn om extra bescherming te bieden aan mensen in gebouwen of op locaties.</p> <p>Voor locaties waar zeer kwetsbare gebouwen zijn toegelaten, moet de gemeente het brand- of explosieaandachtsgebied aanwijzen in het omgevingsplan als voorschriftengebied. Dan gelden daar extra bouwkundige eisen uit het Bbl. Voor andere (beperkt) kwetsbare gebouwen en locaties maakt de gemeente een afweging of (delen van) de aandachtsgebieden in het omgevingsplan komen als voorschriftengebieden.</p>
--	---	---	---

Bijlage E. Informatiemodel Windturbines



Bron: <https://www.registerexterneveiligheid.nl/sites/default/files/2020-07/20200630-0442000-IMEV%20-%20Windturbine%20met%20EVContour.jpg>, dd 28 oktober 2020.

Bijlage F. Positionering RRGs en andere systemen

In paragraaf 2.2 zijn we ingegaan op de relatie tussen RRGs en Risicokaart. Naast deze instrumenten zijn er meer instrumenten/componenten die samenhangen met het RRGs dan wel een rol vervullen binnen het onderwerp externe veiligheid.

De gegevens uit het RRGs worden getoond in de viewer van de Risicokaart. Daarnaast zijn er in de praktijk meerdere toepassingen die gebruik maken van het RRGs of die ook als (zelfstandig) instrument gebruikt worden door professionals op het gebied van externe veiligheid. Hieronder worden de toepassingen beschreven die benoemd zijn in de interviews.

Risicokaart

De risicokaart toont risicosituaties die kunnen leiden tot rampen en crises¹⁴¹. Aanleiding voor de Risicokaart was de vuurwerkcramp in Enschede (2000). De meeste omwonenden wisten niet dat midden in hun woonwijk een grote vuurwerkopslag stond¹⁴². De Risicokaart kent met het oog op bovengenoemde informatiefunctie een 'openbaar' gedeelte. Daarnaast kent de risicokaart een niet openbaar gedeelte voor beleidsmakers bij overheid, politie en brandweer en ambulancemedewerkers. Dit deel toont meer en andere informatie. Voor deze doelgroepen is de risicokaart een belangrijke informatiebron voor zowel inhoudelijke besluitvorming als voor de voorbereiding van ongevallen- en rampenbestrijding.

De Risicokaart kent een wettelijke verankering in de Regeling provinciale risicokaart¹⁴³. Op basis van deze regeling worden – naast de risicolocaties in verband met bepaalde type rampen, aangeduid onder de verzamelterm Informatiesysteem Overige Ramptypen (ISOR)¹⁴⁴ – gegevens uit het RRGs getoond en overige niet- RRGs gegevens met betrekking tot gevaarlijke stoffen. In de regeling worden in bijlage I drempelwaarden benoemd voor weergave op de risicokaart. De Risicokaart bevindt zich momenteel in een transitieproces richting een 'risicoportaal'¹⁴⁵. De risicokaart was vóór de invoering van de Wet veiligheidsregio's vooral de verantwoordelijkheid van gemeenten en provincies. Het zwaartepunt in taken en verantwoordelijkheden met betrekking tot de

¹⁴¹ Zie: <https://www.risicokaart.nl/home>

¹⁴² <https://www.risicokaart.nl/over-risicokaart/aanleiding-en-doeel>

¹⁴³ <https://wetten.overheid.nl/BWBR0021728>

¹⁴⁴ Bijvoorbeeld, overstroming, ongevallen in een tunnel, natuurbrand, zoals benoemd in artikel 2, onder c t/m m van de regeling provinciale risicokaart.

¹⁴⁵ <https://www.risicokaart.nl/over-risicokaart/toekomst>

risicokaart is na de invoering van de Wet veiligheidsregio's echter verschoven van gemeenten en provincies naar de veiligheidsregio's¹⁴⁶. Dit komt door het verleggen van de (formele) bevoegdheden en taken met betrekking tot de inventarisatie van risico's naar de veiligheidsregio's én door de introductie van het 'risicoprofiel' als basis voor de risicokaart¹⁴⁷.

ISOR: informatiesysteem overige rampen (op basis van Regeling provinciale risicokaart)

In het ISOR worden kwetsbare objecten en risicobronnen geregistreerd. Deze objecten worden samen met de RRGs inrichtingen en transportroutedelen getoond aan de burgers via de publieke risicokaart. Verschillende personen of instanties maken gebruik van het ISOR. Gemeenten, provincies en ministeries gebruiken het ISOR vanwege hun taak als verantwoordelijke instantie.

Signaleringskaart Externe Veiligheid¹⁴⁸

Het IPO ontwikkelt en beheert de Signaleringskaart Externe Veiligheid. Oorspronkelijk is de signaleringskaart EV vanuit de gebruikersbehoefte ontstaan, omdat de Risicokaart niet in (alle) informatiebehoefte voorzorg. Op deze kaart wordt data van verschillende bronnen gebundeld, verrijkt en ontsloten. Doel is om bij ruimtelijke ontwikkelingen inzicht te hebben in risicobronnen en deze informatie te kunnen combineren met de kwetsbaarheid van functies in de omgeving en op bestemmingsplannen. EV-specialisten van omgevingsdiensten en veiligheidsregio's kunnen met de signaleringskaart analyses uitvoeren rondom risicobronnen en de bijbehorende zones en de omgeving. De signaleringskaart kan ook worden ingezet in taken rondom toezicht, handhaving en beleidsontwikkeling. De signaleringskaart is landelijk dekkend.

De signaleringskaart bestaat uit webviewers en webservices zodat de kaartlagen in de eigen GIS-omgeving van een gebruiker kunnen worden getoond. Voor een deel overlappen de Risicokaart en Signaleringskaart elkaar in functionaliteit. Het verschil zit in de validatie van gegevens. De Risicokaart bevat gevalideerde gegevens. De Signaleringskaart toont deze gevalideerde gegevens uit de Risicokaart en verrijkt ze met niet-gevalideerde gegevens.

Architectuur overzicht (pdf) van de Signaleringskaart is te vinden op: <https://tinyurl.com/y66t45ac>.

¹⁴⁶ Artikel 10 onder a Wet veiligheidsregio's: 'Bij de regeling, bedoeld in artikel 9, worden aan het bestuur van de veiligheidsregio de volgende taken en bevoegdheden overgedragen, a: het inventariseren van risico's van branden, rampen en crises'.

¹⁴⁷ Bron alinea: Rapport Scan Risicokaart Inspectie Veiligheid en Justitie, 2013.

¹⁴⁸ <https://relevant.nl/display/THEMA/Signaleringskaart+EV>

Organisatie-eigen GIS-viewers en databestanden (Omgevingsbeleidscomponent)

Naast de bovengenoemde componenten zijn er diverse bevoegde gezagen en behandeldiensten die een eigen systeem hebben met Externe Veiligheidsinformatie. Deels worden deze voorzieningen gevoed door Risicokaart of signaleringskaart, maar deels ook door de eigen data. Het gevolg is dat deze lokale databestanden meer en/of andere (specifieke) data bevatten ten opzichte van de landelijk beschikbare componenten.

Zo heeft DCMR (Omgevingsdienst regio Rotterdam) een eigen “basiskaart” waarop informatie te vinden is die niet in het RRGs wordt opgevoerd, bijvoorbeeld over toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen of aangevraagde vergunningen in de planfase. Ook de gemeente Dalfsen heeft een eigen contourenkaart gemaakt voor intern gebruik op basis van landelijke bronnen.

Atlas van de leefomgeving

De Atlas Leefomgeving vormt samen met Atlas Natuurlijk Kapitaal en de Nationale Energieatlas een overzicht van de leefomgeving voor burgers. De Atlas Leefomgeving geeft informatie over de leefomgeving gekoppeld aan gezondheid. Denk hierbij aan informatie over geluidhinder en luchtkwaliteit. De Atlas laat ook zien wat je als burger zelf kan doen om de leefomgeving te verbeteren en biedt daarmee een handelingsperspectief. Gegevens uit het RRGs worden ook op de Atlas getoond, bijvoorbeeld de plaatsgebonden risico contour (PR 10^{-6}), kwetsbare gebouwen en Inrichting gevaarlijke stoffen.

ScenarioBoek EV (www.scenarioboekev.nl)

Het scenarioboek EV is een digitaal handboek (website) met beschrijvingen van ongeval scenario's met gevaarlijke stoffen. Veiligheidsregio's kunnen dit handboek gebruiken om risico's bij ongevallen met een gevaarlijke stof in te schatten. Het boek is ook bruikbaar voor initiatiefnemers bij ruimtelijke plannen. Het scenarioboek is ontstaan vanuit de behoefte aan realistische en uniforme externe veiligheid scenario's. Het scenarioboek werkt op basis van scenariokaarten die inzicht bieden in de mogelijke ongeval scenario's met gevaarlijke stoffen in relatie tot de ruimtelijke ordening. Het scenarioboek is ontwikkeld door enkele Veiligheidsregio's in samenwerking met TNO en Gexcon. Het scenarioboek is een stand-alone voorziening die niet (direct) gekoppeld is met RRGs, Risicokaart of andere component.

KRO

De veiligheidsregio's kunnen ook gebruik maken van de KRO: Kernregistratie Objecten. Deze kaartlaag is een verzameling van objecten uit diverse landelijke registraties in één kaartbeeld. Het gaat om gegevens van registraties zoals BAG, BRT (Basisregistratie Topografie), WOZ, Handelsregister, RRGs en LRKP (Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen).

Bijlage G. Werkproces opvoeren LPG station RRGs

5.1	Verzamel informatie	5.1.1	Verzamel de informatie uit het besluit (considerans)	
5.2	Controleer de informatie op juistheid en compleetheid	5.2.1	Controleer de informatie op juistheid en compleetheid	Controleer de informatie op juistheid en compleetheid. De volgende gegevens dienen in het RRGs te worden vastgelegd: de geografische situering van de inrichtingen, de NAW-gegevens van de inrichting, de datum waarop vergunning is verleend of laatstelijk is gewijzigd, de aard van het risico, de PR 10 ⁻⁶ contour en indien beschikbaar ook de 10 ⁻⁵ en 10 ⁻⁸ contour, dan wel de afstanden, veiligheidsafstanden, de chemische naam en het CAS-nummer en het UN-nummer van de voor het risico maatgevende stof of categorie van stoffen, het GR, de plaats van het LPG-opslagplaats, de LPG-vulpunten en de LPG-afleverzuilen, de maximale hoeveelheid maatgevende stof of maatgevende categorie van stoffen, zo nodig gecorrigeerd voor strikt voorzienbare, incidentele wijzigingen in deze hoeveelheid over het jaar.
		Keuze: o.b.v. criteria informatie-kwaliteit	De informatie is niet juist en compleet	Ga verder met procedurestap 5.3.
			De informatie is wel juist en compleet	Ga verder met procedurestap 5.4.
5.3	Handel situaties af als informatie niet juist en compleet is	5.3.1	Informeert de vergunningverlener over de gebreken in het besluit vanuit de optiek van de verplichte registratie in het RRGs en bepaal (met een jurist) of een ambtshalve wijziging van het besluit moet en/of mogelijk is.	
		ambts eid mogel van op pas	Er vindt ambtshalve aanpassing plaats	Voer de procedure 'ambtshalve

					aanpassing van het besluit' uit en ga verder met procedurestap 5.4.
			Er vindt geen ambtshalve aanpassing plaats	De autorisator neemt de beslissing om de gegevens in het RRGs wel te autoriseren	Ga verder met procedurestap 5.4 en leg daarbij vast dat informatie is vastgelegd in het RRGs in afwijking van het besluit.
				De autorisator neemt de beslissing om de gegevens in het RRGs niet te autoriseren	De procedure wordt beëindigd zonder registratie in het RRGs. In het zaakdossier dient de vergunning de status te krijgen: 'in bewerking bij bevoegd gezag'. Er dient bewaking te zijn op de te nemen vervolgstappen door de vergunningverlener.
5.4	Voer gegevens in	5.4.1	Degene met invoermachtigingen, wijzigt bestaande gegevens in het RRGs, vult deze aan of verwijdert deze.		
		5.4.2	Degene met vrijgave machtigingen, controleert de ingevoerde gegevens en geeft deze vrij.		
		5.4.3	Degene met autorisatiemachtigingen, autoriseert (formeel) de vrijgegeven informatie.		

Tabel G. Stappenplan aanleveren gegevens aan RRGs.