



**TER BESLISSING**

Aan  
de staatssecretaris

10.2.e

**Directie Directe Belastingen  
Inlichtingen**

10.2.e

# notitie

SO - evaluatie Wet belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen

**Datum**  
21 juni 2017  
**Notitienummer**  
2017-0000120245

**Auteur**  
10.2.e

**Van**  
de directeur Directe Belastingen

**Bijlagen**  
2

**Aanleiding**

Op 20 september 2016 is de evaluatie van de wet Belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen aan de Tweede Kamer gestuurd. De vaste commissie voor Financiën heeft hierover op 24 november 2016 in een verslag vragen aan u voorgelegd. De leden van de fractie van D66 hebben daarnaast ook in het verslag op de moties- en toezeggingenbrief van Prinsjesdag<sup>1</sup> vragen over de evaluatie gesteld; deze worden tegelijk met de vragen uit het verslag over de evaluatie beantwoord.

Als bijlage ontvangt u onze conceptreactie op het verslag die op ambtelijk niveau met EZ, SZW en VWS is afgestemd.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

- Op verzoek van VWS is in de reactie uitgebreider ingegaan op de vragen over de voetbalsector, die zich benadeeld voelt door de pseudo-eindheffing over excessieve vertrekvergoedingen.

buiten verzoek

buiten verzoek

*zie paragraaf  
opmerkingen  
over  
antwoorden*

**Toelichting**

**a. De evaluatie is door de Tweede Kamer kritisch ontvangen**

Naar aanleiding van de evaluatie zijn meer dan 120 vragen gesteld. Circa 40% van de vragen is afkomstig van de leden van de fractie van de VVD. De leden van de fracties van de overige partijen hebben ieder niet meer dan 16% van het totaal aantal vragen gesteld.

Veelvoorkomende onderwerpen van de vragen zijn: de conclusies van het kabinet, de gedragseffecten al dan niet gekoppeld aan de wijziging van het tarief (zie d hierna), de aantallen en het soort (juridische) procedures, de rekenkundige benadering van het excessieve deel van vertrekvergoedingen, de afwijking van het reguliere aangifteproces bij pseudo-eindheffing over excessieve vertrekvergoedingen (zie advies), de feitelijke heffing (tarief) en knelpunten rond de lucratiefbelangregeling.

buiten verzoek

buiten verzoek

d. Over ramingen en gedragseffecten komen waarschijnlijk nadere vragen  
Bij de ramingen voor de invoering van de pseudo-eindheffing over excessieve vertrekvergoedingen was de lijn dat geen rekening wordt gehouden met gedragseffecten. Dat is wat moelijk uitlegbaar in het kader van deze wetgeving, waar juist een gedragseffect is beoogd.  
Daarnaast is ongelukkig dat een gefundeerd onderzoek naar de gedragseffecten gelet op de beperkte informatie en het gebrek aan een nulmeting niet mogelijk is. We kunnen daarom alleen iets zeggen over indicaties.  
Het lijkt onontkoombaar dat op deze punten nadere vragen zullen worden gesteld.

Kunnen we  
zou we al  
invloeden  
in de tekst  
mee nemen.

e. VWS en de voetbalsector

De KNVB meent dat de voetbalsector onevenredig hard wordt geraakt door de pseudo-eindheffing over excessieve vertrekvergoedingen. VWS vindt dat de opmerkingen en knelpunten van de voetbalsector onvoldoende in de evaluatie zijn meegenomen. VVD, PvdA, GroenLinks en D66 hebben vragen gesteld over de heffing en de voetbalsector. Op verzoek van VWS is in de huidige beantwoording uitgebreider ingegaan op de voetbalsector. De vragen zijn beantwoord in de lijn: gelijke monniken, gelijke kappen. Daarnaast is aangegeven dat het aandeel van de voetbalsector in de totale opbrengst van de regeling ondergeschikt is.  
Op 10 april jl. bent u geïnformeerd (notitienummer 77029) over een uitspraak, waarin rechtbank Den Haag oordeelt dat (het deel van) de transfersom die een betaaldvoetbalorganisatie doorbetaalt aan een vertrekkende voetballer niet meetelt voor de vraag of sprake is van een excessieve vertrekvergoeding. De Belastingdienst is tegen de uitspraak in hoger beroep gegaan. Op 24 april 2017 heeft rechtbank Noord-Holland in een vergelijkbare procedure met een andere voetbalclub de Belastingdienst in het gelijk gesteld.<sup>2</sup> Deze club is in hoger beroep gegaan. In de antwoorden besteden we aan deze uitspraken alleen impliciet aandacht<sup>3</sup>, we geven alleen informatie over aantallen lopende procedures en over onherroepelijke rechterlijke oordelen.

De volgende vijf pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek zijn.

buiten verzoek

<sup>3</sup> Op individueel niveau reageren is vanwege de geheimhoudingsplicht niet mogelijk. Feyenoord heeft met de uitspraak van rechtbank Den Haag zelf de publiciteit gezocht omdat het een voor de club positieve uitspraak betreft.



**TER BESLISSING**

Aan  
de staatssecretaris

10.2.e

Directie Directe Belastingen

Inlichtingen

10.2.e

# notitie

Uw opmerkingen op de notitie SO - evaluatie Wet  
belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen

**Datum**

26 juli 2017

**Notitienummer**

2017-0000131672

**Auteur**

10.2.e

**Van**

de directeur Directe Belastingen

**Bijlagen**

2

buiten verzoek

## Aanleiding

Bij notitie van 21 juni 2017 (nummer 120245, bijgevoegd) hebben wij uw akkoord gevraagd op een concept reactie op het verslag naar aanleiding van de evaluatie van de wet Belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen. U heeft zowel op de notitie als op het concept opmerkingen gemaakt over de voorgestelde antwoorden. Onder toelichting treft u onze reactie daarop en de aangepaste antwoorden.

buiten verzoek

## Toelichting

### 1. Ramingen en gedragseffecten

Bij onze toelichting dat er waarschijnlijk nadere vragen komen over ramingen en gedragseffecten heeft u verzocht om een en ander nu al uitvoeriger in de tekst mee te nemen. Wij hebben de voorgestelde beantwoording aangepast door meer de nadruk te leggen op de manier waarop gedragseffecten zijn geanalyseerd (er zijn indicaties dat...) en dat en waarom een statistische analyse in dit geval weinig zinvol is. De wijzigingen ten opzichte van de oorspronkelijke beantwoording zijn zichtbaar met behulp van doorhalingen in de tekst en de gecursiveerde en onderstreepte nieuwe teksten:

De leden van de fractie van de PVV vragen of de hoofdoelen van de wet Belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen, te weten het ontmoedigen van excessieve beloningsbestanddelen dan wel het komen tot een meer evenwichtige belastingheffing, zijn bereikt. Ook de leden van de fracties van D66 en GroenLinks vragen naar de met de wet Belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen beoogde gedragsverandering. Bij de pseudo-eindheffing over excessieve vertrekvergoedingen zijn slechts enkele tientallen werkgevers betrokken, waardoor het onwaarschijnlijk is dat statistisch significante conclusies over de gedragseffecten te trekken zijn. ~~geven de~~ De opbrengsten geven wel een sinds 2009-enige indicatie over de gedragseffecten sinds de invoering van de maatregel. Het feit dat het aantal werkgevers dat de pseudo-eindheffing over excessieve vertrekvergoedingen is verschuldigd door de jaren heen een stabiel beeld geeft en het feit dat ~~de opbrengst~~ na de tariefsverhoging met een factor 1,5 (van 30% naar 75%) de opbrengst minder is toegenomen dan met een factor 1,5 ten opzichte van de oude opbrengst, kan worden gezien als een indicatie dat er een ontmoedigende werking van de maatregel uitgaat. De hoogte is dus aangepast. De leden van de fractie van D66 vragen daarnaast hoe het feit dat destijds bij de invoering van de regeling geen rekening is gehouden met gedragseffecten en dat de gedragsveranderingen niet goed meetbaar bleken, moet worden gerelateerd aan de doelstelling van de regeling om een gedragsverandering teweeg te brengen. Bij de raming van de opbrengst is, zoals destijds gebruikelijk, geen rekening gehouden met gedragseffecten.<sup>1</sup> Dit lijkt onlogisch, maar ook indien rekening zou zijn gehouden met gedragseffecten Overigens is de omvang dermate ongewis dat daarvoor geen bedrag zou zijn ingeboekt. Een gefundeerd onderzoek naar gedragseffecten van de drie maatregelen dat is gebaseerd op de situatie voor invoering van de wet Belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen is vanwege het ontbreken van een nulmeting (kwantitatieve gegevens) evenmin aan de orde. Duidelijk is wel dat de excessieve beloningsbestanddelen waarop de maatregelen zien, sinds de inwerkingtreding van de betreffende maatregelen worden belast dan wel zwaarder worden belast in lijn met de beoogde meer evenwichtige heffing.

buiten verzoek

De volgende pagina is verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek is

buiten verzoek

**Ter informatie: Publiciteit over de pseudo-eindheffing over excessieve vertrekvergoedingen**

In de week van 21 augustus is in het FD een aantal kritische publicaties over deze pseudo-eindheffing verschenen.<sup>4</sup> De vraag wordt gesteld in hoeverre de overheid maatschappelijk ongenoegen over excessieve beloningen moet proberen weg te nemen via belastingheffing. Daarnaast wordt aangegeven dat de huidige belastinggrondslag, die rekenkundig wordt benaderd, tot uitkomsten leidt die niet zijn uit te leggen. Dat zou de belastingmoraal ondermijnen. De situatie waarbij voetballers een deel van een transfersom ontvangen van hun werkgever komt in alle publicaties aan de orde.

\*\*\*\*\*

---

<sup>4</sup> Het gaat om een drietal artikelen, getiteld:

- "1-1 in duel over extra belasting op transferbonus profvoetballers"
- "Hoge belastingambtenaren kraken extra heffing op excessieve vertrekvergoedingen"
- "Wees voorzichtig met fiscaal instrumentalisme"



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EE DEN HAAG

**Directie Directe Belastingen**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

10.2.e

**Ons kenmerk**

2017-0000131701

**Uw brief (kenmerk)**

**Bijlagen**

1

**Datum**

Betreft: Schriftelijk overleg over evaluatie Wet belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen

Geachte voorzitter,

Op 24 november 2016 heeft uw Kamer vragen gesteld over de evaluatie van de wet Belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen die ik op 20 september 2016 naar uw Kamer heb gestuurd. De leden van de fractie van D66 hebben daarnaast vragen over de evaluatie gesteld in het schriftelijk overleg over de motiesentoezeggingenbrief van Prinsjesdag 2016. Bij brief van 14 april 2017 is voor de beantwoording van deze vragen verwezen naar de beantwoording van de op 24 november 2016 over de evaluatie gestelde vragen.

Hierbij stuur ik u de antwoorden op de gestelde vragen. Bij de beantwoording is een onderverdeling gemaakt naar algemene vragen en vragen gericht op een van de specifieke maatregelen uit de wet Belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Eric Wiebes

10.2.e

De volgende pagina  
is verwijderd omdat  
deze geheel buiten  
verzoek is



**TER BESLISSING/BESPREKING**

Aan de Staatssecretaris

Directie Directe Belastingen

**Inlichtingen**

10.2.e

**Datum**

8 maart 2016

**Notitienummer**

DB/2016 88N

**Rubriek**

Loonbelasting; algemeen

**Auteur**

10.2.e

Van de/directeur Directe Belastingen

10.2.e

**Kopie aan**

de Minister, 2x PA

**Bijlagen**

4

# notitie

Evaluatie Wet belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen

Via de secretaris-generaal

10.2.e

Via de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

10.2.e

Via directeur-generaal Belastingen

10.2.e

Medeparaaf de directeur Algemene Fiscale Politiek

10.2.e

Medeparaaf adjunct-directeur Fiscaliteit

10.2.e

Medeparaaf de directeur Communicatie

10.2.e

## Aanleiding

Tijdens de parlementaire behandeling 2008 van het (destijds) wetsvoorstel Wet belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen heeft uw ambtsvoorganger, De Jager, een evaluatie na vijf jaar toegezegd. Inmiddels is de Tweede Kamer meerdere keren bericht dat de evaluatie later komt. Meest recent – in reactie op het verzoek van de vaste commissie van Financiën van 18 januari 2016 – is aangegeven dat de afronding en verzending van de evaluatie is voorzien vóór 21 maart 2016, de datum van het overleg van de vaste commissie van Financiën over de initiatiefnota van de leden Nijboer en Groot over private equity: einde aan de excessen (zie bijlage 1). Dat betekent dat de evaluatie bij voorkeur vrijdag 11 maart, maar uiterlijk maandag 14 maart moet worden verzonden.

In dit kader informeren wij u en leggen wij u een drietal beslispunten voor.

Aan het einde van deze notitie is voor uw gemak een kort overzicht opgenomen van de geëvalueerde maatregelen uit de Wet belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen en van de samenvatting van de evaluatie.

Gelet op het krappe tijdsplan is de concept-evaluatie vandaag eveneens toegezonden aan ambtelijk VWS, SZW en EZ. Interdepartementale afstemming op ambtelijk niveau heeft dus nog niet plaatsgevonden.

buiten verzoek

De volgende drie pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek zijn.



buiten verzoek

### **Korte samenvatting van de evaluatie per regeling**

#### *Pseudo-eindheffing over excessieve vertrekvergoedingen*

Deze pseudo-eindheffing is slechts in een beperkt aantal situaties geheven. Het aantal excessieve vertrekvergoedingen loopt met ingang van 2013 weer wat terug. De oorzaak van de daling van het aantal excessieve vertrekvergoedingen zou kunnen liggen in gedragsbeïnvloeding als gevolg van de tariefswijziging van de regeling.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

De volgende elf pagina's zijn verwijderd omdat deze geheel buiten verzoek zijn.