

[...]

**Ministerie van
Buitenlandse Zaken**

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Contact
Directie Juridische Zaken
E Wob@minbuza.nl

Onze referentie
Min-BuZa.2021.7708-43

Datum 14-04-2021
Betreft Reactie op uw verzoek om informatie

Geachte [...],

In uw brief van 14 december 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) informatie verzocht met betrekking tot het neerhalen van vlucht MH17.

U vraagt concreet om de openbaarmaking van de volgende informatie:

"De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot (i) het delen van informatie uit het strafrechtelijk onderzoek naar het neerhalen van vlucht MH17 aan de minister van Veiligheid & Justitie, (ii) het delen van informatie uit het strafrechtelijk onderzoek naar het neerhalen van vlucht MH17 aan de minister van Buitenlandse Zaken t.b.v. de aansprakelijkheidsstelling en een klachtenprocedure bij het EHRM tegen de Russische Federatie, (iii) het besluit om over te gaan tot interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM m.b.t. de ramp met vlucht MH17 en (iv) het besluit tot indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie in verband met de ramp met vlucht MH17."

Een vergelijkbaar verzoek om informatie heeft u ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid, die het verzoek gedeeltelijk heeft doorgezonden aan het College van Procureurs-Generaal.

De ontvangst van uw verzoek is door het ministerie van Buitenlandse Zaken per e-mail bevestigd op 12 januari 2021. Daarbij is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 8 februari 2021 heeft een medewerker van de directie Juridische Zaken van het ministerie van Buitenlandse Zaken, mede namens het ministerie van Justitie en Veiligheid, telefonisch contact met u opgenomen. Tijdens

het gesprek bent u geïnformeerd over de stand van zaken van de behandeling van de Wob-verzoeken en is desgevraagd aan u gemeld dat ieder ministerie één besluit zal nemen over de documenten die bij het betreffende ministerie berusten. Tijdens het gesprek is aan u gevraagd of u akkoord met uiterlijk 1 april 2021 als nieuwe beslistermijn, dit gelet op het zorgvuldig doorlopen van alle stappen van de Wob-procedure.

Datum
14-04-2021

Onze referentie
Min-BuZa.2021.7708-43

Op 16 februari 2021 heeft u, in reactie op de gestelde vraag over de nieuwe beslistermijn, telefonisch contact opgenomen met de hierboven genoemde medewerker van de directie Juridische Zaken. Tijdens het gesprek heeft u aangegeven dat u akkoord bent met het verzoek om uitstel tot 1 april 2021, met dien verstande dat u deze datum ziet als een uiterlijke beslistermijn. U heeft aangegeven dat u het recht behoudt om rechtsmiddelen in te stellen indien niet op 1 april 2021 een besluit wordt ontvangen op de ingediende verzoeken om informatie.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer van) de in artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingen of beperkingen voordoen.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn in totaal vijftien documenten aangetroffen.

Dit betreft enerzijds twaalf documenten die primair onder mij berusten, te weten de documenten die horen bij de onderdelen (iii) en (iv) van uw verzoek om informatie.

Dit betreft anderzijds drie documenten die zowel bij mij als bij de minister van Justitie en Veiligheid dan wel bij het College van Procureurs-Generaal berusten. Dit gaat om documenten die horen bij het onderdeel (ii) van uw verzoek om informatie, te weten het verzoek van 7 juli 2017 van het ministerie van Buitenlandse Zaken aan het Openbaar Ministerie betreffende de verstrekking van politiegegevens, een e-mail van 17 juli 2017 die door een ambtenaar van het ministerie van Justitie en Veiligheid verzonden is naar twee ambtenaren van het ministerie van Buitenlandse Zaken en het

Machtigingsbesluit van 11 oktober 2017 van (destijds) de minister van Veiligheid en Justitie.

Datum
14-04-2021

Onze referentie
Min-BuZa.2021.7708-43

Voor wat betreft het onderdeel (i) van uw verzoek om informatie, merk ik op dat ik geen documenten heb aangetroffen.

Naar aanleiding van de inventarisatie, zie ik aanleiding om te vermelden dat gelet op de aard en de gevoeligheid van hetgeen u vraagt onder (iii) en (iv) informatie als 'Staatsgeheim' is gerubriceerd op grond van het Besluit Voorschrift Informatiebeveiliging Rijksdienst Bijzondere Informatie 2013 (VIRBI 2013). Dat brengt onder meer mee dat de uitwisseling van dergelijke informatie beperkt heeft plaatsgevonden en in elk geval niet op elektronische wijze. De documenten die ik heb aangetroffen zijn relatief gering in aantal.

Besluit

Met betrekking tot het onderdeel (ii) van uw verzoek om informatie, heb ik besloten het verzoek van 7 juli 2017 van het ministerie van Buitenlandse Zaken aan het Openbaar Ministerie betreffende de verstrekking van politiegegevens openbaar te maken op grond van de Wob, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens die ik weiger op basis van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Voor wat betreft onderdeel (ii) van uw verzoek om informatie en de e-mail van 17 juli 2017 die door een ambtenaar van het ministerie van Justitie en Veiligheid verzonden is naar twee ambtenaren van het ministerie van Buitenlandse Zaken en het Machtigingsbesluit van 11 oktober 2017 van (destijds) de minister van Veiligheid en Justitie, merk ik op dat deze documenten zijn beoordeeld in het besluit van mijn ambtsgenoot van Justitie en Veiligheid. Dat besluit is de reactie op een verzoek om informatie dat u bij de minister van Veiligheid van Justitie heeft ingediend in het kader van een vergelijkbaar verzoek om informatie. Ik verwijs voor de beoordeling naar het besluit van de minister van Justitie en Veiligheid en ik kom niet tot een andersluidend oordeel.

Met betrekking tot de onderdelen (iii) en (iv) van uw verzoek om informatie, heb ik besloten geen van de door mij aangetroffen documenten openbaar te maken op grond van de Wob. In die documenten blijft na weglating van de informatie die ik weiger op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b en tweede lid, aanhef en onder a, e en g en artikel 11 van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten de documenten in zijn geheel te weigeren. Voor de motivering informatie niet openbaar te maken, verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit

besluit. Wel zal ik gelet op de geweigerde documenten een toelichting geven op het MH17-dossier, dat wil zeggen het dossier waar uw verzoek om informatie betrekking op heeft. Hier ga ik op in onder het kopje 'Nadere toelichting'.

Datum
14-04-2021

Onze referentie
Min-BuZa.2021.7708-43

Overwegingen

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Wob wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat.

Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van informatie uit de aangetroffen documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. De aangetroffen documenten zien op de besluitvorming met betrekking tot het aansprakelijk stellen van de Russische Federatie voor het neerhalen van vlucht MH17 en/of het indienen van een interstatelijk verzoekschrift tegen de Russische Federatie bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM). Dit interstatelijk verzoekschrift is ingediend op 10 juli 2020, en deze procedure loopt. In deze procedure komt de Staat op voor haar eigen belangen, alsmede de belangen van de slachtoffers van het neerhalen van vlucht MH17 en de nabestaanden. Openbaarmaking van de precieze overwegingen om dit verzoekschrift in te dienen, geeft inzicht in de inzet en werkwijze van de Staat ten aanzien van de processtrategie in de juridische procedures bij het EHRM inzake het neerhalen van vlucht MH17 alsmede de samenloop met andere, parallelle procedures.

De informatie waar het om gaat is gerubriceerd als 'Staatsgeheim', als bedoeld in het VIRBI 2013. Dat betekent dat kennisname door niet geautoriseerde personen ernstige schade kan toebrengen aan een van de vitale belangen van de staat of zijn bondgenoten. Dat brengt onder meer mee dat de uitwisseling van betreffende informatie uitsluitend fysiek plaatsvindt, en de informatie beveiligd is conform de wettelijke vereisten. Op advies van en in overleg met de AIVD en de NCTV zijn aanvullende afspraken gemaakt over de omgang met deze informatie. De noodzaak van deze aanvullende afspraken komt voort uit een dreigingsbeeld van statelijke actoren.

In algemene zin geldt dat andere staten geïnteresseerd kunnen zijn in verschillende soorten informatie, en inzicht proberen te krijgen in bepaalde besluitvormingsprocessen. Het MH17-dossier is daarbij geïdentificeerd als een van de specifieke onderwerpen waarop Nederland voor de Russische Federatie een eigenstandig doelwit is. Dit betekent dat er een reëel dreigingsrisico is op het MH17-dossier voor zowel de Staat als betrokken

individuen. De besluitvorming om een interstatelijk verzoekschrift tegen de Russische Federatie bij het EHRM in te dienen geldt (naar inschatting) voor de Russische Federatie als zeer waardevolle informatie, nu het hier gaat om de eerste internationale juridische procedure tegen de Russische staat zelf. Openbaarmaking van deze informatie geeft niet alleen inzicht in de procespositie van de Staat (zie ook de motivering onder het kopje '*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*'), maar geeft ook inzicht op de wijze waarop de informatieverwerking en -omgang is ingericht.

Datum

14-04-2021

Onze referentie

Min-BuZa.2021.7708-43

Openbaarmaking van deze informatie staat haaks op de getroffen veiligheidsmaatregelen en benadeelt zowel de veiligheid van de Staat als die van de betrokken individuen. Ik zal de betreffende informatie dan ook niet openbaar maken op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob.

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (*Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34*) beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat met als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

In de aangetroffen documenten heb ik informatie geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Het gaat hier om interne documenten, die raken aan het besluit om over te gaan tot een interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM en het besluit tot indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie, met daarin inhoudelijke informatie *over* dan wel *van* andere landen (bijvoorbeeld landen die deelnemen in het JIT of andere *Grieving Nations*) inzake de

genoemde juridische procedures. Ook zijn daarin inhoudelijke standpunten opgenomen over de diplomatieke betrekkingen met die landen. Het openbaar maken van bovengenoemde informatie zou de betrekkingen van Nederland met betreffende landen kunnen schaden. Daarbij acht ik van belang dat de kwestie over het neerhalen van vlucht MH17 nog actueel is en internationaal gezien zeer gevoelig ligt, mede gelet op het lopende strafrechtelijke onderzoek, de aansprakelijkstelling van Rusland, door Nederland en Australië, voor het neerhalen van vlucht MH17 en de procedures bij het EHRM die hiermee verband houden, waaronder de individuele klachtenprocedures en de interstatelijke procedure. Ik wens te voorkomen dat openbaarmaking van de genoemde documenten tot verslechtering van de betrekkingen met de betreffende landen leidt en dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Daarmee beoog ik in het bijzonder ook te voorkomen dat de aansprakelijkheidsprocedure negatief beïnvloed wordt.

Datum

14-04-2021

Onze referentie

Min-BuZa.2021.7708-43

De betrokken landen dienen voorts erop te kunnen vertrouwen dat de informatie over de diplomatieke betrekkingen vertrouwelijk blijft. Openbaarmaking zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg ondermijnen. Het openbaar maken van bovengenoemde informatie zou er ook toe kunnen leiden dat andere landen in de toekomst weigeren om informatie in vertrouwelijkheid met Nederland te delen, als ze weten dat die informatie middels interne documenten van het ministerie van Buitenlandse Zaken openbaar wordt gemaakt voor eenieder.

Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten de genoemde informatie te weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft namen, e-mailadressen en telefoonnummers van betrokkenen. Deze persoonsgegevens maak ik niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. De persoonsgegevens maak ik daarom niet openbaar.

Met betrekking tot de genoemde persoonsgegevens, is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens eenieder. Bovendien is bij de betreffende ambtenaren waarvan ik de namen niet openbaar maak geen sprake van de situatie dat zij reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Datum

14-04-2021

Onze referentie

Min-BuZa.2021.7708-43

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat ten aanzien van de genoemde persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Daarom maak ik de persoonsgegevens niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Blijkens de memorie van toelichting bij de Wob (*Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 36 en 37*), kan geconcludeerd worden dat artikel 10, tweede lid, en onder g, van de Wob de meest algemene uitzonderingsgrond is die kan worden toegepast als door het verstrekken van informatie andere belangen dan de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, van de Wob genoemde belangen te zeer worden geschaad. Deze bepaling voorziet daarmee in de behoefte om de Wob te kunnen toepassen in zeer verschillende, niet voorspelbare situaties. Het karakter van deze bepaling brengt mee dat onder bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden ook publiekrechtelijke lichamen worden begrepen. Vgl. in dit verband de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:349.

In de aangetroffen documenten heb ik informatie geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Openbaarmaking van die informatie zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de procespositie van de Staat (vgl. de uitspraak van de

Afdeling 17 mei 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AX2090 waarin is bepaald dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob tevens het belang bij het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie beschermt). Die informatie biedt inzicht op de inzet en de strategie van de Staat met betrekking tot de indiening van een interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM en de indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie in verband met het neerhalen van vlucht MH17 bij het EHRM. Openbaarmaking van deze informatie levert gedetailleerd inzicht op in de processtrategie en bewijsvoering van de Staat in een lopende procedure waar de Staat partij bij is. Zoals ook gemeld in de Kamerbrief van 10 juli 2020 (*Kamerstukken II* 2019/20, 33 997, nr. 152), acht de Staat het van belang als volwaardige partij ten opzichte van de Russische Federatie deel te kunnen nemen aan de behandeling van de (Nederlandse) informatie over het neerhalen van vlucht MH17. Daaruit vloeit het belang dat de processtrategie van de Staat vertrouwelijk blijft zolang de procedure loopt voort. Openbaarmaking van de processtrategie zou de wederpartij (de Russische Federatie) bevoordelen in haar verweer, en de procespositie van de Staat op onevenredige wijze schaden. Gelet op de aard en de inhoud van de betreffende informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

Datum

14-04-2021

Onze referentie

Min-BuZa.2021.7708-43

Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in het kader van het bovengenoemde geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Gelet op het bovenstaande, heb ik daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken onder toepassing van de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

Datum

14-04-2021

Onze referentie

Min-BuZa.2021.7708-43

Een deel van de aangetroffen documenten is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft voorstellen, commentaren en conclusies van betrokkenen, die verband houden met het besluit om over te gaan tot interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM dan wel het besluit tot indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie. Over deze persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten verstrek ik geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen uit de documenten niet openbaar.

Nadere toelichting

Ik hecht eraan om, voor zover openbaar gemaakt, u een beeld te geven van de overwegingen die ten grondslag liggen aan het besluit om een interventie in de individuele klachtprocedures in te dienen en het besluit om een interstatelijk verzoekschrift tegen de Russische Federatie bij het EHRM in te dienen.

Sinds het neerhalen van vlucht MH17 streeft Nederland naar waarheidsvinding, gerechtigheid en rekenschap voor het neerhalen van vlucht MH17. Het kabinet heeft altijd gesteld geen enkele juridische optie uit te sluiten teneinde dat te bereiken. In dat verband wijs ik erop dat het kabinet via persberichten en brieven aan de Tweede Kamer het publiek steeds zo veel mogelijk heeft geïnformeerd over belangrijke ontwikkelingen op het MH17-dossier, waaronder over de interventie in de individuele klachtprocedure en de interstatelijke procedure bij het EHRM. Daarbij maak het kabinet constant een zorgvuldige afweging tussen het belang van openbaarheid en het waarborgen van de vertrouwelijkheid met betrekking tot de juridische procedures op het MH17-dossier.

Interventie in de individuele klachtprocedures

Zoals ook aangegeven in de Kamerbrief van 10 mei 2019 (ref), heeft het EHRM Nederland op 4 april 2019 uitgenodigd om te interveniëren in de individuele klachtprocedures die (mede) namens Nederlandse nabestaanden tegen de Russische Federatie zijn ingediend bij het EHRM met betrekking tot het neerhalen van vlucht MH17. Op 10 mei 2019 heeft Nederland besloten om van dit recht gebruik te maken. Via het indienen van een interventie kan Nederland zijn visie op de individuele klachten kenbaar maken. Het besluit om van dit recht gebruik te maken komt voort uit de wens van het kabinet om de nabestaanden in hun procedures te ondersteunen.

Datum

14-04-2021

Onze referentie

Min-BuZa.2021.7708-43

Interstatelijk verzoekschrift

Zoals ook aangegeven in de Kamerbrief van 10 juli 2020 (*Kamerstukken II* 2019/20, 33 997, 33 997, nr. 152), komt het besluit om een interstatelijk verzoekschrift in te dienen bij het EHRM tegen de Russische Federatie voort uit de wens om de nabestaanden in hun individuele klachtprocedures maximaal te ondersteunen en op te komen voor alle 298 slachtoffers van het neerhalen van vlucht MH17. Voor de betreffende overwegingen alsmede ten aanzien van het moment van indiening verwijs ik naar bovengenoemde Kamerbrief.

In aanvulling daarop, merk ik het volgende op.

In bovengenoemde Kamerbrief is verwezen naar het belang van de andere lopende procedures bij het EHRM waarin het neerhalen van vlucht MH17 aan bod komt. Dat betreft enerzijds de individuele klachtprocedures die zijn gestart door nabestaanden en anderzijds het interstatelijk verzoekschrift van Oekraïne tegen de Russische Federatie met betrekking tot de gebeurtenissen in het oosten van Oekraïne. Een belangrijke voorvraag in beide procedures is de vraag of het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) van toepassing is op het handelen van de Russische Federatie in het oosten van Oekraïne. Deze vraag is mede bepalend voor de beoordeling of de betreffende procedures ontvankelijk zijn. Een uitspraak in de zaak van Oekraïne tegen de Russische Federatie kan derhalve een zwaarwegend effect hebben op de individuele klachtprocedures alsmede een interstatelijke procedure van Nederland tegen de Russische Federatie. Om die reden, en gelet op het door het EHRM voorziene tijdspad voor de behandeling van deze procedures, achtte het kabinet het van belang om op 10 juli 2020 alle op dat moment bij het kabinet beschikbare, relevante informatie over het neerhalen van vlucht MH17 in te brengen bij het EHRM. Deze informatie is afkomstig uit een veelvoud van bronnen, waaronder ook het strafrechtelijk onderzoek voor zover het onderzoek dat toeliet. Het EHRM beschikt daardoor tijdig over

de bij het kabinet beschikbare en relevante informatie rondom het neerhalen van vlucht MH17.

Datum

14-04-2021

Onze referentie

Min-BuZa.2021.7708-43

Zoals ook aangegeven in de Kamerbrief en hierboven gemeld, acht de Staat het van belang als volwaardige partij ten opzichte van de Russische Federatie deel te kunnen nemen aan de behandeling van de (Nederlandse) informatie over het neerhalen van vlucht MH17. Als interveniënt in de individuele klachtprocedures zou de rol van Nederland beperkt zijn tot het eenmalig indienen van schriftelijke opmerkingen. Ook kan Nederland uitsluitend via een interstatelijk verzoekschrift opkomen voor alle 298 slachtoffers en hun nabestaanden.

Tot slot verwijs ik nog naar de notie uit de Kamerbrief van 10 juli 2020 dat het moment van indiening aansluit bij de recente ontwikkelingen in het strafproces, in het bijzonder de uitgebreide toelichting van het Openbaar Ministerie op het strafrechtelijk onderzoek. Ik wens te benadrukken dat het hier gaat om separate trajecten die parallel aan elkaar kunnen plaatsvinden. Het interstatelijk verzoekschrift ingediend tegen de Russische Federatie staat los van het strafrechtelijk onderzoek en de vervolging en berechting van de verdachten van het neerhalen van vlucht MH17. Om geen afbreuk te doen aan het lopende strafproces, is het EHRM om vertrouwelijkheid verzocht om vertrouwelijkheid ten aanzien van de informatie afkomstig uit het strafrechtelijk onderzoek.

Plaatsing op internet

Dit besluit zal worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat het voor een ieder beschikbaar is.

Vragen

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, kunt u contact opnemen met de directie Juridische Zaken via Wob@minbuza.nl.

De minister van Buitenlandse Zaken,
namens deze,

[Deze brief is vanwege de (werk)voorschriften rondom COVID-19 niet voorzien van een handtekening. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending daarvan.]

R.L.R.M. van Embden
Taskforce MH17 Coördinator

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister voor Buitenlandse Zaken, t.a.v. de directie Juridische Zaken, postbus 20061, 2500 EB Den Haag.

Datum
14-04-2021

Onze referentie
Min-BuZa.2021.7708-43

Bijlage – Relevante artikelen uit de Wob

Datum

14-04-2021

Onze referentie

Min-BuZa.2021.7708-43

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Datum
14-04-2021

Onze referentie
Min-BuZa.2021.7708-43

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

[...]

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

[...]



Ministerie van Buitenlandse Zaken

Openbaar Ministerie

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 779

1000AT Amsterdam

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
<http://www.government.nl>

Contactpersoon

[REDACTED]

T [REDACTED]

[REDACTED] @minbuza.nl

Onze referentie
MinBuZa-2017.853632

Datum 7 juli 2017
Betreft Verstrekking politiegegevens

Geachte [REDACTED],

Ten behoeve van een eventuele aansprakelijkstelling van de Russische Federatie met betrekking tot het neerhalen van vlucht MH17 op 17 juli 2014, verzoek ik U, onder verwijzing naar artikel 18(2) Wet politiegegevens en artikel 14(1) Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, de Afdeling Internationaal Recht van het Ministerie van Buitenlandse Zaken politiegegevens te verstrekken die betrekking hebben op het neerhalen van vlucht MH17 op 17 juli 2014.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]